



**Česká školní inspekce
Liberecký inspektorát
Masarykova 801/28, 460 01 Liberec**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIL-1038/24-L
Sp. zn. ČŠIL-S-205/24-L

Název	Základní škola a Mateřská škola Martinice v Krkonoších, příspěvková organizace
Sídlo	512 32 Martinice v Krkonoších 68
E-mail	zsmartinice@seznam.cz
IČO	70 695 148
Identifikátor	650 026 144
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Mgr. Iva Nálevková
Zřizovatel	Obec Martinice v Krkonoších
Místo inspekční činnosti	Martinice v Krkonoších 68 Martinice v Krkonoších 87
Inspekční činnost na místě	15.–17. 10. 2024

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, naplňování školních vzdělávacích programů (dále „ŠVP“) a jejich souladu s právními předpisy, případně s rámcovými vzdělávacími programy podle § 174 odst. 2 písm. b), a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Charakteristika

Právnícká osoba Základní škola a Mateřská škola Martinice v Krkonoších, příspěvková organizace (dále „škola“, „subjekt“), poskytuje ve dvou budovách nedaleko od sebe vzdálených vzdělávání a školské služby v mateřské škole (dále „MŠ“), základní škole (dále „ZŠ“), školní družině a školní jídelně.

Od minulé inspekční činnosti došlo v MŠ k navýšení počtu tříd na dvě. Ke dni inspekce se vzdělávalo 30 dětí. Z tohoto počtu bylo devět v povinném předškolním vzdělávání (jedno z nich s odkladem povinné školní docházky) a tři mladší tří let.

V ZŠ se vzdělávalo 28 žáků prvního až pátého ročníku ve třech třídách, z toho ve dvou se spojenými ročníky. Škola eviduje jednoho žáka se speciálními vzdělávacími potřebami. Děti ani žáky s odlišným mateřským jazykem škola nevykazuje. Nabídku zájmového vzdělávání realizovaného v jednom oddělení využívalo 27 žáků (nejvyšší povolený počet žáků je 26). Součástí školy je školní jídelna s kapacitou 75 strávníků. Aktuálně ji využívá 100 % dětí a žáků. Stravování dětí je zajištěno ve vyhrazeném prostoru v MŠ, žáci ZŠ docházejí pod dohledem do školní jídelny.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitelka školy (dále jen „ředitelka“) působí v řídicí funkci od srpna 2018. Využívá své zkušenosti ze stejné pozice, kterou na jiné škole dlouhodobě vykonávala, což se pozitivně odráží ve spolupráci se zřizovatelem a zákonnými zástupci. Koncepce rozvoje subjektu vychází z dobré znalosti prostředí a záměrů zřizovatele, zaměřuje se na budování fungujících vztahů mezi pedagogy, žáky a jejich zákonnými zástupci, na vytváření přátelského podnětného prostředí pro vzdělávání založeného na vzájemné spolupráci a posilování pozitivního přístupu k životnímu prostředí. Méně pozornosti je věnováno základní pedagogické dokumentaci, její revizi a aktualizaci webových stránek.

Školní vzdělávací programy nepodávají ucelený obraz o jednotlivých součástech školy. Nereagují na legislativní změny a aktuální směry ve vzdělávání. Vzdělávací obsah v MŠ nereflektuje hlavní význam integrovaného bloku, autoevaluace a hodnocení výsledků vzdělávání jsou pouze teoreticky nastavené. V ZŠ neprobíhá jeho pravidelná aktualizace a kontrola souladu s příslušným rámcovým vzdělávacím programem. Přesto vzdělávací nabídka umožňuje realizaci kulturně společenských, sportovních nebo zájmových akcí, které vytváří podmínky pro rozvoj osobnosti žáků, naplňování jejich potřeb a zájmů.

Řízení pedagogického procesu směřuje ředitelka především na oblast základního vzdělávání. Kontrolní systém a nastavené evaluační procesy nejsou zcela efektivní. V aktuálním školním roce byl zpracován plán hospitační činnosti s rozdílnými výstupy v jednotlivých součástech školy. Zatímco v základním vzdělávání probíhá průběžně i s vyhodnocením, v předškolním vzdělávání nebyl do doby inspekční činnosti naplňován, efektivní opatření v MŠ nejsou přijímána a metodické vedení zatím nevede ke zlepšení stavu.

Vzdělávání v základní škole zajišťují vedle ředitelky tři pedagogické pracovnice a jedna vychovatelka, v mateřské škole zástupkyně ředitelky se dvěma učitelkami. Další vzdělávání v ZŠ vychází z potřeb a v návaznosti na školní vzdělávací program, v MŠ je účelné dále pokračovat v zařazování témat vycházejících z potřeb školy a sdílet zkušenosti s jinými mateřskými školami. Pedagogické rady probíhají na obou pracovištích odděleně, vedle provozních a organizačních záležitostí je příležitostí ke zlepšení vést projednávání pedagogického procesu v MŠ podrobněji. Pedagogická diagnostika v základním vzdělávání

probíhá průběžně ve spolupráci se všemi pedagogickými pracovníci, v MŠ je nastavena pouze formálně. Vzhledem ke zjištěním z průběhu inspekční činnosti je třeba se jí spolu s formativním hodnocením důsledně a systematicky věnovat.

Materiální podmínky v obou součástech školy mají rozdílnou úroveň. V základním vzdělávání došlo k dovybavení tablety a robotickými pomůckami, MŠ je naopak zapotřebí zlepšit vybavení didaktickými pomůckami zejména ve třídě nejstarších dětí. Chybí např. kreativní technické stavebnice, interaktivní robotické hračky, pomůcky k experimentování a k praktickým činnostem, které rozvíjejí poznávací schopnosti, myšlenkové operace, představivost a fantazii dětí. Třída s nejmladšími dětmi nemá vhodné stavebnice a hračky pro danou věkovou skupinu. V MŠ není dostatek pracovního místa, včetně účelného vybavení nábytkem pro učitelky. Stejně tak chybí vybavení pro stolování dětí mladších tří let.

Kvalita základního vzdělávání je posuzována z průběžné hospitační činnosti a vychází z každodenního sledování provozu. Výsledky z kontrolní činnosti jsou zobecňovány, učitelům je poskytována relevantní zpětná vazba k jejich práci. Nedůsledná kontrola se však projevila v nedostacích v organizaci základního vzdělávání (učební plán, délka vyučovacích hodin). K termínu inspekční činnosti se škole nedařilo eliminovat nedostatky v metodickém vedení výuky spočívající v omezeném využívání formativně hodnotících a sebehodnotících nástrojů důležitých pro utváření učení žáků. Poznatky z dalšího vzdělávání nejsou zatím plně uplatňovány ve výuce, zvláště v oblasti sebehodnocení žáků. Další absolvované semináře, realizované mj. z projektů (např. „Šablony“), přispívají k prohloubení odborných znalostí a dovedností učitelů a korespondují se stanovenými prioritami školy. Dařilo se průběžně diferencovat přístup k žákům podle jejich vzdělávacích možností a potřeb včetně spojených ročníků.

Škola má velmi dobré zázemí pro podporu pohybových aktivit dětí a žáků, využívá nově zřízené obecní hřiště s tělovýchovnými a herními prvky. Vedení školy věnuje pozornost problematice bezpečnosti a ochraně zdraví dětí a žáků, analyzuje rizika spojená s činnostmi v různém prostředí a přijímá opatření k eliminaci. Klíčové je prokazatelné poučování dětí a žáků o zásadách bezpečného chování. Úrazy se daří eliminovat. Meziročně je organizován cvičný požární poplach s cílem získání povědomí o požární bezpečnosti.

Vícezdrojové financování (projekty, dotace, školné, úplata za zájmové vzdělávání ve školní družině) je dostačující a vytváří prostor pro větší inovace a možnost realizace dalších aktivit. V základní škole došlo k využití finančních zdrojů mj. k nákupu ICT techniky.

Škola klade důraz na utváření stravovacích návyků dětí a žáků ve vlastním stravovacím zařízení. Motivuje je ke zdravějšímu stravování i zapojením do programu „Ovoce a zelenina do škol. Potřeba pitného režimu dětí a žáků je celodenně naplňována.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Sledovaná výuka v MŠ vykazovala ve sledovaných třídách rozdílnou úroveň výuky. Jednoduchou formou zpracované tematické bloky (bez stanovení hlavních a vedlejších cílů) byly příčinou, že vzdělávání neposkytovalo dětem dostatek příležitostí k poznávacím činnostem založeným na vlastní zkušenosti, na děti nebyly kladeny věkově přiměřené požadavky.

Ranní cvičení nenaplnovalo zdravotně preventivní účel, objevovala se metodická pochybení v podobě nedostatku času a prostředků pro rozvinutí činností v individuálním tempu dětí, či nevhodných zásahů a přerušování jejich aktivit ze strany učitelek.

Hlavní řízené činnosti navazovaly ve všech třídách na aktuální téma, kvalita jejich realizace však nebyla vyrovnaná. Převažovala frontální vzdělávací forma organizace, která v některých momentech vytvářela zbytečné prostoje a snižovala míru soustředění dětí. Časté organizování, řazení a čekání (při odchodech do umývárny, při stravování) ubíralo čas pro přímou práci s dětmi. Některé problémové otázky nebo předkládané hotové poznatky neodpovídaly vědomostem a zkušenostem dětí, některé reagovaly i ztrátou pozornosti a soustředění. V závěru chyběly zpětná vazba, sebehodnocení nebo vzájemné hodnocení dětí.

Pobyt venku rozvíjel přirozené pohybové dovednosti, hrubou motoriku, procvičovány byly znalosti o přírodě.

Uplatněné metody pedagogické práce, převážně u nejstarších dětí, postrádaly aktivity podporující objevování, experimentování, kladení otázek, tvořivost a iniciativu každého z dětí včetně potřebné každodenní logopedické prevence, fixace správného úchopu psacího náčiní a správného sezení na židli. Jednou z příčin výše uvedeného byla chybějící systematická evidence vzdělávacích výsledků jednotlivých dětí. V důsledku toho nebyla vzdělávací nabídka diferencovaná a dětem nebyla poskytována zpětná vazba.

Dle záznamů v třídních knihách nenabízejí učitelky dětem aktivity, které by posilovaly jejich vzájemnou spolupráci a cílené rozvíjení vzájemných pozitivních vztahů. Zápisy v třídních knihách dostatečně nedokládají naplňování vzdělávacího obsahu. Dítěti s deficitem dílčích funkcí nebylo poskytováno podpůrné opatření. Oromotorické a grafomotorické cvičení proběhlo v jedné třídě ve velmi zkrácené formě a bez žádaného efektu. Systém logopedické prevence není nastaven.

Společným znakem sledované výuky v ZŠ byla příznivá pracovní atmosféra založená na vzájemném respektu a dodržování předem dohodnutých pravidel. Zohledňovala znalosti a zkušenosti žáků, kteří adekvátně reagovali na pokyny vyučujících a většinou prokazovali odpovídající úroveň znalostí a dovedností vzhledem k požadovaným výstupům. Ve většině hodin byly v různé míře využity formy a metody práce, které vytvářely dostatečný prostor pro aktivní zapojení žáků do procesu učení, včetně správně načasovaného střídání aktivit a odpočinkových činností (zvláště ve spojených ročnících). Metody kritického myšlení jako např. myšlenková mapa, porovnávání informací z různých zdrojů, práce s klíčovými slovy, čtení s předvídáním nebo badatelky orientovanou výuku vyučující zařazovali výjimečně. Pedagogičtí pracovníci poskytovali žákům dostatek podnětů k aktivní práci, čas pro řešení úloh a formulaci odpovědí, efektivně podněcovali jejich zájem o daný vyučovací předmět. Kvalitu vzdělávacího procesu zvyšovali střídáním forem a metod práce. Ve výuce vhodně uplatňovali skupinové i párové aktivity podporující týmovou spolupráci. Nechyběly ani komplexní metody propojující pohybové a relaxační prvky s aktuálně probíraným učivem. Efektivitu vzdělávání pozitivně ovlivňovala účinná motivace, uplatňování mezipředmětových vztahů nebo zdůrazňování regionálních prvků.

Na žáky byly kladeny splnitelné cíle zaměřené především na znalosti a dovednosti, ale také na jejich postoje. Žáci většinou projevovali spontánní zájem o probíranou látku a aktivně ochotně v hodině spolupracovali. Učitelé k nim přistupovali profesionálně, komunikovali s nimi přátelsky a vstřícně, jejich pokyny byly jasné, přiměřené a srozumitelné. Náročnost výuky byla sice podpořena vhodnými učebními pomůckami a audiovizuální didaktickou technikou, jen v omezené míře byla zařazena práce žáků s různými informačními zdroji.

Byla zaznamenána podpora nadání či hlubšího zájmu některých žáků o dané téma dalším rozšiřujícím učebním materiálem nebo vyšší náročností zadání. Žáci byli vedeni k vlastnímu úsudku a, zvláště ve spojených třídách, byl podněcován hlubší zájem o danou problematiku rozšiřujícím materiálem vyšší náročnosti.

Ve sledované výuce většinou nechybělo motivační shrnutí a zhodnocení vyučovací hodiny pedagogem, ale zcela výjimečně probíhalo s aktivním zapojením žáků. Pouze ojediněle dokázali pedagogové získat zpětnou vazbu ke zhodnocení účelnosti zvolených metod a forem práce. Formativní hodnocení bylo využito minimálně, vyučující jen ojediněle vedli žáky k sebereflexi. Objektivní posouzení výkonu spolužáků zaznamenáno nebylo.

Zájmové vzdělávání probíhalo ve školní družině v příjemné a přátelské atmosféře. Skladba a rozvržení činností umožňovaly relaxaci žáků po vyučování i získávání nových znalostí a dovedností. Všichni žáci měli vytvořeny rovné podmínky pro zapojení do nabízených aktivit a možnost výběru podle svých zálib. Žáci pracovali se zájmem, bezproblémově komunikovali, vyměňovali si názory a navzájem si pomáhali. Hodnocené zájmové činnosti celkově přispívaly k upevňování sociálních vztahů a napomáhaly žákům k jejich osobnostnímu rozvoji.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Škola v MŠ nezjišťuje aktuální informace o výsledcích vzdělávání dětí. Předložené záznamy obsahovaly pouze subjektivní informace zaměřené na charakteristické způsoby chování každého dítěte, tj. na osobnostní vlastnosti dítěte. Rozvoj a pokroky dítěte v učení zaznamenávány nejsou, což neumožňuje cílené nastavení výuky dle individuálních možností a potřeb dítěte. Většina, zejména nejstarší děti, se dokázala domluvit, chtěla spolupracovat, pomoci druhému, přiměřeně věku vyjadřovat své potřeby a přání. Problémové situace, které se vyskytly během inspekční hospitace, nemohly děti řešit tvůrčím způsobem, jelikož je za děti vyřešila vždy učitelka. Žádoucí podpůrná opatření nebyla nijak zaznamenávána, a tudíž ani vyhodnocována. V důsledku toho škola cíleně nepečuje o vytvoření optimálních podmínek vedoucích k rozvoji osobnosti dětí s potřebou podpůrných opatření. Negativní dopad na vzdělávání má také pravidelné spojování tříd po obědě.

Nastavené hodnocení výsledků vzdělávání dětí v mateřské škole není funkční. Pedagogické pracovnice nezískávají zpětnou vazbu o kvalitě vlastní práce, systémově nesledují a nevyhodnocují individuální rozvoj a učební pokroky každého jednotlivého dítěte. Pozornost není věnována rozvoji řečových schopností a jazykových dovedností. Je potřeba se více zaměřit na preventivní logopedickou péči u dětí s narušenou komunikační schopností. Pro monitorování úrovně vzdělávání je nutné účelně nastavit pravidla pro hospitační činnost.

ZŠ průběžně sleduje a hodnotí výsledky vzdělávání žáků v celém vzdělávacím cyklu. Přehled o znalostech a dovednostech jednotlivců získává především prostřednictvím vlastních evaluačních nástrojů, a to např. zadáváním testů, písemných, grafických a rukodělných prací, pohybových výkonů, ústním zkoušením před třídou i průběžným přímým pozorováním. Byly zavedeny „badatelské dny“ do vzdělávací práce. Škola se také pravidelně zapojuje do výběrového zjišťování výsledků vzdělávání organizovaného Českou školní inspekcí. Výsledky vzdělávání za jednotlivá klasifikační období jsou pravidelně vyhodnocovány na jednáních pedagogické rady. Záznamy z těchto jednání obsahují převážně stručná vyhodnocení prospěchu, chování a absence žáků. Konkrétní opatření pro práci s jednotlivými žáky ohroženými školním neúspěchem a následné systematické vyhodnocování individuální podpory a pokroku těchto žáků realizují pedagogové individuálně, případně ve spolupráci se školským poradenským pracovištěm a vedením školy. Žáci jsou motivováni k učení pozitivním empatickým přístupem pedagogů a udělováním pochval. Vzniklé prospěchové problémy škola bezodkladně řeší a projednává se zákonnými zástupci žáků. Všem žákům s rizikem neúspěchu je nabízena možnost

doučování kolektivně i formou individuálních konzultací podle jejich zájmu a na základě doporučení jednotlivých vyučujících.

Zákonní zástupci jsou pravidelně informováni o prospěchu a chování svých dětí prostřednictvím písemné komunikace, na třídních schůzkách a v rámci konzultací. Zpětnou vazbou pro školu je i úspěšnost žáků především ve sportovních a dovednostních soutěžích, do kterých zapojuje jejich maximální počet s ohledem na jejich možnosti, zájmy a nadání. Motivačně působí také esteticky vhodná prezentace jejich výtvarných prací ve školních prostorách. O úspěších při přechodu k dalšímu vzdělávání je škola informována především prostřednictvím neformálních setkání s bývalými žáky či jejich zákonnými zástupci.

Školní poradenské pracoviště poskytuje poradenské služby, průběžně zprostředkovává potřebné informace a vytváří podmínky pro systematické vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků ohrožených školním neúspěchem. Spolupráce mezi vyučujícími je patrná i u žáků vykazujících nadání v některé ze vzdělávací oblasti. Kázeňská opatření převyšují svou četností udělené pochvaly, kterými pedagogové zbytečně šetří.

Škola problematice prevence rizikového chování žáků věnuje trvalou pozornost. Cílené působení na žáky je nedílnou součástí výchovných a vzdělávacích strategií, preventivní aktivity prolínají celým vzdělávacím procesem. Důraz je kladen na vytváření a dodržování společných pravidel, účelné využívání volného času a účinnou spolupráci se zákonnými zástupci žáků. Průběžný aktivní monitoring chování žáků přispívá k předcházení potencionálních problémů. Zachycené projevy rizikového chování jsou školou úspěšně průběžně a ihned řešeny.

Závěry

Vývoj školy

- Od 1. 1. 2016 došlo ke změně názvu školy
- Od srpna 2018 došlo ke změně na pozici ředitelky školy
- Od 1. 9. 2020 předškolní vzdělávání probíhá ve dvou třídách
- Od školního roku 2023/24 byla nově ustavena pozice zástupkyně ředitelky pro MŠ
- Od školního roku 2023/2024 vznik nové třídy v ZŠ
- Od školního roku 2023/2024 rozšířena možnost využití velkého obecního hřiště s tělovýchovnými a herními prvky
- Od září 2024 došlo k zavedení elektronické matriky

Silné stránky

Základní škola

- Pedagogové reagují profesionálně na potřeby jednotlivých žáků, spoluvytvářejí vstřícné klima pro vzdělávání a významně tak podporují rozvoj jejich sociálních kompetencí. (3.2)
- Rozmanitá a motivující výuka žáků podporuje naplňování výukových cílů a učení. (4.2)
- Podpora osobnostních a sociálních dovedností žáků, vstřícná atmosféra účinně podporuje výchovu a vzdělávání. (4.4)

Školní družina

- Nadstandardní podpora komplexního rozvoje osobnosti žáků v rámci zájmového vzdělávání. (6.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

Mateřská škola

- Nedůsledné vedení povinné školní dokumentace v souladu s platnými právními předpisy. (1.2)
- Kontrolní a evaluační činnosti nejsou systematické a účinné. (2.1)
- Metody a formy vzdělávání nebyly vždy voleny tak, aby odpovídaly vývojovým předpokladům dětí. (4.3)
- Ve vzdělávání chybělo cílené zařazení činností posilujících u dětí pozitivní sebepojetí a sebevědomí. (4.4)
- Pedagogové neposkytují dětem cílenou zpětnou vazbu o jejich dosahovaném vzdělávacím pokroku, nevyužívají formativní hodnocení jako prostředek rozvoje osobnosti dítěte. (5.1)
- Pedagogická diagnostika neobsahovala závěry a záměry pro plánování diferenciované vzdělávací nabídky podle potřeb, schopností a dovedností jednotlivých dětí. (5.3)
- Dětem s potřebou podpůrných opatření není poskytována specifická podpora. (6.2)

Základní škola

- Nedůsledné vedení povinné školní dokumentace v souladu s platnými právními předpisy. (1.2)
- Žáci nejsou vedeni k vyhodnocování vzdělávacích cílů s ohledem na jejich učení ve všech předmětech. (4.3)

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Přizpůsobit strategické dokumenty školy podle právních předpisů týkajících se vzdělávání.
- Efektivně nastavit a realizovat hospitační a kontrolní činnost, přijímat odpovídající a účinná opatření ke zlepšení stavu činnosti školy. Hospitační činnost zaměřit na efektivní zpětnou vazbu a metodickou podporu pedagogům.
- Propojovat v mateřské škole informace z pedagogické diagnostiky a hodnotících procesů s třídním plánováním a přípravou individualizované vzdělávací nabídky, pracovat důsledněji s diferenciací aktivit.
- Při hodnocení rozvoje a osobních vzdělávacích pokroků každého dítěte vyvozovat závěry a doporučení pro další pedagogickou práci a propojovat je s přípravou individualizovaného vzdělávání.
- Využívat širokého spektra metod a forem vzdělávání s důrazem na aktivní učení dětí.
- Cíleně zařazovat činnosti posilujících u dětí pozitivní sebepojetí a sebevědomí.

- Poskytovat zejména starším dětem v průběhu vzdělávání v mateřské škole konkrétní zpětnou vazbu směrem k jejich pokrokům a možnému osobnímu rozvoji, vést děti k dovednosti sebehodnocení a vzájemného hodnocení, využívat k tomu různé formy a techniky.
- Projednávat podrobněji úroveň pedagogického procesu na pedagogických radách, nastavit pravidla pro hospitační činnost, sdílet poznatky ze vzájemných hospitací učitelů.
- Posilovat profesní rozvoj učitelek v mateřské škole prostřednictvím dalšího vzdělávání k potřebným tématům i sdílením zkušeností s jinými mateřskými školami.
- Zavést školní elektronický systém a dokončit rekonstrukci webových stránek
- Využívat formativní hodnocení prostřednictvím kombinace různých forem, např. vrstevnické hodnocení, sebehodnocení žáků, práce s chybou a průběžně hodnotit výchovné předměty.
- Dodržovat délku vyučovací hodiny z hlediska psychohygienických podmínek u žáků

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Zřizovací listina s platností a účinností od 1. 10. 2009 včetně Přílohy č. 1
2. Dodatek č. 1 Zřizovací listiny Základní školy a Mateřské školy Martinice v Krkonoších s účinností od 1. 1. 2016
3. Výpisy z rejstříku škol a školských zařízení <https://rejstriky.msmt.cz> (základní škola, mateřská škola, školní družina, školní jídelna) ke dni 15. 10. 2024
4. Jmenování do funkce ředitelky Základní školy a Mateřské školy Martinice v Krkonoších, příspěvková organizace čj. 563/2018 s účinností od 1. 8. 2018, ze dne 27. 7. 2018
5. Dlouhodobý plán – koncepční záměry a úkoly v období 2023-2026 ze dne 9. 12. 2022
6. Školní vzdělávací programy, školní řády a vnitřní řády platné v době inspekční činnosti
7. Třídní knihy, přehledy výchovně vzdělávací práce, školní rok 2024/2025 k datu inspekční činnosti
8. Souhrnná dokumentace vedená ke školní družině ve školním roce 2024/2025
9. Souhrnná dokumentace výchovného poradenství a metodika prevence vedená ve školním roce 2024/2025 k datu inspekční činnosti
10. Personální dokumentace pedagogických pracovníků vedená ke dni inspekce (vzorek)
11. Rozvrhy vyučovacích hodin jednotlivých tříd a vyučujících vedených ve školním roce 2024/2025
12. Plán kontrolní a hospitační činnosti ZŠ a MŠ, školní rok 2024/2025
13. Plán DVPP 2022/23 ze dne 10. 9. 2024
14. Záписы z pedagogických a provozních porad, školní rok 2023/2024 a 2024/2025 k datu inspekční činnosti
15. Školní matrika (ZŠ a MŠ), školní rok 2024/2025 (vzorek)
16. Minimální preventivní program v oblasti sociálně patologických jevů ze dne 29. 8. 2024
17. Plán práce výchovného poradce, školní rok 2024/2025, ze dne 4. 9. 2024

18. Dlouhodobý plán – koncepční záměry a úkoly v období 2023-2026 ze dne 9. 12. 2022
19. Zastupování ředitele školy po dobu jeho nepřítomnosti ze dne 1. září 2024
20. Pracovní doba učitelek ZŠ, školní rok 2024/2025 (přímá a nepřímá práce)
21. Vnitřní kontrolní systém, ze dne 28. 8. 2022 platný od 1. 9. 2022
22. Organizační řád školy ze dne 1. 9. 2022
23. Roční plán, školní rok 2024/2025 ze dne 29. 8. 2024
24. Zápis z porady ze dne 28. 8. 2024
25. Zápis z třídních schůzek vedených ve školních letech 2023/2024 a 2024/2025
26. Dokumentace k ekonomickému zhodnocení
27. Dokumentace ke školnímu stravování
28. Dokumentace k bezpečnosti a ochraně zdraví dětí a žáků
29. Zpráva o činnosti školy za školní rok 2023/2024, ze dne 30. 9. 2024
30. Zápis z jednání s ředitelkou školy, ČŠIL-S-205/24-L, ze dne 17. 10. 2024

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Lenka Dlabolová, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Jana Kolínská, školní inspektorka

Bc. Jana Čermáková, kontrolní pracovnice

7. 11. 2024

V naší mateřské škole je běžnou praxí, že učitelky s dětmi několikrát ročně tematicky pečou (cukroví, perníčky, martinské rohlíčky, ...), vyrábějí marmelády, zvou si rodiče s nějakým zajímavým programem (např. na Sv. Václava,...), dělají exkurze v okolí (např. do kravína, na poštu, na vlakové nádraží, k hasičům,...), chodí plavat, lyžovat, bruslit, aktivně se účastní společně se ZŠ obecních akcí, na které učitelky připravují program jako např. vítání občánků, masopust, vynášení zimy, rozsvěcení vánočního stromu,...a dělají s dětmi mnoho jiných činností, které právě reflektují význam integrovaných bloků, což nebylo p. inspektorkou vůbec povšimnuto.

Záznamy v třídních knihách MŠ:

Dle našeho názoru a názorů dosavadních inspekcí jsou zápisy v třídních knihách dostatečné, je zde zachycen celý průběh dne, tedy naopak dokládají naplňování vzdělávacího obsahu. Protože v tištěných schválených dokumentech třídních knih (Třídní kniha pro MŠ – Přehled výchovné práce) se nám zdál prostor pro zápis délkou nevyhovující, právě proto, že učitelky jsou zvyklé psát o celodenní činnosti více, od září letošního roku byla zavedena elektronická třídnice, jejíž systém teprve vychytáváme. Máme informace z jiných mateřských škol, kde jsou záznamy podobné a inspekce byla spokojena.

Dítě s deficitem dílčích funkcí:

V mateřské škole k datu inspekční činnosti nebylo evidováno žádné dítě, kterému by byla poradenským zařízením přiznána podpůrná opatření, proto si nejsme vědomé pochybení, které je nám předkládáno. Máme jedno dítě s odkladem školní docházky, jemuž byl odklad udělen na základě nedostatečné tělesné nebo duševní vyspělosti, čemuž je věnována náležitá pozornost, bez povinnosti vést o tom písemné záznamy. Tomuto dítěti není z legislativy vyplývající povinnost vypracovávat plán pedagogické podpory (tato informace byla ještě následně konzultována se školním poradenským zařízením).

Zjišťování výsledků vzdělávání v MŠ:

Mateřská škola již několik let pravidelně 2 krát ročně diagnostikuje děti pomocí testovacího systému „I Sophi“, který je k tomuto účelu vytvořen. Učitelky dlouhodobě sledují a společně vyhodnocují všechny děti a na děti s problémy se zaměřují v těch oblastech, ve kterých to dané dítě potřebuje. Vedení častějších záznamů o dětech je sice možné, ale je na každé MŠ jak si systém nastaví, jak jí vyhovuje. O práci dětí a jejich výsledcích učitelky komunikují v rámci každého dne. Zároveň jsou od září zavedeny hodnotící listy k průběžnému hodnocení dětí, do kterých jsou postupně zaznamenávány pokroky dětí (p. inspektorka si je kopírovala).

Logopedická prevence v MŠ:

V mateřské škole není momentálně žádná učitelka se specializovaným vzděláním v oblasti logopedie. Přesto jsou každodenně zařazovány jazykové chvilky, při kterých děti procvičují mluvidla, zaměřují se na rozvoj řečových schopností a jazykových dovedností. Denně si děti opakují básně, procvičují je při čekání na WC, pobytu venku a např. i při řízení se před odchodem někam, což p. inspektorka hodnotí jako zbytečné prostoje. Individuální logopedie je realizována rodiči, kteří jsou učitelkami MŠ směřováni ke klinickým logopedům, kam potom s dětmi dochází. Jinak nastavit logopedickou prevenci v MŠ ani nelze.

Zkušenost: Ředitelka školy je speciální pedagog a zároveň logopedický asistent. Žákovi školy s velmi špatnou výslovností bylo nabídnuto každodenní setkávání pro nácvik jednotlivých hlásek, avšak matka žáka hned druhý den přišla a nácvik zakázala s tím, že sami chodí k logopedce a tudíž si nepřejí, aby se ředitelka v této věci angažovala.

Formativní hodnocení v ZŠ:

Názor na formativní hodnocení máme zcela odlišný s hodnocením paní inspektorky. Právě vzhledem k absolvovaným školením v tomto tématu víme, že formativní hodnocení je součástí běžné výuky každý den a že jsme vlastně formativně hodnotily vždycky, aniž bychom si uvědomovaly, že o formativní hodnocení jde. Na málotřídní škole je samozřejmostí, že učitelka ví přesně o každém

žákovi, co se mu daří a kde má mezery, a jeho výsledky s ním hodnotí slovně již při práci nebo po ní. Formativní hodnocení má různý charakter, jeho výběr se liší hodinu od hodiny, dle aktuálních situací. Inspekce měla všem v závěru hodnocení objasnit, jak si tedy správné formativní hodnocení představovala.

Připomínky k průběhu inspekce:

Předpokládaly jsme, že inspekce je taktéž poradním orgánem, proto jsme byly rády, že se inspekce nahlásila a p. vychovatelka se osobně mohla zeptat ohledně zapsaného počtu žáků ve školní družině. Chtěla osobně vědět, zda je možné, aby v ŠD bylo zapsáno jedno dítě nad uvedenou kapacitu ŠD a to z toho důvodu, že by třeba toto místo mohlo být sdílené, když nikdy najednou není v družině žáků plná kapacita (jako je tomu v mateřských školách). P. inspektorka si dotaz vyslechla a nechala si seznam žáků ofotit. Když řekla, že to možné není, p. vychovatelka vzala korektor a jméno žáka zabělila. Tím byl problém vyřešen. Přesto je o něm psáno v protokolu jako o jednom z pochybení. Přitom výkaz o ŠD se odesílal až 11. 11. 2024.

Velmi nás mrzí, že závěry z inspekční činnosti nebyly prezentovány před všemi pracovníky školy, aby měla každá učitelka možnost se k nim vyjádřit (v ZŠ např. k formativnímu hodnocení).

V mateřské škole sejevila paní inspektorka ~~inspektorka~~ jako velmi vstřícná, ale prezentace jejich závěrů ředitelce školy působila zcela opačně. Právě proto by byla na místě konfrontace s učitelkami, aby nedošlo k tomu, že učitelky z mateřské školy prezentovaly její kontrolní činnost a rozhovory s ní zcela jinak, což posléze vede k domněnkám, že hodnocení práce v MŠ bylo z nějakého důvodu podáno ředitelce školy „úcelově“. Je s podivem, že se v mateřské škole p. inspektorce nejevila jako pozitivní ani jedna jediná věc, ačkoli jsme například o letních prázdninách zakoupili nové vybavení do celé horní třídy, takže mohla alespoň zhodnotit celkový vzhled mateřské školy. Závěry z minulých inspekcí byly na rozdíl od této vesměs pozitivní, i když se ve všech směrech postupuje obdobně, naopak v mnoha směrech se činnost dle trendů vylepšila a s novou zástupkyní pro MŠ (od března 2024) se MŠ mnohem více otevřela rodičům a spolupráci se ZŠ. Od této doby je vidět nesrovnatelný rozdíl v práci všech učitelek, velká spokojenost rodičů a také sjednocení celé školy, což jsou pro nás ty největší priority.

Bez připomínek hodnotila p. inspektorka pouze pobyt venku, kterého se neúčastnila ani jeden den.

Hodnocení v inspekční zprávě provedla za obě třídy, přičemž hospitaci u učitelky ve třídě mladších dětí vůbec neuskutečnila. Zhodnotila zde pouze zalamínované, učitelkou vyrobené pomůcky, které byly určeny pro individuální použití u stolečku a p. inspektorka je označila pouze před ředitelkou školy za nevhodné, ale samotné učitelce svůj názor nesdělila.

Hodnocení průběhu vzdělávání včetně využívání metod a forem výuky považujeme čistě za subjektivní názor p. inspektorky.

Pokud se p. inspektorce ~~inspektorka~~ nelíbila činnost u jednotlivých učitelek v mateřské škole, měla s danými učitelkami provést podrobný rozbor a vysvětlit jim, co bylo konkrétně špatně a jak to dělat správně. Pár informací, „střípky“, kusé poznámky mezi řečí, sdělila p. inspektorka pouze zástupkyni (vedoucí učitelce) s tím, že ona je zodpovědná za metodické vedení a má učitelky instruovat. Rozhodně se ale nejednalo ani v tomto případě o rozbor, který by celistvě informoval o připomínkách a návrzích.

Takto záporné hodnocení veškeré činnosti v mateřské škole se jeví všem jako účelové s cílem poškodit pověst mateřské školy. Učitelky díky hodnocení p. inspektorky již dále nechtějí v MŠ, ale ani celkově ve školství pracovat a bude velký problém je pro příští období na škole udržet. V dnešní době vzhledem k celorepublikové situaci s nedostatkem pedagogů by, myslím, bylo vhodné, aby pracovníce ČŠI svůj přezíravý a často vše kritizující přístup přehodnotily, neboť tím velmi demotivují pedagogy k jejich práci.

Po takto negativním hodnocení, kdy nebyla shledána jediná kladná stránka jsme se rozhodli mezi rodiči udělat dotazníkový průzkum. Ze všech reakcí je patrná naprostá spokojenost jak s chodem MŠ tak s přístupem jednotlivých učitelek k dětem i rodičům. A to je pro nás ta nejlepší zpětná vazba. (Vyplněné dotazníky jsou k nahlédnutí v MŠ.)

Dle informací ze škol, kde inspekce také proběhly, ale s jinými pracovníky ČŠI, je evidentní, že i inspektoři umí poradit, jsou vstřícní a snaží se školám pomoci.

Iva Nálevková,
ředitelka školy

V Martinicích v Krkonoších dne 28. 11. 2024



**Česká školní inspekce
Liberecký inspektorát
Masarykova 801/28, 460 01 Liberec**

Čj.: ČŠIL-1375/24-L
Sp. zn.: ČŠIL-S-205/24-L
23. 12. 2024

Stanovisko k připomínkám

Ředitelka právnické osoby Základní škola a Mateřská škola Martinice v Krkonoších, příspěvková organizace (dále „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIL- 038/24-L (dále „inspekční zpráva“) dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

Množství didaktických pomůcek v mateřské škole (dále „MŠ“) a jejich zaměření naprosto odpovídá věkové skladbě dětí a adekvátně rozvíjí děti ve všech směrech. Materiální vybavení třídy mladších dětí je dostatečné a je průběžně doplňováno dle zájmu dětí. Všechny pomůcky nemohou být vystaveny, kdyby se školní inspektorka zeptala a chtěla vidět jaké pomůcky pro předškolní vzdělávání děti škola má, určitě by byla s nabídkou spokojena.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým v době sledování průběhu výuky v obou třídách MŠ ve dnech inspekční činnosti nezaznamenal hračky v dostatečném množství a edukační materiál pro děti všech věkových skupin.

Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání (dále „RVP PV“) je pro školy závazným dokumentem (§ 3 a § 4 školského zákona). RVP PV v kapitole 7.1 mj. stanovuje, že *„Materiální podmínky jsou plně vyhovující, jestliže hračky, pomůcky, náčiní a další doplňky nebo alespoň jejich podstatná část je umístěna tak, aby je děti dobře viděly, mohly si je samostatně brát a zároveň se vyznaly v jejich uložení.“*

Sama ředitelka školy v připomínkách k inspekční zprávě uvádí, že všechny pomůcky nemohou být vystaveny. Nelze tedy argumentovat tím, že se školní inspektorka měla zeptat, jaké pomůcky, hračky apod. má škola pro děti k dispozici. Děti všech věkových skupin mají mít možnost, aby si samy mohly vybírat z nabídky podle svých zájmů, preferencí, potřeb tak, jak stanovuje RVP PV.

Závěr: Inspekční zjištění nebude upraveno.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení výsledků vzdělávání uvádí:

Mladší děti se velmi dobře učí od starších a starší děti se zase učí pomáhat mladším. Možnost spojování dětí odlišného věku a zejména sourozenců je velkou výhodou.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým analýzou dokumentu Výkaz S 1-01 o mateřské škole, podle stavu k 30. září 2024, v oddílu III Třídy a děti zjistil, že k předškolnímu vzdělávání do MŠ byly všechny děti přijaty k celodennímu vzdělávání. Pravidelné spojování tříd může mít negativní dopad do vzdělávání dětí, kterým tak nejsou zajištěny veškeré podmínky (např. nemají k dispozici hračky a didaktické pomůcky určené jejich věku).

Závěr: Inspekční zjištění nebude upraveno.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:

Zápisy v třídních knihách jsou dostatečné, je zde zachycen celý průběh dne, tedy naopak dokládají naplňování vzdělávacího obsahu.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým analýzou elektronicky vedených třídních knih obou tříd MŠ zjistil, že zápisy dostatečně nedokládají naplňování vzdělávacího obsahu, neobsahovaly záznamy dokládající, že učitelky např. nabízejí dětem aktivity, které by posilovaly jejich vzájemnou spolupráci a cílené rozvíjení vzájemných pozitivních vztahů. Inspekční tým dále ověřil hospitační činností ve výše uvedených třídách ve dnech 15. až 17. 10. 2024, že v průběhu vzdělávání převažovala frontální vzdělávací forma organizace výuky, vzdělávací nabídka nebyla diferencovaná podle věku, schopností a potřeb dětí. Učitelkami uplatněné metody pedagogické práce, převážně u nejstarších dětí, postrádaly aktivity podporující objevování, experimentování, kladení otázek, tvořivost a iniciativu každého z dětí.

Závěr: Inspekční zjištění nebude upraveno.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:

MŠ k datu inspekční činnosti nevidovala žádné dítě, kterému by byla poradenským zařízením přiznána podpůrná opatření, proto si není vědoma pochybení. Sděluje, že MŠ eviduje jedno dítě s odkladem školní docházky z důvodu nedostatečné tělesné nebo duševní vyspělosti. Poukazuje, že není povinností MŠ vypracovávat plán pedagogické podpory.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým v inspekční zprávě neuvedl, že školské poradenské zařízení přiznalo podpůrná opatření některému dítěti z MŠ. Uvedl, že dítěti s deficitem dílčích funkcí nebylo poskytováno podpůrné opatření.

Podpůrná opatření prvního stupně tak, jak stanovuje vyhláška č. 27/2016 Sb., o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, ve znění pozdějších předpisů, představují minimální úpravu metod, organizace a hodnocení vzdělávání a jsou poskytována dítěti, u kterého se projevuje potřeba úprav ve vzdělávání nebo školských službách a zapojení v kolektivu. I. stupeň podpůrných opatření vždy navrhuje a poskytuje škola s cílem podpořit vzdělávání dítěte, a to zejména změnou pedagogických postupů. RVP PV v kapitole č. 11 mj. uvádí, že „*Individualizace vzdělávání vyžaduje sledovat rozvoj a osobní vzdělávací pokroky u každého dítěte a ty dokumentovat. Písemné záznamy, případně další doklady vypovídající o dítěti a jeho pokrocích jsou důvěrné a přístupné pouze učitelům mateřské školy, ČŠI, popř. rodičům. Na základě zjištěných poznatků ředitel školy a učitelé nejen navrhují a provádějí potřebné úpravy vzdělávacích podmínek, ale také projektují vlastní pedagogickou činnost zaměřenou na rozvoj klíčových kompetencí dítěte.*“

Sama ředitelka školy uvádí, že MŠ eviduje jedno dítě s odkladem školní docházky z důvodu nedostatečné tělesné nebo duševní vyspělosti, z tohoto důvodu, by měla být dítěti poskytována podpůrná opatření 1. stupně. O povinnosti MŠ vypracovávat plán pedagogické podpory se v inspekční zprávě nepíše.

Závěr: Inspekční zjištění nebude upraveno.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení výsledků vzdělávání uvádí:

MŠ pravidelně dvakrát ročně diagnostikuje děti pomocí testovacího systému „I Sophi“, který je k tomuto účelu vytvořen. Učitelky dlouhodobě sledují a společně vyhodnocují všechny děti, na děti s problémy se zaměřují v těch oblastech, ve kterých to dané dítě potřebuje. O práci dětí a jejich výsledcích učitelky komunikují v rámci každého dne.

Stanovisko inspekčního týmu:

RVP PV v kapitole č. 11 mj. stanovuje, že „*Důležitou oblastí autoevaluace je posuzování výsledků vzdělávání, které učitel průběžně a systematicky provádí za využití metod a nástrojů pedagogické diagnostiky. Pedagogická diagnostika je součástí pedagogické evaluace. Prostřednictvím pedagogické diagnostiky učitelé získávají důležité informace o pokrocích dítěte. Nejedná se o hodnocení jednorázové, ale průběžné.*“

Inspekční tým analýzou předložené dokumentace zjistil, že MŠ využívá diagnostický nástroj I Sophi, který by měl propojovat standardní statickou diagnostiku zaměřenou na hodnocení výkonů a projevů dítěte a dynamickou pedagogickou diagnostiku zaměřenou na proces vzdělávání, avšak pedagogickou diagnostiku nevede komplexně, systematicky a průběžně, a nevyvozuje z jednotlivých zjištění závěry pro další pedagogickou intervenci.

Závěr: Inspekční zjištění nebude upraveno.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:

V MŠ jsou každodenně zařazovány jazykové chvíle, při kterých děti procvičují mluvidla, zaměřují se na rozvoj řečových schopností a jazykových dovedností. Denně si děti opakují básně, procvičují je při čekání na WC, pobytu venku a např. i při řazení se před odchodem někam, což školní inspektorka hodnotí jako zbytečné prostoje.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým v inspekční zprávě konstatoval, že „*Časté organizování, řazení a čekání (při odchodech do umývárny, při stravování) ubíralo čas pro přímou práci s dětmi*“. Inspekční tým zjistil, že podmínky vzdělávání dětí (např. při čekání na WC, při řazení se) v průběhu inspekční činnosti na místě neodpovídaly tomu, aby byl dostatečně a cíleně podporován a stimulován rozvoj jazyka a řeči dětí (např. procvičení oromotoriky, dechová cvičení, gymnastika mluvidel) tak, jak uvádí RVP PV v kapitole 5.2.1 Jazyk a řeč. Taktéž zápisy v třídních knihách MŠ, záznamy z hospitací zástupkyně ředitelky pro MŠ či sdílených hospitací mezi pedagogy navzájem neuvádí, že by se MŠ cíleně věnovala logopedické prevenci.

Závěr: Inspekční zjištění nebude upraveno.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:

Mám odlišný názor na formativní hodnocení s hodnocením školní inspektorky. Vzhledem k absolvovaným školením k tomuto tématu ví, že formativní hodnocení je součástí běžné výuky každý den a že vlastně formativně hodnotí vždycky, aniž bychom si uvědomovali, že o formativní hodnocení jde. Na málotřídní škole je samozřejmostí, že učitelka ví přesně o každém žákovi, co se mu daří a kde má mezery, zná jeho výsledky, hodnotí jej slovně při práci nebo po ní. Formativní hodnocení má různý charakter, jeho výběr se liší hodinu od hodiny, dle aktuálních situací.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým na základě hospitační činnosti zjistil, že žáci nejsou vedeni k vyhodnocování vzdělávacích cílů s ohledem na jejich učení ve všech předmětech. Sama ředitelka školy uvedla,

že formativní hodnocení má různý charakter, jeho výběr se liší hodinu od hodiny, dle aktuálních situací. Inspekční tým v rámci hospitační činnosti v téměř každé hodině zaznamenal zejména využívání emotikonů, jiné hodnotící a sebehodnotící nástroje důležité pro utváření učení žáků nikoliv.

Závěr: Inspekční zjištění nebude upraveno.

Dále se ředitelka školy v připomínkách vyjadřuje k průběhu inspekční činnosti mj. tím, že závěry z inspekční činnosti nebyly prezentovány před všemi pracovníci školy a že inspekční tým hodnotil podmínky, průběh a výsledky vzdělávání ve škole subjektivně.

Inspekční tým konstatuje, že ve škole hodnotil podmínky, průběh a výsledky vzdělávání podle kritérií České školní inspekce platných ve školním roce 2024/2025, a to včetně úrovně poskytovaného vzdělávání zejména z hlediska pedagogických procesů, účinnosti podpory rozvoje dětí a žáků v rámci dosahování požadovaných cílů vzdělávání. Vykonal kontrolu dodržování právních předpisů, které se vztahovaly zejména k poskytování vzdělávání a školských služeb. Řídil se inspekčním řádem České školní inspekce. Svá zjištění a dílčí závěry projednal s ředitelkou školy dne 17. 10. 2024.

Mgr. Lenka Dlabolová
vedoucí inspekčního týmu

Základní škola a Mateřská škola Martinice v Krkonoších, příspěvková organizace,
512 32 Martinice v Krkonoších 68