



**Česká školní inspekce
Ústecký inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIU-163/17-U

Název právnické osoby vykonávající činnost školy	Střední škola EDUCHEM, a.s.
Sídlo	Okružní 128, 435 13 Meziboří
E-mail právnické osoby	info@educhem.cz
IČ	25 014 188
Identifikátor	600 011 119
Právní forma	akciová společnost
Zastupující	Ing. et Ing. Renata Koulová
Zřizovatel	Regionální a informační centrum, s. r. o., Báňská 287, 434 01 Most zastupované Bc. Pavlem Proškem
Místo inspekční činnosti	Okružní 128, 435 13 Meziboří
Termín inspekční činnosti	14. 2. 2017 – 16. 2. 2017

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, a to podle příslušných školních vzdělávacích programů podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů a jejich souladu s právními předpisy a rámcovými vzdělávacími programy podle § 174 odst. 2 písm. c) téhož zákona. Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., se zaměřením na neúspěšnost ve společné části maturitní zkoušky (hodnocené období – školní roky 2014/2015 až 2016/2017 k datu inspekční činnosti).

Charakteristika

Střední škola EDUCHEM, a.s. (dále „škola“) vykonává činnost střední školy. Škola poskytuje střední vzdělání v oborech vzdělání Informační technologie 18-20-M/01, Mechanik elektrotechnik 26-41-L/01, Aplikovaná chemie 28-44-M/01 (dále „maturitní obory“) a Elektromechanik pro zařízení a přístroje 26-52-H/01 (nematuritní obor). Všechny obory vzdělání jsou uskutečňovány v denní formě. K 30. 9. 2016 škola vykázala celkem 128 žáků, z toho 96 žáků v maturitních oborech: 40 žáků oboru vzdělání Aplikovaná chemie v 1., 3. a 4. ročníku, 35 žáků oboru vzdělání Informační technologie v 1. – 4. ročníku a 21 žáků oboru vzdělání Mechanik elektrotechnik v 1., 3. a 4. ročníku. Nejvyšší povolený počet žáků (600) je využit pouze z 21,3 %.

Celkový počet žáků se ve školních letech 2014/2015 (96 žáků) a 2015/2016 (80 žáků) snižoval. Ve školním roce 2016/2017 se zvýšil na 128 žáků, z 96 žáků v maturitních oborech je 54 % žáků prvních ročníků.

Ředitelka školy působí ve funkci do 1. 7. 2015.

Informace o škole jsou dostupné na webové stránce www.educhem.cz.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Neúspěšnost žáků u maturitní zkoušky, kterou konstatovala Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) při předchozí inspekční činnosti (listopad 2014) jako slabou stránku školy, považuje ředitelka školy za průvodní jev a důsledek sestupného vývoje školy. Ten se ve školním roce 2014/2015 projevil nízkým počtem přijatých uchazečů, významným zhoršením výsledků vzdělávání (také ve společné části maturitní zkoušky) a odchodem ředitele školy a významné části pedagogických pracovníků ze školy.

Jako priorita nového vedení je deklarován záměr zvýšit počty žáků ve škole a zajistit pro jejich vzdělávání kvalitní podmínky. Dlouhodobou koncepci svého rozvoje škola k datu inspekční činnosti nemá. V návaznosti na návrhy ČŠI ke zlepšení stavu školy, k nimž m. j. patřilo zefektivnění opatření podporujících výsledky vzdělávání, ředitelka školy deklarovala pouze opatření preventivního charakteru, konkrétně přijímání uchazečů s vhodnými předpoklady pro úspěšné zvládnutí studia maturitních oborů.

Ve školním roce 2015/2016 škola organizovala systematickou aktivní náborovou činnost. Následně byli přijati ke vzdělávání v maturitních oborech všichni přihlášení uchazeči, jejich průměrný prospěch v předchozím vzdělávání se pohyboval v rozmezí od 1,11 do 2,97. Průběžné výsledky žáků prvních ročníků Informační technologie a Mechanik elektrotechnik za první pololetí 2016/2017 ukazují, že škola nesplnila svůj záměr přijímat ke vzdělávání uchazeče s vhodnými studijními předpoklady.

V řízení školy převažuje k datu inspekční činnosti krátkodobé plánování, aktivity vedení školy směřují k zajištění běžného chodu a provozu školy, v oblasti vzdělávání pak zejména k zajištění odborného vzdělávání. Výkonné kompetence jsou soustředěny v rukou ředitelky školy, která současně zajišťuje také výchovné poradenství včetně vedení výchovné komise a koordinaci školních vzdělávacích programů. V rámci školního poradenského pracoviště spolupracuje se školním metodikem prevence. Metodické orgány jsou zřízeny ve vztahu k odbornému vzdělávání, nikoliv ve vztahu k všeobecnému vzdělávání. Přes deklarovanou neformální spolupráci učitelů předmětů společné části maturitní zkoušky nedochází dosud v této oblasti ke sjednocování postupů na úrovni vzdělávacích strategií, tj. k přijímání opatření podporujících dobré výsledky vzdělávání.

Kontrolní mechanismy jsou nastaveny jen v některých oblastech (hospitační činnost, kontrola dokumentace), a nejsou účinně využívány. V rámci hospitační činnosti je sledována také výuka v předmětech společné části maturitní zkoušky, nedostatky ve výuce těchto předmětů jsou zjišťovány spíše výjimečně, totéž platí o ukládání opatření ke zlepšení stavu. Kontrolou jejich plnění se vedení školy důsledně nezabývá, např. opatření uložené ředitelkou školy k odstranění nedostatku zjištěného při hospitační činnosti (absence učebnic ve výuce anglického jazyka) nebylo k datu inspekční činnosti realizováno.

Personální podmínky školy nejsou k datu inspekční činnosti stabilizované. Z pěti pedagogických pracovníků, kteří zajišťují výuku předmětů společné části maturitní zkoušky, jsou tři interní a dva zaměstnanci školy s částečným úvazkem. Kvalifikovanými pedagogy s odpovídající předmětovou specializací jsou v plném rozsahu vyučovány český jazyk a literatura a matematika, bez předmětové specializace německý jazyk. Výuku anglického jazyka zajišťuje učitel bez odborné kvalifikace, doloženo bylo složení státní jazykové zkoušky z anglického jazyka. Jeho metodické vedení zajišťuje ředitelka školy v rámci hospitační činnosti.

Na kvalitu vzdělávání ve škole měla v hodnoceném období negativní vliv vysoká fluktuace pedagogických pracovníků. Ze 13 interních pedagogických pracovníků, kteří ve škole působili ve školním roce 2014/2015, jich v následujícím školním roce pracovalo ve škole pět. Výuka žáků, kteří ve školním roce 2015/2016 konali maturitní zkoušku, byla po dobu jejich vzdělávání zajištěna souvisle jedním pedagogem pouze v předmětu český jazyk a literatura. K personálním změnám došlo ve školním roce 2015/2016 v zajištění výuky matematiky a cizích jazyků, k částečné obměně vyučujících matematiky také ve školním roce 2016/2017.

Zabezpečování výuky zaměstnanci na částečný úvazek v kombinaci s nízkým počtem žáků ve vyšších ročnících má za následek přijímání opatření organizačního charakteru, např. vytváření skupin pro výuku předmětů společné části maturitní zkoušky napříč realizovanými obory vzdělání (včetně společné výuky žáků maturitního a nematuritního oboru). Následné organizování výuky ve dvou až tříhodinových blocích v jednom vyučovacím dni při souběžné výuce německého a anglického jazyka či zařazování výuky matematiky ve dvouhodinovém bloku do rozvrhu odpolední výuky žáků mají negativní dopad na kvalitu vzdělávání žáků.

Předložené plány dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků nejsou konkretizovány ve vztahu ke zkvalitnění výuky předmětů společné části maturitní zkoušky a vzdělávání v této oblasti neprobíhá. Vzdělávání se soustředilo na aktuální potřebu školy zajistit organizaci maturitní zkoušky, pedagogičtí pracovníci absolvovali odbornou přípravu či její doplnění k získání osvědčení pro způsobilost k výkonu funkcí zadavatelů, hodnotitele ústních zkoušek a školního maturitního komisaře. Doloženo bylo vzdělávání výchovného poradce ke vzdělávání žáků s poruchou autistického centra.

Ve školním roce 2015/2016 škola operativně využila příležitost ke vzdělávání v oblasti jazykového vzdělávání (čtenářské dílny, vzdělávací pobyt žáků ve Velké Británii s doprovodem učitele) zapojením do projektu financovaného z prostředků EU (Výzva 56).

Prostorové podmínky školy a její materiální vybavení umožňují naplňování cílů stanovených v ŠVP pro vzdělávání žáků v předmětech společné části maturitní zkoušky. Učebny jsou vybaveny prezentační technikou, k dispozici je počítačová učebna a školní knihovna, jejíž knižní fond byl nově doplněn v rámci zapojení školy do projektu financovaného z fondů EU (Výzva 56). Školní knihovna slouží také jako studovna a je běžně využívána žáky i pedagogy.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Hodnocení průběhu vzdělávání bylo zaměřeno na výuku předmětů společné části maturitní zkoušky (český jazyk a literatura, anglický jazyk, německý jazyk a matematika) napříč ročníky v maturitních oborech. Ve vztahu k předmětům společné části maturitní zkoušky ČŠI zaznamenala dílčí opatření spočívající ve zvýšení týdenní hodinové dotace předmětu český jazyk a literatura v učebních plánech školních vzdělávacích programů, podle nichž jsou vzdělávání žáci posledního ročníku maturitních oborů.

V hospitované výuce předmětu český jazyk a literatura převažovala frontální výuka s dominantní rolí učitele. Vyučovací metody a formy, především vysvětlování a řízený rozhovor, v menší míře také výklad, byly kombinovány se samostatnou prací žáků. Část výuky byla pravidelně věnována procvičování či upevňování znalostí a dovedností žáků, obsah jazykového a estetického vzdělávání byl většinou vhodně propojován. Při práci s texty, resp. také pomocí problémových otázek v rámci učení v souvislostech byl vytvářen prostor pro rozvíjení kritického myšlení žáků, jenž však dokázali vzhledem k nízké úrovni znalostí žáků využít jen někteří z nich. Žáci byli vedeni k nábívu produktivních řečových dovedností a prezentačních dovedností. Přednes aktualit před třídou je využíván k vzájemnému hodnocení žáků. Při společné kontrole výsledků samostatné práce žáků dbal vyučující na obsahovou (věcnou) správnost i používání správné odborné terminologie. Partnerský přístup k žákům podporoval vzájemnou komunikaci, jež však probíhala výhradně v interakci učitel - žák. Žáci dostávali prostor pro prezentaci svých znalostí i dovedností či vyjádření svých názorů, přesto se někteří do výuky aktivně nezapojovali a na přímou výzvu učitele prezentovali spíše slabé znalosti. Tento jev byl sledován i při výuce skupiny žáků maturitního ročníku, v níž byla přítomna jen polovina žáků. Průběžné hodnocení poskytovalo zpětnou vazbu zejména aktivním žákům, vedení žáků k stanovování vlastních cílů bylo sledováno ojediněle. Didaktická technika byla využita účelně, např. ke zvýšení názornosti probíraného učiva (posílení estetického prožitku z uměleckého díla) i k zadání úkolu pro samostatnou práci žáků. V hospitované výuce byla sledována také rychlá kontrola domácí přípravy, zaměřená na průběžnou četbu žáků, a organizace přednesu referátů v následujících hodinách. Obě tyto činnosti jsou součástí systematicky nastavené přípravy k maturitní zkoušce. Doloženo bylo individuální zadávání písemných prací a testů žákům, kteří vykazovali slabé znalosti a dovednosti.

Výuka anglického jazyka nebyla v hospitovaných hodinách dostatečně zaměřena na používání jazyka v konkrétních komunikačních situacích. Převládala činnost orientovaná na opakování gramatiky. Pedagogovi se dařilo vést žáky k samostatnému vyvozování pravidel, vlastní osvojování gramatických jevů však zahrnovalo v převážné většině jen jejich mechanické procvičování. Absence vstupní motivace a aktivizujících metod ve výuce se odrazily v nižším zájmu žáků o daný předmět, zároveň projevovala většina z nich slabé znalosti. Motivační charakter mělo podrobně zdůvodněné hodnocení zkoušených žáků. Zdařilé užití metod a forem podporujících rozvoj požadovaných jazykových dovedností, zejména poslechu, práce s textem a písemného projevu bylo zaznamenáno jen v menší části výuky. Vzdělávací efekt snižovalo vedení hodin pedagogem jen v českém jazyce. Didaktická technika byla užita převážně účelně. K dispozici měli žáci jako doplňující pomůcka učebnice, jež jsou jim pro výuku ve škole zapůjčovány učitelem. Nedostatkem je, že žáci nemají pro vzdělávání stanovenou učebnici, což neumožňuje systematickou domácí přípravu žáků.

Ve sledovaných hodinách německého jazyka převládala jednotvárná frontální výuka. Učitelka vedla vzdělávání v českém jazyce, zaměřovala je zejména na výklad a procvičování gramatického učiva a práci s textem. Výukové postupy zvolené pro osvojování gramatických jevů (vysvětlování jednotlivých pravidel pedagogem, opakování gramatických pravidel žákem, jejich následné ústní a písemné procvičování na izolovaných slovních spojeních bez návaznosti na užití v řečových situacích) byly málo efektivní. Práce s textem se omezovala na jeho čtení po jednotlivých větách a následný překlad do českého jazyka. Ojedinele byly kladeny otázky k textu či probíranému tématu, žáci na ně reagovali v malé míře, zpravidla jednoslovně, pokládaným dotazům často nerozuměli. Vědomosti a dovednosti prezentované žáky v průběhu výuky zpravidla neodpovídaly očekávaným výstupům daného ročníku. Ve třetím ročníku, kde probíhala výuka v souvislém tříhodinovém bloku, byla s narůstajícím časem sledována klesající pozornost žáků a ztráta zájmu o učivo. Ačkoli byla skupina tvořena žáky maturitního a nematuritního oboru, výuka nebyla ve vztahu k výsledkům vzdělávání rozdílně úrovně diferencována. Z různých forem hodnocení bylo užito jen průběžné hodnocení práce žáků ze strany vyučujících.

Ve výuce matematiky převažovala frontální (společná) práce s dominantním postavením vyučujících. Učivo bylo procvičováno na tabuli, případně bylo k jeho prezentaci využito dataprojektoru a žáci současně pracovali do sešitu. Někteří se zapojovali do výuky a spolupracovali při řešení příkladu, jiní jen mechanicky opisovali do sešitu. Žáci vykazovali velmi rozdílné znalosti, u části z nich se projevovaly velké neznalosti učiva základní školy. Tito žáci nebyli vyučujícími ve výuce identifikováni jako žáci s potřebou podpory, úkoly byly zadávány jednotné, bez diferenciací obtížnosti. Vedení školy na tuto skutečnost efektivně nereagovalo. Učitelé většinou poskytovali žákům průběžnou zpětnou vazbu, jen v části výuky účelně pracovala vyučující s chybou. V závěru vyučovací hodiny proběhlo její stručné shrnutí učitelem. Žáci nebyli vedeni k práci s učebnicemi, ani k vyhledávání informací v textu a jejich zpracování. Přestože vyučující matematiky shodně identifikovali jako příčinu neúspěchu žáků v matematice mj. také nepochopení obsahu sdělení, sami žákům předčítali zadání a navrhovali postup řešení. Ve sledovaném dvouhodinovém bloku výuky matematiky vedla stereotypnost forem a metod výuky k utlumení pozornosti žáků. Nevýhodou výuky matematiky je její zařazení do rozvrhu hodin ve dvou nebo i tříhodinovém bloku nebo v odpoledních hodinách 7. a 8. vyučovací hodinu. Zvolené výukové metody nevedly u všech žáků v dostatečné míře k podpoře osvojování vědomostí a dovedností potřebných k úspěšnému zvládnutí maturitní zkoušky.

Hospitovaná výuka byla většinou připravená, učitelé se však zaměřovali zejména na práci s aktivními žáky. Individualizace a diferenciací výuky podle schopností a potřeb žáků nebyly ve sledované výuce zaznamenány, a to ani při vzdělávání žáků s identifikovanou potřebou podpory, pro něž jsou ve škole zpracovány plány pedagogické podpory či individuální vzdělávací plány, jako např. při vzdělávání žáka se zdravotním postižením s podporou asistentky pedagoga.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Maturitní zkoušku ve společné části žáci konali v hodnoceném období žáci všech tří maturitních oborů. Ve zkušebním období 2015 škola vykázala v této části maturitní zkoušky hrubou neúspěšnost 75,7 %, neboť z 34 přihlášených žáků ji deset nekonalo a 19 v ní neuspělo. Ve zkušebním období 2016 se hrubá neúspěšnost ve společné části maturitní zkoušky snížila na 56,5 %, neboť z 23 přihlášených ji šest nekonalo a sedm v ní neuspělo.

Podle sdělení vedení školy významné zvýšení hrubé neúspěšnosti ve zkušebním období 2015 souviselo do značné míry s rozvolněným režimem v období hrozícího ukončení činnosti

školy ve druhém pololetí školního roku 2014/2015. To se negativně projevilo jak snížením kvality vzdělávání, tak také zhoršením docházkové a učební morálky žáků (cca 30 % z celkového počtu žáků neprospělo, průměrná neomluvená absence činila cca 26 hodin na žáka, což představuje dvojnásobné zvýšení oproti prvnímu pololetí školního roku). Snížení hrubé neúspěšnosti ve zkušebním období 2016 představuje jen relativní zlepšení, neboť škola dosáhla obdobných výsledků jako ve zkušebním období 2014 (hrubá neúspěšnost 54,6 %), kdy byla neúspěšnost žáků u maturitní zkoušky negativně hodnocena ČŠI a tento stav trvá.

Výsledky vzdělávání včetně výsledků maturitní zkoušky škola sleduje a eviduje, jejich vyhodnocováním se však systematicky nezabývá. K výsledkům u maturitní zkoušky ve zkušebním období 2015 i 2016, jež vykazují značné rozdíly, ředitelka školy opakovaně konstatovala jako příčiny neúspěšnosti nepravidelnou přípravu žáků na zkoušky a vysokou chybovost žáků v důsledku stresu. Navrhovaná opatření ke zlepšení stavu obsahují obecná doporučení ke zkvalitnění přípravy žáků s pomocí dostupných testových materiálů a zpřísnění klasifikace při hodnocení této přípravy.

Z analýzy výsledků společné části maturitní zkoušky ve zkušebním období 2016, kterou provedla ČŠI v průběhu inspekční činnosti, vyplývá, že čtvrtina žáků neukončila poslední ročník vzdělávání z důvodu neprospěchu, či nedostatku podkladů pro hodnocení. Z jedenácti žáků, kteří ve společné části maturitní zkoušky 2016 neprospěli v prvním (řádném či náhradním) termínu, bylo osm žáků hodnoceno nedostatečnou ze dvou předmětů. Matematiku si jako zkušební předmět zvolili pouze tři žáci, všichni neprospěli. Porovnáním jejich hodnocení v předmětu matematika na konci 4. ročníku a výsledku dosaženého u maturitní zkoušky byl zjištěn rozdíl dvou až tří klasifikačních stupňů. Mezi žáky neúspěšnými ve zkušebních předmětech český jazyk a literatura, resp. také anglický jazyk jsou také žáci, kteří byli neúspěšní ve dvou či ve všech třech dílčích zkouškách; všichni měli v průběhu vzdělávání v těchto předmětech slabý prospěch. Z uvedeného vyplývá, že škola v posledním ročníku vzdělávání zvyšuje nároky na žáky a zpřísnuje klasifikaci při hodnocení úrovně jejich znalostí a dovedností, přesto je průběžné hodnocení výsledků vzdělávání stále nadhodnocené.

V rámci sledování opatření podporujících výsledky vzdělávání analyzovala ČŠI také výsledky vzdělávání za první pololetí školního roku 2016/2017. Z této analýzy vyplývá, že předpoklady k úspěšnému dokončení studia maturitní zkouškou má jen malá část žáků 4. ročníku. Z celkového počtu 21 žáků neprospělo, nebo nebylo hodnoceno 52 % žáků, a to většinou z šesti a více předmětů. Mezi neprospívajícími a nehodnocenými je skupina osmi žáků, z nichž třem bylo povoleno opakování 4. ročníku z důvodu neprospěchu. Pět zbývajících bylo přijato do vyššího (čtvrtého) ročníku po neúspěchu u maturitní zkoušky a jsou vzdělávání podle individuálních vzdělávacích plánů. Nastavení podmínek pro jejich vzdělávání v rámci těchto plánů umožňuje žákům neúčastnit se výuky, stanoveny jsou pouze podmínky pro klasifikaci, ty však žáci neplní, a škola jejich plnění důsledně nevymáhá.

Pro naplňování koncepčních záměrů chybí také vyhodnocování výsledků vzdělávání ve vztahu k jednotlivým maturitním oborům a k podmínkám nastaveným pro přijímání žáků. Nejvyšší podíl neúspěšnosti ve školním roce 2015/2016 vykazovali žáci maturitního oboru Informační technologie (41 % neprospívajících či nehodnocených). Průběžné výsledky žáků přijatých do prvního ročníku maturitních oborů ve školním roce 2016/2017 ukazují relativně dobrý studijní potenciál žáků 1. ročníku maturitního oboru Aplikovaná chemie (dvě třetiny žáků prospívají s průměrem do 2,00) a převážně slabé výsledky žáků 1. ročníku maturitních oborů Informační technologie (neprospěla či nebyla hodnocena téměř třetina z celkového počtu žáků) a Mechanik elektrotechnik (neprospělo či nebylo hodnoceno 42 % žáků). Tito

žáci byli přijati ke vzdělávání ve školním roce 2015/2016 bez uplatnění výběrových kritérií, možnost jejich stanovení v rámci kritérií pro přijímání uchazečů ke vzdělávání ve školním roce 2017/2018 škola také nevyužila.

Škole se nedaří přijímat účinná opatření ke snižování vysoké absence žáků, často skrytého záškoláctví. Realizovaná opatření, jež zahrnují komunikaci se zákonnými zástupci nezletilých žáků či se zletilými žáky, projednávání závadového chování žáků ve výchovné komisi, ukládání kázeňských opatření a hodnocení chování žáků sníženým stupněm, nejsou účinná. Vysoká omluvená i neomluvená absence se ve značné míře projevuje následně v neúspěšnosti žáků v průběhu i při ukončování vzdělávání.

Závěry

Hodnocení vývoje

- Od školního roku 2015/2016 škola pokračuje ve své činnosti s novým vedením; ředitelka školy působí ve funkci od 1. 7. 2015.
- Škola nemá zpracovanou koncepci rozvoje. Prioritou je zastavit sestupný vývoj školy; nejvýraznější změnou je nárůst počtu žáků přijatých ke vzdělávání pro školní rok 2016/2017.
- Škola stále vykazuje vysokou neúspěšnost žáků u maturitní zkoušky.

Slabé stránky

- Problematikou neúspěšnosti žáků v průběhu vzdělávání a při jeho ukončování ve společné části maturitní zkoušky, tj. vyhodnocováním výsledků vzdělávání a stanovováním příčin neúspěšnosti žáků, se škola na úrovni vedení systematicky nezabývá.
- Při přijímání ke vzdělávání v maturitních oborech je upřednostňováno kvantitativní hledisko, ke vzdělávání byli přijati všichni uchazeči bez uplatnění výběrových kritérií.
- Vzdělávání žáků podle individuálního vzdělávacího plánu a povolování opakování ročníku neúspěšným žákům v předchozím vzdělávání není zárukou pro úspěšné zvládnutí maturitní zkoušky.
- Organizační opatření přijímaná v důsledku nízkého počtu žáků ve vyšších ročnících a personálního zajištění výuky zaměstnanci na částečný úvazek mají negativní dopad na kvalitu výuky v předmětech společné části maturitní zkoušky.
- Malá pestrost metod a forem práce ve sledované výuce, převážně (frontální) společná práce kombinovaná se samostatnou prací žáků, nevede k aktivizaci všech žáků.
- Ve výuce není uplatňována diferenciac a individualizace ve vztahu ke vzdělávání žáků s různými vzdělávacími předpoklady a potřebami.
- Škola nepřijímá účinná opatření ke snížení vysoké absence žáků, která má negativní vliv na úspěšnost žáků při vzdělávání.

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Nastavit systém pro vyhodnocování výsledků vzdělávání, který by umožnil pojmenovat příčiny neúspěšnosti žáků a následně také přijímat účinná opatření ke snižování jejich neúspěšnosti.
- Zpracovat opatření, která povedou ke zkvalitňování průběhu a výsledků vzdělávání žáků a ke snižování neúspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky.
- Zvýšit při přijímání uchazečů do maturitních oborů nároky na jejich studijní předpoklady stanovením hranice úspěšnosti v jednotné zkoušce, které musí uchazeč dosáhnout jako nezbytné podmínky pro přijetí.
- Zkvalitnit zpětnou vazbu při hospitační činnosti a podpořit ji opatřeními, která povedou ke zvýšení kvality vzdělávání.
- Zajistit účinnou spolupráci pedagogů vyučujících předměty společné části maturitní zkoušky.
- Definovat v rámci společných vzdělávacích strategií takové postupy, které by podpořily aktivní učení žáků ve výuce a stanovování vlastních cílů.
- Organizovat výuku tak, aby byla efektivní a vedla ke zvýšení kvality vzdělávání.
- Zefektivnit práci se žáky v oblasti prevence vysoké či neomluvené absence, přijímat účinná opatření, která by vedla k jejímu snižování.
- Zvážit podání žádosti o výmaz oboru vzdělání Informační technologie.

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy nedosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 14 dnů písemně informovat Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření k odstranění zjištěných nedostatků.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Ústecký inspektorát, W. Churchilla 6/1348, 400 01 Ústí nad Labem, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.u@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Zřizovací listina Střední školy EDUCHEM, a. s., spis. značka B 947 vedená u Krajského soudu v Ústí nad Labem, z 1. 9. 2015
2. Výpis z Obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 947, ze dne 15. 7. 2015, datum zápisu 10. 1. 1997
3. Rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR o zápisu změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení (změna na vedoucím pracovním místě ředitele školy, změna statutárního orgánu uvedené právnické osoby a výmaz nastavbových oborů vzdělání) s č. j. MSMT-22301/2015-4, s účinností od 20. 7. 2015
4. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení, z 9. 2. 2017

5. Jmenování do funkce ředitelky školy, z 18. 6. 2015, s účinností od 1. 7. 2015
6. Inspekční zpráva čj. ČŠIU-1458/14-U, z 9. 12. 2014
7. Výchovně vzdělávací plán 2015/2016, z 24. 8. 2015
8. Rozvrhy hodin ve školních letech 2015/2016, 2016/2017
9. Školní vzdělávací programy pro obory vzdělání s maturitní zkouškou, s platností od 1. 9. 2015
10. Školní řád, s platností od 1. 9. 2015
11. Výroční zprávy o činnosti školy za školní roky 2014/2015 a 2015/2016
12. Plán kontrolní a hospitační činnosti ve školních letech 2015/2016 a 2016/2017
13. Třídni knihy vedené ve školních letech 2015/2016 a 2016/2017, k datu inspekční činnosti
14. Elektronické výpisy a písemnosti vedené školou o průběhu a výsledcích vzdělávání žáků ve školních letech 2015/2016 a 2016/2017
15. Záznamy z jednání pedagogické rady ve školních letech 2014/2015, 2015/2016 a 2016/2017, k datu inspekční činnosti
16. Zápisy z jednání poradního sboru ředitelky školy, k datu inspekční činnosti
17. Dokumentace výchovného poradce včetně individuálních vzdělávacích plánů pro žáky se zdravotním postižením a plánů pedagogické podpory ve školním roce 2016/2017;
18. Minimální preventivní program, platný ve školním roce 2015/2016 a 2016/2017
19. Podklady k průběhu a výsledkům maturitní zkoušky vedené vyučujícím českého jazyka a literatury, k datu inspekční činnosti
20. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků pro školní roky 2015/2016 a 2016/2017
21. Protokoly o komisionálních zkouškách ve školním roce 2015/2016
22. Personální dokumentace pedagogických pracovníků školy zajišťujících výuku předmětů ve společné části maturitní zkoušky (doklady o dosažení nejvyššího vzdělání, o dalším vzdělávání pedagogických pracovníků)
23. Dokumentace školy - osvědčení o způsobilosti k výkonu funkcí u maturitní zkoušky, k datu inspekční činnosti
24. Dokumentace k přijímacímu řízení ve školním roce 2015/2016 a 2016/2017
25. Dokumentace k maturitní zkoušce vedená školou pro zkušební období 2016 a 2017, k datu inspekční činnosti
26. Vybrané práce žáků ve školním roce 2016/2017
27. Zápis z jednání ČŠI s ředitelkou školy, z 16. 2. 2017

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 30 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na výše uvedenou adresu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Milena Jíšová, školní inspektorka

Mgr. Milena Jíšová v. r.

Mgr. Dagmar Formánková, školní inspektorka

Mgr. Dagmar Formánková v. r.

Mgr. Stanislava Majerová, školní inspektorka

Mgr. Stanislava Majerová v. r.

V Karlových Varech 11. dubna 2017

Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Ing. et Ing. Renata Koulová, ředitelka školy

Ing. et. Ing. Renata Koulová v. r.

V Meziboří 18. dubna 2017