



**Česká školní inspekce
Jihočeský inspektorát**

Dukelská 23, 370 01 České Budějovice

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIC-1254/25-C
Sp. zn. ČŠIC-S-262/25-C

Název	Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.
Sídlo	Pracejovice č.p. 67, 386 01
E-mail	svobodnalesniskola@gmail.com
IČO	08 849 218
Identifikátor	691 014 094
Právní forma	spolek
Zastupující	Mgr. Alena Baníková
Zřizovatel	Martin Chvosta, Pracejovice 28, 386 01, Strakonice
Místo inspekční činnosti	Lidická 194, Strakonice Novosedly 144
Inspekční činnost na místě	8. 12. 2025 – 29. 1. 2026

Inspekční činnost byla zahájena doručením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnost podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Charakteristika

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s. (dále škola) vykonává činnost základní školy. Ve školním roce 2024/2025 byla škola zapojena do pilotního projektu MŠMT s názvem Pokusné ověřování obsahu, metod a organizace kombinované výuky v základních, středních a základních uměleckých školách, od školního roku 2025/2026 se zaměřuje výhradně na individuální vzdělávání. Ke dni zahájení inspekční činnosti vykazovala škola 124 žáků na třech pracovištích.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Od poslední inspekční činnosti došlo k řadě změn. Škola v aktuálním roce neposkytuje předškolní ani zájmové vzdělávání, rovněž ukončila pilotní projekt pokusného ověřování kombinované výuky (dále kombinovaná výuka). Všichni žáci základní školy plní školní docházku v režimu individuálního vzdělávání.

Ve vedení školy působí od 1. 8. 2024 nová ředitelka, která zároveň vykonává funkci třídní učitelky ve všech ročnících a funkci výchovné poradkyně. Ve školním roce 2024/2025 také jeden den v týdnu pedagogicky zajišťovala prezenční výuku žáků zařazených do kombinované výuky. Ve školním roce 2025/2026 zajišťují vzdělávání žáků kromě ředitelky školy ještě dva pedagogičtí pracovníci s uzavřenou dohodou o provedení práce na zkoušení a konzultace. Jeden z těchto pedagogů rovněž vykonává činnost školního metodika prevence. Absence předchozích zkušeností ředitelky školy ve vedoucí funkci i menší četnost aktivit v dalším vzdělávání se negativně projevují nejen na kvalitě zpracované dokumentace, ale zejména v nastavení celého systému řízení. Kontrolní činnost ředitelky školy odráží slabou orientaci ve školské legislativě a nevede tak k zajištění vzdělávání na odpovídající úrovni.

Po svém nástupu zpracovala ředitelka Strategický plán rozvoje školy na období 2024-2029, který však nereflektuje značné množství zásadních nedostatků zjištěných při minulé inspekční činnosti. Koncepční cíle jsou deklarovány spíše obecně, chybí rozpracování do dílčích a konkrétních kroků a jejich následné vyhodnocování, které by umožňovaly přijímat patřičná opatření. Dokument nebyl aktualizován s ohledem na absenci žáků v prezenční výuce, ani z něj není patrné, zda bude škola usilovat o znovuzavedení prezenční výuky či předškolního vzdělávání, které má nadále zapsané v rejstříku škol a školských zařízení (dále rejstřík).

Podle zápisu v rejstříku poskytuje škola vzdělávání na třech odloučených pracovištích. Ve výkazech M3 o základní škole bylo k 30. 9. 2025 na pracovišti Novosedly č. p. 144, 387 16 Novosedly (dále Novosedly) s kapacitou 55 žáků vykázáno 56 individuálně vzdělávaných žáků ve druhém, třetím, čtvrtém, pátém a šestém ročníku. Na adrese Zachariášova 2113/3, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice (dále České Budějovice) s kapacitou 120 žáků bylo vykázáno 53 individuálně vzdělávaných žáků prvního, sedmého a osmého ročníku a jeden žák prvního ročníku vzdělávaný v zahraničí. Na pracovišti Lidická 194, Strakonice I, 386 01 Strakonice (dále Strakonice) s kapacitou 25 žáků bylo v aktuálním školním roce vykázáno 17 žáků v devátém ročníku.

Tyto údaje jsou v rozporu se skutečností. Kontrolou na místě bylo zjištěno, že budova školy na adrese Novosedly je dlouhodobě v rekonstrukci a vzdělávání žáků tam není možné. Nájemní smlouva na vzdělávací prostory v Českých Budějovicích byla pronajímatelem ukončena k 30. 4. 2025. Zázemí pro vzdělávání je dostupné pouze ve Strakonících, kde škola v budově bývalé základní školy využívá jednu pronajatou místnost. Prostor slouží jako učebna a zároveň jako šatna, kabinet ředitelky školy a depozitář dokumentů. Dle vyjádření ředitelky zde probíhalo ve školním roce 2024/2025 vzdělávání žáků kombinované výuky. V době inspekční činnosti se zde konaly zkoušky individuálně vzdělávaných žáků. Vzhledem k tomu, že zbytek budovy včetně sociálního zařízení nebyl vytápěn, byli účastníci pololetního zkoušení vystaveni teplotnímu diskomfortu. Odborné učebny, tělocvična a další potřebné zázemí chybí. K datu inspekční činnosti vzdělávala škola 124 žáků, přestože má k dispozici zázemí s kapacitou 25 žáků. Není tak schopna v případě prezenčního vzdělávání zajistit potřebné materiální zázemí.

Výběr a využívání učebnic i dalších materiálů a potřeb nechává škola na rozhodnutí učitelů. Škola nemá ucelené informace o učebnicích a učebních materiálech, které žáci a učitelé používají, což dokládá zjišťování ředitelky školy v průběhu pololetního zkoušení. Učebnice a základní školní potřeby škola žákům neposkytuje, a to ani žákům prvního ročníku. Toto se jevílo obzvláště problematické v případě žákyně první třídy s odlišným mateřským jazykem, neboť neměla zajištěný dostatek učebních materiálů v českém jazyce.

Rozhodování školy ve správním řízení nadále vykazuje velké množství zásadních nedostatků. Ředitelka opakovaně povolila individuální vzdělávání bez ohledu na legislativní požadavky. V řadě případů rozhodla o zahájení individuálního vzdělávání žáků bez platného vyjádření školského poradenského zařízení, u několika žadatelů akceptovala doporučení soukromé speciální pedagožky, případně bylo rozhodnutí o povolení individuálního vzdělávání vydáno dříve, než bylo vypracováno nebo škole dodáno vyjádření školského poradenského zařízení. Individuální vzdělávání bylo také v několika případech povoleno bez zákonem dané specifikace podmínek, zejména materiálních a ochrany zdraví žáka. Ředitelka školy dále v rozporu s legislativou umožnila vzdělávání žákovi, který neprospěl na konci 9. ročníku. Tento žák opakuje 9. ročník, aniž by byla zákonnými zástupci podána žádost k povolení desátého roku školní docházky, a vzdělává se v režimu individuálního vzdělávání.

Řada nedostatků byla zjištěna v povinně vedené dokumentaci školy. Školní vzdělávací program není dostatečně aktuální, neboť vychází z prezenční formy vzdělávání, kterou škola již nerealizuje. Od poslední inspekční činnosti škola rozpracovala učivo do jednotlivých vzdělávacích oblastí a odstranila nedostatky týkající se předmětu informatika. Jednotlivé vzdělávací oblasti a vzdělávací obory dané Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání byly shrnuty do integrovaných bloků, což není v rozporu s rámcovým vzdělávacím programem, avšak v praxi je školní vzdělávací program pro pedagogy a zákonné zástupce nepřehledný. Například předmět „Triviální hraní“ na prvním stupni integruje vzdělávací oblasti Jazyk a jazyková komunikace, Matematika a její aplikace a Informatika (český jazyk, matematika, informatika), předmět „JÁMY“ na druhém stupni

integruje vzdělávací oblasti Člověk a společnost, Člověk a příroda, Člověk a zdraví (dějepis, výchova k občanství, zeměpis, výchova ke zdraví). Předmět „Hra s krásou“ zahrnuje vzdělávací oblast Umění a kultura a Člověk a svět práce (hudební výchova, výtvarná výchova, člověk a svět práce). Předmět „Přírodní vědy“ integruje vzdělávací oblasti Matematika a její aplikace, Člověk a jeho svět (matematika, fyzika, chemie a přírodopis). Na druhém stupni je v předmětu „Jazykové hraní“ obsažena oblast Jazyk a jazyková komunikace (český jazyk a literatura, cizí jazyk a další cizí jazyk). Takto vytvořený školní vzdělávací program není dostatečně srozumitelný a neposkytuje žákům v individuálním vzdělávání a jejich učitelům potřebnou podporu. Nevymezuje jednoznačně příslušné učivo, ze kterého žák koná za každé pololetí zkoušky, což bylo patrné z předložených portfolií při zkoušení žáků. Systém integrovaných bloků také neumožňuje objektivní sledování pokroku a hodnocení žáků. Další nedostatky ve školním vzdělávacím programu se týkají vymezení dalšího cizího jazyka, které je obecné a nespecifikuje, jaký další cizí jazyk škola vyučuje. Tato specifikace chybí také v tematických ročních plánech a v sebehodnotícím formuláři pro další cizí jazyk.

Výrazným rizikem pro zajištění odpovídajícího průběhu individuálního vzdělávání jsou nestabilní pravidla. Ředitelka školy vydala k 15. 1. 2026, tedy v průběhu pololetního zkoušení žáků, které probíhalo od 7. 1. 2026, nový školní řád, který zásadně měnil především kapitolu Pravidla pro hodnocení žáků. Došlo tak k situaci, že žáci, kteří konali zkoušku před termínem vydání školního řádu, měli být hodnoceni na základě jiných pravidel než žáci zkoušení v pozdějších termínech. Původní školní řád vyžadoval, aby závěrečné hodnocení za pololetí vycházelo z průběžného sledování práce žáka, průběžného hodnocení a činnosti konzultanta, který měl pravidelně sledovat a vyhodnocovat vzdělávací pokrok žáka. V průběhu inspekční činnosti bylo zjištěno, že aktéři vzdělávání nerespektovali pravidla stanovená ve školním řádu platném po téměř celou dobu prvního pololetí školního roku 2025/2026, protože podklady pro hodnocení nebyly škole průběžně zasílány a škola to po žácích nevyžadovala. Nový školní řád výše uvedené požadavky zrušil a stanovil, že klasifikace bude vycházet pouze z výsledku pololetního zkoušení, vyjádřeného známkami za jednotlivé integrované bloky. Tím škola v průběhu pololetního zkoušení účelově upravila školní dokumentaci tak, aby odpovídala zjednodušeným pravidlům, podle nichž všechny žáky hodnotila.

V rámci povinné dokumentace byly zjištěny nedostatky také ve výroční zprávě o činnosti školy za školní rok 2024/2025, která obsahuje několik věcných chyb, a naopak neobsahuje některé povinné údaje. Dokumentace poradenských služeb je vedena pouze v omezeném rozsahu, žákům ani jejich zákonným zástupcům nejsou poskytovány úplné informace o vhodných postupech při řešení závažných problémů. Předložený program poradenských služeb zpracovaný pro tento školní rok neobsahuje strategii předcházení školní neúspěšnosti, šikaně ani dalším projevům rizikového chování. Tato skutečnost byla konstatována již při minulé inspekci. Preventivní program tematicky odpovídá předchozímu školnímu roku, kdy škola vzdělávala žáky v kombinovaném vzdělávání a současnou situaci školy, kdy škola poskytuje pouze individuální vzdělávání, reflektuje jeho dodatek.

Ve školním roce 2024/2025 pokračovala škola v pokusném ověřování kombinované výuky. Žáci byli zařazeni do kombinované výuky na základě souhlasu zákonných zástupců, který však ředitelka nedokázala doložit, neboť dle jejího sdělení proběhl ústní formou. Ačkoliv ve výkazu o základní škole M3 ke dni 30. 9. 2024 byli žáci vykázáni na pracovišti v Novosedlech, dle vyjádření ředitelky školy měla probíhat na pracovišti ve Strakonících. Z předložených rozvrhů je zřejmé, že prezenční výuka žáků všech ročníků byla nastavena na jeden den v týdnu ve stejnou dobu ve společném prostoru. Takto nastavená výuka jen obtížně mohla respektovat rozdílné specifické nároky na vzdělávání na prvním a zároveň na druhém stupni, a to jak časové, tak materiální či metodické. Zbylé čtyři dny v týdnu byly realizovány distančně. Předložené třídní knihy neposkytují informace o naplňování školního vzdělávacího programu, z pravidel školy pro kombinovanou výuku není patrné, jaký měl být poměr synchronní a asynchronní výuky. Ve školním řádu platném pro školní rok 2024/2025 pravidla kombinovaného vzdělávání včetně pravidel pro hodnocení chybí. V průběhu inspekční činnosti bylo zjištěno, že synchronní výuka neprobíhala vůbec a v asynchronní části byly podle vyjádření ředitelky žákům zaslány roční plány s měsíčními tématy. Ty však svým rozsahem nepokrývaly většinu předmětů ani rozsah učiva daného školním vzdělávacím programem. Zpětná vazba či podklady pro vyhodnocování průběžného pokroku předloženy nebyly. Žáci kombinované výuky konali jednou za pololetí zkoušky jako žáci v režimu individuálního vzdělávání. Stravování žákům nebylo poskytováno, zároveň škola neprokázala, že byla schopna v případě zájmu některého ze zákonných zástupců žákům stravování zajistit. Tento rozsah vzdělávání a plnění povinné školní docházky byl již při minulé inspekční činnosti vyhodnocen jako nedostatečný.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Prezenční forma vzdělávání není v letošním školním roce školou zajišťována, někteří individuálně vzdělávání žáci podle vyjádření zákonných zástupců navštěvují neformální vzdělávací skupiny. Tyto informace však v žádostech o povolení individuálního vzdělávání uváděny nejsou.

V rámci inspekční činnosti proběhly hospitace při prezenčním i online pololetním zkoušení žáků. Prezenční zkoušení probíhalo ve třídě ve Strakonících, online zkoušení v domácím prostředí žáků. Škola zabezpečila informovanost zákonných zástupců přes online platformu, která umožňuje nahrávání portfolií žáků a další materiály včetně sebehodnocení. Termíny zkoušek byly školou řádně a včas oznámeny. V průběhu inspekční činnosti docházelo v naplánovaných termínech zkoušek k častým změnám, zejména k odhlašování žáků, mnohdy ve velmi krátkém několikaminutovém intervalu před samotnou zkouškou.

Ředitelka školy, odpovědná za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání, nezajistila adekvátní a rovné podmínky pro všechny zkoušené žáky, zkoušky žáků v individuálním vzdělávání konané za pololetí byly personálně i organizačně nestabilní. Na průběhu pololetního zkoušení se střídavě podílelo šest osob včetně ředitelky školy. Dva zkoušející byli pedagogové s uzavřenou dohodou o provedení práce na zkoušení a konzultace. Zbývající tři zkoušející cizích jazyků vykonávali tuto činnost bez řádného smluvního vztahu

na základě ústně sjednané dohody. Tyto zkoušející zajistila ředitelka až několik dní před zahájením termínů zkoušení, nebyli tak dostatečně seznámeni s používaným systémem online zkoušení i samotnými žáky a nerespektovali pravidla pro zkoušení stanovená ve školním řádu. Opakovaně docházelo k tomu, že se zkoušející cizích jazyků, zejména německého jazyka, odpojili před ukončením zkoušky s odvoláním na jiné povinnosti. Došlo také k situaci, kdy online zkoušení z anglického jazyka bylo částečně vedeno z auta přes mobilní telefon. Tyto skutečnosti se projevily zvýšenou mírou nejistoty a stresu u některých žáků a negativně ovlivnily také způsob i hloubku ověřování žákovských znalostí.

Ne vždy byli během zkoušky připojeni či přítomni všichni potřební zkoušející. Při zkoušení cizích jazyků nebyl v některých případech zajištěn pedagog s odpovídající odbornou kvalifikací. V jednom případě proběhlo online zkoušení žáka druhého stupně pouze za účasti jediného zkoušejícího, navíc došlo k nesprávnému výkladu učiva zkoušejícím. Nebyla tak zajištěna odborná správnost a objektivnost hodnocení znalostí napříč všemi předměty druhého stupně. Až na výše uvedené případy byli zkoušející k potřebám žáků vnímaví a dávali najevo respektující a empatický přístup, často žáky povzbuzovali a pozitivně hodnotili. Tato pozitivní zpětná vazba však často nerefletovala skutečný výkon žáků. Působila jako snaha udržet příjemnou atmosféru, ale chybělo reálné bezprostřední zhodnocení úrovně dosažených znalostí a dovedností.

Časová dotace zkoušek byla stanovena na třicet minut pro jednoho žáka, skutečná délka zkoušky byla v některých případech zkrácena na méně než čtvrt hodiny, jindy se změnila v diskuzi všech zúčastněných a byla o i o desítky minut prodloužena. Zvolená forma a časová dotace prakticky neumožňovaly systematicky ověřit znalosti a dovednosti žáka v rozsahu očekávaném za pololetí. Zkoušky probíhaly výhradně ústní formou, především jako prezentace žákem vybraných výstupů, a to formou čtení vlastních textů, ukázek prací nebo stručného komentáře. U řady zkoušených zcela chybělo ověřování matematiky a českého jazyka, v rámci zkoušky z českého jazyka byli žáci často dotazováni pouze na četbu. Písemné úlohy zadávány nebyly, u žáků prvního stupně nebylo ověřováno psaní ani správné osvojování základních psacích návyků. Doplňující otázky zkoušejících se často týkaly osobních zájmů žáků, nikoli učiva. Někteří zkoušející navíc věnovali část času sdělování irelevantních informací. Zejména u mladších žáků do zkoušení aktivně vstupovali zákonní zástupci, přebírali vedení komunikace nebo odpovídali za žáka. Za těchto podmínek neprobíhalo ověřování celého spektra učiva jednotlivých předmětů a nebylo možné spolehlivě posoudit úroveň dosažených vzdělávacích výsledků žáků.

V průběhu zkoušení cizích jazyků kladli zkoušející pouze některé dotazy v cílovém jazyce. Přestože se jednalo spíše o základní témata, bylo možné, na rozdíl od jiných předmětů, alespoň částečně posoudit úroveň znalostí a dovedností žáků. Ve většině případů se jevila celkově jako spíše nižší, někteří žáci prokazovali úroveň odpovídající výstupům daného ročníku, zcela výjimečně se úroveň jevila vyšší. U druhého cizího jazyka, jazyka německého, žáci prokazovali jen velmi slabé znalosti. V průběhu zkoušení jednoho žáka osmé třídy vyšlo najevo, že se tento jazyk učí dva týdny. Někteří žáci na položené otázky základního charakteru nebyli schopni reagovat vůbec, případně reagovali jednoslovně. Čtení předem připravených slov a jednoduchých vět bylo často se zřetelně chybou výslovností.

Předložená portfolia žáků se vyznačují velkými kvantitativními i kvalitativními rozdíly. Některá portfolia obsahovala pouze omezený rozsah materiálů a nepokrývala učivo jednotlivých vzdělávacích oblastí. V řadě případů byly doloženy pouze jednotlivé pracovní listy, dílčí či nesouvisející materiály, které neumožňují ověřit naplnění očekávaných výstupů. Například portfolio žáka páté třídy obsahovalo z anglického jazyka kopie jednoduchých doplňování z cvičebnice, týkajících se otázky „Odkud jsi?“ a doplnění dnů v týdnu do jednoduchých vět. Tyto podklady neodpovídají rozsahu učiva stanoveného školním vzdělávacím programem. V oblasti tělesné výchovy byla jako doklad o plnění školního vzdělávacího programu předložena pouze fotografie žáka při jízdě na kole nebo plavání, která sama o sobě nemůže sloužit jako relevantní podklad k hodnocení výstupů daného předmětu. U některých žáků především druhého stupně nebyly sportovní aktivity, které by dokládaly jejich všestranný fyzický rozvoj a psychohygienu, doloženy vůbec. U dalšího žáka byly v předmětu dějepis doloženy pouze dvě tematické oblasti, přestože v tematickém plánu i školním vzdělávacím programu je uveden výrazně širší okruh učiva. Žák tak za pololetí prokazoval pouze zlomek očekávaných výstupů. V portfoliu vybraného žáka druhého stupně ve složce „Triviální hraní“ zahrnujícího pouze informatiku podklady chyběly, naopak zde byly uloženy materiály z českého jazyka či matematiky.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Výsledky vzdělávání žáků škola hodnotí výhradně známkami na základě výkonu při pololetním zkoušení. Možnosti slovního hodnocení a jeho motivačního potenciálu, a to ani u žáků s podpůrnými opatřeními, škola nevyužívá. Pravidla stanovená od začátku školního roku, která zahrnovala průběžné vyhodnocování výsledků a spolupráci s konzultantem školy, byla v průběhu již probíhajícího zkoušení změněna a zjednodušena, jak bylo uvedeno výše.

Jako doklad o zkoušce žáka v individuálním vzdělávání konané za pololetí vypracovává ředitelka školy Protokol o přezkoušení žáka. Z dokumentu však není patrné, kdo byl zkoušejícím a kdo navrhl výslednou známku, neboť jména nejsou uvedena. Vzhledem k tomu, že zkoušející nebyli ve všech případech obeznámeni s individuálními potřebami žáků či postupnými procesy osvojování znalostí, není výsledné hodnocení pokroku žáka vypovídající.

Kritéria pro hodnocení jednotlivých integrovaných bloků ani váha známek za vzdělávací oblasti a předměty nebyly stanoveny. Výsledná klasifikace na vysvědčení se tak skládá například z pěti známek, jejichž vypovídací hodnota je omezená, písemné práce žáka z průběhu zkoušky zajišťující doložitelnost hodnocení a jeho odbornou správnost vedeny nejsou. Zámka za celý integrovaný blok nepostihuje skutečnou úroveň znalostí a dovedností žáka v jednotlivých předmětech a vzhledem k průběhu zkoušení neodráží, do jaké míry žák naplnil očekávané výstupy stanovené školním vzdělávacím programem. Ke zkreslení výsledného hodnocení přispívá i nevyvážený rozsah i obsah podkladů v portfoliích žáků, která jsou pro hodnocení rovněž využívána. Z předložené statistiky výsledků na konci předchozího školního roku je patrné, že naprostá většina žáků byla hodnocena známkou

výborně a většina žáků prospěla s vyznamenáním. Škola s výsledky žáků systematicky nepracuje, naplňování výstupů svého školního vzdělávacího programu jinými způsoby neověřuje.

Vzhledem k tomu, že škola nemá žáky v prezenční výuce, jsou poradenské služby omezené na nabídku telefonních konzultací či na průběh několika setkání na nepovinných akcích školy konaných přibližně jednou až dvakrát za pololetí. Poradenské služby zajišťuje ředitelka-výchovná poradkyně a školní metodička prevence, ani jedna z nich nemá požadované specializační vzdělání. Škola dále nabízí možnost dálkové konzultace se speciální pedagožkou. Evidence žáků se speciálními vzdělávacími potřebami není vedena systematicky. Dle předloženého seznamu eviduje škola v tomto školním roce 12 těchto žáků, z toho jsou tři žáci s individuálním vzdělávacím plánem. Ze záznamů v katalogových listech žáků bylo zjištěno, že počet žáků s potřebou podpůrných opatření je vyšší, ve výkazu o základní škole M3 ale žádný takový žák vykazován není. Dodržování doporučení a nastavení podpůrných opatření je závislé na přístupu jednotlivých vzdělavatelů, škola ho průběžně nesleduje. Vyhodnocování účinnosti opatření provádí ředitelka školy na konci školního roku a je formálního charakteru. Další dokumentace o systematické práci se žáky, jejich vzdělavateli či o pravidelných konzultacích (např. v oblasti péče o žáky nadané, žáky s odlišným mateřským jazykem) předložena nebyla.

Závěry

Vývoj školy

- K 1. 8. 2024 byla jmenována nová ředitelka školy, která je zároveň výchovnou poradkyní. V minulém školním roce vykonávala také funkci školní metodičky prevence.
- Škola ve školním roce 2025/2026 nabízí pouze individuální vzdělávání v základní škole, činnost mateřské školy, školní družiny a školní jídelny-výdejny nevykonává.
- Z míst poskytovaného základního vzdělávání zanesených v rejstříku škol a školských zařízení zůstalo funkční pouze pracoviště ve Strakonících s kapacitou 25 žáků.
- Výrazně vzrostl počet individuálně vzdělávaných žáků, k datu inspekční činnosti evidovala škola 124 žáků vzdělávaných podle § 41 školského zákona.
- Ve školním roce 2025/2026 byla nastavena možnost konzultací se speciální pedagožkou a školní metodičkou prevence.
- Škola vydala nový školní vzdělávací program, změnami prošla také strategie rozvoje školy. V průběhu inspekční činnosti byl nově vydán školní řád.

Silné stránky

- Ve škole nebyly silné stránky identifikovány.

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Školní vzdělávací program s integrovanými bloky zahrnujícími více vzdělávacích oblastí je nepřehledný a žákům v individuálním vzdělávání a jejich vzdělavatelům neposkytuje potřebnou podporu při orientaci v příslušném učivu a zkouškám konaným za pololetí. (1.2)
- Ředitelka školy bez potřebných odborných znalostí a zkušeností nezajišťuje řízení školy na odpovídající úrovni. Nedaří se adekvátně nastavit činnost školy, pravidelně ji monitorovat, vyhodnocovat a přijímat následná účinná opatření. Dokumentace školy vykazuje řadu formálních nedostatků a neodráží reálné podmínky školy. (2.1)
- Škola poskytuje nepravdivé či neúplné informace v dokumentaci a výkaznictví. Od poslední inspekce se škole nepodařilo v této oblasti přijmout patřičná opatření k nápravě závažných nedostatků. (2.1)
- Pilotní ověřování kombinovaného vzdělávání ve školním roce 2024/2025 nebylo organizačně správně realizováno, nebyla zajištěna synchronní část distanční výuky. (2.1)
- Během pololetního zkoušení škola vydala nový školní řád, který změnil pravidla pro hodnocení žáků. Tím byla porušena jednoznačnost a předvídatelnost hodnocení. (2.1)
- Současné materiální podmínky školy neumožňují případnou prezenční výuku. Prostorové zázemí místa poskytovaného vzdělávání na adrese Strakonice má kapacitu 25 žáků. Na adresách Novosedly, kde probíhá kompletní rekonstrukce budovy a České Budějovice, kde byla ukončena nájemní smlouva, není možné vzdělávání realizovat. (2.4)
- Škola neposkytuje svým žákům žádné učebnice ani výukové programy. (2.4)
- Pololetní zkoušení nebylo dostatečně pedagogicky zabezpečené, hodnocení zkoušejícími tak nemohlo poskytnout plnohodnotnou zpětnou vazbu k individuálnímu pokroku žáků či hloubce jejich znalostí. (3.1)
- Pololetní zkoušení žáků probíhalo formálně, často bylo realizováno ve velmi krátkém časovém intervalu a pouze v některých předmětech, což omezilo možnost hlubšího prokázání porozumění učivu i zpětnou vazbu pro žáky i vzdělavatele. (4.3)
- Škola s výsledky žáků systematicky nepracuje. Neprobíhá žádná analýza dosažených výsledků ani zpětné vyhodnocování toho, zda žáci skutečně dosahují úrovně kompetencí stanovených školním vzdělávacím programem. Hodnocení tak neplní funkci nástroje pro sledování kvality vzdělávání. (5.4)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Zajistit dostatečné materiální a prostorové podmínky pro základní vzdělávání.
- Zpracovat přehledný školní vzdělávací program, srozumitelný pro žáky v individuálním vzdělávání a jejich učitelé.
- Uvést do souladu veškerou dokumentaci s platnou legislativou.
- Zajistit transparentnost hodnocení jednotlivých předmětů integrovaných do výukových bloků tak, aby bylo možné objektivní hodnocení úrovně znalostí a vzdělávacího pokroku žáků.
- Stanovit jasná pravidla pro využívání učebnic a učebnice zajistit v souladu s legislativou.
- Přehodnotit stávající postupy pololetního zkoušení a zavést efektivnější metody, které zajistí důkladnější a objektivnější ověření vzdělávacího pokroku žáků.
- Důsledněji sledovat naplnění výstupů školního vzdělávacího programu a poskytovat žákům dostatečnou zpětnou vazbu k jejich vzdělávání.
- Stanovit pravidla pro vypracování portfolií v návaznosti na školní vzdělávací program, a to pro jejich obsah, výběr témat a způsob ověřování, aby bylo možné výstupy vyhodnocovat podle jasně daných kritérií.
- S cílem jednotného přístupu k žákům se vyhýbat velkým systémovým změnám, které mění pravidla uprostřed procesu, například vydání nového školního řádu během období zkoušení.
- Hodnocení provádět odborně správně a realisticky ve vztahu k očekávaným výstupům školního vzdělávacího programu. Systematicky pracovat s výsledky vzdělávání, přijímat opatření ke zlepšování vzdělávacích výsledků.

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy nedosahuje s ohledem na zjištění výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Jmenování ředitelky s účinností od 1. 8. 2024
2. Výpis správního řízení čj. MSMT 16962/2024-8 (zápis ředitele do rejstříku škol) s účinností od 3. 1. 2025
3. Zřizovací listina Svobodné lesní mateřské školy a základní školy Ráj, z.s. z 14. 1. 2020
4. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení z 27. 1. 2026
5. Výkaz M3 podle stavu k 30. 9. 2024 a 2025 za pracoviště Novosedly, České Budějovice, Strakonice
6. Stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje k zápisu místa poskytování vzdělávání do rejstříku škol a školských zařízení čj. KHSJC 10599/2022/HDM.CB-CK-PT-ST z 19. 4. 2022
7. Stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje k zápisu do rejstříku škol a školských zařízení – zápis nového místa poskytování vzdělávání a stanovení kapacity základní školy a školní družiny čj. KHSJC 08272/2020/HDM.CB-CK-PT-ST z 15. 4. 2020
8. Stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje k zařazení do rejstříku škol a školských zařízení – čj. KHSJC 37042/2019/HDM.PI-ST z 15. 4. 2020
9. Žádost o výmaz místa vzdělávání z rejstříku škol a školských zařízení z 6. 12. 2025
10. Školní řád platný od 1. 9. 2024 vč. dodatku č. 1 (Individuální vzdělávání)
11. Školní řád platný od 15. 1. 2026
12. Vnitřní školní řád školy platný od 1. 9. 2025
13. Provozní řád třídy
14. Minimální preventivní program pro školní rok 2025/2026, vč. dodatku z 1. 9. 2025
15. Směrnice pro přijímání žáků na individuální vzdělávání s platností od 1. 9. 2024
16. Směrnice pro domácí vzdělávání s platností od 1. 9. 2024
17. Směrnice pro zajištění BOZ žáků na domácím vzdělávání platností od 1. 9. 2024
18. Plán DVPP platný od 1. 9. 2024
19. Koncepce školy pro roky 2024 – 2029
20. Roční plán pro domácí vzdělávání školní rok 2025/2026

21. Zápisy z pedagogických rad školní rok 2025/2026
22. Výroční zpráva školy za školní rok 2024/2025
23. Školní vzdělávací program S otevřenou myslí do Ráje platný od 8. 4. 2024 a aktualizace školního vzdělávacího programu s účinností od 15. 1. 2026
24. Dodatek č. 1/2024 ke školnímu vzdělávacímu programu S otevřenou myslí do Ráje Pokusné ověřování kombinovaného vzdělávání podle § 171 odst. 1 zákona č. 561/2004 Sb., MŠMT-3423/2020/1 z 1. 9. 2024
25. Vyjádření zřizovatele školy ke skutečnostem týkajícím se školské rady z 23. 1. 2026
26. Zápis z 1. školské rady ze dne 11. 9. 2025, Zápis z 2. školské rady ze dne 15. 1. 2026
27. Volební řád školské rady
28. Osobní spisy pedagogů (pracovní smlouvy, dohody o provedení práce, pracovní náplně)
29. Osobní spisy žáků – přijímání k základnímu vzdělávání a povolení individuálního vzdělávání (žádosti o povolení individuálního vzdělávání, rozhodnutí o povolení individuálního vzdělávání, vyjádření školského poradenského zařízení k povolení individuálního vzdělávání)
30. Protokoly o zkoušce za 1. a 2. pololetí 2024/2025 + podklady k přezkoušení
31. Protokoly o přezkoušení za 1. pololetí 2025/2026 (vzorek)
32. Portfolia žáků v elektronické podobě jako podklad k přezkoušení za 1. pololetí 2025/2026
33. Vysvědčení žáků školní rok 2024/2025 (vzorek)
34. Katalogové listy žáků školní rok 2024/2025
35. Třídni knihy školní rok 2024/2025
36. Program poradenských služeb s datem 1. 9. 2025
37. Zápis z jednání při inspekční činnosti z 10. 12. 2025 s vyjádřením ředitelky
38. Zápisy z jednání při inspekční činnosti z 23. 1. 2026 a z 29. 1. 2026
39. Vyjádření ředitelky školy k poskytování učebnic žákům školy, Informovaný souhlas zákonných zástupců – vzdání se nároku na bezplatné poskytování učebnic a základních školních pomůcek ze strany školy Ráj (vzorek)

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna v Registru inspekčních zpráv na webových stránkách České školní inspekce www.csicr.cz.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Marcela Háková, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Ludmila Hadravová, školní inspektorka

Ing. Dana Drlíková, kontrolní pracovnice

Ing. Jitka Faltýnová, kontrolní pracovnice

Ing. Jana Kotyzová, školní inspektorka

27. 2. 2026

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



Věc: Připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekce

dle ust. §174 odst. 11 školského zákona k inspekční zprávě

čj. ČŠIC-1254/25-C

Sp.zn. ČŠIC-S-262/25-C

Ředitelka školy tímto podle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, podává připomínky k obsahu inspekční zprávy čj. ČŠIC-1254/25-C.

Škola respektuje kontrolní roli České školní inspekce a je připravena přijmout opatření vedoucí ke zlepšení své činnosti. Současně však považuje za nutné upozornit na některé nepřesnosti, zobecnující formulace a neúplné zohlednění skutečného způsobu organizace vzdělávání.

Před svým nástupem jsem četla minulou IZ a jsem přesvědčena, že současný stav je v mnoha oblastech zcela napraven. Za celou dobu mého působení mi nikdo pomocnou ruku nepodal, myslím např. **Střední článek**, jehož zaměstnankyně přišla až po kontrole ČŠI, a tedy zřejmě informaci od vás, „jak špatně na tom škola je“. Od této paní jsem dostala dokument **PRO ŘEDITELE ŠKOL – CO NABÍZÍ STŘEDNÍ ČLÁNEK ŘEDITELŮM ŠKOL?**

Velmi mě zaujaly nejen oblasti metodické podpory, ale i bod **PODPORA ZAČÍNÁJÍCÍM ŘIDITELŮM**. Velmi ráda využiji tuto pomoc, zejména tedy v auditu dokumentace školy a také případné nabídky vhodných školení k mé odbornosti.

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



Nyní již k samotným připomínkám.

Absence předchozích zkušeností ředitelky školy ve vedoucí funkci i menší četnost aktivit v dalším vzdělávání se negativně projevují nejen na kvalitě zpracované dokumentace, ale zejména v nastavení celého systému řízení. Kontrolní činnost ředitelky školy odráží slabou orientaci ve školské legislativě a nevede tak k zajištění vzdělávání na odpovídající úrovni.

Inspekční zpráva obsahuje formulace hodnotící zkušenosti ředitelky školy ve vedoucí funkci. Škola se domnívá, že tyto formulace mají výrazně hodnotící charakter a nejsou vždy dostatečně opřeny o konkrétní skutková zjištění.

Současné je třeba uvést, že ředitelka školy byla do funkce jmenována v srpnu 2024 a vykonává svou funkci relativně krátkou dobu.

Škola proto navrhuje tyto formulace upravit tak, aby více odpovídaly objektivnímu charakteru inspekční zprávy.

Nastoupila jsem do školy, byla krátce po inspekční kontrole, jež nedopadla příliš dobře. Díky závěrečné Zprávě nebyly škole poskytnuty dotace, a již druhým rokem je tedy zcela znemožněno využít financování potřebných úvazků pedagogů, ale i povinného vybavení a výukových pomůcek ze státního normativu. Toto je hlavním důvodem, proč zastupuji téměř všechny funkce ve škole, které, jak si samozřejmě uvědomuji, by měly být rozděleny mezi více osob. Poté by byla i vyšší kvalita zpracované dokumentace apod. Samozřejmě bychom se jako škola do budoucna rádi vrátili i k prezenční formě studia, a tím i k navýšení počtu pedagogických zaměstnanců.

Předložila jsem všechny potřebné a zákonem stanovené dokumenty. Všechny dokumenty jsou konzultovány s odborníky z jiných škol, kde na nich chybovost shledána nebyla, navíc naše

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



škola využívá i právního poradenství (DAS), s nimiž některé z rozporuplných dokumentů byly konzultovány, a následně jsem se dle těchto právních rad vždy zařídila.

Druhou věcí, ke které se chci vyjádřit je věta v IZ „absence předchozích zkušeností ředitelky školy ve vedoucí funkci...“. Zákon při nástupu do funkce ředitele školy nikde nedefinuje, že by tento musel mít předchozí zkušenosti ve vedoucí funkci, ukládá pouze délku pedagogické praxe a povinnost VŠ vzdělání, což jsem splnila. Povinnost absolvovat kurz pro ŘŠ není pro soukromý sektor školství povinný.

Po svém nástupu zpracovala ředitelka Strategický plán rozvoje školy na období 2024-2029, který však nereflektuje značné množství zásadních nedostatků zjištěných při minulé inspekční činnosti. Koncepční cíle jsou deklarovány spíše obecně, chybí rozpracování do dílčích a konkrétních kroků a jejich následné vyhodnocování, které by umožňovaly přijímat patřičná opatření. Dokument nebyl aktualizován s ohledem na absenci žáků v prezenční výuce, ani z něj není patrné, zda bude škola usilovat o znovuzavedení prezenční výuky či předškolního vzdělávání, které má nadále zapsané v rejstříku škol a školských zařízení (dále rejstřík).

Domnívám se, že zákon nestanovuje, do jaké míry má být strategie školy rozvinuta. Zákonná podmínka tohoto dokumentu byla splněna. Původní dokument nebyl zaměřen ani na prezenční a ani na individuální studium, proto nebylo důvod ho aktualizovat. To, že nemáme žáky předškolního vzdělávání neznamená, že s nimi do budoucna nepočítáme, stejně jako se žáky v prezenční formě studia.

Tyto údaje jsou v rozporu se skutečností. Kontrolou na místě bylo zjištěno, že budova školy na adrese Novosedly je dlouhodobě v rekonstrukci a vzdělávání žáků tam není možné. Nájemní smlouva na vzdělávací prostory v Českých Budějovicích byla pronajímatelem ukončena k 30. 4. 2025. Zázemí pro vzdělávání je dostupné pouze ve Strakonících, kde škola v budově bývalé základní školy využívá jednu pronajatou

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



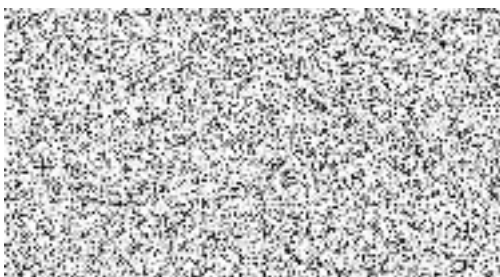
místnost. Prostor slouží jako učebna a zároveň jako šatna, kabinet ředitelky školy a depozitář dokumentů.

Škola v Novosedlech je v rekonstrukci od až října 2025 a dokončení rekonstrukce je plánováno do konce června roku 2026, což je strategicky ideálním obdobím k těmto úpravám právě z důvodu, že ve školním roce 2025/2026 nemáme ve škole denně docházející žáky. Touto rekonstrukcí dojde právě ke významnému zkvalitnění stávajících prostor budovy školy.

K budově v ČB jsem inspektorkám doložila emailovou komunikaci (viz. níže), kde mi bylo majitelem přislíbeno prodloužení pronájmu budovy na další roky. Bohužel díky předchozím zkušenostem s majitelem školy od tohoto slibu odstoupil (viz. komunikace níže, kterou jsem dokládala osobně během inspekční činnosti). Tato situace je nyní v řešení a škola samozřejmě intenzivně shání nové prostory k pronájmu, dokonce již máme rozjednáno.

Komunikace s majitelem pronajímané budovy v ČB

Dne 13. 06. 2025 mi byl zaslán dodatek smlouvy s platností do konce dubna 2025 s tím, že se mám v září ozvat a domluvíme se o dalším prodloužení nájmu na rok.



Dne 4.9.2025 – připomínám se.

Dobrý den,

ozývám se dle domluvy.

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



Nejpozději do konce října bychom měli dostat dotace, tedy bych ráda navázala na pronájem budovy.

Uhradila jsem do konce dubna, je to tak?

Tedy bych nyní mohla poslat květen a červen 20 tis a poté za září 10 tis. Jakmile budu mít dotace tak udělám TP v bance, aby platby odcházely pravidelně do konce června.

Je to takto možné?

Smlouva by byla tedy od 01. 05. 2025 do 30.06.2026.

Dne 5.9.2025 odpověď od majitele objektu



Čekala jsem a předala k vyřízení panu zřizovateli školy, který mi sdělil až u kontroly ČŠI, že mu majitel telefonicky sdělil, že už s ním nechce mít díky předchozím rokům a platebním neschopnosti včas platit nájem, nic společného, Na to konto jsme okamžitě žádali a vymaz.

Dle vyjádření ředitelky zde probíhalo ve školním roce 2024/2025 vzdělávání žáků kombinované výuky. V době inspekční činnosti se zde konaly zkoušky individuálně vzdělávaných žáků. Vzhledem k tomu, že zbytek budovy včetně sociálního zařízení nebyl vytápěn, byli účastníci pololetního zkoušení vystaveni teplotnímu diskomfortu. Odborné učebny, tělocvična a další potřebné zázemí chybí. K datu inspekční činnosti vzdělávala škola 124 žáků, přestože má 2/11 k dispozici zázemí s kapacitou 25 žáků. Není tak schopna v případě prezenčního vzdělávání zajistit potřebné materiální zázemí.

V budově sídlí kromě školy množství dalších subjektů, škola si pronajímá jen 1 třídu, žáci ani rodiče netrávili v budově více času, než bylo dáno rozsahem samotného přezkoušení, teplotní diskomfort je v tomto případě z mého pohledu nerelevantní připomínka, podmínky

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



odpovídaly daným standardům. Diskomfortem či spíše stresujícím přístupem, bych nazvala spíše nevhodný přístup inspektorek, které během přezkoušení neustále hledaly v dokumentech, kopírovaly a bavily se mezi sebou. Mnoho rodin bylo tímto zaskočeno a rušeno. Někteří to dokonce braly jako neúctu. Zpětná vazba od rodin na přístup inspektorek byla negativní s tím, že děti byly v ještě větším stresu.

Odborné učebny, tělocvična atd. nejsou zákonem povinně stanoveny. Škola může využívat výuku v terénu, pronájem, ad. - pokud by došlo k nástupu žáků k denní docházce, jsme plně schopni zajistit materiální podmínky včetně tělocvičny, která je v přízemí budovy ve Strakonících.

Výběr a využívání učebnic i dalších materiálů a potřeb nechává škola na rozhodnutí vzdělavatelů. Škola nemá ucelené informace o učebnicích a učebních materiálech, které žáci a učitelé používají, což dokládá zjišťování ředitelky školy v průběhu pololetního zkoušení. Učebnice a základní školní potřeby škola žákům neposkytuje, a to ani žákům prvního ročníku. Toto se jevílo obzvláště problematické v případě žákyně první třídy s odlišným mateřským jazykem, neboť neměla zajištěný dostatek učebních materiálů v českém jazyce.

Naše škola nabízí možnost výběru materiálů, ze kterých se budou žáci vzdělávat. Zákon neukládá povinnost učit se z učebnic, při nástupu žáků na IV do naší školy, jsou rodičům/vzdělavatelům doporučeny vhodné učební materiály (Taktik, ...), což jsem dokládala při inspekční činnosti i písemně – inspektorky si vyžádaly sepst, že každému nově příchozím doporučuji konkrétní nakladatelství a případně další výukové materiály, což jsem učinila. Všechny rodiny souhlasily s tím, že škola jim učební materiály nemůže poskytnout, neb na to nemám nyní finanční prostředky a potvrdily to písemně, což jsem u inspekční činnosti též doložila. Jako alternativu poskytuje škola úžasný výukový program Smart Books, kde je

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



precizně zpracováno veškeré učivo všech devíti ročníků ZŠ. Tento program využívá většina našich rodin. Ve škole jsou k dispozici i učebnice k zapůjčení, které inspektorky viděly.

Žákyně 1. třídy má na mé doporučení učebnice od nakladatelství Taktik, se kterými pracuje a které jsou i v nahraném portfoliu, které inspektorky během své činnosti viděly, i jsem ho posílala emailem přímo vedoucí inspekčního týmu. Ze své dlouholeté praxe na běžné ZŠ vím, že je zcela na učiteli, zda učebnice využije. Učitel tedy může učit pomocí vlastních pracovních listů, z odborných článků, online zdrojů nebo videí či formou projektové výuky, pokusů nebo diskusí bez listování knihou.

Rozhodování školy ve správním řízení nadále vykazuje velké množství zásadních nedostatků. Ředitelka opakovaně povolila individuální vzdělávání bez ohledu na legislativní požadavky. V řadě případů rozhodla o zahájení individuálního vzdělávání žáků bez platného vyjádření školského poradenského zařízení, u několika žadatelů akceptovala doporučení soukromé speciální pedagožky, případně bylo rozhodnutí o povolení individuálního vzdělávání vydáno dříve, než bylo vypracováno nebo škole dodáno vyjádření školského poradenského zařízení. Individuální vzdělávání bylo také v několika případech povoleno bez zákonem dané specifikace podmínek, zejména materiálních a ochrany zdraví žáka. Ředitelka školy dále v rozporu s legislativou umožnila vzdělávání žákovi, který neprospěl na konci 9. ročníku. Tento žák opakuje 9. ročník, aniž by byla zákonnými zástupci podána žádost k povolení desátého roku školní docházky, a vzdělává se v režimu individuálního vzdělávání.

Znovu příkládám dokument, který jsem inspekci předložila a i elektronicky zaslala ještě v průběhu inspekční činnosti. Vše je odůvodněno a napraveno.

Matka žáka 9. ročníku již žádost o povolení 10. ročníku školní docházky povolila. Žádost o IV byla již v době vaší kontroly a dokládala jsem ji.

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z. s.
IČO: 08849218
Sídlo: č.p. 67, 386 01 Pracejovice

Č.j. 001/2025/ČŠI/1

Vyřizuje Mgr. Alena Baníková

dne 22. 01. 2025

k rukám

Česká školní inspekce

Věc: Vyjádření k zápisu z inspekční činnosti konané ve dnech 8. - 10. 12. 2025



Ředitelka Svobodné lesní mateřské školy a základní školy Ráj, z. s., tímto uplatňuje písemné vyjádření k zápisu z inspekční činnosti konané ve dnech 8. - 10. 12. 2025.

Zápis byl při inspekční činnosti převzat, ředitelka však s jeho obsahem v řadě bodů nesouhlasí. Tyto body jsou níže řádně odůvodněny a právně podloženy.

Dále žádám o **založení tohoto vyjádření do spisu** a o jeho **zohlednění** při zpracování inspekční zprávy / protokolu.

Odůvodnění:

Škola v některých případech rozhodla o povolení individuálního vzdělávání žáků bez vyjádření nebo povolení školského poradenského zařízení. Jednalo se o tyto žáky:

-  žák 8. třídy vedený pod katalogovým číslem (dále „k.č.“) 38
(spec.ped.  **odůvodnění od Středního článku o neměnnosti**)

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.

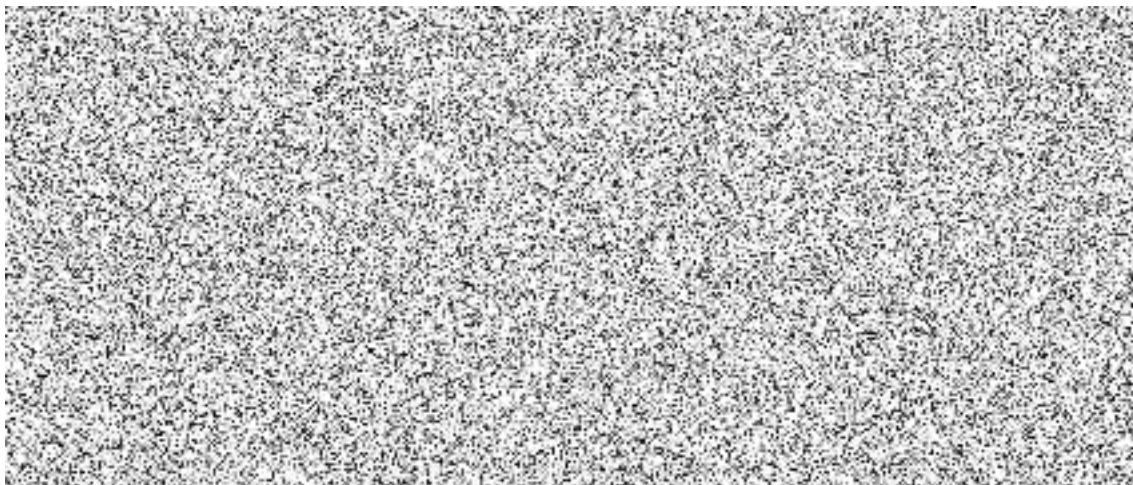



rozhodnutí v příloze. Žák bude podle matky od druhého pololetí přecházet na jinou školu na denní studium. Do PPP jsou ale již objednaní a v lednu bude doporučení vytaveno.


- *[redacted] žák 4. třídy vedený pod k.č. 12 (spec.ped. [redacted]) odůvodnění od Středního článku o neměnnosti rozhodnutí v příloze. Objednaní do ŠPZ na 17.2.2026, shání možnost dřívějšího vyšetření.*
- *Natálie Séverine Havlan, žákyně 4. třídy vedená pod k.č. 13 (spec. ped. [redacted]) odůvodnění od Středního článku o neměnnosti rozhodnutí v příloze. Objednaní do ŠPZ na 17.2.2026, shání možnost dřívějšího vyšetření.*
- *[redacted] žákyně 3. třídy vedená pod k.č. 7 (spec.ped. [redacted]) odůvodnění od Středního článku o neměnnosti rozhodnutí v příloze. Žákyně má doporučení od ŠPZ ze dne 18.12.2025, které se o vyjádření doložené psychologicky opírá.*
- *[redacted] žák 9. třídy vedený pod k.č. 24 (Spec. ped. [redacted]) odůvodnění od Středního článku o neměnnosti rozhodnutí v příloze. Žák je podle matky do PPP objednan.*
- *[redacted] žák 5. třídy vedený pod k.č. 6 (poradna doporučila IV pod podmínkou, že bude vzdělávání probíhat v kolektivu dětí v komunitní škole, omezení na 1. pololetí 2023/2024)*

Zde je rozhodnutí o IV zcela na řediteli školy, vzhledem k důvodům uvedeným matkou, jakožto zákonnou zástupkyní, jsem rozhodla vyhovět IV podle §41. Rozhodla jsem v nejlepší prospěch [redacted] který je velmi šikovný a IV mu více než vyhovuje.

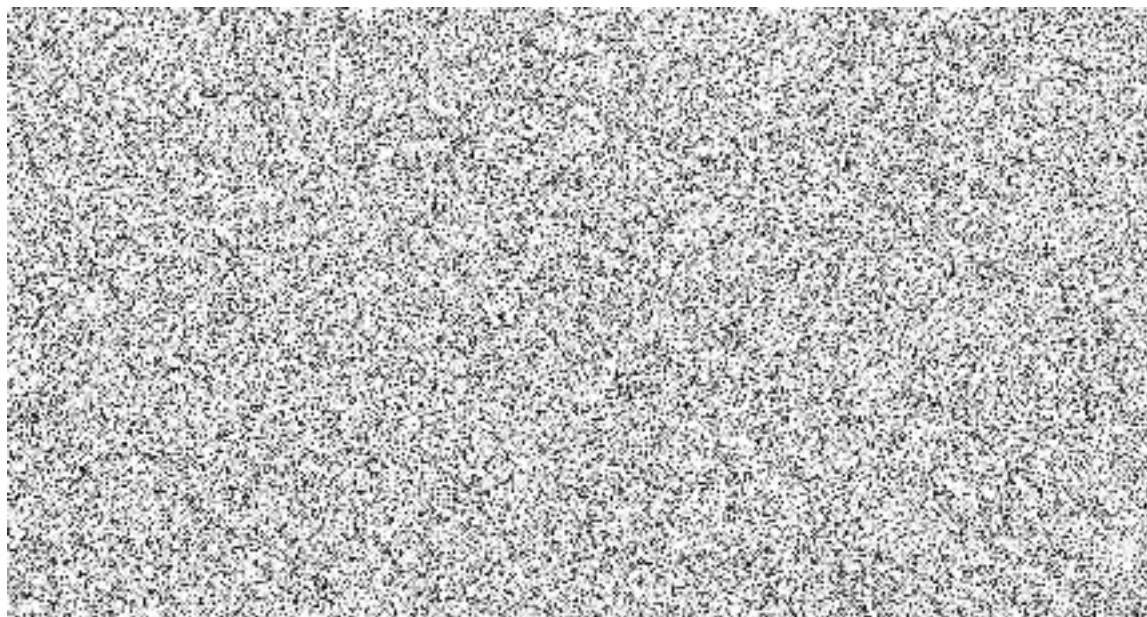
Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



-  žák 8. tř. vedený pod k.č. 38 (Rozhodnutí vydáno dříve než bylo dodáno doporučení ŠPZ) *odůvodnění od Středního článku o neměnnosti rozhodnutí v příloze. Žák má doporučení od ŠPZ ze dne 11.11.2025.*

-  žák 7. tř., vedený pod k.č. 21 (povoleno IČ bez doporučení ŠPZ) *Zde je rozhodnutí o IV zcela na řediteli školy, vzhledem k důvodům uvedeným matkou, jakožto zákonnou zástupkyní, jsem rozhodla vyhovět IV podle §41. Výhrady z PPP nejsou důvodem pro zamítnutí této žádosti.*

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



- [redacted] žák 5. tř., vedený pod k.č. 19 (vyjádření poradny škola obdržela až po povolení IV) **odůvodnění od Středního článku o neměnnosti rozhodnutí v příloze. PPP přijala žádost dne 31.10.2025, doporučení je poté ke dni 30.11.2025.**
- [redacted] žákyně 9. tř. vedená pod k.č. 34 (rozhodnutí o povolení IV od 23.4.2025, vyšetření v PPP proběhlo až 5.5.2025) **V podkladech, které jste viděly, jsem dohledala, že původní povolení bylo k 24.4.2025, přehlédla jsem se o den, kdy jsme IV povolila k 23.4.2025, zde došlo k administrativní chybě.**
- [redacted] žákyně 8. tř. vedená pod k.č. 15 (rozhodnutí o povolení IV od 1.9.2025, vyjádření PPP z 15.10.2025) **odůvodnění od Středního článku o neměnnosti rozhodnutí v příloze. Žákyně má doporučení od ŠPZ ze dne**

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



15.10.2025, ze kterého vyplývá kladné doporučení pro IV hned z několika důvodů.

- *[redacted] žákyně 9. tř., vedená pod k.č. 35–z vyjádření poradny přímo nevyplývá, že povoluje či doporučuje IV žákyně, v původní škole před přestupem do ZŠ Ráj měla od poradny doporučeno IVP.*


Zde je rozhodnutí o IV zcela na řediteli školy, vzhledem k důvodům uvedeným matkou, jakožto zákonnou zástupkyní, jsem rozhodla vyhovět IV podle §41. Babička, která má vnučku v péči uvádí v žádosti psychické důvody trvající více jak rok, dívka není schopna docházet do kolektivu. Doma poctivě pracují a připravují se na přijímačky na SŠ. Výhrady z PPP nejsou důvodem pro zamítnutí této žádosti.

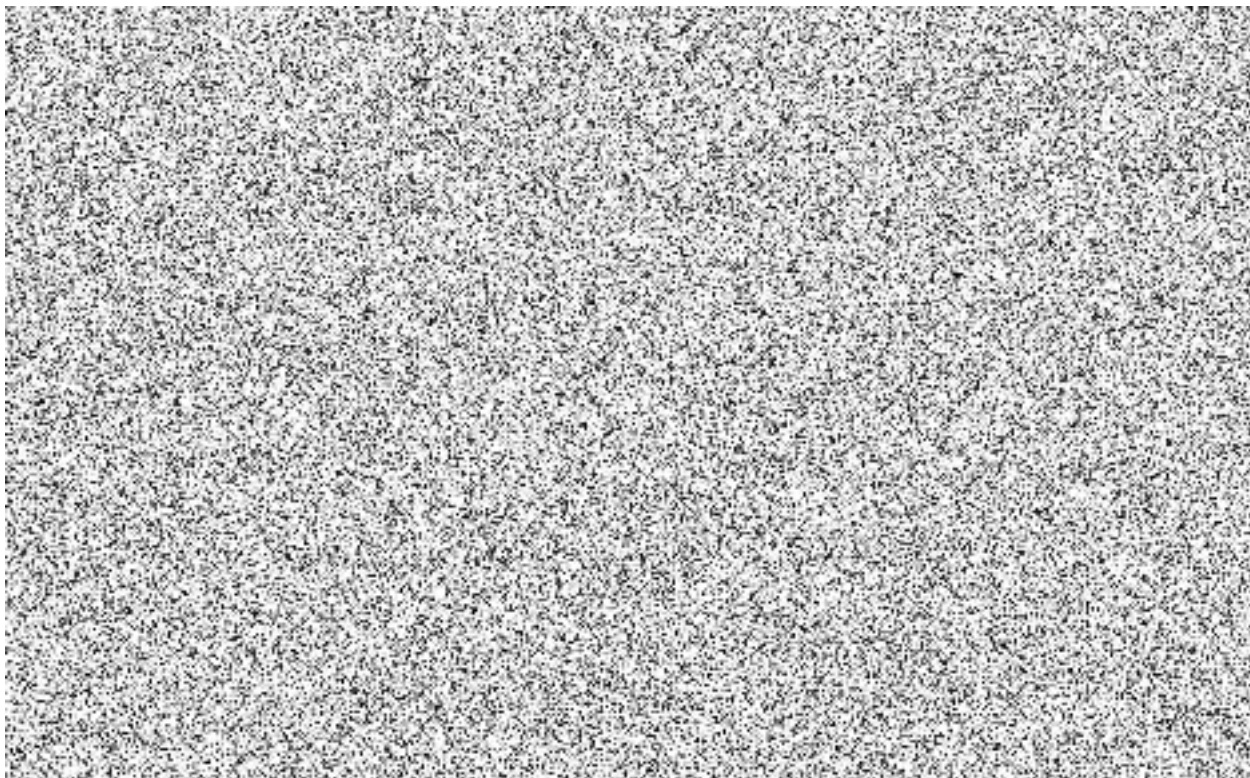
- *[redacted] žák 8. tř. vedený pod k.č. 10, Rozhodnutí o povolení individuálního vzdělávání od 1.2.2021, ve spisu chybí vyjádření ŠPZ k IV **odůvodnění od Středního článku o neměnnosti rozhodnutí v příloze. Žák má doporučení od ŠPZ ze dne 09.12.2025, ze kterého jasně vyplývá doporučení k IV!***

- *[redacted] žák 4. tř. vedený pod k.č. 3 (vyjádření ŠPZ není jednoznačné, speciální pedagog doporučuje vzdělávání podle IVP) – *Zde je rozhodnutí o IV zcela na řediteli školy, vzhledem k důvodům uvedeným matkou, jakožto zákonnou zástupkyní, jsem rozhodla vyhovět IV podle §41. Matka uvedla jako důvod pro IV Aspergerův syndrom, úzkostnou poruchu a potřebu individuální péče. [redacted] je velmi šikovný a domácí výuka je pro něj ideálním řešením.**

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



-  žák 7. tř. vedený pod k.č. 34 (z doporučení z PPP jasně nevyplývá potřeba IV) – *Zde je rozhodnutí o IV zcela na řediteli školy, vzhledem k důvodům uvedeným matkou, jakožto zákonnou zástupkyní, jsem rozhodla vyhovět IV podle §41. Matka uvedla jako důvod pro IV vysokou nemocnost, špatné soustředění, nezvládnutí školního tempa, ADHD, zažil šikanu a bojí se kolektivu. I zde bylo vyhověno, důvody jsou více než jasné.*



Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



- Škola v některých případech rozhodla o povolení individuálního vzdělávání, přestože žádost o povolení individuálního vzdělávání vykazovala nedostatky. Například se jednalo o následující:




- [redacted] – žákyně 6. tř., k.č. 1 – Rozhodnutí o povolení IV od 1. 9. 2025 žádost zákonných zástupců není vyplněna řádně, chybí uvedení důvodů pro IV žáka, popis prostorového a materiálně technického zabezpečení vzdělávání a podmínek ochrany zdraví, seznam učebnic a textů, které budou ve výuce užívány. – *podklady jsem dohledala, měla jsem ještě doklady k přetřídění od předchozího vedení školy.*
- [redacted] žák 9. třídy vedený pod k.č. 24, v žádosti o IV nejsou uvedeny důvody pro IV žáka, popis prostorového a MTZ vzdělávání a podmínek ochrany zdraví, seznam učebnic a učebních textů: *podklady jsem dohledala, měla jsem ještě doklady k přetřídění od předchozího vedení školy.*
- [redacted], žák 9. tř. vedený pod k.č. 31, v žádosti o IV nejsou uvedeny důvody pro IV žáka, popis prostorového a MTZ vzdělávání a podmínek ochrany zdraví, seznam učebnic a učebních textů ani doklad o vzdělání osoby, která se bude na vzdělávání žáka podílet. Vydáno rozhodnutí o povolení IV od 1. 9. 2022. Dále bylo zjištěno, že z předchozí školy nebyl žák na konci školního roku 2021/2022 hodnocen (2.r.), do ZŠ Ráj nastoupil do 3.r. – šk. rok 2022/2023 *podklady jsem dohledala, měla jsem ještě doklady k přetřídění od předchozího vedení školy. Garant vzdělávání, tedy osoba, která se podílí na vzdělávání, je totožná se sourozenci, byla vložena u nich, nyní je založena u všech. Hodnocení z předchozí školy není hodnocením naší školy. Žák byl v pololetí zkoušen a hodnocen.*
- [redacted] – žák 6. třídy vedený pod k.č. 3, v žádosti o IV nejsou uvedeny důvody pro IV žáka, popis prostorového a MTZ vzdělávání a

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



podmínek ochrany zdraví, seznam učebnic a učebních textů ani doklad o vzdělání osoby, která se bude na vzdělávání žáka podílet. Vydáno rozhodnutí o povolení IV od 1. 9. 2022. Dále bylo zjištěno, že z předchozí školy nebyl žák na konci školního roku 2021/2022 hodnocen (5.r.), do ZŠ Ráj nastoupil do 6.r. – šk. rok 2022/2023. *podklady jsem dohledala, měla jsem ještě doklady k přetřídění od předchozího vedení školy. Garant vzdělávání, tedy osoba, která se podílí na vzdělávání, je totožná se sourozenci, byla vložena u nich, nyní je založena u všech. Hodnocení z předchozí školy není hodnocením naší školy. Žák byl v pololetí zkoušen a hodnocen.*

Další zjištění:

-  žákyně 8. tř. vedena pod k.č. 30 nebyla podle katalogového listu ve školním roce 2022/2023 a 2023/2024 klasifikována, přestože je v ZŠ Ráj vzdělávána od 5. 3. 2022. První známky zaznamenané v katalogovém listu jsou ve školním roce 2024/2025 –*žákyně byla hodnocena, ale známky byly v druhém systému školy, který škola v té době používala Edookit. Nyní je vše převedeno na Školu online, posílám v příloze vysvědčení (náhled), originály vysvědčení dívka samozřejmě dostala.*
-  žákyně 2. třídy, vedená pod k.č. 21 přestoupila do ZŠ Ráj dne 23. 6. 2025. V režimu IV se vzdělávala již v původní kmenové škole v  kde nezvládla přezkoušení a byla v několika předmětech hodnocena stupněm 5 a škola rozhodla o zrušení IV. Před tímto rozhodnutím došlo dne 23. 6. 2025 k přestupu na ZŠ Ráj, kde byla téhož dne přezkoušena a prospěla.

Podle §49 školského zákona může žák přestoupit na jinou školu kdykoliv. Přestup není nijak vázán na datum vysvědčení nebo dokončení ročníku.

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



Podle §41 školského zákona může nové přezkoušení proběhnout v nové škole, zákon neurčuje, že by bylo možné přezkoušení jen na původní škole. Výsledky zkoušení jsou poté podkladem k vydání vlastního rozhodnutí. Oba sourozenci splnili podmínky našeho zkoušení a byli tedy klasifikováni a bylo jim vydáno vysvědčení. Domnívám se, že nechat děti, které byly na IV v původní škole, neprospět pouze na podkladě závěrečného testu a nepřihlédnout k celkové práci dětí na domácí výuce (portfolio, které prokazuje jejich píli a práci doma), nebylo správné.



Tento můj postup byl podložen i odpovědí ze Středního článku, kde je mimo jiné uvedeno „...vysvědčení vydává škola, již je dítě žákem, je tedy relevantní, že vysvědčení vydala vaše škola...“

- *žák 5. tř. vedený pod k.č. 21 přestoupil do ZŠ Ráj dne 23. 6. 2025. V režimu IV se vzdělával již v původní kmenové škole v [redacted] [redacted] kde nezvládl přezkoušení a byl v několika předmětech hodnocen stupněm 5 a škola rozhodla o zrušení IV. Před tímto rozhodnutím došlo dne 23. 6. 2025 k přestupu na ZŠ Ráj, kde byl téhož dne přezkoušen a prospěl. Podle §49 školského zákona může žák přestoupit na jinou školu kdykoliv. Přestup není nijak vázán na datum vysvědčení nebo dokončení ročníku. Podle §41 školského zákona může nové přezkoušení proběhnout v nové škole, zákon neurčuje, že by bylo možné přezkoušení jen na původní škole. Výsledky zkoušení jsou poté podkladem k vydání vlastního rozhodnutí. Oba sourozenci splnili podmínky našeho zkoušení a byli tedy klasifikováni a bylo jim vydáno vysvědčení. Domnívám se, že nechat děti, které byly na IV v původní škole, neprospět pouze na podkladě závěrečného testu a nepřihlédnout k celkové práci dětí na domácí výuce (portfolio, které prokazuje jejich píli a práci doma), nebylo správné.*

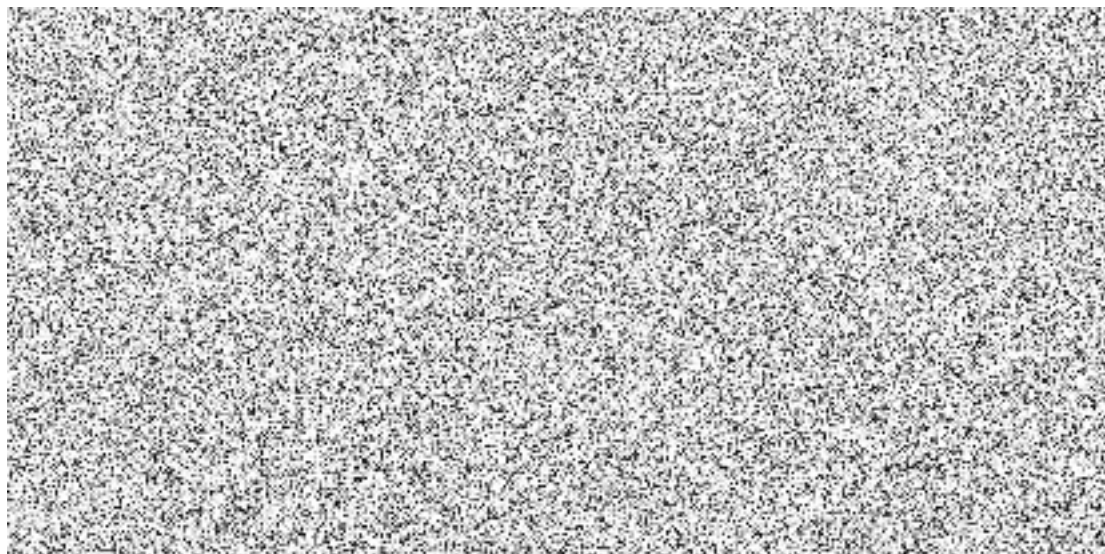
Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.




Tento můj postup byl podložen i odpovědí ze Středního článku, kde je mimo jiné uvedeno „...vysvědčení vydává škola, již je dítě žákem, je tedy relevantní, že vysvědčení vydala vaše škola...“

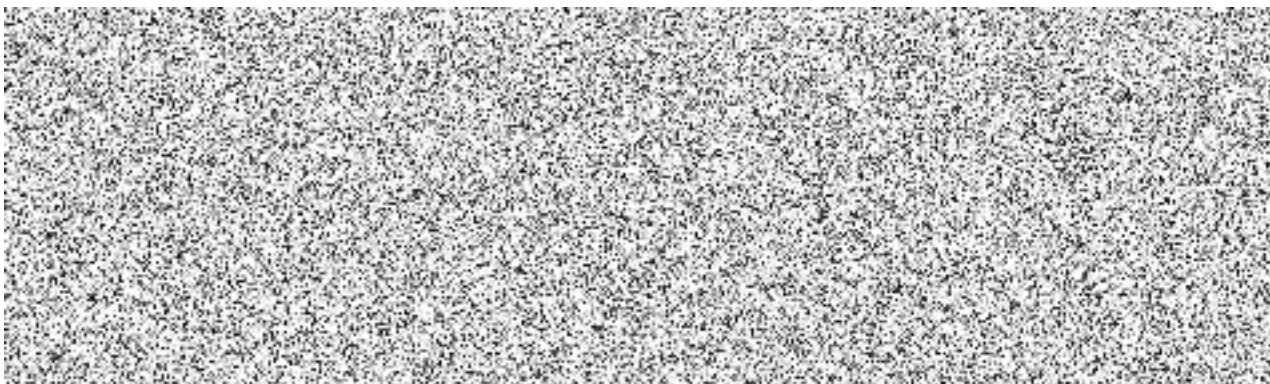
-  žák 9. tř. vedený pod k.č. 25, na konci školního roku 2024/2025 neprospěl ze tří předmětů, přesto opakuje 9. roč. v režimu IV. *Původní rozhodnutí bylo zrušeno podle §41 odst.8 písm.c) ke dni 31.08.2025. Od 01.09.2025 je vydáno nové rozhodnutí na základě nové odůvodněné žádosti zákonných zástupců a platného doporučení PPP.*
-  žák 2. tř. vedený pod k.č. 20, PPP má stanoven stupeň podpory PO3 s doporučením zkoušení realizovat v kratších intervalech – nejdéle 1 x za měsíc. Dále je dle doporučení žádoucí zahájit speciálně pedagogickou péči, pokud má škola k dispozici speciálního pedagoga. *Maminka spolupracuje s naší speciální pedagožkou od začátku prosince. Informovala jsem příslušnou PPP, zda by bylo možné dle jejich vyjádření upravit doporučení o rozšíření podpůrných opatření a doporučení funkce spec.ped. /hodiny spec.ped.péče lze poskytnout i žákům na IV). Podle odpovědi PPP jsme poslali jednak školní dotazník a maminka žádost úpravu doporučení.*

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



-  žákyně 7. tř. vedená pod k.č. 32 měla povoleno individuální vzdělávání na období od 4.4.2025 do 30.6.2025, přesto se ve školním roce 2025/2026 dále vzdělává v režimu individuálního vzdělávání bez dalšího rozhodnutí. Navíc bylo individuální vzdělávání povoleno bez vyjádření ŠPZ. *Během inspekční činnosti jsem v dokumentech žákyně ukázala nové doporučení, která jste asi přehlédly a které je platné. Náprava v zápise z vaší strany nebyla udělána. Tedy tento bod zde být vůbec nemá. Původní povolení IV bylo vydáno na podkladě doporučení PPP ze dne 4. 4. 2024 a opět vyjádření PPP mám a já jsem rozhodla na základě odůvodnění matky v žádosti o IV. Mimo jiné, dne 5.5.2025 bylo vydáno nové doporučení i rozhodnutí, kde je IV podle §41 doporučeno!*

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



- Ředitelka školy prohlašuje, že na pracovišti Zachariášova 2113/3, 370 04 České Budějovice již výuka neprobíhá, škola nemá k uvedenému místu aktuálně žádný nájemní vztah (dle smlouvy uzavřené na dobu určitou skončil k 30. 4. 2025 a v průběhu IČ zažádala o změnu v údajích v rejstříku škol – výmaz místa poskytovaného vzdělání na výše uvedené adrese.

Doložila jsem komunikaci s majitelem objektu, během činnosti ČSI jsem sjednala nápravu, viz. příloha č. 2.

- Ředitelka uvedla, že na vzdělávání většiny žáků školy se kromě vzdělavatelů uvedených v žádosti o povolení IV podílejí i různé komunitní školy.

Jsmo kmenová rejstříková škola a není mou povinností zjišťovat či si dokonce vést seznamy míst, kam děti chodí v rámci svého volného času, na což jste se mě ptaly a chtěly, abych vám řekla školy, kam chodí a dokonce, zda se do nich nemůžete jít podívat. Za vzdělávání dětí ručí zákonní zástupci (vzdělavatelé) a garanti vzdělávání! To, že se rozhodnou využít mimo jiné např. i podporu docházení do komunity, kde se děti vzdělávají společně, zúčastňují se společných aktivit nebo využívají např.

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



soukromé doučování, je zcela v jejich kompetenci a nijak je to povinností k naší kmenové škole a odpovědnosti k vzdělávání jejich dětí na IV nezbavuje.

- Škola nepředložila dostatečné podklady pro hodnocení žáků z 1. pololetí 2024/2025 ani protokoly o přezkoušení – *nevedla jsem, že jsem zapomněla na elektronickou zálohu protokolů, kterou mám a dokládám nyní.*
- V případě žákyně [REDACTED] nedoložila podklady pro přezkoušení z dalšího cizího jazyka za 2. pololetí 2024/2025 – *dívka ji během přezkoušení měla v portfolio, což nemohu dokázat, neb ho od nich nevybírám. Z tohoto důvodu jsem zavedla elektronické ukládání portfolio.*

Přílohy tohto dokumentu

1. Právní rada Středního článku ohledně IV vydaných na podkladě vyjádření psychologky (emailová komunikace)

Má prosba o radu:

From: skolaraj@email.cz <skolaraj@email.cz>

Sent: Tuesday, December 16, 2025 7:41 PM

To: Střední článek <stredniclanek@msmt.gov.cz>

Subject: prosím o radu jak postupovat

Dobrý den,

prosím o radu, jak postupovat v případech.....

Prosím tedy o konkrétní POSTUP.

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



Žák č. 1 - IV vydáno k 1.9.2025, PPP od 11.11. 2025.

Žák č. 2 - IV od 1.5.2025, PPP dostala žádost matky 31.10.2025, doporučení je k 30.11.2025.

Žákyně č. 3 - na IV od 1.9.2025, PPP od 15.10.2025.

Žák č.4 - IV vydáno 1.2.2021 původním ředitelem školy na základně doporučení PPP k předškolnímu vzdělávání formou IV. Otec byl nyní v PPP, kde se paní divila, že chceme jiné, tedy má nové doporučení od PPP k 9.12.2025.

Žáci č. 5 (dvojčata) - od 1.9.2025 IV, PPP bude v polovině února 2026, pokud nebude mít maminka dřívější termín.

Žákyně č. 6 - od 1.9.2025 IV, PPP by měla mít k datu 15.12.2025 'čekám na zaslání.

Žák č. 7 - na IV od 1.9.2025 - odejde za školy jinam, na denní studium, psala maminka.

Žákyně č.8 - od 24.04. 2025 má PPP, která končila 31.08., poté má od 29.08.2025 nové, navazující. Vyдалa jsem IV k 23.4., přehlédla jsem se o 1 den.

Děkuji Baníková

Odpověď

Vážená paní ředitelko,

pokud ředitel školy rozhodl o povolení individuálního vzdělávání a toto rozhodnutí nabylo právní moci, je tímto rozhodnutím vázán a nemůže jej jednostranně zrušit pouze z důvodu, že dodatečně zjistí, že žadatel nepřiložil vyjádření školského poradenského zařízení (ŠPZ).

Ačkoli se v tomto případě jedná o pochybení na straně školy (resp. ředitele školy), který si vyjádření ŠPZ od zákonných zástupců nevyžádal, Váš dotaz zjevně směřuje k tomu, jaký

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



postup je na místě zvolit ve vztahu k těmto žákům (zákonným zástupcům), u nichž bylo o individuálním vzdělávání rozhodnuto bez doložení příslušného vyjádření ŠPZ.

Vyjádření ŠPZ je povinnou náležitostí žádosti zákonného zástupce podle § 41 odst. 2 písm. h) školského zákona; ze zákona však nevyplývá, že by se nutně muselo jednat o vyjádření doporučující. V dané situaci lze vyzvat zákonného zástupce k dodatečnému doložení tohoto vyjádření, čímž by došlo alespoň k formálnímu zhojení nesouladu s § 41 odst. 2 školského zákona.

Teoreticky by bylo možné přistoupit i k postupu, kdy zákonný zástupce požádá o ukončení individuálního vzdělávání a následně podá novou žádost splňující všechny zákonné náležitosti (včetně vyjádření ŠPZ) a ředitel školy by o této nové žádosti kladně rozhodne. Škola však nemůže zákonného zástupce k takovému postupu nutit.

Pokud však zákonný zástupce ani na výzvu vyjádření ŠPZ nedoloží, věc nelze řešit jednostranným ukončením individuálního vzdělávání ze strany ředitele školy a žák bude nadále vzděláván v individuálním vzdělávání i přes chybějící vyjádření ŠPZ.

V daném případě podle našeho názoru nepřichází v úvahu ani změna rozhodnutí v rámci obnovy řízení podle § 100 správního řádu a patrně ani přezkumné řízení podle § 94 správního řádu. Účastník řízení (žák) nabyt rozhodnutím ředitele školy právo v dobré víře, přičemž kladné (doporučující) vyjádření ŠPZ není v daném případě ani zákonnou podmínkou pro povolení individuálního vzdělávání.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jiří Punčochář

odborný metodik – právník

Střední článek podpory

Oddělení metodické podpory

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



Odbor podpory škol a zřizovatelů

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

Senovážné náměstí 25

110 00 Praha 1

+ 420 234 811 246

<https://msmt.gov.cz>

Řada nedostatků byla zjištěna v povinně vedené dokumentaci školy. Školní vzdělávací program není dostatečně aktuální, neboť vychází z prezenční formy vzdělávání, kterou škola již nerealizuje. Od poslední inspekční činnosti škola rozpracovala učivo do jednotlivých vzdělávacích oblastí a odstranila nedostatky týkající se předmětu informatika. Jednotlivé vzdělávací oblasti a vzdělávací obory dané Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání byly shrnuty do integrovaných bloků, což není v rozporu s rámcovým vzdělávacím programem, avšak v praxi je školní vzdělávací program pro pedagogy a zákonné zástupce nepřehledný. Například předmět „Triviální hraní“ na prvním stupni integruje vzdělávací oblasti Jazyk a jazyková komunikace, Matematika a její aplikace a Informatika (český jazyk, matematika, informatika), předmět „JÁMY“ na druhém stupni integruje vzdělávací oblasti Člověk a společnost, Člověk a příroda, Člověk a zdraví (dějepis, výchova k občanství, zeměpis, výchova ke zdraví). Předmět „Hra s krásou“ zahrnuje vzdělávací oblast Umění a kultura a Člověk a svět práce (hudební výchova, výtvarná výchova, člověk a svět práce). Předmět „Přírodní vědy“ integruje vzdělávací oblasti Matematika a její aplikace, Člověk a jeho svět (matematika, fyzika, chemie a přírodopis). Na druhém stupni je v předmětu „Jazykové hraní“ obsažena oblast Jazyk a jazyková komunikace (český jazyk a literatura, cizí jazyk a další cizí jazyk).

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



Ve ŠVP je a bylo uvedeno vše k žákům vedeným podle §41 školského zákona. Jednak v bodě 3.6 Individuální vzdělávání, ale je také zpracován dodatek k ŠVP, který je pouze pro tyto žáky. Vše bylo předloženo.

Na pedagogické radě konané dne 14. 01. 2026 bylo projednáno doplnění ŠVP o určitá specifika, která byla během inspekční činnosti inspektorkami vytknuta. Následně byly tyto změny schváleny dne 15. 01. 2026 školskou radou.

Tyto úpravy jsou od 16.01.2026 vyvěšeny na webových stránkách školy a tedy všem našim rodinám přístupné.

Mimo jiné, jsou zde v bodě 6 Hodnocení výsledků vzdělávání, uvedena i specifika hodnocení integrovaných vyučovacích předmětů.

Takto vytvořený školní vzdělávací program není dostatečně srozumitelný a neposkytuje žákům v individuálním vzdělávání a jejich učitelům potřebnou podporu. Nevymezuje jednoznačně příslušné učivo, ze kterého žák koná za každé pololetí zkoušky, což bylo patrné z předložených portfolií při zkoušení žáků. Systém integrovaných bloků také neumožňuje objektivní sledování pokroku a hodnocení žáků.

ŠVP je vytvořen v INSPIS, tedy jeho srozumitelnost je dána již tímto programem. Jednotlivé předměty jsou srozumitelné a jednoznačně rozepsány právě tak, jak je možno jen v INSPIS, nelze to jinak! Každý předmět jako celek a i jeho jednotlivé integrované předměty jsou rozpracovány tak, jak je tomu na jiných školách. Jakožto vystudovaný koordinátor ŠVP nesouhlasím asi s jedním výše uvedeným záznamem. Učivo je jednoznačně uvedeno u každého předmětu a žáci vědí, co je tedy výstupem. Jak jste si jistě přečetly, portfolio a jeho vedení je zcela na učitelích. Nikde zákon nestanovuje, co je jeho náplní. Většina žáků má portfolia perfektně rozdělena do předmětů, a ke každému má přiloženu ukázkou toho, co v rámci plnění bylo uděláno. Vzorek, který jste si v rámci ukázky portfolií vybraly, byl od

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



těch nejslabších žáků, na tuto skutečnost jsem upozornila již během vaší činnosti. Žáci mají perfektně rozděleno do předmětů a v každém ukázky svých prací.

Další nedostatky ve školním vzdělávacím programu se týkají vymezení dalšího cizího jazyka, které je obecné a nespecifikuje, jaký další cizí jazyk škola vyučuje. Tato specifikace chybí také v tematických ročních plánech a v sebehodnotícím formuláři pro další cizí jazyk.

Opět bylo napraveno v průběhu inspekční činnosti a projednáno na pedagogické i školské radě. Předmět je již jednoznačně nazván a specifikován.

Výrazným rizikem pro zajištění odpovídajícího průběhu individuálního vzdělávání jsou nestabilní pravidla. Ředitelka školy vydala k 15. 1. 2026, tedy v průběhu pololetního zkoušení žáků, které probíhalo od 7. 1. 2026, nový školní řád, který zásadně měnil především kapitulu Pravidla pro hodnocení žáků. Došlo tak k situaci, že žáci, kteří konali zkoušku před termínem vydání školního řádu, měli být hodnoceni na základě jiných pravidel než žáci zkoušení v pozdějších termínech. Původní školní řád vyžadoval, aby závěrečné hodnocení za pololetí vycházelo z průběžného sledování práce žáka, průběžného hodnocení a činnosti konzultanta, který měl pravidelně sledovat a vyhodnocovat vzdělávací pokrok žáka. V průběhu inspekční činnosti bylo zjištěno, že aktéři vzdělávání nerespektovali pravidla stanovená ve školním řádu platném po téměř celou dobu prvního pololetí školního roku 2025/2026, protože podklady pro hodnocení nebyly škole průběžně zasílány a škola to po žácích nevyžadovala.

Nebyl vydán nový školní řád, ale pouze doplněn a upřesněn stávající. Úpravy byly provedeny pouze v kapitole Hodnocení IV žáků. Tato úprava se odrazila i v dodatku č. 2 pro žáky na IV.

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



Všichni žáci, kteří byli zkoušeni před 14.01.2026 měly původní pravidla, jelikož jejich paní průvodkyně opravdu pracuje dle původních pravidel, zajišťuje jejich pravidelnou konzultace, mapuje posuny apod.

Akteři vzdělávání nahrávají své práce do portfolií během pololetí, tedy tím dokládají podklady k hodnocení průběžně. Konzultace je všem nabízena a s těmi, kteří mají zájem i praktikována. Jedná se o telefonické rozhovory, či online setkání. Je zcela na vzdělavatelích, zde je využijí, škola je neukládá jako povinnost. Konzultace průvodců jsou uvedeny na webových stránkách školy.

Toto bylo uvedeno v původní verzi ŠŘ.... *“konzultant spolu s žákem a zákonným zástupcem průběžně hodnotí dosahování očekávaných výstupů a v rámci osobního portfolia zaznamenávají pokrok žáka. Toto průběžné hodnocení je pak zahrnuto do výsledku žáka za celé pololetí.“* Konzultanti díky průběžně nahrávaným podkladům sledují, jaké materiály žák zpracovává a jaký je jeho pokrok. Průběžné hodnocení není sice písemně zaznamenáváno, ale to neznamená, že není děláno a poskytováno. ŠŘ neuvádí, že bude průběžné hodnocení písemné.

Nový školní řád výše uvedené požadavky zrušil a stanovil, že klasifikace bude vycházet pouze z výsledku pololetního zkoušení, vyjádřeného známkami za jednotlivé integrované bloky. Tím škola v průběhu pololetního zkoušení účelově upravila školní dokumentaci tak, aby odpovídala zjednodušeným pravidlům, podle nichž všechny žáky hodnotila.

Změny, které byly provedeny, jsou vyznačeny i v dokumentech červeně. Je uvedeno, co je podkladem k hodnocení. V poupraveném školním řádku i dodatku k IV jsou stejná pravidla hodnocení, které nejsou účelově zjednodušena. Korespondují s pravidly na jiných školách podobného typu (inovativní vzdělávání).

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



Hodnocení individuálně vzdělávaných žáků

Podklady pro hodnocení individuálně vzdělávaných žáků jsou:

- protokol o přezkoušení, který obsahuje údaje o termínu a účastnících zkoušky a o jejím průběhu,
- žákovo portfolio, jehož formu i obsah si sám volí a které prezentuje během zkoušky.
- Vyplněný sebehodnotící dotazníky,
- podklady vložené vzdělavatelem do online portfolia,
- žákův návrh hodnocení jako forma sebehodnocení.

Hodnotí se míra dosažení výstupů, které korespondují s ŠVP.

Individuálně vzdělávaný žák je hodnocen pouze sumativně, a to klasifikací na vysvědčení za každé pololetí.

V rámci povinné dokumentace byly zjištěny nedostatky také ve výroční zprávě o činnosti školy za školní rok 2024/2025, která obsahuje několik věcných chyb, a naopak neobsahuje některé povinné údaje. Dokumentace poradenských služeb je vedena pouze v omezeném rozsahu, žákům ani jejich zákonným zástupcům nejsou poskytovány úplné informace o vhodných postupech při řešení závažných problémů. Předložený program poradenských služeb zpracovaný pro tento školní rok neobsahuje strategii předcházení školní neúspěšnosti, šikaně ani dalším projevům rizikového chování. Tato skutečnost byla konstatována již při minulé inspekci. Preventivní program tematicky odpovídá předchozímu školnímu roku, kdy škola vzdělávala žáky v kombinovaném vzdělávání a současnou situaci školy, kdy škola poskytuje pouze individuální vzdělávání, reflektuje jeho dodatek.

K výchovnému poradenství jsou vedeny zápisy, kde je uvedeno, co bylo vykonáno.

V rámci MPP jsou zpracovány a řešeny otázky šikany, prevence školní neúspěšnosti a i další projevy rizikového chování (kriminalita, delikvence, právní odpovědnost apod.). Škola má také zpracovanou Strategii ŠPP (Školního poradenského pracoviště), vše bylo během inspekční činnosti doloženo. Zákon nestanovuje do jaké hloubky má být rozpracován, tento dokument je

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



koncipován, jak vyhláška č.72 vyžaduje. Posílám znovu v příloze (byl vyžádán v průběhu inspekční činnosti k předložení v poslední den inspekčního řízení, neposílala jsem písemně).

Na webových stránkách školy je MPP vyvěšen a kromě něj, je zde vyvěšen i dokument s názvem Dodatek č. 1 k Minimálnímu preventivnímu programu (MPP) pro školní rok 2025/2026, který pro tento školní rok upravuje MPP pro žáky na IV.

Tedy jsem přesvědčena o tom, že škola rodiny informuje v plném rozsahu o vhodných postupech v případě řešení závažných problémů, a to i u žáků na IV.

Ve školním roce 2024/2025 pokračovala škola v pokusném ověřování kombinované výuky. Žáci byli zařazeni do kombinované výuky na základě souhlasu zákonných zástupců, který však ředitelka nedokázala doložit, neboť dle jejího sdělení proběhl ústní formou. Ačkoliv ve výkazu o základní škole M3 ke dni 30. 9. 2024 byli žáci vykázáni na pracovišti v Novosedlech, dle vyjádření ředitelky školy měla probíhat na pracovišti ve Strakonících. Z předložených rozvrhů je zřejmé, že prezenční výuka žáků všech ročníků byla nastavena na jeden den v týdnu ve stejnou dobu ve společném prostoru. Takto nastavená výuka jen obtížně mohla respektovat rozdílné specifické nároky na vzdělávání na prvním a zároveň na druhém stupni, a to jak časové, tak materiální či metodické. Zbylé čtyři dny v týdnu byly realizovány distančně. Předložené třídní knihy neposkytují informace o naplňování školního vzdělávacího programu, z pravidel školy pro kombinovanou výuku není patrné, jaký měl být poměr synchronní a asynchronní výuky. Ve školním řádu platném pro školní rok 2024/2025 pravidla kombinovaného vzdělávání včetně pravidel pro hodnocení chybí.

Při inspekční činnosti jsem předložila původní žádost o přestup či zápis dětí na naši školu, kde rodiny měly možnost výběru formy vzdělávání, tedy zda IV, či kombinovanou. Také jsem doložila Dodatek PO KV od MŠMT, podle kterého škola pracovala, a zde bylo jasně psáno, že není vymezeno, jakou formou budou zákonní zástupci informováni. Vzhledem k tomu, že

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



škola v té době měla žáky pouze na IV nebo pouze na PO KV, jeví se mi tato připomínka zcela bezpředmětná. Dále zákon nezakazuje výuku na jiném pracovišti, než je žák evidován, zejména, pokud dané pracoviště splňuje všechny podmínky, které jsou pro výuku nezbytné, což Strakonice bezezbytku splňují. Žáci jsou na jednotlivá pracoviště zapisováni dle ročníků, které navštěvují. Na tuto nezbytnou skutečnost jsem byla upozorněna podporou Školy Online, jinak by poté docházelo k nejasnostem při exportu dat do matriky MŠMT.

Výuka byla v jeden den a nebylo vůbec obtížné respektovat každý ročník zvlášť. Naopak, žáci měli jednak připravené PL a učebnice v rámci svých ročníků. Ale také, což bylo velmi přínosné, výuka a spolupráce probíhala vzájemnou interakcí mezi dětmi.

V předložených TK bylo zapisováno učivo, které bylo daný den probíráno. Zde je příklad.

ÚT 17. 9.	1	TH	3	Všichni žáci jsou na §41 školského zákona. Lamia Ersdelová- PO KV - výprava - Jazykohrátky.	Baníková Alena
	2	TH	4	Všichni žáci jsou na §41 školského zákona. Lamia Ersdelová, Otakar Kučera - PO KV - početní operace.	Baníková Alena
	3	JH	3	Všichni žáci jsou na §41 školského zákona. Lamia Ersdelová, Otakar Kučera- PO KV - Otázky a odpovědi – zjišťovací i doplňovací .	Baníková Alena
	4	HK	3	Všichni žáci jsou na §41 školského zákona. Lamia Ersdelová, Otakar Kučera - PO KV - podzimní tvoření.	Baníková Alena
	5	TV	3	Všichni žáci jsou na §41 školského zákona. Lamia Ersdelová, Kučera- PO KV - výprava - Jazykohrátky.	Baníková Alena

Pro PO KV byl vytvořen dokument, v rámci kterého byla stanovena pravidla pro PO KV. V něm je uvedeno, že v rámci PO KV jsou realizovány tyto formy:

● *synchronní výuku, která se realizuje pomocí individuálních rozvrhů prostřednictvím pravidelných on-line setkání v prostředí Google Meet, je využívána také jako prostor pro vzájemné sdílení a rozvíjení vztahů mezi žáky a pedagogy např. ve formě třídních kruhů nebo individuálních konzultací – toto probíhalo i v rámci setkávání se ve třídě, tedy v jeden okamžik vzájemnou interakcí mezi dětmi. Online bylo využíváno připojením chybějících dětí.*

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



Individuální rozvrhy byly předloženy. Docházelo ke vzájemnému sdílení třeba právě vypracovaných výprav – třídní kruhy.

● *asynchronní výuku, kdy žáci pracují na zadaných úkolech v čase podle svého vlastního rozvrhu, pedagogové připravují a poskytují materiály, video lekce a úkoly, které mají žáci zpracovat v určeném časovém období, s využitím aplikací G Suite – viz výpravy.*

● *offline výuku, při které žáci s pedagogy domlouvají úkoly mimo online prostředí (projekty, četba, umělecká tvorba, sportovní aktivity, praktické úlohy ...) - viz. Pro žáky zařazené v PO KV se učební plán, učivo a očekávané výstupy dle ŠVP v příslušných ročnících a předmětech nemění.*

V průběhu inspekční činnosti bylo zjištěno, že synchronní výuka neprobíhala vůbec a v asynchronní části byly podle vyjádření ředitelky žákům zaslány roční plány s měsíčními tématy. Ty však svým rozsahem nepokrývaly většinu předmětů ani rozsah učiva daného školním vzdělávacím programem. Zpětná vazba či podklady pro vyhodnocování průběžného pokroku předloženy nebyly. Žáci kombinované výuky konali jednou za pololetí zkoušky jako žáci v režimu individuálního vzdělávání. Stravování žákům nebylo poskytováno, zároveň škola neprokázala, že byla schopna v případě zájmu některého ze zákonných zástupců žákům stravování zajistit. Tento rozsah vzdělávání a plnění povinné školní docházky byl již při minulé inspekční činnosti vyhodnocen jako nedostatečný.

V průběhu inspekční činnosti bylo zcela patrné, že ani inspektorky si nedokázaly pojmy synchronní a asynchronní výuky vyjasnit. Tedy škola v rámci PO KOV plnila 1x týdně synchronní výuku, kdy se žáci propojili v jeden okamžik v dané hodině. Zbylé dny byla výuka asynchronní. Mnou vytvořené plány neměly za cíl pokrýt kompletně učivo daného ročníku za celý rok. Žáci měli jako všichni na IV přístup k ŠVP a učivu a také možnost konzultací, pokud by si s něčím nevěděli rady. Výpravy byly zaměřeny na předměty v rámci

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



projektových dnů, kdy bylo učivo propojováno se životem. Bylo na žácích, jak si s danými úkoly poradí a jak je uchopí. Ba naopak se domnívám, že tento přístup u nich rozvíjel praktičnost, kreativitu a byly naplňovány výstupy i kompetence. Výpravy mi byly žáky předkládány a byly společně diskutovány, což jsem při inspekčním řízení říkala. Některé z nich i ve škole mám, ale předložit je po mě nikdo nechtěl. Žáci byli i v rámci PO KV klasifikováni a známky byly zaznamenávány do programu Školy Online. Ve škole jsou uloženy některé z jejich prací. Nic z toho po mně nebylo žádáno během inspekční činnosti doložit.

Se zákonnými zástupci bylo domluveno, že si pro děti zajistí stravování sami. Toto bylo domluveno již za předchozího vedení školy.

Během předchozí inspekční činnosti mohl být tento způsob vzdělávání vyhodnocen jako nedostačující. Za mého působení ve škole se ale mnohé změnilo a napravilo, což bohužel nikde z vaší zprávy nevyplývá.

Výuka žáků na PO KV byla řádně zajištěna a splňovala všechny podmínky dle dodatku PO KO, podle kterého se řídila.

Prezenční forma vzdělávání není v letošním školním roce školou zajišťována, někteří individuálně vzdělávaní žáci podle vyjádření zákonných zástupců navštěvují neformální vzdělávací skupiny. Tyto informace však v žádostech o povolení individuálního vzdělávání uváděny nejsou.

Jak jsem během vaší činnosti sdělila, je zcela na zákonných zástupcích – vzdělavatelích, do jakých skupin, kroužků apod. jejich děti chodí. Není v kompetenci školy zjišťovat tuto skutečnost, přestože jste po mě chtěli seznam těchto míst a i možnost je navštívit. A není ani nikde zákonem stanoven, aby zákonní zástupci tuto skutečnost uváděli. Žádost o povolení IV není podmíněna zjištěním informací, kam děti chodí či nechodí a jak jsem již uvedla při

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



inspekční činnosti, nijak toto vzdělavatele nedeterminuje v povinnostech vůči nám jako kmenové škole, tzn., nezbavuje je zákonných povinností vzdělavatele vůči škole.

V rámci inspekční činnosti proběhly hospitace při prezenčním i online pololetním zkoušení žáků. Prezenční zkoušení probíhalo ve třídě ve Strakonících, online zkoušení v domácím prostředí žáků. Škola zabezpečila informovanost zákonných zástupců přes online platformu, která umožňuje nahrávání portfolií žáků a další materiály včetně sebehodnocení. Termíny zkoušek byly školou řádně a včas oznámeny. V průběhu inspekční činnosti docházelo v naplánovaných termínech zkoušek k častým změnám, zejména k odhlašování žáků, mnohdy ve velmi krátkém několikaminutovém intervalu před samotnou zkouškou.

Byla jsem přítomna na všech přezkoušeních a opravdu si nejsem vědoma, že by se někdo omluvil s několikaminutovým předstihem ze zkoušení, což mi bezesporu dosvědčí i kolegové. Změny, které byly, jsou a byly všechny řádně a včas omluveny. O některých jsem vás informovala okamžitě. Je třeba brát ohledy na nemocnost dětí, která je běžně více častá zejména v zimním období. Všichni omluvení žáci dostali náhradní termín, který splnili.

Ředitelka školy, odpovědná za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání, nezajistila adekvátní a rovné podmínky pro všechny zkoušené žáky, zkoušky žáků v individuálním vzdělávání konané za pololetí byly personálně i organizačně nestabilní. Na průběhu pololetního zkoušení se střídavě podílelo šest osob včetně ředitelky školy. Dva zkoušející byli pedagogové s uzavřenou dohodou o provedení práce na zkoušení a konzultace. Zbývající tři zkoušející cizích jazyků vykonávali tuto činnost bez řádného smluvního vztahu na základě ústně sjednané dohody. Tyto zkoušející zajistila ředitelka až několik dní před zahájením termínů zkoušení, nebyli tak dostatečně seznámeni s používaným systémem online zkoušení i samotnými žáky a nerespektovali pravidla pro zkoušení stanovená ve školním řádu. Opakovaně docházelo k tomu, že se zkoušející cizích jazyků,

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



zejména německého jazyka, odpojili před ukončením zkoušky s odvoláním na jiné povinnosti. Došlo také k situaci, kdy online zkoušení z anglického jazyka bylo částečně vedeno z auta přes mobilní telefon. Tyto skutečnosti se projeví zvýšenou mírou nejistoty a stresu u některých žáků a negativně ovlivnily také způsob i hloubku ověřování žákovských znalostí.

Předpokládám, že každá škola, jakožto živoucí a stále se měnící systém, není nikdy schopna 100% zajistit „rovnocenné podmínky“ všem. Oproti předchozí kontrole byly a jsou všichni naši pedagogové plně kvalifikovaní. Každý z nich je schopen zajistit plnohodnotné vzdělávání všem žákům. Jakožto letitá pedagožka vím, jak to chodí na běžných ZŠ (nedostatek vyučujících v odborných předmětech ad.), tedy absolutně nerozumím této kritice.

Kolegové, kteří se podílejí na výuce a přezkoušení v oblasti cizích jazyků nemusí mít se školou uzavřenu smlouvu. Jde o OSVČ, kteří jsou profesionálními lektory a odborníky. Odborník škole fakturuje dohodnutou částku za „provedení jazykové zkoušky“ nebo „konzultační činnost“. U všech mám doloženu odbornost, jde o vystudované pedagožky. Tvrzení, že byli lektoři zajištěni „několik dní předem“ není založeno na pravdě. Lektory znám a jejich služeb vždy při přezkoušení a případných konzultacích využívám. Některé rodiny jejich služeb využívají intenzivně. Všichni znají naše ŠVP, které je dostupné všem na našich webových stránkách.

Zkoušející NJ mě požádala, že se cca 2-3x dopojí dříve. Nešlo tedy o opakované odpojování a hlavně byla vždy přítomna na svou zkoušku, poté již nebyla její přítomnost nutná, pokud se přezkušoval jiný předmět. Opět, kde je dáno, že musí být všichni přítomni po celou dobu, zejména, když jde o 1 předmět, který mají na starosti. 1x bylo zkoušení z Aj opravdu vedeno z auta, což samozřejmě nikterak nezhoršilo jeho kvalitu. Spojení bylo čisté a bez obtíží. Není důležité vysílací místo, ale přístup, se kterým jsem byla maximálně spokojena. Zpětná vazba rodin a dětí byla úžasná.

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



Tyto skutečnosti se projevily zvýšenou mírou nejistoty a stresu u některých žáků a negativně ovlivnily také způsob i hloubku ověřování žákovských znalostí.

Před příchodem rodin na prezenční zkoušení jsem byla informována, že inspekční tým bude chtít mluvit s rodinami žáků, kteří přijdou, inspektorky za celou dobu inspekční činnosti mluvily se třemi rodiči a jedním na online přezkoušení. Za mě jde o velmi slabý vzorek cca 4 rodiny z cca 125 rodin, ze kterého nelze zhodnotit důvody rodin pro IV a jejich spokojenost se školou.

Ne vždy byli během zkoušky připojeni či přítomni všichni potřební zkoušející. Při zkoušení cizích jazyků nebyl v některých případech zajištěn pedagog s odpovídající odbornou kvalifikací. V jednom případě proběhlo online zkoušení žáka druhého stupně pouze za účasti jediného zkoušejícího, navíc došlo k nesprávnému výkladu učiva zkoušejícím. Nebyla tak zajištěna odborná správnost a objektivnost hodnocení znalostí napříč všemi předměty druhého stupně. Až na výše uvedené případy byli zkoušející k potřebám žáků vnímaví a dávali najevo respektující a empatický přístup, často žáky povzbuzovali a pozitivně hodnotili. Tato pozitivní zpětná vazba však často nerefletovala skutečný výkon žáků. Působila jako snaha udržet příjemnou atmosféru, ale chybělo reálné bezprostřední zhodnocení úrovně dosažených znalostí a dovedností.

Pokud nebyla přítomnost jazykáře možná, byla nahrazena kolegy, kteří byli instruováni, na co se mají při přezkoušení zaměřit, dostali též k dispozici podklady v portfoliu, ať fyzickém či online.

V jednom případě proběhlo online zkoušení žáka druhého stupně pouze za účasti jediného zkoušejícího, navíc došlo k nesprávnému výkladu učiva zkoušejícím.

Toto bych měla z vaší strany ráda podloženo konkrétním případem – nejsem si ničeho takového vědoma.

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



Až na výše uvedené případy byli zkoušející k potřebám žáků vnímaví a dávali najevo respektující a empatický přístup, často žáky povzbuzovali a pozitivně hodnotili. Tato pozitivní zpětná vazba však často nereflektovala skutečný výkon žáků. Působila jako snaha udržet příjemnou atmosféru, ale chybělo reálné bezprostřední zhodnocení úrovně dosažených znalostí a dovedností.

Pozitivní přístup učitelů během přezkoušení je posilující pro samotný výkon žáka při přezkoušení, zpětnou vazbu k tomu, co si má žák doplnit ve znalostech dostává on a jeho vzdělavatel až na konci přezkoušení. Zde jde pouze o subjektivní pohled inspekčního týmu, na tomto nelze stavět pochybení školy. Já i moji kolegové jsme dlouholetými pedagogy se zkušenostmi z běžné výuky na státních ZŠ. Pedagogové naší školy vycházejí nejen ze znalosti učiva, ale i jednotlivých žáků, a tedy větu. Všichni žáci do jednoho byli z přítomnosti inspekčního týmu vystrašení, čímž samozřejmě došlo k rozkolísanosti ve výkonech. Znáám všechny žáky osobně, vím, kolik času a práce stojí rodiny výuka a bereme na toto ohled. Zhodnocení znalostí bylo provedeno vždy, a to ústní pozitivně posilující formou. Konečná klasifikace byla s kolegy konzultována poté. Nikdo nebyl poškozen či nadsazeně hodnocen. Vzdělavatelé (velmi často sami učitelé) navrhuji klasifikaci a my poté buď souhlasíme, nebo ne. Stejně tak, jako v běžných školách by se známka neměla zakládat pouze na testech a ústním zkoušení, ale na celkové práci žáka během pololetí, tak i my se zaměřujeme na posuny dětí v rámci sebehodnocení, motivačního dopisu, návrhů klasifikace a materiálů v portfoliích. Rodinami doložené materiály jsou dostatečnými podklady k adekvátnímu hodnocení všech našich žáků.

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



Časová dotace zkoušek byla stanovena na třicet minut pro jednoho žáka, skutečná délka zkoušky byla v některých případech zkrácena na méně než čtvrt hodiny, jindy se změnila v diskuzi všech zúčastněných a byla o i o desítky minut prodloužena. Zvolená forma a časová dotace prakticky neumožňovaly systematicky ověřit znalosti a dovednosti žáka v rozsahu očekávaném za pololetí.

Délka zkoušky byla konzultována s jinými školami a v pololetí školního roku je námi považována za dostačující. Na konci školního roku, kde je ověřováno učivo za daný ročník, je časová dotace každého žáka delší. Vzhledem k tomu, že očekávané výstupy jsou až na konci 3., respektive 5. a 9. ročníku, domnívám se, že nelze školu napadat a kritizovat za neplnění systematického ověřování znalostí a dovedností v rozsahu očekávaném v pololetí. V pololetí nejsou striktně hodnoceny očekávané výstupy (což ani nelze), které by měl žák splnit, ale zaměřujeme se na učivo daného ročníku, zda bylo např. vhodně zvoleno, a jak bylo zpravováno. V pololetí je plně dostačující to, co žáci předvedli a prokázali své znalosti a zájem o učení v plném rozsahu. Pokud nebyly probrány všechny předměty, bylo to proto, že jsme žáky motivovali právě rozhovorem a diskusí na témata, která je zajímala a bavila a jsou součástí očekávaných výstupů v činnostním pojetí (vycházíme z premise, že učivo není jediným prostředkem k získání kompetenčních výstupů). Tato skutečnost byla přínosem pro všechny strany. Vše ostatní, co podle vás nebylo adekvátně probráno, je nahráno v portfoliu. A znovu opakuji, že škola zajišťuje odbornost a vzdělávání v plném rozsahu.

Zkoušky probíhaly výhradně ústní formou, především jako prezentace žákem vybraných výstupů, a to formou čtení vlastních textů, ukázek prací nebo stručného komentáře. U řady zkoušených zcela chybělo ověřování matematiky a českého jazyka, v rámci zkoušky z českého jazyka byli žáci často dotazováni pouze na četbu. Písemné úlohy zadávány nebyly, u žáků prvního stupně nebylo ověřováno psaní ani správné osvojování základních psacích návyků. Doplnující otázky zkoušejících se často týkaly osobních zájmů žáků, nikoli učiva. Někteří zkoušející navíc věnovali část času sdělování

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



irelevantních informací. Zejména u mladších žáků do zkoušení aktivně vstupovali zákonní zástupci, přebírali vedení komunikace nebo odpovídali za žáka. Za těchto podmínek neprobíhalo ověřování celého spektra učiva jednotlivých předmětů a nebylo možné spolehlivě posoudit úroveň dosažených vzdělávacích výsledků žáků.

Ústní forma – zejména vlastní prezentací a diskusí je pro žáky formou zajišťující jejich klid a pohodu. Rozvíjí u nich samostatnost, komunikaci a všechny další kompetence, které jsou v RVP dány. Vše, co prezentovali, si sami zpracovali, což je důkazem jejich práce na všech předmětech. Nikde není dáno, že je musíme stresovat žáky testy a písemkami, které mimo jiné nic neprokazují.

V rámci prezenčního zkoušení rodiny upozorním na případnou nesprávnost při osvojování psacích návyků, nicméně toto ověřuji pozorováním a případným doporučením nápravy. U přezkoušení – zejména právě u mladších žáků jde však primárně o radost dětí, jejich vnitřní motivaci a chuť se učit v dalších letech. Určitě nejde o to, vytýkat jim co dělají či nedělají – což sama vedoucí inspekčního týmu během prohlížení portfolia jednoho prvňáčka komentovala slovy, že u prvňáčků jde o motivaci, ne o výkon. Souhlasila jsem s tím, neb to přesně takto praktikujeme, nicméně v IZ čtu pravý opak. Vzdělavatel má právo být u přezkoušení svého dítěte, může doplnit, či upřesnit cokoliv k průběhu vzdělávání jeho dítěte, je důležitou součástí celého procesu vzdělávání již z podstaty IV.

Doplňující otázky zkoušejících se často týkaly osobních zájmů žáků, nikoli učiva. Někteří zkoušející navíc věnovali část času sdělování irelevantních informací. Zejména u mladších žáků do zkoušení aktivně vstupovali zákonní zástupci, přebírali vedení komunikace nebo odpovídali za žáka. Za těchto podmínek neprobíhalo ověřování celého spektra učiva jednotlivých předmětů a nebylo možné spolehlivě posoudit úroveň dosažených vzdělávacích výsledků žáků.

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



V rámci jakékoliv činnosti s dětmi jsme empatičtí a individualitu plně podporující a respektující průvodci. Známe děti a poznáme, kdy je třeba právě odbočit a danou situaci dětem usnadnit a navést je nenásilně k ověření kompetencí. Vzdělavatelé dětí jsou podstatnou součástí celého procesu IV, je tedy v pořádku se případně doptat i jich na způsob, jakým s dětmi osvojují učivo a kompetence v činnostech, zároveň jsou zvláště pro mladší žáky stabilitou, tím, kdo jim zprostředkovává v běžných dnech vzdělávání a informace. Vždy reagujeme adekvátně i z pohledu důvodů, ze kterých se ocitl žák na IV – typicky u starších žáků žádali zákonní zástupci/vzdělavatelé o IV na naší škole v situaci, kdy žáci/jejich děti zažili šikanu, či jiné emočně vypjaté situace na přechodí škole, a teď spolu se vzdělavatelí u žáků znovu budujeme u těchto žáků důvěru ve školu jako v instituci a proto postupujeme obezřetně i při slovní zpětné vazbě během přezkoušení.

V průběhu zkoušení cizích jazyků kladli zkoušející pouze některé dotazy v cílovém jazyce. Přestože se jednalo spíše o základní témata, bylo možné, na rozdíl od jiných předmětů, alespoň částečně posoudit úroveň znalostí a dovedností žáků. Ve většině případů se jevila celkově jako spíše nižší, někteří žáci prokazovali úroveň odpovídající výstupům daného ročníku, zcela výjimečně se úroveň jevila vyšší. U druhého cizího jazyka, jazyka německého, žáci prokazovali jen velmi slabé znalosti. V průběhu zkoušení jednoho žáka osmé třídy vyšlo najevo, že se tento jazyk učí dva týdny. Někteří žáci na položené otázky základního charakteru nebyli schopni reagovat vůbec, případně reagovali jednoslovně. Čtení předem připravených slov a jednoduchých vět bylo často se zřetelně chybnou výslovností.

Zde není tvrzení založeno na pravdě. V AJ většina žáků excelovala. Měli připraveny témata a přezkušující s nimi krásně a plynule konverzovaly. Na základě těchto rozhovorů, byly, jakožto odbornice, schopny poznat, zde jejich úroveň odpovídá danému ročníku. V NJ právě u žáků, kteří ho měli díky přestupu na naši školu opravdu krátce, byla vyzdvihnuta jejich

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



snah. Učivo dané úrovně mají zvládnout do 9. ročníku, což se jim bezesporu povede, zejména, když jde o 2. cizí jazyk.

Předložená portfolia žáků se vyznačují velkými kvantitativními i kvalitativními rozdíly. Některá portfolia obsahovala pouze omezený rozsah materiálů a nepokrývala učivo jednotlivých vzdělávacích oblastí. V řadě případů byly doloženy pouze jednotlivé pracovní listy, dílčí či nesouvisející materiály, které neumožňují ověřit naplnění očekávaných výstupů. Například portfolio žáka páté třídy obsahovalo z anglického jazyka kopie jednoduchých doplňování z cvičebnice, týkajících se otázky „Odkud jsi?“ a doplnění dnů v týdnu do jednoduchých vět. Tyto podklady neodpovídají rozsahu učiva stanoveného školním vzdělávacím programem. V oblasti tělesné výchovy byla jako doklad o plnění školního vzdělávacího programu předložena pouze fotografie žáka při jízdě na kole nebo plavání, která sama o sobě nemůže sloužit jako relevantní podklad k hodnocení výstupů daného předmětu. U některých žáků především druhého stupně nebyly sportovní aktivity, které by dokládaly jejich všestranný fyzický rozvoj a psychohygienu, doloženy vůbec. U dalšího žáka byly v předmětu dějepisu doloženy pouze dvě tematické oblasti, přestože v tematickém plánu i školním vzdělávacím programu je uveden výrazně širší okruh učiva. Žák tak za pololetí prokazoval pouze zlomek očekávaných výstupů. V portfoliu vybraného žáka druhého stupně ve složce „Triviální hraní“ zahrnujícího pouze informatiku podklady chyběly, naopak zde byly uloženy materiály z českého jazyka či matematiky.

V ŠVP kapitole Hodnocení je uvedeno:

- žákovo portfolio, jehož formu i obsah si sám volí a které prezentuje během zkoušky.

Jako škola nemáme striktně dáno, co vše mají žáci v portfoliu mít, každý žák se učí vlastním tempem i způsobem, někomu vyhovuje akademický přístup, jinému činnostní učení, rodinám

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



je doporučeno, že mají nahrávat jednak vše, co během roku dělají, ale zejména to, co je souhrnem daného pololetí. Z celkového počtu žáků, jsem byla vyzvána k zaslání portfolií pouze u cca 6ti žáků. Dokonce jsme se na toto během inspekčního řízení ptala a byla jsem zaskočena, že inspekcí vybraní žáci byli ti, jejichž projev u zkoušení byl velmi slabý. Nebylo vybráno ani jedno portfolio, které bylo naopak excelentní. Rozdíly mezi žáky jsou na všech školách, tedy i na naší.

V řadě případů byly doloženy pouze jednotlivé pracovní listy, dílčí či nesouvisející materiály, které neumožňují ověřit naplnění očekávaných výstupů.

Právě naše integrace předmětů do jednoho, je úžasným způsobem jak dětem ukázat jejich provázanost i v běžném životě. Nový RVP ZV, který byl posunut, byl takto již koncipován. Každý předmět lze propojit, například i během obyčejné TV jsme jakožto profesionálové schopni vidět propojenost s M, F, Př, ČJ, VV, PV, HV atd. Dokonce i s psaním, pokud by třeba v rámci TV „skákaly přes panáka“. Toto je pouze na originalitě a kreativě učitele. Tedy opět nelze považovat vaše tvrzení za pravdivé a podložené. Jde pouze o osobní názor a úhel pohledu, nikoliv o relevantně podložená fakta.

Pokud žák 5. ročníku neplní očekávaný výstup, není samozřejmě hodnocen klasifikačním stupněm 1.

Plnění výchov a tedy i TV je opravdu těžko doložitelné. Děti na IV jsou však většinou v pohybu stále, cestují s rodinami, chodí na různorodé pohybové kroužky apod.

Opět poukazuji na fakt, že je zcela na vzdělavatelích, co si do portfolia uloží. Pokud tam mám dva okruhy z dějepisu, není to důkazem toho, že více neumí, ale toho, že nahrál na ukázkou tyto dva okruhy. Doma většina pracuje podle učebnic, kde plní vše tak, jak je dáno.

Pokud by byl rozhovor veden s vícero rodinami, bylo by toto objasněno přímo ze strany vzdělavatelů. Na běžných ZŠ během denní docházky taktéž ne každý učitel používá PS,

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



učebnice nebo sešity vůbec. Někdo pracuje jen s PC programy, poté není nic, čím by mohli žáci v případě potřeby doložit, co dělali. Tedy opět toto nepovažuji za relevantní připomínku.

TH tedy informatiku plní všichni už jen tím, že pracují každý den v PC výukových aplikacích, a nebo mobilních telefonech. Tedy se domnívám, že je zcela na nich, zda a jak doloží. U vložení M a ČJ došlo pravděpodobně k záměně, kdy předmět TH na prvním stupni zahrnuje právě tyto dva předměty. Nechápu, proč je tato formální chyba zahrnuta.

Výsledky vzdělávání žáků škola hodnotí výhradně známkami na základě výkonu při pololetním zkoušení. Možnosti slovního hodnocení a jeho motivačního potenciálu, a to ani u žáků s podpůrnými opatřeními, škola nevyužívá. Pravidla stanovená od začátku školního roku, která zahrnovala průběžné vyhodnocování výsledků a spolupráci s konzultantem školy, byla v průběhu již probíhajícího zkoušení změněna a zjednodušena, jak bylo uvedeno výše.

Ano, využíváme klasifikační řád. Žáci jsou motivováni slovně během roku při našich osobních setkáních a samozřejmě doma a v rámci navštěvovaných kroužků apod. My jakožto kmenová škola hodnotíme slovně průběžně při dobrovolných online či osobních setkáních, klasifikací na konci pololetí. Průběžné slovní hodnocení dělám, jen nezaznamenávám.

Jako doklad o zkoušce žáka v individuálním vzdělávání konané za pololetí vypracovává ředitelka školy Protokol o přezkoušení žáka. Z dokumentu však není patrné, kdo byl zkoušejícím a kdo navrhl výslednou známku, neboť jména nejsou uvedena. Vzhledem k tomu, že zkoušející nebyli ve všech případech obeznámeni s individuálními potřebami žáků či postupnými procesy osvojování znalostí, není výsledné hodnocení pokroku žáka vypovídající.

Zákon nestanovuje ani to, že by škola musela tyto protokoly vést, toto je povinné jen u MŠ. To, že protokoly mám, je jen známkou toho, že se snažím mít vše správně podloženo a

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



zdokumentováno. Jsem přítomna u každého žáka, tedy vím, kdo je zkoušející. Do protokolu uvádím např. „uč. 2. st.“, „NJ“ a „AJ“ apod., jelikož je nás málo, je zcela jasné, kdo je myšlen. To, že nebyli vyučující obeznámeni, se nezakládá na pravdě. S kolegy jsem se sešla, a pokud bylo třeba se žákem jednat dle jeho IV potřeb, byli na to upozorněni. Opět jsme profesionálové s dlouholetou praxí a jednoduše své děti známe.

Kritéria pro hodnocení jednotlivých integrovaných bloků ani váha známek za vzdělávací oblasti a předměty nebyly stanoveny. Výsledná klasifikace na vysvědčení se tak skládá například z pěti známek, jejichž vypovídací hodnota je omezená, písemné práce žáka z průběhu zkoušky zajišťující doložitelnost hodnocení a jeho odbornou správnost vedeny nejsou. Znamka za celý integrovaný blok nepostihuje skutečnou úroveň znalostí a dovedností žáka v jednotlivých předmětech a vzhledem k průběhu zkoušení neodráží, do jaké míry žák naplnil očekávané výstupy stanovené školním vzdělávacím programem. Ke zkreslení výsledného hodnocení přispívá i nevyvážený rozsah i obsah podkladů v portfoliích žáků, která jsou pro hodnocení rovněž využívána. Z předložené statistiky výsledků na konci předchozího školního roku je patrné, že naprostá většina žáků byla hodnocena známkou výborně a většina žáků prospěla s vyznamenáním. Škola s výsledky žáků systematicky nepracuje, naplňování výstupů svého školního vzdělávacího programu jinými způsoby neověřuje.

Ani toto není založeno na pravdě, viz ukázka z ŠVP Hodnocení. Dále pravidla a kritéria jsou stanovena, není zákonem ani vyhláškou dáno, že musí být stanovena jejich váha“

Specifika hodnocení integrovaných vyučovacích předmětů

Žáci jsou vzděláváni/přezkušováni v integrovaných blocích (např. JH,PV, JÁMY...), ale hodnocení se opírá o analytický rozklad na jednotlivé předměty např. PV - M, F, Př, Ch, JH – ČH, AJ, NJ atd. Dále se opírá o hodnocení aprobovaných a zkušených pedagogů.

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



Výsledná známka na vysvědčení v integrovaném předmětu je syntézou hodnocení jeho jednotlivých složek, přičemž v protokolu o přezkoušení je zaznamenán každý předmět zvlášť.

Kritéria hodnocení

Obecná kritéria hodnocení žáků v naší škole.

- osobní pokrok a posun
- míra angažovanosti jednotlivých žáků na výsledku své práce
- komunikační dovednosti a schopnost spolupráce
- tvořivost a schopnost řešit problémové situace
- sociální dovednosti při práci
- přiměřená náročnost: Mělo by odpovídat cílům vzdělávání.
- objektivita: Věcné, zdůvodnitelné, doložitelné hodnocení výkonu, nikoli smíšené s hodnocením chování.
- Pedagogický takt a individualizace: Zohlednění věku, zdravotního stavu, rodinné situace či jiných indispozic žáka.

Konkrétní pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků jsou obsažena ve Školním řádu, v části Pravidla pro hodnocení.

Z předložené statistiky výsledků na konci předchozího školního roku je patrné, že naprostá většina žáků byla hodnocena známkou výborně a většina žáků prospěla s vyznamenáním. Škola s výsledky žáků systematicky nepracuje, naplňování výstupů svého školního vzdělávacího programu jinými způsoby neověřuje.

Nesnažíme se žáky upozorňovat na to, co neumí či nezvládají, ale naopak posilovat jejich vnitřní motivaci. Na každém jednom výkonu našich žáků je vždy patrný posun a pokrok, chuť se učit a posouvat se dál. To, že většina žáků má vyznamenání, je jen důkazem, jak smýšlíme, a jak si našich žáků a jejich rodin vážíme a úzce s nimi spolupracujeme. Nikdo není

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



nahodnocen ani podhodnocen. Každé pololetí i rok je jiný, jak jsem již zmínila, každá škola je živý organismus, který se neustále mění a vyvíjí.

Vzhledem k tomu, že škola nemá žáky v prezenční výuce, jsou poradenské služby omezené na nabídku telefonních konzultací či na průběh několika setkání na nepovinných akcích školy konaných přibližně jednou až dvakrát za pololetí. Poradenské služby zajišťuje ředitelka-výchovná poradkyně a školní metodička prevence, ani jedna z nich nemá požadované specializační vzdělání. Škola dále nabízí možnost dálkové konzultace se speciální pedagožkou.

Poradenské služby jsou dle zákona naplněny. Jejich forma poskytování není nikde dána. Samozřejmě je možné i osobní setkání apod. Specializační kurz mám na koordinátora ŠVP, výchovného poradce si doplním, vzhledem k tomu, že jsem ve funkci krátce a všechn čas mi zabrala náprava chyb z let předchozích, nebyla zatím možnost studia reálná.

Evidence žáků se speciálními vzdělávacími potřebami není vedena systematicky. Dle předloženého seznamu eviduje škola v tomto školním roce 12 těchto žáků, z toho jsou tři žáci s individuálním vzdělávacím plánem. Ze záznamů v katalogových listech žáků bylo zjištěno, že počet žáků s potřebou podpůrných opatření je vyšší, ve výkazu o základní škole M3 ale žádný takový žák vykazován není. Dodržování doporučení a nastavení podpůrných opatření je závislé na přístupu jednotlivých učitelů, škola ho průběžně nesleduje. Vyhodnocování účinnosti opatření provádí ředitelka školy na konci školního roku a je formálního charakteru. Další dokumentace o systematické práci se žáky, jejich učitelé či o pravidelných konzultacích (např. v oblasti péče o žáky nadané, žáky s odlišným mateřským jazykem) předložena nebyla.

Evidenci žáků s SVP jsem okamžitě doplnila ještě během inspekční činnosti, poté co je paní inspektorka viděla, řekla, že je to v pořádku.

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



V evidenčním systému Škola Online, který používáme, jsou 3 žáci s IVP vedeni, do výkazu M3 se však propisují pouze žáci, kteří v rámci PO (podpůrných opatření) mají přiznaný v rámci Doporučení ŠPZ kód NFN – toto je však nastavení rozhraní výkaznictví, které je takto postavené.

Jelikož jsou vzdělavateli rodiny, které se svými dětmi v ŠPZ byly, je zcela zřejmé, že je v jejich zájmu doporučení dodržovat. Vyhodnocení IVP je konzultováno s rodinami osobně, poté mnou vyhodnoceno písemně.

Naše škole neneviduje nadané žáky, tedy nebylo co dokládat.

Škola nabízí rodinám konzultace a pomoc, pokud by byla toto v této oblasti poskytnuta, jsou vedeny záznamy, takto mám založeny záznamy speciální pedagožky, které konzultovala s jednou rodinou, což bylo doloženo.

Seznam žáků s SVP a PO si vedu a doplním ho tedy ještě o informace, jakým způsobem jsou tato opatření naplňována v rámci IV (např. zapůjčení speciálních učebnic, úprava obsahu zkoušek).

Závěr

Škola respektuje závěry České školní inspekce a je připravena přijmout opatření směřující ke zlepšení své činnosti.

Současně však považuje za důležité, aby inspekční zpráva přesně odražela skutečný stav a specifika organizace vzdělávání.

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

– Školní vzdělávací program s integrovanými bloky zahrnujícími více vzdělávacích oblastí je nepřehledný a žákům v individuálním vzdělávání a jejich vzdělavatelům neposkytuje potřebnou podporu při orientaci v příslušném učivu a zkouškám konaným za pololetí. –

Z pohledu školy a rodin je zcela přehledný, Je zpracovaný v INSPIS, kde je snad přehlednost standardem.

– Ředitelka školy bez potřebných odborných znalostí a zkušeností nezajišťuje řízení školy na odpovídající úrovni. Nedaří se adekvátně nastavit činnost školy, pravidelně ji monitorovat, vyhodnocovat a přijímat následná účinná opatření. Dokumentace školy vykazuje řadu formálních nedostatků a neodráží reálné podmínky školy. (2.1)

Ředitelka školy splňuje všechny zákonem stanovené s podmínky pro výkon funkce. Pokud narážíte na fakt, že nemám kurz pro ŘŠ, tak jednak je povinností ho mít do 3 let od nástupu do funkce a hlavně na soukromých školách není povinný. Domnívám se, že tento kurz ještě není základním kamenem, pro kvalitní vedení školy. Se zákony pracuji a vím, kde co najít a kam se obrátit (Střední článek, DAS apod.). Tedy toto obvinění je nepravdivé.

– Škola poskytuje nepravdivé či neúplné informace v dokumentaci a výkaznictví. Od poslední inspekce se škole nepodařilo v této oblasti přijmout patřičná opatření k nápravě závažných nedostatků. (2.1)

Výkaznictví je exportováno ze Školy Online, kde jak jsem již výše uvedla, není možné třeba PO zaznamenat. Jiných nepravd si nejsem vědoma. Od 1. 4. 2026 je jedno z našich míst poskytovaného vzdělávání vymazáno, žáci jsou převedeni do míst, která v rejstříku jsou. Novosedly jsou v rekonstrukci, která se blíží ke konci. Máme děti na IV, tedy bylo vhodné této skutečnosti využít a budovu zrekonstruovat. Nyní není třeba ji využívat.

– Pilotní ověřování kombinovaného vzdělávání ve školním roce 2024/2025 nebylo

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



organizačně správně realizováno, nebyla zajištěna synchronní část distanční výuky. (2.1)

Žáci se 1x v týdnu setkávali ve škole, tedy v jeden okamžik pracovali na jednom projektu společně, což je nejvyšší forma synchronní výuky. Vše bylo splněno.

– Během pololetního zkoušení škola vydala nový školní řád, který změnil pravidla pro hodnocení žáků. Tím byla porušena jednoznačnost a předvídatelnost hodnocení. (2.1)

Omyl, škola upravila ve školním řádku jen tuto část, a nikterak dramaticky. Všechny rodiny s tímto byly seznámeny, průkazně emailem, všichni tedy předvídali a jednoznačně věděli! Vše bylo v rámci zákona správně. Změny prošly pedagogickou a školskou radou.

– Současné materiální podmínky školy neumožňují případnou prezenční výuku. Prostorové zázemí místa poskytovaného vzdělávání na adrese Strakonice má kapacitu 25 žáků. Na adresách Novosedly, kde probíhá kompletní rekonstrukce budovy a České Budějovice, kde byla ukončena nájemní smlouva, není možné vzdělávání realizovat. (2.4)

Dobře víme, že do konce tohoto roku nikde prezenčně chodit nebude. Od nového školního roku budou plně k dispozici prostory pro 80 žáků s tím, že v Novosedlech se díky rekonstrukci počty možná navýší, což je nyní pouze na posouzení stavebního úřadu. Náhradní budovu za ČB již intenzivně hledáme.

– Škola neposkytuje svým žákům žádné učebnice ani výukové programy. (2.4)

Také není zcela pravdou. Ve škole jsou učebnice i ve více kusech. S rodinami je podepsán informovaný souhlas, domnívám se, že jim není zakázáno odmítnout učebnice od školy. Škola doporučuje výhradně učebnicí v souhlasu s §27 školského zákona. Výukové programy jsou školou doporučovány a jeden přímo nabízen SmartBooks, který je naprosto plnohodnotným všem učebnicím na ZŠ.

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



– Pololetní zkoušení nebylo dostatečně pedagogicky zabezpečené, hodnocení zkoušejícími tak nemohlo poskytnout plnohodnotnou zpětnou vazbu k individuálnímu pokroku žáků či hloubce jejich znalostí. (3.1)

Na zkoušení žáků bylo pedagogicky zabezpečeno ve většině případech. To, že u minimálního počtu žáků nemohl být zrovna přítomen jazykář, či byl jen jeden pedagog není důvodem, obvinít školu ze výše uvedeného.

– Pololetní zkoušení žáků probíhalo formálně, často bylo realizováno ve velmi krátkém časovém intervalu a pouze v některých předmětech, což omezilo možnost hlubšího prokázání porozumění učivu i zpětnou vazbu pro žáky i vzdělavatele. (4.3)

Opět není pravdou.

Podle Vyhlášky č. 48/2005 Sb. (§ 18) určuje konkrétní obsah a formu zkoušky ředitel školy. Na naší škole je vybráno portfolio (ukázky prací, sešity, projekty za celé pololetí) a rozhovor nad ním.

Hloubka zkoušení není definována seznamem faktů, ale Školním vzdělávacím programem (ŠVP) dané školy.

Žák v individuálním vzdělávání musí na konci pololetí prokázat, že dosáhl očekávaných výstupů definovaných v ŠVP školy pro daný ročník. Zkoušející se nezaměřuje na to, jestli dítě zná nazpaměť každou stranu v učebnici, ale zda rozumí látce a umí ji použít tak, jak vyžadují osnovy školy, což bylo v rámci rozhovoru zjištěno, nemusí být každý předmět extra, ale v rámci jednoho předmětu lze poznat osvojení dalšího.

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.



– Škola s výsledky žáků systematicky nepracuje. Neprobíhá žádná analýza dosažených výsledků ani zpětné vyhodnocování toho, zda žáci skutečně dosahují úrovně kompetencí stanovených školním vzdělávacím programem. Hodnocení tak neplní funkci nástroje pro sledování kvality vzdělávání. (5.4)

Pracuje, vidíme posun v rámci sebehodnotících dotazníků. Zpracujeme lepší nástroj k systematické práci s výsledky našich žáků.

Ve Strakonících 16. 03. 2026

Mgr. Alena Baníková, ředitelka školy

**Svobodná lesní mateřská škola
a základní škola Ráj, z.s.
č.p. 67 Pracejovice 38601
IČ: 088 49 218**



**Česká školní inspekce
Jihočeský inspektorát
Dukelská 23, 370 01 České Budějovice**

Čj.: ČŠIC-498/26-C
Sp. zn.: ČŠIC-S-262/25-C
31. 03. 2026

Stanovisko k připomínkám

Ředitelka právnické osoby Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z. s., (dále „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIC-1254/25-C dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

- a) Absence předchozích zkušeností ředitelky školy ve vedoucí funkci i menší četnost aktivit v dalším vzdělávání se negativně projevují nejen na kvalitě zpracované dokumentace, ale zejména v nastavení celého systému řízení. Kontrolní činnost ředitelky školy odráží slabou orientaci ve školské legislativě a nevede tak k zajištění vzdělávání na odpovídající úrovni.**

„Inspekční zpráva obsahuje formulace hodnotící zkušenosti ředitelky školy ve vedoucí funkci. Škola se domnívá, že tyto formulace mají výrazně hodnotící charakter a nejsou vždy dostatečně opřeny o konkrétní skutková zjištění. Současně je třeba uvést, že ředitelka školy byla do funkce jmenována v srpnu 2024 a vykonává svou funkci relativně krátkou dobu. Škola proto navrhuje tyto formulace upravit tak, aby více odpovídaly objektivnímu charakteru inspekční zprávy. Nastoupila jsem do školy, byla krátce po inspekční kontrole, jež nedopadla příliš dobře. Díky závěrečné Zprávě nebyly škole poskytnuty dotace, a již druhým rokem je tedy zcela znemožněno využít financování potřebných úvazků pedagogů, ale i povinného vybavení a výukových pomůcek ze státního normativu. Toto je hlavním důvodem, proč zastupuji téměř všechny funkce ve škole, které, jak si samozřejmě uvědomuji, by měly být rozděleny mezi více osob. Poté by byla i vyšší kvalita zpracované dokumentace apod. Samozřejmě bychom se jako škola do budoucna rádi vrátili i k prezenční formě studia, a tím i k navýšení počtu pedagogických zaměstnanců. Předložila jsem všechny potřebné a zákonem stanovené dokumenty. Všechny dokumenty jsou konzultovány s odborníky z jiných škol, kde na nich chybovost shledána nebyla, navíc naše škola využívá i právního poradenství (DAS), s nimiž některé z rozporuplných dokumentů byly konzultovány, a následně jsem se dle těchto právních rad vždy zařídila. Druhou věcí, ke které se chci vyjádřit je věta v IZ „absence předchozích zkušeností ředitelky školy ve vedoucí funkci....“. Zákon při nástupu do funkce ředitele školy nikde nedefinuje, že by tento musel mít předchozí zkušenosti ve vedoucí funkci, ukládá pouze délku pedagogické praxe a povinnost VŠ vzdělání, což jsem splnila. Povinnost absolvovat kurz pro ŘŠ není pro soukromý sektor školství povinný.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým potvrzuje, že informace uvedené v inspekční zprávě mají hodnotící charakter. Toto hodnocení kvality školy a poskytovaného vzdělávání provádí Česká školní inspekce (dále ČŠI) na základě kritérií schválených MŠMT dle § 174 odst. 8 školského zákona. Kritéria hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání na školní rok 2025/2026 byla využita též při hodnocení Svobodné lesní mateřské školy a základní školy Ráj, z.s. v průběhu inspekční činnosti provedené v termínu 8. 12. 2025 až 29. 1. 2026.

Inspekční zpráva v souladu s vyjádřením ředitelky školy jednoznačně uvádí, že ředitelka školy působí ve škole od 1. 8. 2024 a vykonává též činnosti třídních učitelů jednotlivých tříd i funkci výchovné poradkyně. Inspekční tým nerozporoval, že ředitelka školy splňuje zákonem stanovené podmínky pro výkon řízení školy. Praxe v řídicí činnosti není podmínkou, je jen jednou z alternativ pro získání předpokladů pro výkon činnosti ředitele školy (a to i soukromé školy) výslovně uvedené v § 5 odst. 1 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Proto v této oblasti nebylo konstatováno porušení platné legislativy.

Inspekční tým však při kontrole dodržování právních předpisů zaznamenal značné množství závažných nedostatků, které jsou uvedeny v protokolu o kontrole, protože představují porušení platné legislativy. Hodnocení nedostatků je popsáno též v inspekční zprávě. Inspekční tým vzal v úvahu datum nástupu ředitelky školy do funkce, vzal v úvahu podmínky konkrétní školy a dále také zkušenosti z jiných škol včetně těch, kde vykonávají činnost začínající ředitelé. Začínající ředitelé škol běžně aktivně vyhledávají podporu ve své činnosti. Nedostatek zkušeností běžně řeší tak, aby se nestal překážkou řádného poskytování vzdělávání a řádné činnosti školy. Z tohoto důvodu hodnotil inspekční tým činnost ředitelky školy a kvalitu řízení školy nepříznivě, přičemž absence dřívějších zkušeností ředitelky školy ve vedoucí funkci byla uvedena jako jeden z důvodů uvedených nedostatků. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

b) Po svém nástupu zpracovala ředitelka Strategický plán rozvoje školy na období 2024-2029, který však nereflektuje značné množství zásadních nedostatků zjištěných při minulé inspekční činnosti. Koncepční cíle jsou deklarovány spíše obecně, chybí rozpracování do dílčích a konkrétních kroků a jejich následné vyhodnocování, které by umožňovaly přijímat patřičná opatření. Dokument nebyl aktualizován s ohledem na absenci žáků v prezenční výuce, ani z něj není patrné, zda bude škola usilovat o znovuzavedení prezenční výuky či předškolního vzdělávání, které má nadále zapsané v rejstříku škol a školských zařízení (dále rejstřík).

„Domnívám se, že zákon nestanovuje, do jaké míry má být strategie školy rozvinuta. Zákonná podmínka tohoto dokumentu byla splněna. Původní dokument nebyl zaměřen ani na prezenční a ani na individuální studium, proto nebylo důvod ho aktualizovat. To, že nemáme žáky předškolního vzdělávání neznamená, že s nimi do budoucna nepočítáme, stejně jako se žáky v prezenční formě studia.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Ze zaslaných připomínek vyplývá, že ředitelka školy si při svém nástupu do funkce ředitelky byla vědoma toho, že při minulé inspekci byla škola hodnocena velmi negativně a na základě toho nebyly škole poskytnuty prostředky ze státního rozpočtu. Z uvedeného je zřejmá potřeba systematické a intenzivní práce na odstranění značného množství zásadních nedostatků. Inspekční tým poukazuje zejména na to, že dokument Strategický plán rozvoje školy na období 2024-2029 se nezaměřuje v potřebné míře na přijímání opatření potřebných k odstranění nedostatků zjištěných při minulé inspekční činnosti, proto řada těchto nedostatků přetrvává.

Jeví se jako formální, v oblasti dalšího rozvoje školy není plně funkční. Inspekční tým souhlasí s tvrzením ředitelky, že zákon nestanovuje, jak má být strategie rozvoje školy zpracována, v této oblasti nekonstatuje porušení platné legislativy. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

c) Tyto údaje jsou v rozporu se skutečností. Kontrolou na místě bylo zjištěno, že budova školy na adrese Novosedly je dlouhodobě v rekonstrukci a vzdělávání žáků tam není možné. Nájemní smlouva na vzdělávací prostory v Českých Budějovicích byla pronajímatelem ukončena k 30. 4. 2025. Zázemí pro vzdělávání je dostupné pouze ve Strakonících, kde škola v budově bývalé základní školy využívá jednu pronajatou místnost. Prostor slouží jako učebna a zároveň jako šatna, kabinet ředitelky školy a depozitář dokumentů. Dle vyjádření ředitelky zde probíhalo ve školním roce 2024/2025 vzdělávání žáků kombinované výuky. V době inspekční činnosti se zde konaly zkoušky individuálně vzdělávaných žáků. Vzhledem k tomu, že zbytek budovy včetně sociálního zařízení nebyl vytápěn, byli účastníci pololetního zkoušení vystaveni teplotnímu diskomfortu. Odborné učebny, tělocvična a další potřebné zázemí chybí. K datu inspekční činnosti vzdělávala škola 124 žáků, přestože má k dispozici zázemí s kapacitou 25 žáků. Není tak schopna v případě prezenčního vzdělávání zajistit potřebné materiální zázemí.

„Škola v Novosedlech je v rekonstrukci od až října 2025 a dokončení rekonstrukce je plánováno do konce června roku 2026, což je strategicky ideálním obdobím k těmto úpravám právě z důvodu, že ve školním roce 2025/2026 nemáme ve škole denně docházející žáky. Touto rekonstrukcí dojde právě ke významnému zkvalitnění stávajících prostor budovy školy.

K budově v ČB jsem inspektorkám doložila emailovou komunikaci (viz. níže), kde mi bylo majitelem přislíbeno prodloužení pronájmu budovy na další roky. Bohužel díky předchozím zkušenostem s majitelem školy od tohoto slibu odstoupil (viz. komunikace níže, kterou jsem dokládala osobně během inspekční činnosti). Tato situace je nyní v řešení a škola samozřejmě intenzivně shání nové prostory k pronájmu, dokonce již máme rozjednáno....“

„V budově sídlí kromě školy množství dalších subjektů, škola si pronajímá jen 1 třídu, žáci ani rodiče netrávili v budově více času, než bylo dáno rozsahem samotného přezkoušení, teplotní diskomfort je v tomto případě z mého pohledu nerelevantní připomínka, podmínky odpovídaly daným standardům. Diskomfortem či spíše stresujícím přístupem, bych nazvala spíše nevhodný přístup inspektorek, které během přezkoušení neustále hledaly v dokumentech, kopírovaly a bavily se mezi sebou. Mnoho rodin bylo tímto zaskočeno a rušeno. Někteří to dokonce braly jako neúctu. Zpětná vazba od rodin na přístup inspektorek byla negativní s tím, že děti byly v ještě větším stresu. Odborné učebny, tělocvična atd. nejsou zákonem povinně stanoveny. Škola může využívat výuku v terénu, pronájem, ad. - pokud by došlo k nástupu žáků k denní docházce, jsme plně schopni zajistit materiální podmínky včetně tělocvičny, která je v přízemí budovy ve Strakonících.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Ředitelka školy potvrzuje zjištění inspekčního týmu, že v budově školy na adrese Novosedly z důvodu dlouhodobé rekonstrukce vzdělávání neprobíhá. Dále ředitelka potvrzuje, že vzdělávací prostory v Českých Budějovicích již škola nemá k dispozici. Inspekční tým kvituje snahu školy o nápravu a uvedení zveřejněných informací do souladu s realitou, hodnocení uvedené v inspekční zprávě tím však není dotčeno. Inspekční zpráva v souladu s tvrzením ředitelky uvádí, že zázemí pro vzdělávání je pouze v budově bývalé základní školy ve Strakonících. Inspekční tým zaznamenal, že v budově sídlí i další subjekty, budova je však využívána pouze v některých částech a není vytápěna. Žáci a jejich rodiče čekali na zkoušení na nevytápěné chodbě. Zkoušení probíhající v temperované učebně absolvovali někteří žáci

a rodiče v zimních bundách, na chladno v učebně si stěžovali i zkoušející, informace o teplotním diskomfortu odpovídá skutečnosti. I když lze souhlasit s tvrzením ředitelky, že žáci a jejich zákonní zástupci netrávili v budově více času, než bylo nutné, nevhodné podmínky přesto nelze tolerovat a nelze souhlasit s názorem, že tyto podmínky jsou pro zkoušení žáků odpovídající. Zároveň je nutné upozornit, že inspekční tým nekonstatoval porušení platné legislativy týkající se odborných učeben, tělocvičny či jiných prostor. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

K připomínce ředitelky k působení ČŠI během inspekce je nutno uvést, že ředitelka školy vymezila inspekčnímu týmu prostor v učebně, kde zároveň probíhalo zkoušení žáků. Z tohoto důvodu zde inspekční tým vykonával svou činnost, jejíž nedílnou součástí je práce s dokumentací i pracovní komunikace, která byla za těchto nevyhovujících podmínek omezena na zcela nezbytnou míru. Inspekční tým též využíval ředitelkou školy určené technické vybavení (školní počítač a školní tiskárnu); po celou dobu inspekční činnosti plně respektoval pokyny ředitelky.

d) Výběr a využívání učebnic i dalších materiálů a potřeb nechává škola na rozhodnutí vzdělavatelů. Škola nemá ucelené informace o učebnicích a učebních materiálech, které žáci a učitelé používají, což dokládá zjišťování ředitelky školy v průběhu pololetního zkoušení. Učebnice a základní školní potřeby škola žákům neposkytuje, a to ani žákům prvního ročníku. Toto se jeví obzvláště problematické v případě žákyně první třídy s odlišným mateřským jazykem, neboť neměla zajištěný dostatek učebních materiálů v českém jazyce.

„Naše škola nabízí možnost výběru materiálů, ze kterých se budou žáci vzdělávat. Zákon neukládá povinnost učit se z učebnic, při nástupu žáků na IV do naší školy, jsou rodičům/vzdělavatelům doporučeny vhodné učební materiály (Taktik, ...), což jsem dokládala při inspekční činnosti i písemně – inspektorky si vyžádaly sepst, že každému nově přichozím doporučuji konkrétní nakladatelství a případně další výukové materiály, což jsem učinila. Všechny rodiny souhlasily s tím, že škola jim učební materiály nemůže poskytnout, neb na to nemám nyní finanční prostředky a potvrdily to písemně, což jsem u inspekční činnosti též doložila. Jako alternativu poskytuje škola úžasný výukový program Smart Books, kde je precizně zpracováno veškeré učivo všech devíti ročníků ZŠ. Tento program využívá většina našich rodin. Ve škole jsou k dispozici i učebnice k zapůjčení, které inspektorky viděly. Žákyně 1. třídy má na mé doporučení učebnice od nakladatelství Taktik, se kterými pracuje a které jsou i v nahraném portfoliu, které inspektorky během své činnosti viděly, i jsem ho posílala emailem přímo vedoucí inspekčního týmu. Ze své dlouholeté praxe na běžné ZŠ vím, že je zcela na učitelích, zda učebnice využije. Učitel tedy může učit pomocí vlastních pracovních listů, z odborných článků, online zdrojů nebo videí či formou projektové výuky, pokusů nebo diskusí bez listování knihou.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým potvrzuje, že v učebně, kde probíhala inspekční činnost, byla nevelká knihovna s knihami, učebnicemi a učebními materiály. Jak školní inspektorky skutečně viděly, jejich množství a pokrytí neodpovídalo počtu žáků školy, učebnicový fond je zcela nedostatečný. Tato situace odpovídá vyjádření ředitelky v připomínce, že zákonným zástupcům vysvětlila problémy školy s nedostatkem finančních prostředků na učebnice a vyžádala si od nich písemné vyjádření, že bezplatně poskytované učebnice nepožadují. Zde je však nutné konstatovat, že finanční problémy školy nejsou důvodem pro nesplnění zákonem dané povinnosti, tuto povinnost ze školy nesnímá ani písemné vyjádření zákonných zástupců, že učebnice nepožadují. Náhradou za bezplatně poskytované učebnice není ani doporučení placeného výukového programu. Inspekční tým souhlasí s ředitelkou, že platná legislativa neukládá

pedagogům, vzdělavatelům ani žákům v individuálním vzdělávání povinnost učit se z konkrétních učebnic, inspekční zpráva takové porušení neuvádí.

V případě žákyně 1. ročníku s odlišným mateřským jazykem ředitelka uvádí, že vzdělavatelům doporučila učebnice, které při vzdělávání využívají. Inspekční tým se s tímto tvrzením neztotožňuje. Z předložených učebních materiálů i z vyjádření zákonných zástupců (oba mluvili slovensky) vyplynulo, že výuka českého jazyka nebyla v průběhu 1. pololetí školního roku 2025/2026 realizována. V průběhu zkoušení žákyně mluvila pouze slovensky (bábka, ujo, áno, lopta, tuto si niečo píšem). Ředitelka školy nepožadovala od zákonných zástupců změnu přístupu. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

e) Rozhodování školy ve správním řízení nadále vykazuje velké množství zásadních nedostatků. Ředitelka opakovaně povolila individuální vzdělávání bez ohledu na legislativní požadavky. V řadě případů rozhodla o zahájení individuálního vzdělávání žáků bez platného vyjádření školského poradenského zařízení, u několika žadatelů akceptovala doporučení soukromé speciální pedagožky, případně bylo rozhodnutí o povolení individuálního vzdělávání vydáno dříve, než bylo vypracováno nebo škole dodáno vyjádření školského poradenského zařízení. Individuální vzdělávání bylo také v několika případech povoleno bez zákonem dané specifikace podmínek, zejména materiálních a ochrany zdraví žáka. Ředitelka školy dále v rozporu s legislativou umožnila vzdělávání žákovi, který neprospěl na konci 9. ročníku. Tento žák opakuje 9. ročník, aniž by byla zákonnými zástupci podána žádost k povolení desátého roku školní docházky, a vzdělává se v režimu individuálního vzdělávání.

„Znovu přikládám dokument, který jsem inspekci předložila a i elektronicky zaslala ještě v průběhu inspekční činnosti. Vše je odůvodněno a napraveno.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Součástí připomínek je Vyjádření ředitelky k zápisu z inspekční činnosti konané ve dnech 8.-10. 12. 2025 ze dne 22. 1. 2025 (správně však 2026), kde ředitelka u jmenovitě uvedených žáků popisuje svá konkrétní pochybení při rozhodování ve správním řízení, zdůvodnění těchto pochybení, případně jejich nápravu. Dále vysvětluje, že některé důležité podklady dohledala až po inspekci, přiznává, že v některých případech nebyly potřebné podklady dodány, vyjadřuje názor, že v odůvodněných případech může ve správním řízení rozhodnout i bez podkladů stanovených zákonem. Uvádí též případy, kdy povinný doklad ztratil platnost, upozorňuje též na administrativní chyby ve školou vedené dokumentaci, vyjadřuje se k přestupu žáků z jiné základní školy a k hodnocení některých žáků, kteří neprospěli při zkoušení na jiné základní škole.

Dále v tomto Vyjádření potvrzuje své prohlášení, že na pracovišti v Českých Budějovicích již výuka neprobíhá. Ke svému prohlášení, že na vzdělávání většiny žáků školy se kromě vzdělavatelů podílejí i různé komunitní školy vyjadřuje nespokojenost, že byla školními inspektorkami na tyto školy dotazována a že projevily zájem tyto školy navštívit. Upozorňuje též, že za vzdělávání nesou zodpovědnost zákonní zástupci žáků v individuálním vzdělávání.

Další součástí připomínek je komunikace se Středním článkem podpory z Odboru podpory škol a zřizovatelů při MŠMT, který potvrzuje pochybení ředitelky školy a vyjadřuje se k možnostem řešení těchto pochybení.

Ředitelka v připomínkách potvrzuje hodnocení inspekčního týmu, že podklady důležité pro rozhodnutí ve správním řízení k termínu inspekční činnosti neměla, hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem. Inspekční tým kvituje, že některé chybějící podklady zásadní pro rozhodnutí ve správním řízení si ředitelka školy již v průběhu inspekční činnosti od zákonných zástupců vyžádala a doložila, případně že učinila potřebné kroky k získání těchto

podkladů. Tím však není dotčeno hodnocení inspekčního týmu, že v rozhodování školy ve správním řízení bylo velké množství zásadních nedostatků. Na hodnocení inspekčního týmu, které je podloženo např. datem vydaných vyjádření školských poradenských zařízení, jež byla zjevně vydána později, než ředitelka školy rozhodla o povolení individuálního vzdělávání, nemá vliv ani písemný nesouhlas ředitelky. Její názor, že v odůvodněných případech může o povolení individuálního vzdělávání rozhodnout bez vyjádření školského poradenského zařízení, pouze na základě žádosti zákonného zástupce, nemá oporu v platné legislativě. Je nutné též konstatovat, že vyjádření školského poradenského zařízení, které je podle § 41 odst. 2 písm. h) školského zákona povinnou součástí žádosti o povolení individuálního vzdělávání, nelze nahradit vyjádřením jiného subjektu.

Některé připomínky ředitelky školy se vztahují ke konkrétním případům jmenovitě uváděných žáků. Inspekční zpráva jako veřejně dostupný dokument tyto informace neuvádí.

Inspekční tým konstatuje, že se v inspekční zprávě nevyjadřoval k termínům přestupů žáků z jiných základních škol ani k jejich hodnocení. Inspekční tým se též nevyjadřoval k případnému postupu školy, jak pochybení způsobená nesprávným rozhodováním ředitelky ve správním řízení dále řešit, tyto připomínky jsou tedy irelevantní.

K připomínce ředitelky v souvislosti s dotazem na místa, kde je žákům poskytováno individuální vzdělávání, je nutno uvést, že se ze strany inspekčního týmu jednalo o oprávněný požadavek, návštěva takového místa vzdělávání školními inspektory je součástí činnosti ČŠI. Inspekční tým dále ředitelku školy ujišťuje, že striktně rozlišuje mezi zodpovědností vzdělavatelů za úroveň průběhu vzdělávání žáka v individuálním vzdělávání podle § 41 odst. 4 školského zákona a mezi zodpovědností školy, ve které je žák zapsán, za kvalitu vytvořených podmínek pro individuální vzdělávání (viz zejména § 41 odst. 8 písm. a) a b) školského zákona) a zkoušek konaných za každé pololetí z příslušného učiva podle § 41 odst. 5 školského zákona a souvisejících právních předpisů. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

f) Řada nedostatků byla zjištěna v povinně vedené dokumentaci školy. Školní vzdělávací program není dostatečně aktuální, neboť vychází z prezenční formy vzdělávání, kterou škola již nerealizuje. Od poslední inspekční činnosti škola rozpracovala učivo do jednotlivých vzdělávacích oblastí a odstranila nedostatky týkající se předmětu informatika. Jednotlivé vzdělávací oblasti a vzdělávací obory dané Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání byly shrnuty do integrovaných bloků, což není v rozporu s rámcovým vzdělávacím programem, avšak v praxi je školní vzdělávací program pro pedagogy a zákonné zástupce nepřehledný. Například předmět „Triviální hraní“ na prvním stupni integruje vzdělávací oblasti Jazyk a jazyková komunikace, Matematika a její aplikace a Informatika (český jazyk, matematika, informatika), předmět „JÁMY“ na druhém stupni integruje vzdělávací oblasti Člověk a společnost, Člověk a příroda, Člověk a zdraví (dějepis, výchova k občanství, zeměpis, výchova ke zdraví). Předmět „Hra s krásou“ zahrnuje vzdělávací oblast Umění a kultura a Člověk a svět práce (hudební výchova, výtvarná výchova, člověk a svět práce). Předmět „Přírodní vědy“ integruje vzdělávací oblasti Matematika a její aplikace, Člověk a jeho svět (matematika, fyzika, chemie a přírodopis). Na druhém stupni je v předmětu „Jazykové hraní“ obsažena oblast Jazyk a jazyková komunikace (český jazyk a literatura, cizí jazyk a další cizí jazyk).

Takto vytvořený školní vzdělávací program není dostatečně srozumitelný a neposkytuje žákům v individuálním vzdělávání a jejich vzdělavatelům potřebnou podporu. Nevymezuje jednoznačně příslušné učivo, ze kterého žák koná za každé pololetí zkoušky, což bylo patrné z předložených portfolií při zkoušení žáků. Systém

integrovaných bloků také neumožňuje objektivní sledování pokroku a hodnocení žáků.

„Ve ŠVP je a bylo uvedeno vše k žákům vedeným podle §41 školského zákona. Jednak v bodě 3.6 Individuální vzdělávání, ale je také zpracován dodatek k ŠVP, který je pouze pro tyto žáky. Vše bylo předloženo. Na pedagogické radě konané dne 14. 01. 2026 bylo projednáno doplnění ŠVP o určitá specifika, která byla během inspekční činnosti inspektorkami vytknuta. Následně byly tyto změny schváleny dne 15. 01. 2026 školskou radou. Tyto úpravy jsou od 16.01.2026 vyvěšeny na webových stránkách školy a tedy všem našim rodinám přístupné. Mimo jiné, jsou zde v bodě 6 Hodnocení výsledků vzdělávání, uvedena i specifika hodnocení integrovaných vyučovacích předmětů.

ŠVP je vytvořen v INSPIS, tedy jeho srozumitelnost je dána již tímto programem. Jednotlivé předměty jsou srozumitelně a jednoznačně rozepsány právě tak, jak je možno jen v INSPIS, nelze to jinak! Každý předmět jako celek a i jeho jednotlivé integrované předměty jsou rozpracovány tak, jak je tomu na jiných školách. Jakožto vystudovaný koordinátor ŠVP nesouhlasím asi s jedním výše uvedeným záznamem. Učivo je jednoznačně uvedeno u každého předmětu a žáci vědí, co je tedy výstupem. Jak jste si jistě přečetly, portfolio a jeho vedení je zcela na učitelích. Nikde zákon nestanovuje, co je jeho náplní. Většina žáků má portfolio perfektně rozdělena do předmětů, a ke každému má přiloženu ukázkou toho, co v rámci plnění bylo uděláno. Vzorek, který jste si v rámci ukázky portfolio vybral, byl od těch nejslabších žáků, na tuto skutečnost jsem upozornila již během vaší činnosti. Žáci mají perfektně rozděleno do předmětů a v každém ukázkou svých prací.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým v inspekční zprávě neuvádí, že školní vzdělávací program nereflektuje individuální vzdělávání žáků. Poukazuje na neaktuálnost vybraných částí školního vzdělávacího programu a zároveň kvituje, že některé nedostatky zjištěné při minulé inspekční činnosti škola odstranila. Inspekční tým neuvádí v inspekční zprávě výhrady k doplnění školního vzdělávacího programu, ani k jeho projednání v rámci pedagogické rady ani k jeho zveřejnění na webových stránkách školy. Ke zmínce ředitelky školy o školské radě je zapotřebí konstatovat, že školská rada nebyla k termínu inspekční činnosti řádně zvolena.

Inspekční tým hodnotí školní vzdělávací program z pohledu stanovení vyučovacích předmětů, ve kterých jsou integrovány rozdílné vzdělávací oblasti a poukazuje na problematičnost integrovaných předmětů z pohledu učitelů žáků v individuálním vzdělávání, pro které je orientace v takto zpracovaném školním vzdělávacím programu méně komfortní. Jak ředitelka v připomínkách sama uvádí, většina žáků má portfolio rozdělena do předmětů, již však nedodává, že se nejedná o předměty stanovené školním vzdělávacím programem např. „triviální hraní“ či „jámy“, nýbrž o předměty jako je český jazyk, matematika, dějepis apod. Na základě tohoto zjevného nesouladu mezi školním vzdělávacím programem a jednoznačně doloženým průběhem individuálního vzdělávání inspekční tým konstatoval, že školní vzdělávací program není dostatečně srozumitelný a neposkytuje žákům v individuálním vzdělávání a jejich učitelům potřebnou podporu. Obdobný problém byl zaznamenán též v průběhu zkoušek, kdy zkoušející hodnotili žáky v předmětech jako je český jazyk, matematika, dějepis apod., nikoliv v předmětech z platného školního vzdělávacího programu, který tak neposkytuje potřebnou podporu ani zkoušejícím. K vyřešení nevhodně ustanovených vyučovacích předmětů nemůže přispět ani zpracování školního vzdělávacího programu v elektronickém systému InspIS, který zajišťuje formální podobu dokumentu, systematicky vede zpracovatele a pomáhá tak zajistit soulad s příslušným rámcovým vzdělávacím programem. Nicméně nevytváří žádným způsobem věcný obsah.

V souvislosti s obsahem vybraných portfolií inspekční tým nekonstatuje porušení platné legislativy. Poukazuje na nevhodnou praxi školy, kdy obsah portfolií není školou jednoznačně vymezen a dále na skutečnost, že naplnění výstupů stanovených školním vzdělávacím programem není portfolií doloženo a následně není ověřováno ani v rámci zkoušek konaných za pololetí podle § 41 odst. 5 školského zákona. K výběru portfolií inspekční tým uvádí, že se seznámil s portfolií širokého spektra žáků. Vybraná portfolia nebyla využita k hodnocení práce žáků, nýbrž k doložení nevhodné praxe školy. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

K informaci, že ředitelka je vystudovaný koordinátor ŠVP, se inspekční tým nebude vyjadřovat. Též se nebude vyjadřovat k názoru ředitelky na činnost jiných škol.

g) Další nedostatky ve školním vzdělávacím programu se týkají vymezení dalšího cizího jazyka, které je obecné a nespecifikuje, jaký další cizí jazyk škola vyučuje. Tato specifikace chybí také v tematických ročních plánech a v sebehodnotícím formuláři pro další cizí jazyk.

„Opět bylo napraveno v průběhu inspekční činnosti a projednáno na pedagogické i školské radě. Předmět je již jednoznačně nazván a specifikován.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým k tomuto dodává, že odstranění některých nedostatků během a následně po inspekční činnosti je kvitováno, nicméně inspekční zjištění se vztahuje ke stavu dokumentace v době kontroly. Dále je nutné přihlédnout k faktu, že změny ve Školním vzdělávacím programu uprostřed školního roku jsou z pedagogického hlediska rizikové s ohledem na objektivní skutečnosti, jakými jsou jasná a srozumitelná pravidla pro všechny aktéry vzdělávání, obzvláště pokud se jedná o individuální vzdělávání. Hodnocení inspekčního týmu tak odpovídá zjištěným skutečnostem.

h) Výrazným rizikem pro zajištění odpovídajícího průběhu individuálního vzdělávání jsou nestabilní pravidla. Ředitelka školy vydala k 15. 1. 2026, tedy v průběhu pololetního zkoušení žáků, které probíhalo od 7. 1. 2026, nový školní řád, který zásadně změnil především kapitulu Pravidla pro hodnocení žáků. Došlo tak k situaci, že žáci, kteří konali zkoušku před termínem vydání školního řádu, měli být hodnoceni na základě jiných pravidel než žáci zkoušení v pozdějších termínech. Původní školní řád vyžadoval, aby závěrečné hodnocení za pololetí vycházelo z průběžného sledování práce žáka, průběžného hodnocení a činnosti konzultanta, který měl pravidelně sledovat a vyhodnocovat vzdělávací pokrok žáka. V průběhu inspekční činnosti bylo zjištěno, že aktéři vzdělávání nerespektovali pravidla stanovená ve školním řádu platném po téměř celou dobu prvního pololetí školního roku 2025/2026, protože podklady pro hodnocení nebyly škole průběžně zasílány a škola to po žácích nevyžadovala.

„Nebyl vydán nový školní řád, ale pouze doplněn a upřesněn stávající. Úpravy byly provedeny pouze v kapitole Hodnocení IV žáků. Tato úprava se odrazila i v dodatku č. 2 pro žáky na IV. Všichni žáci, kteří byli zkoušeni před 14.01.2026 měly původní pravidla, jelikož jejich paní průvodkyně opravdu pracuje dle původních pravidel, zajišťuje jejich pravidelnou konzultace, mapuje posuny apod.“

Aktéři vzdělávání nahrávají své práce do portfolií během pololetí, tedy tím dokládají podklady k hodnocení průběžně. Konzultace je všem nabízena a s těmi, kteří mají zájem i praktikována. Jedná se o telefonické rozhovory, či online setkání. Je zcela na vzdělavatelích, zde je využijí, škola je neukládá jako povinnost. Konzultace průvodců jsou uvedeny na webových stránkách školy.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým během inspekční činnosti zjistil, že k 14. 01. 2026 (datum uvedené v dokumentu ŠŘ/0012024-2025) projednala Pedagogická rada školy Školní řád, který nabyl platnosti k 15. 1. 2026. Není tedy pravdou, že nebyl vydán nový dokument. Vzhledem k tomu, že se jeho zásadní úpravy oproti předchozímu dokumentu týkaly právě kapitoly „Pravidla pro přezkoušení a hodnocení žáků vzdělávaných podle § 41 školského zákona (dále jen žáci v IV)“, neprobíhaly v dostatečném předstihu před zkoušením, ale během tohoto procesu. Nebyla tedy zajištěna rovnost pravidel pro všechny žáky, jejich vzdělavatele i pedagogy.

Změny se týkaly především přiděleného konzultanta v původním Školním řádu, jehož definice byla z nového Školního řádu vynechána, a který měl v průběhu vzdělávání hodnotit spolu se žákem a zákonnými zástupci dosahování osobních očekávaných výstupů a zaznamenávat pokrok žáka v rámci předem stanoveného obsahu osobního portfolia. Toto průběžně zaznamenávané hodnocení mělo být zahrnuto do výsledné známky za celé pololetí. Ředitelka ve svých připomínkách ve shodě s inspekčním týmem uvádí, že průběžné hodnocení písemně zaznamenáno není. Z hospitací u zkoušení žáků dále vyplynulo, že známku navrhuje momentálně přítomný zkoušející osobně, bez přihlídnutí k průběžnému hodnocení prací a ředitelka školy je následně zapisuje do Protokolu o přezkoušení.

Dále je v původním Školním řádu kladen důraz na povinnost žáka zasílat práce průběžně k průběžné kontrole sledování pokroku. Většina portfolií byla podle zjištění inspekčního týmu zaslána ke konci pololetí a více než pokrok obsahovala většinou vzorek vyřešených typů úkolů; nejedná se tak o relevantní doklady průběhu práce. Z nového Školního řádu byla dále vypuštěna podmínka osobních plánů žáka. Během zkoušení vyplynulo, že se vyučující osobními plány a jejich naplněním nezabývali před změnou ani po změně dokumentu. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

i) Nový školní řád výše uvedené požadavky zrušil a stanovil, že klasifikace bude vycházet pouze z výsledku pololetního zkoušení, vyjádřeného známkami za jednotlivé integrované bloky. Tím škola v průběhu pololetního zkoušení účelově upravila školní dokumentaci tak, aby odpovídala zjednodušeným pravidlům, podle nichž všechny žáky hodnotila.

„Změny, které byly provedeny, jsou vyznačeny i v dokumentech červeně. Je uvedeno, co je podkladem k hodnocení. V poupraveném školním řádku i dodatku k IV jsou stejná pravidla hodnocení, které nejsou účelově zjednodušena. Korespondují s pravidly na jiných školách podobného typu (inovativní vzdělávání).“

Hodnocení individuálně vzdělávaných žáků

Podklady pro hodnocení individuálně vzdělávaných žáků jsou:

- *protokol o přezkoušení, který obsahuje údaje o termínu a účastnících zkoušky a o jejím průběhu,*
- *žákovo portfolio, jehož formu i obsah si sám volí a které prezentuje během zkoušky.*
- *Vyplněný sebehodnotící dotazníky,*
- *podklady vložené vzdělavatelem do online portfolia,*
- *žákův návrh hodnocení jako forma sebehodnocení.*

Hodnotí se míra dosažení výstupů, které korespondují s ŠVP.

Individuálně vzdělávaný žák je hodnocen pouze sumativně, a to klasifikací na vysvědčení za každé pololetí.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým nerozporuje připomínku ředitelky, že jsou změny v novém Školním řádu vyznačeny červeně, na hodnocení situace v inspekční zprávě ke změnám pravidel během procesu zkoušení toto tvrzení nemá vliv, viz bod h.). K subjektivnímu názoru ředitelky na pravidla jiných škol se inspekční tým nebude vyjadřovat, neboť pro inspekční činnost není relevantní. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

j) V rámci povinné dokumentace byly zjištěny nedostatky také ve výroční zprávě o činnosti školy za školní rok 2024/2025, která obsahuje několik věcných chyb, a naopak neobsahuje některé povinné údaje. Dokumentace poradenských služeb je vedena pouze v omezeném rozsahu, žákům ani jejich zákonným zástupcům nejsou poskytovány úplné informace o vhodných postupech při řešení závažných problémů. Předložený program poradenských služeb zpracovaný pro tento školní rok neobsahuje strategii předcházení školní neúspěšnosti, šikaně ani dalším projevům rizikového chování. Tato skutečnost byla konstatována již při minulé inspekci. Preventivní program tematicky odpovídá předchozímu školnímu roku, kdy škola vzdělávala žáky v kombinovaném vzdělávání a současnou situaci školy, kdy škola poskytuje pouze individuální vzdělávání, reflektuje jeho dodatek.

„K výchovnému poradenství jsou vedeny zápisy, kde je uvedeno, co bylo vykonáno.

V rámci MPP jsou zpracovány a řešeny otázky šikany, prevence školní neúspěšnosti a i další projevy rizikového chování (kriminalita, delikvence, právní odpovědnost apod.). Škola má také zpracovanou Strategii ŠPP (Školního poradenského pracoviště), vše bylo během inspekční činnosti doloženo. Zákon nestanovuje do jaké hloubky má být rozpracován, tento dokument je koncipován, jak vyhláška č.72 vyžaduje. Posílám znovu v příloze (byl vyžádán v průběhu inspekční činnosti k předložení v poslední den inspekčního řízení, neposílala jsem písemně).

Na webových stránkách školy je MPP vyvěšen a kromě něj, je zde vyvěšen i dokument s názvem Dodatek č. 1 k Minimálnímu preventivnímu programu (MPP) pro školní rok 2025/2026, který pro tento školní rok upravuje MPP pro žáky na IV.

Tedy jsem přesvědčena o tom, že škola rodiny informuje v plném rozsahu o vhodných postupech v případě řešení závažných problémů, a to i u žáků na IV.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým nerozporuje vedení zápisů, kde je uvedeno, co bylo vykonáno, ale konstatuje zjištěný stav povinné dokumentace, která byla předložena v průběhu inspekční činnosti. Uvedení nedostatků ve výroční zprávě o činnosti školy, v dokumentaci poradenských služeb vychází z posouzení jejich úplnosti, věcné správnosti a souladu s povinnými náležitostmi. Zápisy z výchovného poradenství, které byly během inspekce předloženy, byly vedeny pouze v omezeném rozsahu, inspekční tým vycházel z obsahu doložené dokumentace, nikoli z obecného tvrzení o tom, že zápisy existují. Chybějící strategie předcházení školní neúspěšnosti, šikaně ani dalším projevům rizikového chování byla konstatována již při minulé inspekci. Zjištění o preventivním programu a jeho dodatku je v souladu s vyjádřením ředitelky. Tvrzení, že škola informuje zákonné zástupce v plném rozsahu, bylo vzato na vědomí. Toto tvrzení však nebylo podpořeno předloženou dokumentací. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

k) Ve školním roce 2024/2025 pokračovala škola v pokusném ověřování kombinované výuky. Žáci byli zařazeni do kombinované výuky na základě souhlasu zákonných zástupců, který však ředitelka nedokázala doložit, neboť dle jejího sdělení proběhl ústní formou. Ačkoliv ve výkazu o základní škole M3 ke dni 30. 9. 2024 byli žáci

vykázání na pracovišti v Novosedlech, dle vyjádření ředitelky školy měla probíhat na pracovišti ve Strakonících. Z předložených rozvrhů je zřejmé, že prezenční výuka žáků všech ročníků byla nastavena na jeden den v týdnu ve stejnou dobu ve společném prostoru. Takto nastavená výuka jen obtížně mohla respektovat rozdílné specifické nároky na vzdělávání na prvním a zároveň na druhém stupni, a to jak časové, tak materiální či metodické. Zbylé čtyři dny v týdnu byly realizovány distančně. Předložené třídní knihy neposkytují informace o naplňování školního vzdělávacího programu, z pravidel školy pro kombinovanou výuku není patrné, jaký měl být poměr synchronní a asynchronní výuky. Ve školním řádu platném pro školní rok 2024/2025 pravidla kombinovaného vzdělávání včetně pravidel pro hodnocení chybí.

„Při inspekční činnosti jsem předložila původní žádost o přestup či zápis dětí na naši školu, kde rodiny měly možnost výběru formy vzdělávání, tedy zda IV, či kombinovanou. Také jsem doložila Dodatek PO KV od MŠMT, podle kterého škola pracovala, a zde bylo jasně psáno, že není vymezeno, jakou formou budou zákonní zástupci informováni. Vzhledem k tomu, že škola v té době měla žáky pouze na IV nebo pouze na PO KV, jeví se mi tato připomínka zcela bezpředmětná.

Dále zákon nezakazuje výuku na jiném pracovišti, než je žák evidován, zejména, pokud dané pracoviště splňuje všechny podmínky, které jsou pro výuku nezbytné, což Strakonice bezesbýtku splňují. Žáci jsou na jednotlivá pracoviště zapisováni dle ročníků, které navštěvují. Na tuto nezbytnou skutečnost jsem byla upozorněna podporou Školy Online, jinak by poté docházelo k nejasnostem při exportu dat do matriky MŠMT. Výuka byla v jeden den a nebylo vůbec obtížné respektovat každý ročník zvlášť. Naopak, žáci měli jednak připravené PL a učebnice v rámci svých ročníků. Ale také, což bylo velmi přínosné, výuka a spolupráce probíhala vzájemnou interakcí mezi dětmi.

V předložených TK bylo zapisováno učivo, které bylo daný den probíráno. Zde je příklad. “

ÚT 17. 9.	1	TH	3	Všichni žáci jsou na §41 školského zákona. Lamia Eršdelová- PO KV - výprava - Jazykohrátky.	Baníková Alena
	2	TH	4	Všichni žáci jsou na §41 školského zákona. Lamia Eršdelová, Otakar Kučera - PO KV - početní operace.	Baníková Alena
	3	JH	3	Všichni žáci jsou na §41 školského zákona. Lamia Eršdelová, Otakar Kučera- PO KV - Otázky a odpovědi – zjišťovací i doplňovací .	Baníková Alena
	4	HK	3	Všichni žáci jsou na §41 školského zákona. Lamia Eršdelová, Otakar Kučera - PO KV - podzimní tvoření.	Baníková Alena
	5	TV	3	Všichni žáci jsou na §41 školského zákona. Lamia Eršdelová, Kučera- PO KV - výprava - Jazykohrátky.	Baníková Alena

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým nerozporuje předložené dokumenty – žádosti o přestup či zápis žáků do školy, pouze konstatuje, že nebyla doložena písemná žádost zákonných zástupců k zařazení žáků do Pokusného ověřování kombinovaného vzdělávání.

Škola je povinna poskytovat pravdivé údaje včetně těch, na jaké adrese jsou její žáci vzdělávání. Inspekční tým konstatoval porušení vyhlášky č. 364/2005 Sb., o vedení dokumentace škol a školských zařízení a školní matriky a o předávání údajů z dokumentace škol a školských zařízení a ze školní matriky, ve znění pozdějších předpisů, neboť žáci byli vzdělávání na jiném místě, než jaké bylo uvedeno ve výkazech M3. Interní program školy na tuto povinnost nemá vliv. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

Vyhláška č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky, ve znění pozdějších předpisů, v § 5 odst. 2 jasně omezuje zařazení žáků

prvního a druhého stupně do jedné třídy. Rámcový vzdělávací program dále definuje potřebu odlišné časové dotace pro první a druhý stupeň základního vzdělávání, stejně tak jako rozdílnou míru obsahové diference a předmětové členění. Oba stupně také vyžadují odlišný materiální a metodický přístup. Dle školského zákona je jasně stanoveno rozdělení na dva stupně vzdělávání, aby nedocházelo k nevhodné organizaci výuky a nepřizpůsobení obsahu vzdělávání věku a ročníku žáků. Inspekční tým nerozporuje tvrzení ředitelky školy o přínosu spolupráce a interakce mezi žáky.

Ředitelka v připomínkách přiložila kopii části strany z třídní knihy. Z této ani z dalších předložených třídních knih není patrné, co bylo cílem hodiny či probrané učivo. Například v kopii uvedené v připomínkách nelze podle popisu probraného učiva „početní operace“ v předmětu matematika zjistit, o jakou činnost v dané hodině se jedná, stejně tak jako v zápisu „Jazykohrátky“. Není také pravdou, že by třídní knihy obsahovaly záznamy učiva na daný den, neboť se ve stejném znění ve všech třídních knihách neustále opakují. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

l) V průběhu inspekční činnosti bylo zjištěno, že synchronní výuka neprobíhala vůbec a v asynchronní části byly podle vyjádření ředitelky žákům zaslány roční plány s měsíčními tématy. Ty však svým rozsahem nepokrývaly většinu předmětů ani rozsah učiva daného školním vzdělávacím programem. Zpětná vazba či podklady pro vyhodnocování průběžného pokroku předloženy nebyly. Žáci kombinované výuky konali jednou za pololetí zkoušky jako žáci v režimu individuálního vzdělávání. Stravování žákům nebylo poskytováno, zároveň škola neprokázala, že byla schopna v případě zájmu některého ze zákonných zástupců žákům stravování zajistit. Tento rozsah vzdělávání a plnění povinné školní docházky byl již při minulé inspekční činnosti vyhodnocen jako nedostatečný.

„V průběhu inspekční činnosti bylo zcela patrné, že ani inspektorky si nedokázaly pojmy synchronní a asynchronní výuky vyjasnit. Tedy škola v rámci PO KOV plnila 1x týdně synchronní výuku, kdy se žáci propojili v jeden okamžik v dané hodině. Zbylé dny byla výuka asynchronní. Mnou vytvořené plány neměly za cíl pokrýt kompletně učivo daného ročníku za celý rok. Žáci měli jako všichni na IV přístup k ŠVP a učivu a také možnost konzultací, pokud by si s něčím nevěděli rady. Výpravy byly zaměřeny na předměty v rámci projektových dnů, kdy bylo učivo propojováno se životem. Bylo na žácích, jak si s danými úkoly poradí a jak je uchopí. Ba naopak se domnívám, že tento přístup u nich rozvíjel praktičnost, kreativitu a byly naplňovány výstupy i kompetence. Výpravy mi byly žáky předkládány a byly společně diskutovány, což jsem při inspekčním řízení říkala. Některé z nich i ve škole mám, ale předložit je po mě nikdo nechtěl. Žáci byli i v rámci PO KV klasifikováni a známky byly zaznamenávány do programu Školy Online. Ve škole jsou uloženy některé z jejich prací. Nic z toho po mně nebylo žádáno během inspekční činnosti doložit.

Se zákonnými zástupci bylo domluveno, že si pro děti zajistí stravování sami. Toto bylo domluveno již za předchozího vedení školy.

Během předchozí inspekční činnosti mohl být tento způsob vzdělávání vyhodnocen jako nedostačující. Za mého působení ve škole se ale mnohé změnilo a napravilo, což bohužel nikde z vaší zprávy nevyplývá.

Výuka žáků na PO KV byla řádně zajištěna a splňovala všechny podmínky dle dodatku PO KO, podle kterého se řídila.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Pokyny k PO KV jasně definují tři části výuky: synchronní, asynchronní a prezenční, nikoliv synchronní, asynchronní a offline. Z uvedeného vyplývá, že škola nadále nesprávně interpretuje

způsob kombinované výuky. Toto potvrzuje také zápis zjištěných skutečností, vypracovaný spolu s ředitelkou školy dne 23. 1. 2026, během něhož se inspektorky snažily formulace správně uchopit, aby byly zřetelné pro obě strany. K přiložené kopii dokumentu pro POKV inspekční tým uvádí, že je s ním dobře seznámen.

Ředitelka školy tvrdí, že plány neměly za cíl pokrýt kompletně učivo daného ročníku, inspekčnímu týmu tedy není jasný jejich význam a využití pro kombinované studium. Také obsah výprav byl nekonkrétním materiálem, který obsahoval jen dílčí úkoly, nikoliv plán práce na celý týden, a který se navíc pro některé ročníky, např. pro 7. a 8. ročník, opakoval.

Dohoda mezi školou a zákonnými zástupci o tom, že žáci budou odcházet domů na oběd nebo si budou nosit vlastní stravu, nemůže nahradit zákonnou povinnost školy zajistit žákům možnost školního stravování.

V případě, že byla přijata řádná opatření k minulé inspekční zprávě, v současné inspekční zprávě se toto konstatuje. V další části připomínek se jedná o subjektivní názor ředitelky školy, ke kterým inspekční tým nemůže zaujmout stanovisko. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:

m) Prezenční forma vzdělávání není v letošním školním roce školou zajišťována, někteří individuálně vzdělávání žáci podle vyjádření zákonných zástupců navštěvují neformální vzdělávací skupiny. Tyto informace však v žádostech o povolení individuálního vzdělávání uváděny nejsou.

„Jak jsem během vaší činnosti sdělila, je zcela na zákonných zástupcích – vzdělavatelích, do jakých skupin, kroužků apod. jejich děti chodí. Není v kompetenci školy zjišťovat tuto skutečnost, přestože jste po mě chtěli seznam těchto míst a i možnost je navštívit. A není ani nikde zákonem stanoven, aby zákonní zástupci tuto skutečnost uváděli. Žádost o povolení IV není podmíněna zjištěním informací, kam děti chodí či nechodí a jak jsem již uvedla při inspekční činnosti, nijak toto vzdělavatele nedeterminuje v povinnostech vůči nám jako kmenové škole, tzn., nezabývá je zákonných povinností vzdělavatele vůči škole.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Viz bod e) K připomínkám ředitelky školy v souvislosti s dotazem na místa, kde je žákům poskytováno individuální vzdělávání, je nutno uvést, že se ze strany inspekčního týmu jednalo o oprávněný požadavek, návštěva takového místa vzdělávání školními inspektory je součástí činnosti ČŠI. Inspekční tým dále ředitelku školy ujistí, že striktně rozlišuje mezi zodpovědností vzdělavatelů za úroveň průběhu vzdělávání žáka v individuálním vzdělávání podle § 41 odst. 4 školského zákona a mezi zodpovědností školy, ve které je žák zapsán, za kvalitu vytvořených podmínek pro individuální vzdělávání (viz zejména § 41 odst. 8 písm. a) a b) školského zákona) a zkoušek konaných za každé pololetí z příslušného učiva podle § 41 odst. 5 školského zákona a souvisejících právních předpisů. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

n) V rámci inspekční činnosti proběhly hospitace při prezenčním i online pololetním zkoušení žáků. Prezenční zkoušení probíhalo ve třídě ve Strakonících, online zkoušení v domácím prostředí žáků. Škola zabezpečila informovanost zákonných zástupců přes online platformu, která umožňuje nahrávání portfolií žáků a další materiály včetně sebehodnocení. Termíny zkoušek byly školou řádně a včas oznámeny. V průběhu inspekční činnosti docházelo v naplánovaných termínech zkoušek k častým změnám, zejména k odhlašování žáků, mnohdy ve velmi krátkém několikaminutovém intervalu před samotnou zkouškou.

„Byla jsem přítomna na všech přezkoušeních a opravdu si nejsem vědoma, že by se někdo omluvil s několikaminutovým předstihem ze zkoušení, což mi bezesporu dosvědčí i kolegové. Změny, které byly, jsou a byly všechny řádně a včasné omluveny. O některých jsem vás informovala okamžitě. Je třeba brát ohledy na nemocnost dětí, která je běžně více častá zejména v zimním období. Všichni omluvení žáci dostali náhradní termín, který splnili.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým konstatuje, že tvrzení o častých změnách v rozvrhu zkoušení žáků vyplývají z předložených rozvrhů zkoušení a skutečně realizovaných zkoušení. V jednom případě prezenčního zkoušení například tým dorazil na místo dle domluvy a časového rozvrhu, podle něhož se konkrétní žák měl předchozí večer ze zkoušky odhlásit. Na místě však byl inspekční tým informován, že žák stihl zkoušení velmi časné ráno, a to před plánovaným příjezdem týmu a bez řádného stanovení náhradního termínu. V původně uvedený časový interval již byl v učebně přítomen další žák. Také během dalšího zkoušení se žáci často odhlašovali v krátkém časovém předstihu před prezenční i online zkouškou. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

o) Ředitelka školy, odpovědná za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání, nezajistila adekvátní a rovné podmínky pro všechny zkušební žáky, zkoušky žáků v individuálním vzdělávání konané za pololetí byly personálně i organizačně nestabilní. Na průběhu pololetního zkoušení se střídavě podílelo šest osob včetně ředitelky školy. Dva zkoušející byli pedagogové s uzavřenou dohodou o provedení práce na zkoušení a konzultace. Zbývající tři zkoušející cizích jazyků vykonávali tuto činnost bez řádného smluvního vztahu na základě ústně sjednané dohody. Tyto zkoušející zajistila ředitelka až několik dní před zahájením termínů zkoušení, nebyli tak dostatečně seznámeni s používaným systémem online zkoušení i samotnými žáky a nerespektovali pravidla pro zkoušení stanovená ve školním řádu. Opakovaně docházelo k tomu, že se zkoušející cizích jazyků, zejména německého jazyka, odpojili před ukončením zkoušky s odvoláním na jiné povinnosti. Došlo také k situaci, kdy online zkoušení z anglického jazyka bylo částečně vedeno z auta přes mobilní telefon. Tyto skutečnosti se projeví zvýšenou mírou nejistoty a stresu u některých žáků a negativně ovlivnily také způsob i hloubku ověřování žákovských znalostí.

„Předpokládám, že každá škola, jakožto živoucí a stále se měnící systém, není nikdy schopna 100% zajistit „rovnocenné podmínky“ všem. Oproti předchozí kontrole byly a jsou všichni naši pedagogové plně kvalifikovaní. Každý z nich je schopen zajistit plnohodnotné vzdělávání všem žákům. Jakožto letitá pedagožka vím, jak to chodí na běžných ZŠ (nedostatek vyučujících v odborných předmětech ad.), tedy absolutně nerozumím této kritice.

Kolegové, kteří se podílejí na výuce a přezkoušení v oblasti cizích jazyků nemusí mít se školou uzavřenu smlouvu. Jde o OSVČ, kteří jsou profesionálními lektory a odborníky. Odborník školy fakturuje dohodnutou částku za „provedení jazykové zkoušky“ nebo „konzultační činnost“. U všech mám doloženu odbornost, jde o vystudované pedagožky. Tvrzení, že byli lektori zajištění „několik dní předem“ není založeno na pravdě. Lektory znám a jejich služeb vždy při přezkoušení a případných konzultacích využívám. Některé rodiny jejich služeb využívají intenzivně. Všichni znají naše ŠVP, které je dostupné všem na našich webových stránkách.

Zkoušející NJ mě požádala, že se cca 2-3x dopojí dříve. Nešlo tedy o opakované odpojování a hlavně byla vždy přítomna na svou zkoušku, poté již nebyla její přítomnost nutná, pokud se přezkoušoval jiný předmět. Opět, kde je dáno, že musí být všichni přítomni po celou dobu, zejména, když jde o 1 předmět, který mají na starosti. 1x bylo zkoušení z Aj opravdu vedeno z auta, což samozřejmě nikterak nezhoršilo jeho kvalitu. Spojení bylo čisté a bez obtíží. Není

důležité vysílací místo, ale přístup, se kterým jsem byla maximálně spokojena. Zpětná vazba rodin a dětí byla úžasná.,,

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým hodnotil konkrétní průběh pololetního zkoušení, kdy byly zaznamenány rozdíly v organizaci i vedení zkoušek, které měly reálný dopad na žáky.

Inspekční tým upozorňuje, že nehodnotil odbornou způsobilost lektorek, ale skutečnost, že tři zkoušející cizích jazyků vykonávaly činnost bez řádného smluvního vztahu se školou. Smluvní zajištění a jasné vymezení odpovědností je nezbytné pro transparentnost a odpovědné řízení školy. Podle § 7 odst. 7 školského zákona je zkoušení součástí přímé pedagogické činnosti, kterou může vykonávat pouze pedagogický pracovník splňující podmínky § 2 odst. 1 zákona č. 563/2004 Sb., tedy osoba vykonávající přímou pedagogickou činnost a současně zaměstnanec školy. Skutečnost, že zkoušející mají pedagogické vzdělání nebo působí jako lektoři OSVČ, nemění zákonný požadavek na jejich pracovněprávní vztah ke škole. Postup školy není v souladu s právními předpisy.

Vzhledem k inzerátu na webových stránkách školy, v němž je uvedeno datum zahájení činnosti od 1. 1. 2026, je patrné, že někteří zkoušející byli zajištěni poměrně krátkou dobu před začátkem zkoušení. Pro zajištění rovných a předvídatelných podmínek je nutné, aby byli zkoušející seznámeni se systémem zkoušení, pravidly školy i konkrétními žáky v dostatečném předstihu.

Dále je nutné konstatovat, že vedení zkoušky z automobilu nebo opakované předčasné odpojování u zkoušející německého jazyka svědčí o neprofesionálním nastavení, které ovlivňovalo podmínky zkoušky. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

p) Tyto skutečnosti se projeví zvýšenou mírou nejistoty a stresu u některých žáků a negativně ovlivní také způsob i hloubku ověřování žákovských znalostí.

„Před příchodem rodin na prezenční zkoušení jsem byla informována, že inspekční tým bude chtít mluvit s rodinami žáků, kteří přijdou, inspektorky za celou dobu inspekční činnosti mluvily se třemi rodiči a jedním na online přezkoušení. Za mě jde o velmi slabý vzorek cca 4 rodiny z cca 125 rodin, ze kterého nelze zhodnotit důvody rodin pro IV a jejich spokojenost se školou.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Při formulaci závěrů inspekční tým vychází z kombinace více zdrojů informací – pozorování průběhu zkoušek, rozhovorů, dokumentace školy i reálného chování zkoušejících během inspekční činnosti. Rozhovory s některými zákonnými zástupci jsou součástí zjišťování informací o individuálním vzdělávání, stejně tak jako anketní formuláře. Zjištění o zvýšené míře nejistoty a stresu u některých žáků nevyplývá pouze z rozhovorů se zákonnými zástupci, ale zejména z přímého sledování průběhu zkoušení, kde byly nestabilní podmínky prokazatelně zaznamenány, a kde se mimo jiné promítly i podmínky nedostatečného zázemí.

Závěry týkající se negativních dopadů na žáky tedy nevycházejí z „malého vzorku“ rodičů, ale z pozorovatelných a opakovaně doložených skutečností souvisejících s organizací a průběhem zkoušek. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

q) Ne vždy byli během zkoušky připojeni či přítomni všichni potřební zkoušející. Při zkoušení cizích jazyků nebyl v některých případech zajištěn pedagog s odpovídající odbornou kvalifikací. V jednom případě proběhlo online zkoušení žáka druhého stupně pouze za účasti jediného zkoušejícího, navíc došlo k nesprávnému výkladu učiva zkoušejícím. Nebyla tak zajištěna odborná správnost a objektivnost hodnocení znalostí napříč všemi předměty druhého stupně. Až na výše uvedené případy byli

zkoušející k potřebám žáků vnímaví a dávali najevo respektující a empatický přístup, často žáky povzbuzovali a pozitivně hodnotili. Tato pozitivní zpětná vazba však často nereflektovala skutečný výkon žáků. Působila jako snaha udržet příjemnou atmosféru, ale chybělo reálné bezprostřední zhodnocení úrovně dosažených znalostí a dovedností.

„Pokud nebyla přítomnost jazykáře možná, byla nahrazena kolegy, kteří byli instruováni, na co se mají při přezkoušení zaměřit, dostali též k dispozici podklady v portfoliu, ať fyzickém či online.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Poskytnuté instrukce a přístup k portfoliím žáků nemohou nahradit odbornou kvalifikaci a kompetenci pedagoga příslušného cizího jazyka. Při zkoušení je nutné zajistit nejen organizační pokyny, ale také odborné posouzení výkonu žáka, které může provést pouze kvalifikovaný vyučující daného předmětu. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

r) V jednom případě proběhlo online zkoušení žáka druhého stupně pouze za účasti jediného zkoušejícího, navíc došlo k nesprávnému výkladu učiva zkoušejícím.

„Toto bych měla z vaší strany ráda podloženo konkrétním případem – nejsem si ničeho takového vědoma.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Zjištění uvedené v inspekční zprávě vychází z konkrétní situace, kterou inspekční tým přímo pozoroval během průběhu inspekční činnosti. Jednalo se o online přezkoušení žáka 2. stupně, které proběhlo pouze za účasti jednoho zkoušejícího a během něhož došlo k nesprávnému výkladu učiva ze strany zkoušející osoby.

Tato skutečnost byla inspekcí zaznamenána v rámci sledování průběhu zkoušek, které je standardní součástí inspekční činnosti. Z toho důvodu není možné tvrdit, že by šlo o neověřenou domněnku – jde o dokumentované zjištění, které bylo podkladem pro formulaci závěru.

Vzhledem k charakteru inspekční činnosti nejsou v inspekční zprávě uváděny identifikační údaje konkrétních žáků nebo zkoušejících, avšak inspekce disponuje podklady, které toto zjištění dokládají. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

s) Až na výše uvedené případy byli zkoušející k potřebám žáků vnímaví a dávali najevo respektující a empatický přístup, často žáky povzbuzovali a pozitivně hodnotili. Tato pozitivní zpětná vazba však často nereflektovala skutečný výkon žáků. Působila jako snaha udržet příjemnou atmosféru, ale chybělo reálné bezprostřední zhodnocení úrovně dosažených znalostí a dovedností.

„Pozitivní přístup učitelů během přezkoušení je posilující pro samotný výkon žáka při přezkoušení, zpětnou vazbu k tomu, co si má žák doplnit ve znalostech dostává on a jeho vzdělavatel až na konci přezkoušení. Zde jde pouze o subjektivní pohled inspekčního týmu, na tomto nelze stavět pochybení školy. Já i moji kolegové jsme dlouholetými pedagogy se zkušenostmi z běžné výuky na státních ZŠ. Pedagogové naší školy vycházejí nejen ze znalosti učiva, ale i jednotlivých žáků, a tedy větu. Všichni žáci do jednoho byli z přítomnosti inspekčního týmu vystrašení, čímž samozřejmě došlo k rozkolísanosti ve výkonech. Znam všechny žáky osobně, vím, kolik času a práce stojí rodiny výuka a bereme na toto ohled. Zhodnocení znalostí bylo provedeno vždy, a to ústně pozitivně posilující formou. Konečná klasifikace byla s kolegy konzultována poté. Nikdo nebyl poškozen či nadsazeně hodnocen. Vzdělavatelé (velmi často sami učitelé) navrhuji klasifikaci a my poté buď souhlasíme, nebo ne.“

Stejně tak, jako v běžných školách by se známka neměla zakládat pouze na testech a ústním zkoušení, ale na celkové práci žáka během pololetí, tak i my se zaměřujeme na posuny dětí v rámci sebehodnocení, motivačního dopisu, návrhů klasifikace a materiálů v portfoliích. Rodinami doložené materiály jsou dostatečnými podklady k adekvátnímu hodnocení všech našich žáků.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým nijak nezpochybňuje, že respektující a podporující přístup je pro žáky přínosný. Zjištění se však netýká samotného pozitivního naladění zkoušejících, ale absence bezprostředního odborného zhodnocení výkonu žáků v průběhu zkoušky.

Z pozorování vyplynulo, že povzbuzující zpětná vazba často neodpovídala skutečné kvalitě předvedeného výkonu, přímé a věcné ohodnocení znalostí žáka bylo v řadě případů pravděpodobně odsunuto až na pozdější interní konzultaci pedagogů, jak ředitelka sama uvádí. Žák tak během zkoušky nezískal jasnou informaci o tom, v čem uspěl a v čem nikoli.

Hodnocení žáků v individuálním vzdělávání samozřejmě může vycházet z širší škály podkladů (portfolio, sebehodnocení). Inspekční závěr však reflektuje konkrétní průběh sledovaných zkoušek, kde bezprostřední, odborně podložené zhodnocení výkonu během samotného přezkoušení nebylo dostatečné. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

- t) Časová dotace zkoušek byla stanovena na třicet minut pro jednoho žáka, skutečná délka zkoušky byla v některých případech zkrácena na méně než čtvrt hodiny, jindy se změnila v diskusi všech zúčastněných a byla i o desítky minut prodloužena. Zvolená forma a časová dotace prakticky neumožňovaly systematicky ověřit znalosti a dovednosti žáka v rozsahu očekávaném za pololetí.**

„Délka zkoušky byla konzultována s jinými školami a v pololetí školního roku je námi považována za dostačující. Na konci školního roku, kde je ověřováno učivo za daný ročník, je časová dotace každého žáka delší. Vzhledem k tomu, že očekávané výstupy jsou až na konci 3., respektive 5. a 9. ročníku, domnívám se, že nelze školu napadat a kritizovat za neplnění systematického ověřování znalostí a dovedností v rozsahu očekávaném v pololetí. V pololetí nejsou striktně hodnoceny očekávané výstupy (což ani nelze), které by měl žák splnit, ale zaměřujeme se na učivo daného ročníku, zda bylo např. vhodně zvoleno, a jak bylo zpravováno. V pololetí je plně dostačující to, co žáci předvedli a prokázali své znalosti a zájem o učení v plném rozsahu. Pokud nebyly probrány všechny předměty, bylo to proto, že jsme žáky motivovali právě rozhovorem a diskusí na témata, která je zajímala a bavila a jsou součástí očekávaných výstupů v činnostním pojetí (vycházíme z premise, že učivo není jediným prostředkem k získání kompetenčních výstupů). Tato skutečnost byla přínosem pro všechny strany. Vše ostatní, co podle vás nebylo adekvátně probráno, je nahráno v portfoliu. A znovu opakují, že škola zajišťuje odbornost a vzdělávání v plném rozsahu.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým nehodnotí na tomto místě inspekční zprávy vhodnost jednotlivých pedagogických přístupů školy ani to, zda rozhovor či diskuse mohou být přínosné pro motivaci žáků. Zjištění inspekce se týká pouze průběhu a rozsahu samotného zkoušení, které má ověřit znalosti a dovednosti žáka v určitém čase a odpovídajícím způsobem.

Z pozorování inspekčního týmu vyplývá, že časová dotace stanovená školou (30 minut) nebyla v praxi dodržována, délka zkoušek se výrazně lišila, některé byly zkráceny na méně než 15 minut, jiné se naopak prodloužily. Část zkoušek se změnila spíše v diskusi přítomných zkoušejících, případně též zákonných zástupců, které se žák aktivně neúčastnil, nejednalo se

tedy o systematické ověřování zvládnutí učiva. Tato variabilita neumožnila porovnatelné, objektivní a konzistentní ověření úrovně žáků.

Argument, že očekávané výstupy jsou stanoveny až na konci 3., 5. a 9. ročníku, není v rozporu s inspekčním závěrem. Přezkoušení v pololetí sice nevyžaduje ověřit všechny očekávané výstupy, ale povinností školy je ověřit znalosti žáka v rozsahu učiva daného období. Tomu musí odpovídat i časová dotace a forma zkoušky, aby bylo možné systematicky zjistit, co žák skutečně zvládá.

Portfolio může být podpůrným podkladem, nikoli náhradou strukturovaného ověřování. V tomto případě bylo navíc zjištěno, že portfolia byla často neúplná a nepokrývala odpovídající rozsah učiva, takže nemohla zajistit potřebnou vypovídací hodnotu.

Inspekční závěr tedy nevznikl na základě hodnocení pedagogického přístupu školy, ale z reálně zaznamenaných rozdílů v délce, obsahu a průběhu zkoušek, které neumožňovaly rovné, objektivní a spolehlivé ověření znalostí a dovedností žáků. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

u) Zkoušky probíhaly výhradně ústní formou, především jako prezentace žákem vybraných výstupů, a to formou čtení vlastních textů, ukázek prací nebo stručného komentáře. U řady zkoušených zcela chybělo ověřování matematiky a českého jazyka, v rámci zkoušky z českého jazyka byli žáci často dotazováni pouze na četbu. Písemné úlohy zadávány nebyly, u žáků prvního stupně nebylo ověřováno psaní ani správné osvojování základních psacích návyků. Doplnující otázky zkoušejících se často týkaly osobních zájmů žáků, nikoli učiva. Někteří zkoušející navíc věnovali část času sdělování irelevantních informací. Zejména u mladších žáků do zkoušení aktivně vstupovali zákonní zástupci, přebírali vedení komunikace nebo odpovídali za žáka. Za těchto podmínek neprobíhalo ověřování celého spektra učiva jednotlivých předmětů a nebylo možné spolehlivě posoudit úroveň dosažených vzdělávacích výsledků žáků.

„Ústní forma – zejména vlastní prezentací a diskusí je pro žáky formou zajišťující jejich klid a pohodu. Rozvíjí u nich samostatnost, komunikaci a všechny další kompetence, které jsou v RVP dány. Vše, co prezentovali, si sami zpracovali, což je důkazem jejich práce na všech předmětech. Nikde není dáno, že je musíme stresovat žáky testy a písemkami, které mimo jiné nic neprokazují.

V rámci prezenčního zkoušení rodiny upozorním na případnou nesprávnost při osvojování psacích návyků, nicméně toto ověřuji pozorováním a případným doporučením nápravy. U přezkoušení – zejména právě u mladších žáků jde však primárně o radost dětí, jejich vnitřní motivaci a chuť se učit v dalších letech. Určitě nejde o to, vytýkat jim co dělají či nedělají – což sama vedoucí inspekčního týmu během prohlížení portfolia jednoho prvňáčka komentovala slovy, že u prvňáčků jde o motivaci, ne o výkon. Souhlasila jsem s tím, neb to přesně takto praktikujeme, nicméně v IZ čtu pravý opak. Vzdělavatel má právo být u přezkoušení svého dítěte, může doplnit, či upřesnit cokoliv k průběhu vzdělávání jeho dítěte, je důležitou součástí celého procesu vzdělávání již z podstaty IV.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým nehodnotí preference školy v oblasti pedagogických přístupů ani to, zda je pro žáky ústní či diskusní forma zkoušky příjemnější nebo méně stresující. Zjištění inspekce se však týká rozsahu a úplnosti ověřování znalostí, které je při individuálním vzdělávání zákonnou povinností školy.

Inspekční zjištění reflektují, že ústní prezentace žáků nenahrazují ověřování uceleného spektra učiva. Prezentace vlastních prací, čtení textů či diskuse mohou být vhodnou součástí zkoušky,

ale nenahrazují systematické ověření například učiva matematiky či českého jazyka v potřebném rozsahu, základních grafomotorických a psacích návyků či dalších povinných částí učiva. Inspekční tým opakovaně zaznamenal, že tyto oblasti nebyly ověřovány vůbec nebo pouze okrajově. Písemné ověřování není povinné, ale absence jakékoli formy písemného či praktického ověření způsobila výraznou neúplnost zkoušek. Pro ověření některých dovedností (pravopis, počítání, psaní) je výhradně ústní forma nedostatečná. Povinností školy je ověřit, zda žák dosahuje očekávaných výstupů v daném rozsahu učiva za pololetí, nikoli pouze prezentuje portfolio.

Vstupování zákonných zástupců do průběhu zkoušky narušovalo její objektivitu. Inspekční tým nepopírá, že přítomnost zákonných zástupců u individuálního vzdělávání je možná. Nicméně opakované situace, kdy zákonní zástupci odpovídali za žáka, přebírali vedení komunikace, doplňovali odpovědi místo dítěte, znamenaly narušení samostatného ověřování výsledků vzdělávání. Přítomnost rodiče není problém, problémem je aktivní zásah do průběhu zkoušení. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

v) Doplnující otázky zkoušejících se často týkaly osobních zájmů žáků, nikoli učiva. Někteří zkoušející navíc věnovali část času sdělování irelevantních informací. Zejména u mladších žáků do zkoušení aktivně vstupovali zákonní zástupci, přebírali vedení komunikace nebo odpovídali za žáka. Za těchto podmínek neprobíhalo ověřování celého spektra učiva jednotlivých předmětů a nebylo možné spolehlivě posoudit úroveň dosažených vzdělávacích výsledků žáků.

„V rámci jakékoliv činnosti s dětmi jsme empatičtí a individualitu plně podporující a respektující průvodci. Známe děti a poznáme, kdy je třeba právě odbočit a danou situaci dětem usnadnit a navést je nenásilně k ověření kompetencí. Vzdělavatelé dětí jsou podstatnou součástí celého procesu IV, je tedy v pořádku se případně doptat i jich na způsob, jakým s dětmi osvojují učivo a kompetence v činnostech, zároveň jsou zvláště pro mladší žáky stabilitou, tím, kdo jim zprostředkovává v běžných dnech vzdělávání a informace. Vždy reagujeme adekvátně iz pohledu důvodů, ze kterých se ocitl žák na IV – typicky u starších žáků žádali zákonní zástupci/vzdělavatelé o IV na naší škole v situaci, kdy žáci/jejich děti zažili šikanu, či jiné emočně vypjaté situace na přechodí škole, a teď spolu se vzdělavatelem u žáků znovu budujeme u těchto žáků důvěru ve školu jako v instituci a proto postupujeme obezřetně i při slovní zpětné vazbě během přezkoušení.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým plně respektuje, že škola volí empatický a podporující přístup k žákům a že přítomnost vzdělavatelů je přirozenou součástí individuálního vzdělávání. Inspekční zjištění ovšem nehodnotí vhodnost ani přínos těchto principů, ale konkrétní dopady na objektivitu a úplnost ověřování znalostí během zkoušek.

Z pozorování inspekčního týmu vyplynulo, že doplňující otázky často nesměřovaly k učivu, ale k osobním zájmům žáka či obecným tématům. To mohlo zlepšovat atmosféru, avšak neumožňovalo ověřit znalosti v rozsahu učiva příslušného období. Opakovaně docházelo k tomu, že část času (v mnoha případech podstatná) byla věnována sdělování informací, které nebyly relevantní. Tyto situace zkracovaly prostor pro systematické ověření očekávaných znalostí a dovedností. Zásahy zákonných zástupců do zkoušení narušovaly objektivitu ověřování. Inspekce nijak nepopírá, že rodiče mohou být u zkoušení přítomni. Problémem nebyla přítomnost, ale případy, kdy zákonní zástupci odpovídali za žáka, doplňovali jeho odpovědi, a v některých případech dokonce přebírali vedení komunikace. Za těchto podmínek již nešlo o samostatný výkon žáka. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

- w) V průběhu zkoušení cizích jazyků kladli zkoušející pouze některé dotazy v cílovém jazyce. Přestože se jednalo spíše o základní témata, bylo možné, na rozdíl od jiných předmětů, alespoň částečně posoudit úroveň znalostí a dovedností žáků. Ve většině případů se jevila celkově jako spíše nižší, někteří žáci prokazovali úroveň odpovídající výstupům daného ročníku, zcela výjimečně se úroveň jevila vyšší. U druhého cizího jazyka, jazyka německého, žáci prokazovali jen velmi slabé znalosti. V průběhu zkoušení jednoho žáka osmé třídy vyšlo najevo, že se tento jazyk učí dva týdny. Někteří žáci na položené otázky základního charakteru nebyli schopni reagovat vůbec, případně reagovali jednoslovně. Čtení předem připravených slov a jednoduchých vět bylo často se zřetelně chybnou výslovností.

„Zde není tvrzení založeno na pravdě. V AJ většina žáků excelovala. Měli připraveny témata a přezkušující s nimi krásně a plynule konverzovaly. Na základě těchto rozhovorů, byly, jakožto odbornice, schopny poznat, zde jejich úroveň odpovídá danému ročníku. V NJ právě u žáků, kteří ho měli díky přestupu na naši školu opravdu krátce, byla vyzdvihnuta jejich snah. Učivo dané úrovně mají zvládnout do 9. ročníku, což se jim bezesporu povede, zejména, když jde o 2. cizí jazyk.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým neuvádí, že by výkon všech žáků při zkoušce z předmětu anglický jazyk byl slabý. Naopak bylo konstatováno, že u části žáků bylo možné kladením otázek úroveň alespoň částečně posoudit a někteří žáci prokazovali výkon odpovídající ročníku. Zároveň však byly inspekci pozorovány mezi jednotlivými žáky výrazné rozdíly. Kladené otázky byly navíc i ve vyšších ročnících na základní úrovni, konkrétně téměř výhradně v přítomném čase. Rozsah zkoušky se tak týkal pouze malé části požadovaných výstupů. Zjištění o slabé úrovni u části žáků zejména v předmětu německý jazyk je založeno na výkonech žáků během zkoušení, nikoli na obecné představě o jejich schopnostech či budoucím pokroku.

Konverzace a připravená témata nenahrazují ověření úrovně znalostí. Plynulá konverzace nad připraveným tématem může být vhodná aktivita, ale pro inspekční účely zůstává podstatné, že otázky nebyly vždy kladeny systematicky v cílovém jazyce, chyběl širší záběr učiva a ověření dovedností odpovídajících průběžnému vzdělávání. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

- x) Předložená portfolia žáků se vyznačují velkými kvantitativními i kvalitativními rozdíly. Některá portfolia obsahovala pouze omezený rozsah materiálů a nepokrývala učivo jednotlivých vzdělávacích oblastí. V řadě případů byly doloženy pouze jednotlivé pracovní listy, dílčí či nesouvisející materiály, které neumožňují ověřit naplnění očekávaných výstupů. Například portfolio žáka páté třídy obsahovalo z anglického jazyka kopie jednoduchých doplňování z cvičebnice, týkajících se otázky „Odkud jsi?“ a doplnění dnů v týdnu do jednoduchých vět. Tyto podklady neodpovídají rozsahu učiva stanoveného školním vzdělávacím programem. V oblasti tělesné výchovy byla jako doklad o plnění školního vzdělávacího programu předložena pouze fotografie žáka při jízdě na kole nebo plavání, která sama o sobě nemůže sloužit jako relevantní podklad k hodnocení výstupů daného předmětu. U některých žáků především druhého stupně nebyly sportovní aktivity, které by dokládaly jejich všestranný fyzický rozvoj a psychohygienu, doloženy vůbec. U dalšího žáka byly v předmětu dějepis doloženy pouze dvě tematické oblasti, přestože v tematickém plánu i školním vzdělávacím programu je uveden výrazně širší okruh učiva. Žák tak za pololetí prokazoval pouze zlomek očekávaných výstupů. V portfoliu vybraného žáka druhého stupně ve složce „Triviální hraní“ zahrnujícího pouze informatiku podklady chyběly, naopak zde byly uloženy materiály z českého jazyka či matematiky.

„V ŠVP kapitole Hodnocení je uvedeno:

- žákovo portfolio, jehož formu i obsah si sám volí a které prezentuje během zkoušky.

Jako škola nemáme striktně dáno, co vše mají žáci v portfolio mít, každý žák se učí vlastním tempem i způsobem, někomu vyhovuje akademický přístup, jinému činnostní učení, rodinám

je doporučeno, že mají nahrávat jednak vše, co během roku dělají, ale zejména to, co je souhrnem daného pololetí. Z celkového počtu žáků, jsem byla vyzvána k zaslání portfolio pouze u cca 6ti žáků. Dokonce jsme se na toto během inspekčního řízení ptala a byla jsem zaskočena, že inspekci vybraní žáci byli ti, jejichž projev u zkoušení byl velmi slabý. Nebylo vybráno ani jedno portfolio, které bylo naopak excelentní. Rozdíly mezi žáky jsou na všech školách, tedy i na naší.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým respektuje, že podle školního vzdělávacího programu má žák možnost volit formu a obsah svého portfolio. Toto ustanovení však nezbavuje školu povinnosti zajistit, aby portfolio bylo dostatečným podkladem pro ověření vzdělávacích výsledků žáka. Portfolio je školou stanoveno jako jeden z klíčových zdrojů pro hodnocení a zkoušení, a z tohoto důvodu je žádoucí, aby obsahovalo materiály pokrývající všechny relevantní části učiva.

Výběr portfolio inspekčním týmem byl proveden standardním způsobem. Nejednalo se o výběr podle výkonů žáků u zkoušek. Zároveň se nezakládá na pravdě, že si inspekční tým vyžádal pouze 6 portfolio; celkem měl k dispozici a hodnotil obsah 13 portfolio, mezi kterými byly značné rozdíly, jak je uvedeno v inspekční zprávě.

Inspekční tým si je vědom, že mezi žáky jsou rozdíly. Závěr v inspekční zprávě nehodnotí úroveň žákovského výkonu, avšak hodnocení inspekčního týmu se týkalo portfolio, která neumožňovala ověřit, zda žáci za pololetí naplnili požadovaný rozsah učiva, protože obsahovala pouze dílčí, nesouvisející nebo minimální množství materiálů. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

y) V řadě případů byly doloženy pouze jednotlivé pracovní listy, dílčí či nesouvisející materiály, které neumožňují ověřit naplnění očekávaných výstupů.

„Právě naše integrace předmětů do jednoho, je úžasným způsobem jak dětem ukázat jejich provázanost i v běžném životě. Nový RVP ZV, který byl posunut, byl takto již koncipován. Každý předmět lze propojit, například i během obyčejné TV jsme jakožto profesionálové schopni vidět propojenost s M, F, PŘ, ČJ, VV, PV, HV atd. Dokonce i s psaním, pokud by třeba v rámci TV „skákaly přes panáka“. Toto je pouze na originalitě a kreativitě učitele. Tedy opět nelze považovat vaše tvrzení za pravdivé a podložené. Jde pouze o osobní názor a úhel pohledu, nikoliv o relevantně podložená fakta.

Pokud žák 5. ročníku neplní očekávaný výstup, není samozřejmě hodnocen klasifikačním stupněm 1.

Plnění výchov a tedy i TV je opravdu těžko doložitelné. Děti na IV jsou však většinou v pohybu stále, cestují s rodinami, chodí na různorodé pohybové kroužky apod.

Opět poukazuji na fakt, že je zcela na vzdělavatelích, co si do portfolio uloží. Pokud tam mám dva okruhy z dějepisu, není to důkazem toho, že více neumí, ale toho, že nahrál na ukázkou tyto dva okruhy. Doma většina pracuje podle učebnic, kde plní vše tak, jak je dáno.

Pokud by byl rozhovor veden s vícero rodinami, bylo by toto objasněno přímo ze strany vzdělavatelů. Na běžných ZŠ během denní docházky taktéž ne každý učitel používá PS,

učebnice nebo sešity vůbec. Někdo pracuje jen s PC programy, poté není nic, čím by mohli žáci v případě potřeby doložit, co dělali. Tedy opět toto nepovažuji za relevantní připomínku.

TH tedy informatiku plní všichni už jen tím, že pracují každý den v PC výukových aplikacích, a nebo mobilních telefonech. Tedy se domnívám, že je zcela na nich, zda a jak doloží. U vložení M a ČJ došlo pravděpodobně k záměně, kdy předmět TH na prvním stupni zahrnuje právě tyto dva předměty. Nechápu, proč je tato formální chyba zahrnuta.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým nijak nezpochybňuje integrační, projektové ani kreativní pojetí výuky. Tato pedagogická strategie je v souladu s rámcovým vzdělávacím programem a může být pro žáky přínosná, pokud je realizována odpovídajícím způsobem. Inspekční tým však konstatoval nedostatky v průběhu zkoušení žáků, tedy během získávání podkladů pro hodnocení, a zároveň v hodnocení výsledků vzdělávání. Nedostatky v těchto pedagogických procesech vycházejí z pravidel, která si škola nevhodně nastavila.

Ředitelka školy se mylně domnívá, že hodnocení míry znalosti žáků je zcela na škole. Inspekční tým konstatoval, že zkoušející se v průběhu zkoušek nezaměřovali na výstupy školního vzdělávacího programu. Tyto výstupy konkretizují vědomosti, dovednosti, postoje a hodnoty, které si mají žáci prostřednictvím dílčích témat a činností osvojovat. Doporučené očekávané výstupy, přestože nejsou závazné, a je proto možné je přizpůsobit potřebám žáka, je nutno rovnoměrně časově rozložit tak, aby žákovi bylo umožněno naplnit ve 3., 5. a 9. ročníku očekávané výstupy, které jsou Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání stanovené závazně. Proto je nutné žákům a jejich vzdělavatelům jednoznačně vymezit učivo příslušné ke zkouškám konaným za pololetí. Tomuto vymezení pak bude odpovídat i obsah portfolia, které bude zahrnovat materiály ze všech vzdělávacích oblastí, vzdělávacích oborů a všech stanovených témat, přičemž volba přístupu a jednotlivých aktivit je ponechána na vzdělavatelích.

Škola dále nepodloženě dovozuje, že tématům, která nejsou zahrnuta v portfoliu, byla při vzdělávání věnována potřebná pozornost, aniž by si tento předpoklad ověřila v průběhu zkoušení. Dále se mylně domnívá, že naplňování výstupů z výchovných vzdělávacích oborů nelze v portfoliu doložit, či že výstupy vzdělávací oblasti informatika plní žáci tím, že pracují na počítači ve výukových aplikacích nebo mobilních telefonech, přičemž nebere v úvahu, že Rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání již pro 1. stupeň stanovuje výstupy související s programováním, algoritmicizací a podobně.

Tvrzení ředitelky školy, že žáci byli zkoušeni v integrovaných blocích, neodpovídá skutečnosti. S integrovanými bloky při vzdělávání nepracovali ani žáci a jejich vzdělavatelé, jak vyplývá z předložených portfolií, ale ani zkoušející při zkoušení. Žáci, jejich vzdělavatelé i zkoušející využívají vzdělávací obory, tj. český jazyk, matematika, anglický jazyk, německý jazyk, dějepis, přírodopis, chemie atp., čemuž odpovídají i protokoly ze zkoušení.

Závažným nedostatkem hodnocení realizovaného v integrovaných blocích je poskytování nepravdivých informací o úrovni vzdělávání žáka. Taková situace nastala, když žák neprokázal žádné znalosti z předmětu německý jazyk, kterému se podle vlastního vyjádření v 1. pololetí tohoto školního roku vůbec nevěnoval. Zařazení německého jazyka do integrovaného předmětu „Jazykové hraní“, který zahrnuje vzdělávací obory český jazyk a literatura, cizí jazyk a další cizí jazyk, však neumožnilo poskytnout žákovi objektivní hodnocení úrovně jeho znalostí.

V případě, kdy byly ve složce určené pro informatiku (předmět triviální hraní) založeny podklady z jiných předmětů, nešlo o hodnotící názor inspekce, ale o konkrétně zjištěnou nesrovnalost v uspořádání portfolia. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení výsledků vzdělávání uvádí:

- z) **Výsledky vzdělávání žáků škola hodnotí výhradně známkami na základě výkonu při pololetním zkoušení. Možnosti slovního hodnocení a jeho motivačního potenciálu, a to ani u žáků s podpůrnými opatřeními, škola nevyužívá. Pravidla stanovená od začátku školního roku, která zahrnovala průběžné vyhodnocování výsledků a spolupráci s konzultantem školy, byla v průběhu již probíhajícího zkoušení změněna a zjednodušena, jak bylo uvedeno výše.**

„Ano, využíváme klasifikační řád. Žáci jsou motivováni slovně během roku při našich osobních setkáních a samozřejmě doma a v rámci navštěvovaných kroužků apod. My jakožto kmenová škola hodnotíme slovně průběžně při dobrovolných online či osobních setkáních, klasifikací na konci pololetí. Průběžné slovní hodnocení dělám, jen nezaznamenáváme.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční závěr vychází z toho, že školou doloženým a vykazovaným způsobem hodnocení je výhradně známka z pololetního zkoušení. Nezaznamenané slovní hodnocení není součástí oficiálního hodnotícího procesu. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

- aa) **Jako doklad o zkoušce žáka v individuálním vzdělávání konané za pololetí vypracovává ředitelka školy Protokol o přezkoušení žáka. Z dokumentu však není patrné, kdo byl zkoušejícím a kdo navrhl výslednou známku, neboť jména nejsou uvedena. Vzhledem k tomu, že zkoušející nebyli ve všech případech obeznámeni s individuálními potřebami žáků či postupnými procesy osvojování znalostí, není výsledné hodnocení pokroku žáka vypovídající.**

„Zákon nestanovuje ani to, že by škola musela tyto protokoly vést, toto je povinné jen u MŠ. To, že protokoly mám, je jen známkou toho, že se snažím mít vše správně podloženo a zdokumentováno. Jsem přítomna u každého žáka, tedy vím, kdo je zkoušející. Do protokolu uvádím např. „uč. 2. st.“, „NJ“ a „AJ“ apod., jelikož je nás málo, je zcela jasné, kdo je myšlen. To, že nebyli vyučující obeznámeni, se nezakládá na pravdě. S kolegy jsem se sešla, a pokud bylo třeba se žákem jednat dle jeho IV potřeb, byli na to upozorněni. Opět jsme profesionálně s dlouholetou praxí a jednoduše své děti známe.“

Stanovisko inspekčního týmu:

To, zda škola musí protokoly vést, není předmětem zjištění. Pokud je však škola používá jako doklad o zkoušení, musí být srozumitelné a úplné. Uvedení pouze obecných zkratk typu „uč. 2. st.“ nebo „AJ“ neumožňuje zjistit, kdo žáka skutečně zkoušel a kdo navrhl známku. Z tohoto důvodu protokoly neposkytují potřebnou vypovídací hodnotu, což je podstatou inspekčního zjištění. Z pozorování průběhu zkoušek vyšlo najevo, že zkoušející žáky neznali a informace si zjišťovali až v průběhu zkoušky. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

- bb) **Kritéria pro hodnocení jednotlivých integrovaných bloků ani váha známek za vzdělávací oblasti a předměty nebyly stanoveny. Výsledná klasifikace na vysvědčení se tak skládá například z pěti známek, jejichž vypovídací hodnota je omezená, písemné práce žáka z průběhu zkoušky zajišťující doložitelnost hodnocení a jeho odbornou správnost vedeny nejsou. Zámka za celý integrovaný blok nepostihuje skutečnou úroveň znalostí a dovedností žáka v jednotlivých předmětech a vzhledem k průběhu zkoušení neodráží, do jaké míry žák naplnil očekávané výstupy stanovené školním vzdělávacím programem. Ke zkreslení výsledného hodnocení přispívá i nevyvážený rozsah i obsah podkladů v portfoliích žáků, která jsou pro hodnocení rovněž**

využívána. Z předložené statistiky výsledků na konci předchozího školního roku je patrné, že naprostá většina žáků byla hodnocena známkou výborně a většina žáků prospěla s vyznamenáním. Škola s výsledky žáků systematicky nepracuje, naplňování výstupů svého školního vzdělávacího programu jinými způsoby neověřuje.

„Ani toto není založeno na pravdě, viz ukázka z ŠVP Hodnocení. Dále pravidla a kritéria jsou stanovena, není zákonem ani vyhláškou dáno, že musí být stanovena jejich váha“

Specifika hodnocení integrovaných vyučovacích předmětů

Žáci jsou vzděláváni/přezkušováni v integrovaných blocích (např. JH,PV, JÁMY...), ale hodnocení se opírá o analytický rozklad na jednotlivé předměty např. PV - M, F, Př, Ch, JH – ČH, AJ, NJ atd. Dále se opírá o hodnocení aprobovaných a zkušených pedagogů.

Výsledná známka na vysvědčení v integrovaném předmětu je syntézou hodnocení jeho jednotlivých složek, přičemž v protokolu o přezkoušení je zaznamenán každý předmět zvlášť.

Kritéria hodnocení

Obecná kritéria hodnocení žáků v naší škole.

- *osobní pokrok a posun*
- *míra angažovanosti jednotlivých žáků na výsledku své práce*
- *komunikační dovednosti a schopnost spolupráce*
- *tvořivost a schopnost řešit problémové situace*
- *sociální dovednosti při práci*
- *přiměřená náročnost: Mělo by odpovídat cílům vzdělávání.*
- *objektivita: Věcné, zdůvodnitelné, doložitelné hodnocení výkonu, nikoli smíšené s hodnocením chování.*
- *Pedagogický takt a individualizace: Zohlednění věku, zdravotního stavu, rodinné situace či jiných indispozic žáka.*

Konkrétní pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků jsou obsažena ve Školním řádu, v části Pravidla pro hodnocení. “

Stanovisko inspekčního týmu:

Škola má ve školním vzdělávacím programu uvedena obecná kritéria jako osobní pokrok, angažovanost, spolupráci či tvořivost. Tato kritéria však slouží spíše jako obecné východisko pro vzdělávání a nejsou konkrétními pravidly, podle kterých lze doložit, jak byla výsledná známka za integrovaný blok skutečně stanovena.

Z doložených podkladů vyplynulo, že u jednotlivých integrovaných bloků nebyla stanovena konkrétní kritéria, podle nichž se hodnotí jednotlivé předměty v rámci bloku. Nebylo možné zjistit, jak se jednotlivé složky hodnocení promítly do výsledné známky. Výsledná klasifikace vycházela hlavně z jednorázového zkoušení, bez písemných podkladů, které by zajistily ověřitelnost a odbornou správnost. Portfolia žáků byla obsahově velmi rozdílná, takže neumožňovala srovnatelné použití při hodnocení.

Inspekční tým souhlasí, že právní předpisy výslovně nepožadují stanovení váhy jednotlivých známek. To však nic nemění na skutečnosti, že škola musí zajistit, aby výsledná klasifikace byla srozumitelná, přezkoumatelná, opřená o jasná a předem známá kritéria a doložitelná konkrétními podklady. Bez těchto konkrétních podkladů a postupů nelze ověřit, zda výsledná známka odpovídá skutečné úrovni znalostí žáka a naplnění očekávaných výstupů podle

školního vzdělávacího programu. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

cc) Z předložené statistiky výsledků na konci předchozího školního roku je patrné, že naprostá většina žáků byla hodnocena známkou výborně a většina žáků prospěla s vyznamenáním. Škola s výsledky žáků systematicky nepracuje, naplňování výstupů svého školního vzdělávacího programu jinými způsoby neověřuje.

„Nesnažíme se žáky upozorňovat na to, co neumí či nezvládají, ale naopak posilovat jejich vnitřní motivaci. Na každém jednom výkonu našich žáků je vždy patrný posun a pokrok, chuť se učit a posouvat se dál. To, že většina žáků má vyznamenání, je jen důkazem, jak smýšlíme, a jak si našich žáků a jejich rodin vážíme a úzce s nimi spolupracujeme. Nikdo není nadhodnocen ani podhodnocen. Každé pololetí i rok je jiný, jak jsem již zmínila, každá škola je živý organismus, který se neustále mění a vyvíjí.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Hodnocení inspekce vychází výhradně z toho, co bylo doloženo v dokumentaci a v průběhu zkoušení. Z podkladů bylo patrné, že naprostá většina žáků získala známku „výborně“. Chyběly však podklady, které by vysvětlily, na jakém základě byla tato převážně nejvyšší klasifikace udělena. Nebyly doloženy nástroje, které by umožnily ověřit, zda hodnocení odpovídá skutečné úrovni žáka. Motivace a podpora jsou důležité, ale nenahrazují ověření očekávaných výstupů. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

dd) Vzhledem k tomu, že škola nemá žáky v prezenční výuce, jsou poradenské služby omezené na nabídku telefonních konzultací či na průběh několika setkání na nepovinných akcích školy konaných přibližně jednou až dvakrát za pololetí. Poradenské služby zajišťuje ředitelka-výchovná poradkyně a školní metodička prevence, ani jedna z nich nemá požadované specializační vzdělání. Škola dále nabízí možnost dálkové konzultace se speciální pedagožkou.

„Poradenské služby jsou dle zákona naplněny. Jejich forma poskytování není nikde dána. Samozřejmě je možné i osobní setkání apod. Specializační kurz mám na koordinátora ŠVP, výchovného poradce si doplním, vzhledem k tomu, že jsem ve funkci krátce a všechen čas mi zabrala náprava chyb z let předchozích, nebyla zatím možnost studia reálná.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým nekonstatuje nesoulad s právními předpisy, ale popisuje skutečný stav poskytování poradenských služeb ve škole, který byl zjištěn v době inspekce. Uvedení informací o formě poskytování služeb, jejich rozsahu a personálním zajištění je standardní součástí inspekčního zjišťování.

Konstatování, že poradenské služby probíhají převážně formou telefonických konzultací a ojedinelých osobních setkání v rámci nepovinných akcí, vychází z doložených podkladů a z průběhu inspekce. Stejně tak je součástí věcného popisu i skutečnost, že osoby vykonávající funkce výchovného poradce a školního metodika prevence aktuálně nedisponují požadovaným specializačním vzděláním. Toto konstatování nijak nezpochybňuje plánované doplnění vzdělání, pouze odráží stav v daném školním roce. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

ee) Evidence žáků se speciálními vzdělávacími potřebami není vedena systematicky. Dle předloženého seznamu eviduje škola v tomto školním roce 12 těchto žáků, z toho jsou tři žáci s individuálním vzdělávacím plánem. Ze záznamů v katalogových listech žáků bylo zjištěno, že počet žáků s potřebou podpurných opatření je vyšší, ve výkazu o základní škole M3 ale žádný takový žák vykazován není. Dodržování doporučení

a nastavení podpůrných opatření je závislé na přístupu jednotlivých vzdělavatelů, škola ho průběžně nesleduje. Vyhodnocování účinnosti opatření provádí ředitelka školy na konci školního roku a je formálního charakteru. Další dokumentace o systematické práci se žáky, jejich vzdělavateli či o pravidelných konzultacích (např. v oblasti péče o žáky nadané, žáky s odlišným mateřským jazykem) předložena nebyla.

„Evidenci žáků s SVP jsem okamžitě doplnila ještě během inspekční činnosti, poté co je paní inspektorka viděla, řekla, že je to v pořádku.

V evidenčním systému Škola Online, který používáme, jsou 3 žáci s IVP vedeni, do výkazu M3 se však propisují pouze žáci, kteří v rámci PO (podpůrných opatření) mají přiznaný v rámci Doporučení ŠPZ kód NFN – toto je však nastavení rozhraní výkaznictví, které je takto postavené.

Jelikož jsou vzdělavateli rodiny, které se svými dětmi v ŠPZ byly, je zcela zřejmé, že je v jejich zájmu doporučení dodržovat. Vyhodnocení IVP je konzultováno s rodinami osobně, poté mnou vyhodnoceno písemně.

Naše škole neeviduje nadané žáky, tedy nebylo co dokládat.

Škola nabízí rodinám konzultace a pomoc, pokud by byla toto v této oblasti poskytnuta, jsou vedeny záznamy, takto mám založeny záznamy speciální pedagožky, které konzultovala s jednou rodinou, což bylo doloženo.

Seznam žáků s SVP a PO si vedu a doplním ho tedy ještě o informace, jakým způsobem jsou tato opatření naplňována v rámci IV (např. zapůjčení speciálních učebnic, úprava obsahu zkoušek).“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým nerozporuje uvedení evidence do souladu s realitou během inspekce, nicméně inspekční zjištění se vztahuje k původnímu stavu dokumentace, tak jak byla předložena v době kontroly. Ten obsahoval tyto nesoulady: počet žáků s potřebou podpůrných opatření se lišil mezi seznamem, katalogovými listy a výkazem M3; evidence nebyla vedena uceleně a systematicky; záznamy neumožňovaly zjistit, jak jsou podpůrná opatření v průběhu roku naplňována.

Skutečnost, že výkaz M3 zobrazuje pouze žáky s konkrétním kódem, není v rozporu se zjištěním. Škola musí mít interně vedenou úplnou a přesnou evidenci všech žáků s podpůrnými opatřeními bez ohledu na to, co se automaticky přenáší do výkazu.

Dále nebyly doloženy záznamy o sledování podpůrných opatření ani dokumentace týkající se dalších skupin žáků, např. s odlišným mateřským jazykem, či nadaných. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

Ředitelka školy v připomínkách k části Slabé stránky (oblasti ke zlepšení) uvádí:

ff) Školní vzdělávací program s integrovanými bloky zahrnujícími více vzdělávacích oblastí je nepřehledný a žákům v individuálním vzdělávání a jejich vzdělavatelům neposkytuje potřebnou podporu při orientaci v příslušném učivu ke zkouškám konaným za poletí. (1.2.)

„Z pohledu školy a rodin je zcela přehledný, Je zpracovaný v INSPIS, kde je snad přehlednost standardem.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Viz bod f), g). Inspekční závěr nehodnotí technickou stránku dokumentu v systému InspIS, ale to, zda školní vzdělávací program v podobě integrovaných bloků poskytuje žákům

v individuálním vzdělávání a jejich vzdělavatelům jasnou oporu pro orientaci v učivu a přípravě na zkoušky.

Propojení více vzdělávacích oblastí do jednoho bloku neumožňuje jednoznačně zjistit, jaké učivo má žák v daném období zvládnout a jak bude při zkoušení ověřováno. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

gg) Ředitelka školy bez potřebných odborných znalostí a zkušeností nezajišťuje řízení školy na odpovídající úrovni. Nedaří se adekvátně nastavit činnost školy, pravidelně ji monitorovat, vyhodnocovat a přijímat následná účinná opatření. Dokumentace školy vykazuje řadu formálních nedostatků a neodráží reálné podmínky školy. (2.1)

„Ředitelka školy splňuje všechny zákonem stanovené s podmínky pro výkon funkce. Pokud narážíte na fakt, že nemám kurz pro ŘŠ, tak jednak je povinností ho mít do 3 let od nástupu do funkce a hlavně na soukromých školách není povinný. Domnívám se, že tento kurz ještě není základním kamenem, pro kvalitní vedení školy. Se zákony pracuji a vím, kde co najít a kam se obrátit (Střední článek, DAS apod.). Tedy toto obvinění je nepravdivé.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční závěr nehodnotí splnění zákonných kvalifikačních předpokladů pro výkon funkce ředitelky. Ty ředitelka splňuje a inspekční tým to nezpochybňuje. Zjištění se týká toho, že v praxi nebyly nastaveny a řízeny základní procesy školy tak, aby odpovídaly reálnému fungování školy.

Závěr se opírá o konkrétní zjištěné nedostatky v řízení školy. Povinnost absolvovat kurz pro ředitele škol a školských zařízení nebyla v inspekční zprávě uvedena. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

hh) Škola poskytuje nepravdivé či neúplné informace v dokumentaci a výkaznictví. Od poslední inspekce se škole nepodařilo v této oblasti přijmout patřičná opatření k nápravě závažných nedostatků. (2.1)

„Výkaznictví je exportováno ze Školy Online, kde jak jsem již výše uvedla, není možné třeba PO zaznamenat. Jiných nepravd si nejsem vědoma. Od 1. 4. 2026 je jedno z našich míst poskytovaného vzdělávání vymazáno, žáci jsou převedeni do míst, která v rejstříku jsou. Novosedly jsou v rekonstrukci, která se blíží ke konci. Máme děti na IV, tedy bylo vhodné této skutečnosti využít a budovu zrekonstruovat. Nyní není třeba ji využívat.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Viz bod k). Škola je povinna poskytovat pravdivé údaje včetně těch, na jaké adrese jsou její žáci vzdělávání. Inspekční tým konstatoval porušení vyhlášky č. 364/2005 Sb., neboť žáci byli vzdělávání na jiném místě, než jaké bylo uvedeno ve výkazech M3. Interní program školy na tuto povinnost nemá vliv. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

ii) Pilotní ověřování kombinovaného vzdělávání ve školním roce 2024/2025 nebylo organizačně správně realizováno, nebyla zajištěna synchronní část distanční výuky. (2.1)

„Žáci se 1x v týdnu setkávali ve škole, tedy v jeden okamžik pracovali na jednom projektu společně, což je nejvyšší forma synchronní výuky. Vše bylo splněno.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Viz bod k). Inspekční zjištění nehodnotí přítomnost žáků na prezenční výuce jednou týdně, ale to, že pilotní kombinovaná výuka nebyla realizována v souladu s podmínkami pokusného ověřování.

Prezenční setkání jeden den v týdnu není synchronní distanční výukou. Synchronní výuka má probíhat online v reálném čase, nikoli fyzicky každý týden ve škole. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

jj) Během pololetního zkoušení škola vydala nový školní řád, který změnil pravidla pro hodnocení žáků. Tím byla porušena jednoznačnost a předvídatelnost hodnocení. (2.1)

„Omyl, škola upravila ve školním řádku jen tuto část, a nikterak dramaticky. Všechny rodiny s tímto byly seznámeny, průkazně emailem, všichni tedy předvídali a jednoznačně věděli! Vše bylo v rámci zákona správně. Změny prošly pedagogickou a školskou radou.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Viz bod h). Inspekční závěr se nevztahuje k tomu, zda byly rodiny o změnách informovány e-mailem, ale k tomu, že školní řád byl změněn uprostřed pololetního zkoušení, a tím došlo k narušení jednoznačnosti a předvídatelnosti pravidel hodnocení.

Původní školní řád vyžadoval průběžné hodnocení, práci s podklady v průběhu pololetí a roli konzultanta. Nově vydaná verze tato pravidla zrušila a stanovila, že klasifikace bude vycházet pouze z výsledků pololetního zkoušení.

Pro zajištění předvídatelnosti a rovného přístupu je nezbytné, aby byla po celou dobu pololetí platná stejná pravidla, zejména u žáků v individuálním vzdělávání. Z tohoto důvodu inspekce hodnotí změnu školního řádu v průběhu zkoušení jako porušení jednoznačnosti a stability pravidel hodnocení. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

kk) Současné materiální podmínky školy neumožňují případnou prezenční výuku. Prostorové zázemí místa poskytovaného vzdělávání na adrese Strakonice má kapacitu 25 žáků. Na adresách Novosedly, kde probíhá kompletní rekonstrukce budovy a České Budějovice, kde byla ukončena nájemní smlouva, není možné vzdělávání realizovat. (2.4)

„Dobře víme, že do konce tohoto roku nikde prezenčně chodit nebude. Od nového školního roku budou plně k dispozici prostory pro 80 žáků s tím, že v Novosedlech se díky rekonstrukci počty možná navýší, což je nyní pouze na posouzení stavebního úřadu. Náhradní budovu za ČB již intenzivně hledáme.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Viz bod c). Inspekční závěr se nevztahuje k plánům školy do budoucna ani k tomu, zda bude mít škola později větší kapacitu. Hodnoceny byly reálné materiální podmínky v době inspekce.

Z inspekčních zjištění vyplynulo, že z trojice míst poskytovaného vzdělávání bylo funkční pouze jedno; prostory ve Strakonici měly kapacitu 25 žáků a tvořila je jediná místnost využívaná zároveň jako učebna, šatna i kancelář; budova v Novosedlech byla dlouhodobě v rekonstrukci a vzdělávání zde nebylo možné; prostory v Českých Budějovicích již škola neměla k dispozici, protože nájem byl ukončen; chyběly odborné učebny, tělocvična a další potřebné zázemí; při zkouškách panoval teplotní diskomfort v důsledku nevytápěných prostor.

V době inspekce tak měla škola k dispozici zázemí pouze pro 25 žáků. Z tohoto důvodu inspekce konstatovala, že materiální podmínky školy neumožňují případnou prezenční výuku. Plány na budoucí rozšíření prostor nejsou předmětem hodnocení, protože inspekce hodnotí aktuální stav k termínu inspekční činnosti. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

ll) Škola neposkytuje svým žákům žádné učebnice ani výukové programy. (2.4)

„Také není zcela pravdou. Ve škole jsou učebnice i ve více kusech. S rodinami je podepsán informovaný souhlas, domnívám se, že jim není zakázáno odmítnout učebnice od školy. Škola doporučuje výhradně učebnici v souhlasu s §27 školského zákona. Výukové programy jsou školou doporučovány a jeden přímo nabízen SmartBooks, který je naprosto plnohodnotným všem učebnicím na ZŠ.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Viz bod d). To, že škola některé učebnice ve škole má nebo je doporučuje, není v rozporu se závěrem. Podstatou zjištění je to, že škola systematicky nevybavuje žáky učebnicemi a ponechává jejich zajištění zcela na rodinách. Zákonnou povinnost školy poskytovat učebnice a učební texty nelze vyloučit dohodou se zákonnými zástupci ani jejich jednostranným prohlášením. Skutečnost, že škola doporučovala učebnice či jiné zdroje, nemění nic na správnosti inspekčního zjištění. Škola v době inspekce neměla k dispozici dostatečný rozsah učebnic a učebních textů, které by mohla žákům bezplatně poskytovat. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

mm) Pololetní zkoušení nebylo dostatečně pedagogicky zabezpečeno, hodnocení zkoušejícími tak nemohlo poskytnout plnohodnotnou zpětnou vazbu k individuálnímu pokroku žáků či hloubce jejich znalostí. (3.1)

„Na zkoušení žáků bylo pedagogicky zabezpečeno ve většině případech. To, že u minimálního počtu žáků nemohl být zrovna přítomen jazykář, či byl jen jeden pedagog není důvodem, obvinít školu ze výše uvedeného.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Viz bod h), i), o), q), r), s) Inspekční závěr nehodnotí většinu zkoušek, ale konkrétní situace, které byly při zkoušení prokazatelně zaznamenány a které zásadně ovlivnily odbornou správnost a objektivitu hodnocení. Tyto situace se týkaly klíčových předmětů a měly přímý vliv na kvalitu ověřování znalostí. Inspekční závěr proto nevyplývá z toho, že by většina zkoušek byla v pořádku, ale z toho, že uvedená pochybení znemožnila spolehlivě posoudit úroveň znalostí u dotčených žáků. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

nn) Pololetní zkoušení žáků probíhalo formálně, často bylo realizováno ve velmi krátkém časovém intervalu a pouze v některých předmětech, což omezilo možnost hlubšího prokázání porozumění učivu i zpětnou vazbu pro žáky i vzdělavatele. (4.3)

„Opět není pravdou.“

Podle Vyhlášky č. 48/2005 Sb. (§ 18) určuje konkrétní obsah a formu zkoušky ředitel školy. Na naší škole je vybráno portfolio (ukázky prací, sešity, projekty za celé pololetí) a rozhovor nad ním.

Hloubka zkoušení není definována seznamem faktů, ale Školním vzdělávacím programem (ŠVP) dané školy.

Žák v individuálním vzdělávání musí na konci pololetí prokázat, že dosáhl očekávaných výstupů definovaných v ŠVP školy pro daný ročník. Zkoušející se nezaměřuje na to, jestli dítě zná nazpaměť každou stranu v učebnici, ale zda rozumí látce a umí ji použít tak, jak vyžadují osnovy školy, což bylo v rámci rozhovoru zjištěno, nemusí být každý předmět extra, ale v rámci jednoho předmětu lze poznat osvojení dalšího.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Viz bod n), o), p) q) r). Inspekční závěr se nevztahuje k tomu, že si škola může podle vyhlášky zvolit formu přezkoušení. Zjištění se týká konkrétního průběhu pololetních zkoušek, který byl inspekčním týmem přímo pozorován. Možnost zvolit portfolio a rozhovor jako formu přezkoušení není sporná. Inspekční závěr vychází z toho, že v praxi tato forma nebyla provedena v takovém rozsahu a kvalitě, aby bylo možné spolehlivě posoudit naplnění očekávaných výstupů podle Školního vzdělávacího programu. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

oo) Škola s výsledky žáků systematicky nepracuje. Neprobíhá žádná analýza dosažených výsledků ani zpětné vyhodnocování toho, zda žáci skutečně dosahují úrovně kompetencí stanovených školním vzdělávacím programem. Hodnocení tak neplní funkci nástroje pro sledování kvality vzdělávání. (5.4)

„Pracuje, vidíme posun v rámci sebehodnotících dotazníků. Zpracujeme lepší nástroj k systematické práci s výsledky našich žáků.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Viz bod s), t), u), v), w), x), y), z), aa), bb), cc). Sebehodnotící dotazníky mohou být užitečným doplňkem, nicméně nenahrazují systematickou práci školy s výsledky žáků. Inspekční závěr se opírá o to, že neprobíhala žádná analýza dosažených výsledků. Škola nesledovala, zda žáci skutečně dosahují kompetencí stanovených školním vzdělávacím programem, chyběly podklady a záznamy, které by umožnily vyhodnocovat pokrok napříč předměty a ročníky. Výsledky zkoušek ani portfolio nebyly využívány pro plánování další práce školy. Ojedinelé sebehodnocení žáků tyto systémové prvky nenahrazuje. Škola nepracovala s výsledky žáků systematicky, takže hodnocení nemohlo plnit funkci nástroje pro sledování kvality vzdělávání. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

Mgr. Marcela Háková
vedoucí inspekčního týmu

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.
Pracejovice 67
386 01 Strakonice