



**Česká školní inspekce  
Jihomoravský inspektorát**

# **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

**ČŠIZ-1216/15-Z**

<b>Název právnické osoby vykonávající činnost školského zařízení</b>	<b>Středisko výchovné péče pro děti a mládež HELP ME</b>
<b>Sídlo</b>	<b>Bořetická 2, 62900 Brno</b>
<b>E-mail právnické osoby</b>	<b>helpme@volny.cz</b>
<b>IČO</b>	<b>64327965</b>
<b>Identifikátor</b>	<b>600030181</b>
<b>Právní forma</b>	<b>Občanské sdružení</b>
<b>Zastoupená</b>	<b>Mgr. Vladislavem Vaňákem</b>
<b>Zřizovatel</b>	<b>Občanské sdružení Středisko výchovné péče pro děti a mládež HELP ME</b>
<b>Místo inspekční činnosti</b>	<b>Bořetická 2, Brno</b>
<b>Termín inspekční činnosti</b>	<b>7. – 9. 12. 2015</b>

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

## **Předmět inspekční činnosti**

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného střediskem výchovné péče podle § 174 odst. 2 písm. b) školského zákona, ve znění pozdějších předpisů, a podle zákona č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících a prováděcích právních předpisů, které se vztahují k poskytování vzdělávání a školských služeb.

Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu pro středisko výchovné péče a jeho souladu s právními předpisy podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona, ve znění pozdějších předpisů.



## Charakteristika

Středisko výchovné péče pro děti a mládež HELP ME (dále „středisko“), jehož zřizovatelem je Občanské sdružení Středisko výchovné péče pro děti a mládež HELP ME, Bořetická 2, 629 00 Brno - Vinohrady, vykonává svou činnost v souladu se zápisem do rejstříku škol a školských zařízení. Středisko se nachází v běžné sídlištní zástavbě v městské části Brna. Po dobu poskytování služeb klientovi spolupracuje středisko se školou, jejímž je klient žákem, na podpoře jeho vzdělávání na základě individuálního vzdělávacího plánu.

Středisko je koedukované zařízení pro děti s rizikem poruch chování či s již rozvinutými projevy poruch chování a negativních jevů v sociálním vývoji, případně zletilým osobám do ukončení přípravy na budoucí povolání, nejdéle však do věku 26 let, pro děti, u nichž rozhodl o zařazení do střediska soud, a pro osoby odpovědné za výchovu a pedagogické pracovníky.

Středisko poskytuje služby ambulantní a internátní formou. Kapacita internátního oddělení střediska byla stanovena na 16 klientů. Evidenční stav k termínu inspekční činnosti byl 15 klientů (13 plnících povinnou školní docházku a 2 studující na střední škole), kteří byli v péči střediska na základě smlouvy o přijetí klienta do střediska. Kapacita internátního oddělení byla k termínu inspekční činnosti naplněna na 94 %.

Školní jídelna s kapacitou 50 stravovaných poskytovala klientům střediska školní stravování. Výchovu a vzdělávání zabezpečovalo celkem 13 pedagogických pracovníků, 2 nepedagogičtí pracovníci zajišťovali noční službu. Chod střediska zabezpečovalo dalších 6 provozních zaměstnanců.

## Hodnocení podmínek k realizaci vzdělávacího programu

### Koncepce a rámec zařízení

Ředitel zařízení nezpracoval koncepci a strategii rozvoje střediska, souladu vize střediska s trendy ve výchově a vzdělávání a ve společnosti se vedení ve své činnosti věnovalo okrajově. Sdělené vize jsou komunikovány s klíčovými aktéry výchovy a vzdělávání spíše nahodile, středisko systematicky neusiluje o jejich zpětnou vazbu a o jejich identifikaci se strategií. Vedení a pedagogové se však se strategií identifikují. Mezi základní cíle střediska byla realizace komplexní diagnostiky osobnosti klienta a odhalení příčin jeho poruch chování s následnou cílenou reedukační a psychologickou péčí a školní výuka v rozsahu předepsaném kmenovými školami klientů.

*Naplnování koncepce a vize v každodenní praxi bylo na úrovni vyžadující zlepšení.*

Školní vzdělávací program Střediska výchovné péče pro děti a mládež HELP ME (dále „ŠVP SVP“) nebyl vydán, viz protokol čj. ČŠIZ-1217/15-Z, dále („Protokol“). Absence tohoto strategického a stěžejního dokumentu se negativně promítala v realizované vzdělávací činnosti střediska. Vzdělávání klientů probíhalo neuceleně, nesystematicky, bez provázanosti k individuálním výchovným plánům a týdenním programům výchovně vzdělávacích činností.

*Naplnování školního vzdělávacího programu v každodenní praxi bylo na nevyhovující úrovni.*

Pravidla pro každodenní působení a organizování činnosti střediska byla zčásti součástí Vnitřního řádu střediska (provoz střediska, pracovní náplně a kompetence jednotlivých pracovníků). Zpracovaný Vnitřní řád svým obsahem nesplňoval náležitosti vzorového vnitřního řádu, který stanovuje vyhláška č. 458/2005 Sb., kterou se upravují podrobnosti o organizaci výchovně vzdělávací péče ve střediscích výchovné péče. Analýzou obsahu



vnitřního řádu střediska bylo zjištěno, že neobsahoval předepsané náležitosti (organizační zajištění spolupráce s osobami odpovědnými za výchovu, organizace poradenských činností, postup v případě dočasného omezení nebo přerušení poskytování výchovně vzdělávací péče ve středisku, systém hodnocení klientů, přijímání výchovných opatření a další).

Vnitřní řád byl veřejnosti přístupný na nástěnce ve vstupních prostorách střediska. Porušení Vnitřního řádu ze strany klientů bylo projednáváno na komunitách klientů. O plnění povinností klientů stanovených ve vnitřním řádu středisko informovalo jejich zákonné zástupce převážně ústní formou. V případě nejasností týkajících se dodržování vnitřního řádu klienty měli jejich zákonní zástupci možnost okamžité komunikace se střediskem.

*Komunikace vedení střediska, pedagogů a zákonných zástupců dětí o fungování střediska podle stanovených pravidel byla na úrovni vyžadující zlepšení.*

V oblasti zajištění bezpečnosti a zdraví klientů bylo zjištěno, že základní informace byly uvedeny ve vnitřním řádu střediska. Klienti byli při nástupu do střediska s vnitřním řádem seznámeni, o pravidlech bezpečnosti a ochrany zdraví byli poučeni, což bylo doloženo podpisy klientů. Přestože středisko vykazovalo nízkou úrazovost klientů, byly zjištěny nedostatky představující riziko v oblasti zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví klientů – středisko neprovedlo vyhledání a vyhodnocení rizik v oblasti zajištění bezpečnosti, nenastavilo bezpečnostní pravidla pro účast klientů na akcích pořádaných střediskem a při pohybu s klienty mimo středisko, nemělo (mimo školní kuchyni) platné revizní zprávy elektrických přenosných spotřebičů, nebyly prováděny pravidelné bezpečnostní kontroly tělovýchovného nářadí a zařízení. Fyzickou kontrolou prostor přístupných klientům se tyto jevily jako bezpečné.

Péče o klienty v nočních hodinách byla výhradně zabezpečována 2 nepedagogickými pracovníky. V zařízeních zajišťující celodenní péči (středisko výchovné péče) však musí být dle platných právních předpisů přímá pedagogická činnost vykonávána též v nočních hodinách asistenty pedagoga, viz Protokol.

*Úsilí zařízení o bezpečné a vstřícné prostředí pro klienty a pracovníky střediska bylo na úrovni vyžadující zlepšení*

Středisko spolupracovalo s poradenskými zařízeními, s DDÚ, se školami, které klienti navštěvovali, s pracovníky OSPOD, soudy, Policií ČR a dalšími subjekty. Další spolupráci středisko navázalo s různými institucemi, které své aktivity směřují na pomoc ohroženým dětem. Firmy, podnikatelé i soukromé osoby svými sponzorskými dary pomáhaly zkvalitnit život klientů, zlepšovat dobré materiální vybavení, rekreační a volnočasové aktivity, přispívaly na vzdělávací a výchovnou činnost i dárky pro klienty.

*Spolupráce s partnery splňovala očekávanou úroveň.*

### **Pedagogické vedení střediska**

Vedení střediska tvořili ředitel, zástupce ředitele a vedoucí vychovatelka – etopedka, kteří spolu při řízení střediska vzájemně spolupracovali. Vedení střediska řídilo pedagogické procesy na úrovni střediska, pedagogický rozvoj střediska podněcovalo v malé míře. Procesy řízení i vyhodnocování byly prováděny jen částečně, vedení neprovádělo hospitace u pedagogických pracovníků, nebyl zpracován plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, účinnost zaváděných opatření ke zlepšení stavu nebyla vyhodnocována.

Ředitel měl ujasněny koncepční záměry v personální oblasti, znal potřeby střediska a aplikoval je do personální strategie. Postupně podle potřeb přijímal nové a mladé pedagogické pracovníky. Pedagogický sbor byl věkově vyvážený, ve středisku působili starší a zkušenější pedagogové i mladí a začínající. Vstřícné a přátelské vztahy mezi pracovníky se jevily jako dobré.



Vnitřní i vnější prostory střediska jen zčásti podporovaly pozitivní klima, prostory jednotlivých výchovných skupin působily neosobně, estetické vnímání a prožívání klientů neumocňovala výzdoba jednotlivých výchovných skupin i celého zařízení. Vychovatelé respektovali individuality jednotlivých klientů, nastavená pravidla společného soužití.

*Aktivní řízení, vyhodnocování práce střediska a zajištění optimálních personálních podmínek bylo na úrovni vyžadující zlepšení.*

Úroveň materiálních podmínek střediska se ve sledovaném období od minulé inspekce zkvalitnila. Provoz všech výchovných skupin byl zajištěn řádným materiálním vybavením. Všechny pokoje klientů byly vybaveny jednoduchým a účelným nábytkem respektujícím zvýšené nároky na provoz. Kuchyně výchovných skupin byly vybaveny způsobem umožňujícím zapojení klientů do přípravy jídla a pomoc při stolování. Podmínky pro provoz výchovných skupin se blížily životu běžné domácnosti.

Ke svým činnostem využívalo středisko i zahradu vybavenou herními prvky, což umožňovalo aktivní volný pohyb klientů. Vybavení různorodými hrami, hračkami, stavebnicemi, knihami, výtvarným materiálem a relaxačními pomůckami bylo pestré a umístěno v přímém dosahu klientů.

*Materiální podmínky střediska byly na očekávané úrovni a podporovaly výchovu a vzdělávání klientů.*

### **Stravování**

Středisko poskytovalo v rámci plného přímého zaopatření stravovací služby v rozsahu zápisu do rejstříku. Celodenní strava byla poskytována klientům ubytovaným ve středisku, ostatním klientům a zaměstnancům byl poskytován oběd ve školní jídelně, kde byl také trvale zajištěn pitný režim prostřednictvím barelů s vodou či termosů s čajem. Některé podmínky pro poskytování školního stravování nebyly nastaveny v souladu s platnými právními předpisy, viz Protokol.

*Službám poskytovaným v rámci školního stravování věnovalo středisko dostatečnou pozornost, i přes dílčí nedostatky byly služby poskytované v rámci školního stravování na očekávané úrovni.*

Středisko hospodařilo ve sledovaném období posledních třech let při pokrývání svých neinvestičních nákladů s finančními prostředky ze státního rozpočtu. Jednalo se o účelové dotace z MŠMT pro soukromé školy a zařízení, přidělované pod účelovým znakem 33155, které byly střediskem řádně vyúčtovány. Na základě smluv s Krajským úřadem Jihomoravského kraje o jejich poskytnutí a následném navýšení mu byly dotace přiznány ve výši 100 % normativu. V roce 2015 obdrželo středisko ze státního rozpočtu rovněž účelové finanční prostředky na zvýšení mezd zaměstnanců v soukromém školství. Ke zlepšení finančních podmínek každoročně přispívaly také dary, získané od fyzických osob, podnikatelských subjektů i neziskových organizací. Převážná část finančních darů byla střediskem použita na úhradu nákladů za stravu klientů. Případné věcné dary, poskytnuté např. formou tvůrčích děl, starší výpočetní techniky, knih do školní knihovny, sportovního vybavení či drobných dáreků pro klienty (Den dětí, Mikuláš Vánoce), byly také využity pro zkvalitnění podmínek činnosti s klienty. Ke zlepšení hospodářského výsledku přispíval rovněž výsledek hospodaření v rámci hospodářské činnosti (stravování cizích strávníků).

*Finanční prostředky, se kterými středisko ve sledovaném období hospodařilo, mu umožňovaly pokrýt náklady při poskytování preventivně výchovné péče o klienty a byly na očekávané úrovni.*



### **Kvalita pedagogického sboru**

Zákonné podmínky odborné kvalifikace splňovala významná většina pedagogických pracovníků, část pedagogů bez odborné kvalifikace mohla vykonávat přímou pedagogickou činnost v souladu s platnou legislativou. Podmínku psychologické způsobilosti nespĺňovali čtyři pedagogičtí pracovníci. Všichni pedagogičtí i nepedagogičtí pracovníci byli bezúhonní. Začínajícím pedagogům byla věnována podpora jednak ze strany ředitele formou konzultací a jednak formou přidělených uvádějících pedagogů, kteří se věnovali začínajícím kolegům. Spolupráce mezi nimi byla vzájemná a individuální. Pedagogický sbor se v rámci možností vzdělával zejména v problematice rizikového chování a specifických poruch učení a chování. Personální podmínky vytvářely dobré předpoklady pro naplňování cílů edukace dětí.

*Kvalita pedagogického sboru byla na úrovni vyžadující zlepšení.*

## **Hodnocení průběhu vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacímu programu**

### **Výchova a vzdělávání**

Výchova a vzdělávání klientů po dobu jejich pobytu ve středisku se uskutečňovala podle jejich zpracovaných individuálních výchovných programů a dle individuálních vzdělávacích plánů kmenových škol klientů.

Výchova a vzdělávání probíhala ve dvou výchovných skupinách, které v dopolední výuce kopírovaly třídy, přičemž v každé třídě se vzdělávali klienti různých ročníků základního i středního vzdělávání.

Vzdělávání ve sledovaných hodinách vycházelo z požadavků rámcových vzdělávacích programů pro základní vzdělávání a příslušného středního odborného vzdělávání a vždy zohledňovalo individuální možnosti a speciální vzdělávací potřeby přítomných klientů. Sledované vyučovací hodiny byly většinou dobře připraveny a promyšleny. Byla patrná snaha vzdělávání alespoň částečně diferencovat. Výuka byla rozčleněna do částí s různými činnostmi, probíhala v pracovní atmosféře, pod důsledným a jasným vedením učitelů a s jejich maximální podporou. Učivo bylo vhodně prezentováno, upevňováno a propojováno s praktickými a životními situacemi (např. postupy vhodné při zjištění podezření na šikanu). Efektivní bylo vedení vyučovacích hodin formou řízeného rozhovoru, což přispívalo k rozvoji komunikativních i sociálních kompetencí klientů. Jejich snaha, dílčí úspěchy v komunikaci, řešení či splnění zadaných úkolů a dílčí výsledky vzdělávání byly průběžně učiteli hodnoceny. Učitelé vyjadřovali přesvědčení o možnostech každého klienta dosáhnout vzdělávacích výsledků a cíleně vytvářeli nadhled nad negativy minulosti. Užívali vzdělávacích strategií, které pomáhaly klientům vytvářet pozitivní vztahy. Při jedné z hospitací pedagog využíval málo efektivní způsob výuky, věnoval pozornost při řešení příkladu u tabule jen dvěma z ostatních osmi klientů. Tato nedůslednost pak byla příčinou nepozornosti ostatních klientů ve výuce. V komunikaci pedagoga se neprojevila snaha o přijímání každého klienta v rámci jeho osobnosti a speciálních vzdělávacích potřeb, byl naopak pozorován negativní přístup ke klientům vyjádřený degradujícím oslovením a dílčím slovním ohodnocením, což nevytvářelo motivaci ke vzdělávání. Ve sledované výuce nebyla patrná snaha o vzájemnou spolupráci klientů, což dokládaly požadavky kladené na klienty v části výuky, ale i pravidla stanovená pro chování klientů vyvěšená v učebnách. V průběhu většiny vyučovacích hodin bylo cíleně a vhodně zařazováno dílčí sebehodnocení žáků přiměřené jejich věku. Většina pedagogů se snažila systematicky sledovat a zaznamenávat vývoj vzdělávání a výsledky každého klienta a snažila se poskytovat jim zpětnou vazbu.



V odpoledních a podvečerních hodinách vychovatelé používali různé metody a formy výchovně vzdělávací práce, které odpovídaly individuálním potřebám, možnostem, schopnostem a věku klientů. Činnosti jednotlivých výchovných skupin byly výhradně organizovány tak, aby se klienti různých výchovných skupin nesetkávali, což Česká školní inspekce nehodnotí pozitivně.

Při sledovaných činnostech byly respektovány zájmy jednotlivých klientů, s praktickým využitím jejich znalostí, zkušeností i dovedností. Klienti byli vedeni k upevňování hygienických návyků, návyku pravidelné domácí přípravy na školu, k pracovní činnosti. Z pozorování při hospitacích a z rozhovorů s pedagogy zařízení vyplynulo, že k získávání a upevňování požadovaných návyků byly využívány spíše restrikce než motivace (např. zákaz konzumace vlastního jídla na pokoji klientů z důvodu možného znečištění). Diskuze v oblasti účelné využívání motivace klientů při získávání a upevňování požadovaných návyků a její začlenění do využívaných metod práce pedagogických pracovníků se jeví jako příležitost střediska ke zlepšení v dalším období. Při vzájemné komunikaci klienti vyjadřovali vlastní názor a respektovali názor druhých. S negativy z minulosti, přítomnými v anamnézách klientů pedagogové střediska pracovali, snažili se je eliminovat. Všichni klienti se chovali vůči sobě navzájem i k vychovatelům slušně. Vztahy mezi klienty byly pozitivní a v průběhu sledovaných činností nebyly zaznamenány žádné konflikty mezi klienty.

*Výchova a vzdělávání klientů splňovali očekávanou úroveň.*

#### **Podpora klientů při výchově a vzdělávání**

Při přijímání a propouštění klientů v případě oddělení internátního a při poskytování služeb střediska nepostupoval ředitel v souladu s platnou legislativou, osobní spisy neobsahovaly doporučení ohledně nejvhodnější formy další péče se zdůvodněním oddělení ambulantního k přijetí klienta do oddělení internátního, osobní dokumentace klientů neobsahovala záznamy o pohovorech s klienty nebo se zákonnými zástupci nezletilých klientů, středisko poskytovalo služby klientům bez uděleného písemného informovaného souhlasu žadatele s jejich obsahem, způsoby a metodami provádění, očekávanými výsledky a s riziky poskytnutí i neposkytnutí, viz Protokol.

Ve vstupních prostorách střediska byly na nástěnkách dostupné veškeré požadované informace. K odstranění sociálních, zdravotních a bezpečnostních bariér umístěných klientů ředitel přijímal a realizoval účinná opatření. Odborná psychologická a speciálně pedagogická podpora byla zajišťována pravidelně i intervenčně psychologem a speciálním pedagogem ambulantní části střediska. Při realizaci výchovně vzdělávacích aktivit středisko vhodnou úpravou vzdělávání přijímalo účelná opatření u klientů se zanedbanou školní docházkou a zohledňovalo individuální výchovné a vzdělávací potřeby klientů, typ a míru jejich postižení nebo znevýhodnění.

Většina pedagogů přistupovala ke klientům s důvěrou v jejich resocializaci i rozvoj jejich osobností a sociálních dovedností. Pravidla pro chování klientů (vyvěšená v učebnách) však nepodporovala rozvoj jejich osobností zejména v oblasti sociálních kompetencí.

V komunikaci s rodiči, klienty nebyly zaznamenány negativní stereotypy. Prostředí a aktivity klientů byly přizpůsobeny pedagogy tak, aby se na většině z nich mohly podílet i klienti s potřebou podpůrných opatření. Diagnostické nástroje zaměřené na vzájemné poznání, posilování sociálních a personálních dovedností a na nácvik komunikačních dovedností zařízení systematicky ve sledovaném období nepoužívalo.

*Podpora klientů při výchově vzdělávání byla na úrovni vyžadující zlepšení.*



## Hodnocení výsledků vzdělávání ve vztahu k vzdělávacímu programu

Středisko se interně zabývalo výsledky výchovy a vzdělávání, podporovalo rozvoj osobnosti klientů, sledovalo jejich psychosomatický stav. K podpoře rozvoje osobnosti klientů přispívala nabídka zájmové činnosti arteterapie (keramický kroužek, výtvarná výchova) a hipoterapie. Výsledky vzdělávání a chování klientů ve výuce i při odpoledních aktivitách sledovali a vyhodnocovali jak učitelé, tak i vychovatelé a vzhledem k dalšímu výchovnému působení je konzultovali i s dalšími odbornými pracovníky střediska (etopedka a psychologka).

*Středisko se interně zabývalo zjištěnými vzdělávacími a výchovnými výsledky na očekávané úrovni.*

K posílení úspěšnosti klientů směřovalo samostudium (pravidelná odpolední hodina věnovaná školní přípravě na další den), jehož cílem bylo vedení klientů k samostatnosti, zodpovědnosti a pravidelné přípravě do školy.

Klienti ve středisku byli hodnoceni na pravidelných pondělních Velkých komunitách a každodenně v Malých komunitách. Systém bodového hodnocení klienti znali. Každý týden ve středisku byl zahájen Velkou komunitou, na které se řešily úspěchy a neúspěchy klientů, přičemž sami klienti měli možnost se sami vyjádřit nejen ke svému hodnocení, ale i k programu a chodu střediska. Klienti se učili objektivně hodnotit ostatní i přijímat vlastní hodnocení. Malé komunity se uskutečňovaly každý den po ukončení programu střediska jen s vychovatelem, cílem bylo vést klienty k vlastnímu zhodnocení průběhu dne i k objektivnímu zhodnocení chování ostatních klientů.

*Výchovně vzdělávací výsledky ze všech dostupných šetření ČŠI byly možné hodnotit jen v oblasti poskytované výuky a splňovaly očekávanou úroveň. V rámci střediska byli klienti motivováni ke vzdělávání a dosahování úspěšnosti ve vzdělávání na očekávané úrovni.*

Zjištěnými informacemi o výsledcích výchovy i vzdělávání klientů se středisko zabývalo průběžně (spolupráce pedagogických pracovníků a odborníků zařízení) a na pedagogických radách konaných však jen 2x ročně. Četnost pedagogických rad vzhledem k délce trvání internátního pobytu (2 měsíce) jednotlivých klientů a jejich formální charakter vyplývající ze zápisů z jednání nebyli dostačující, neboť hodnocení nemohlo postihnout každého klienta střediska.

Zavedený systém péče o klienta založený na spolupráci všech odborníků střediska sice přispíval k návratu klientů do jejich kmenových škol, ale následně ze strany střediska nebyl další vývoj úspěšnosti klientů systematicky sledován, nepokračovala spolupráce s kmenovými školami. Středisko disponovalo pouze informacemi o dalším uplatnění těch svých klientů, kteří i po ukončení pobytu zůstali v ambulantní péči střediska.

*Další sledování a vyhodnocování vývoje úspěšnosti klientů ze strany střediska probíhalo nahodile a n systematicky na úrovni vyžadující zlepšení.*

## Závěry

### a) Zásadní a na místě neodstranitelné nedostatky:

- absence koncepce a strategie rozvoje střediska
- absence školního vzdělávacího programu střediska
- vnitřní řád střediska svým obsahem nesplňoval náležitosti vzorového vnitřního řádu
- nedostatky představující riziko v oblasti zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví klientů



- péče o děti v nočních hodinách byla výhradně zabezpečována nepedagogickými pracovníky
- část pedagogických pracovníků nespĺňovala podmínku psychické způsobilosti
- nedostatky při přijímání a propouštění klientů v případě oddělení internátního a při poskytování služeb střediska

**b) Slabé stránky**

- nefunkční systém zjišťování kvality poskytované výchovy a vzdělávání (hospitace)
- nefunkční, nahodilý systém plánování dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků
- prostory jednotlivých výchovných skupin působily neosobně, estetické vnímání a prožívání klientů neumocňovala výzdoba jednotlivých výchovných skupin i celého zařízení
- nahodilé, nesystematické sledování a vyhodnocování vývoje úspěšnosti klientů

**c) Návrhy na zlepšení stavu školy/školského zařízení:**

- začlenit do systému řízení střediska supervizi externích odborníků jako prostředek pro reflexi pedagogické práce
- zvážit zavedení vnitřního informačního elektronického systému
- zpracovat nová pravidla pro chování klientů příznivá pro rozvoj jejich sociálních kompetencí
- začlenit a propojit jednotlivé činnosti či klienty v rámci organizace výchovných činností jednotlivých výchovných skupin
- využít elektronické formy vedení povinné dokumentace zařízení
- v rámci diskuse ve středisku zvážit širší využívání motivačních prvků při získávání a upevňování požadovaných návyků klientů
- zvýšit četnost pedagogických rad a jejich obsahovou náplň vzhledem ke klientům v průběhu kalendářního roku

**Pro účely zvýšení dotací podle § 5 zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů, je školská právnická osoba vykonávající činnost školského zařízení celkově hodnocena jako podprůměrná.**

**Seznam dokladů a ostatních materiálů, o které se inspekční zjištění opírá**

1. Vnitřní řád střediska výchovné péče HELP ME ze dne 1. září 2015
2. Výroční zpráva SVP HELP ME 2014/2015 ze dne 11. listopadu 2015
3. Manažerská smlouva ředitele Střediska výchovné péče pro děti a mládež HELP ME ze dne 1. dubna 2000
4. Stanovy občanského sdružení Střediska výchovné péče pro děti a mládež HELP ME ze dne 6. června 2000
5. Rozhodnutí MŠMT ve věci zápisu změny v údajích o právnické osobě Středisko výchovné péče pro děti a mládež HELP ME, čj. 22 529/2011-25 ze dne 27. července 2011
6. Časový týdenní program internátního oddělení bez data vydání
7. Kniha pedagogických rad SVP HELP ME vedená od 25. ledna 1999
8. Vnitřní předpis ke stanovení rozsahu přímé vyučovací činnosti ze dne 19. prosince 2005





9. Personální struktura SVP HELP ME bez data vydání
10. Týdenní plány (programy) 1. a 2. výchovné skupiny od 1. ledna 2015
11. Individuální výchovné plány klientů pro školní rok 2015/2016 (15x)
12. Třídní knihy tříd platných pro školní rok 2015/2016
13. Třídní výkazy tříd ve školním roce 2015/2016
14. Rozvrh hodin tříd ve školním roce 2015/2016
15. Seznam zaměstnanců k termínu inspekční činnosti včetně osobních čísel
16. Personální dokumentace – doklady o nejvyšším dosaženém vzdělání všech pracovníků a další doklady o psychické způsobilosti a bezúhonnosti vedené k datu inspekce
17. Kniha návštěv vedená od 11. června 2004
18. Osobní dokumentace klientů evidenčně zapsaných v zařízení k termínu inspekční činnosti, 15 krát
19. Seznam klientů a jejich rozdělení do výchovných skupin ke dni inspekční činnosti
20. Výkaz Z 34-01 o středisku výchovné péče podle stavu k 30. září 2015 ze dne 5. října 2015
21. Rozpočtová změna číslo 236 ze dne 4. srpna 2015 (za UZ 33059)
22. Smlouva o poskytnutí dotace s Krajským úřadem Jihomoravského kraje za školní roky 2013/2014 ze dne 24. ledna 2013 a 2014/2015 ze dne 6. února 2014
23. Smlouva o zvýšení dotace s Krajským úřadem Jihomoravského kraje za školní roky 2013/2014 ze dne 24. ledna 2013 a 2014/2015 ze dne 6. února 2014
24. Výkaz zisku a ztráty za roky 2012 až 2014
25. Zpráva nezávislého audítora k 31. 12. 2013 ze dne 28. června 2014 a k 31. 12. 2014 ze dne 28. června 2015
26. Finanční vypořádání vztahů se státním rozpočtem za roky 2013 a 2014
27. Poučení žáků při nástupu do střediska od září 2015 za 2 výchovné skupiny klientů
28. Kniha o evidenci úrazů klientů vedená od 1. ledna 2013 (1 úraz ze dne 22. května 2013)
29. Zápis z průběhu inspekční činnosti konané ve dnech 7. – 9. 12. 2015 ve Středisku výchovné péče pro děti a mládež HELP ME ze dne 9. prosince 2015
30. Výkaz o činnosti zařízení školního stravování Z 17-01 podle stavu k 31. říjnu 2015
31. Seznam dětí MŠ a žáků ZŠ přihlášených ke školnímu stravování ve školním roce 2015/2016
32. Přihlášky ke stravování ve školním roce 2015/2016
33. Spotřební koše za období září - listopad 2015
34. Jídelní lístky za období září - listopad 2015
35. Výdejky potravin za období září - listopad 2015
36. Finanční limity obědů ve školním roce 2015/2016 (MŠ a ZŠ)
37. Finanční limity obědů pro cizí strávníky ve školním roce 2015/2016
38. Počty jídel za období 1. října 2015 - 31. října 2015
39. Měsíční hlášení stravného 1. října 2015 - 31. října 2015
40. Přehledy docházky za měsíce září - listopad 2015
41. Bilance příjmů a nákladů za období leden a květen 2015
42. Inventura skladu ke dni 30. října 2015
43. Měsíční hlášení hospodaření skladu za období září – listopad 2015
44. Vnitřní řád školní jídelny ze dne 1. září 2014
45. Smlouva o dodávkách ovoce v projektu „Ovoce do škol“ ze dne 10. února 2010 (Wastex, spol. s.r.o.)
46. Živnostenský list čj. Ž-253/00430/2003/Zur ze dne 25. března 2003 (hostinská činnost)



## Poučení

Podle § 174 odst. 10 školského zákona může ředitel školského zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu Česká školní inspekce, Jihomoravský inspektorát, Křížová 22, 603 00 Brno, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu (csi.b@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místě příslušném inspektorátu České školní inspekce.

**Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

(razítko)

Titul, jméno, příjmení, funkce

Mgr. Pavel Schönwälder, školní inspektor

Pavel Schönwälder, v. r.

Mgr. Soňa Bergerová, školní inspektorka

Soňa Bergerová, v. r.

PhDr. Renáta Ševčíková, školní inspektorka

Renáta Ševčíková, v. r.

Ing. Marcela Matušincová, kontrolní pracovnice

Marcela Matušincová, v. r.

Ing. Hana Šarounová, kontrolní pracovnice

Hana Šarounová, v. r.

Ve Zlíně dne 29. prosince 2015

**Datum a podpis ředitele školského zařízení potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy**

(razítko)

Titul, jméno, příjmení, funkce

Mgr. Vladislav Vaňák, ředitel školského zařízení

Vladislav Vaňák, v. r.

V Brně dne 14. ledna 2016

**Připomínky ředitele školského zařízení**

----

Připomínky nebyly podány.

