



ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Oblastní pracoviště

Pardubice

Inspekční zpráva

Základní škola Dřítěč, okres Pardubice

Adresa: Dřítěč 44, 533 05 Dřítěč

Identifikátor školy: 600 096 408

Zřizovatel: Obec Dřítěč,

Adresa: OÚ Dřítěč 45, 533 05 Dřítěč

Školský úřad Pardubice, Za Pasáží 657, 530 01 Pardubice

Termín konání orientační inspekce: 5. a 9. října 2000

Čj.	102 389/00-2450
Signatura	oj2zu101

ÚVODEM

Inspekce probíhala v návaznosti na zjištěná negativa v inspekční zprávě čj. 102 225/00-2450 a v protokolu čj. 102 226/00-2450 ze dne 31. května - 1. června 2000. Dalším podnětem k inspekci byl výsledek šetření stížnosti, které probíhalo ve dnech 3 - 4. října 2000. Vzhledem k tomu, že v mateřské škole (dále jen MŠ) došlo ke změnám v personálních podmínkách, byly provedeny hospitace u obou pedagogických pracovníků. V základní škole (dále jen ZŠ) zůstaly personální podmínky beze změny, tudíž kvalita vzdělávací činnosti nebyla zařazena jako předmět inspekce.

Předmětem hodnocení kvality řízení byla oblast plánování, organizování, motivace a hodnocení zaměstnanců.

HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVACÍ ČINNOSTI

Plánování a příprava vzdělávací činnosti

Ve třídě MŠ pracují dvě pedagogické pracovníce - učitelka na plný úvazek a další pedagogická pracovníce, která má v MŠ úvazek 0,45 a ve ŠD jako vychovatelka úvazek 0,55. Pro snazší orientaci v textu bude uváděna jako vychovatelka.

Mateřská škola

Vzdělávací činnost v MŠ částečně probíhá podle „Programu výchovné práce pro jesle a MŠ“ vydaného MŠ ČSR pod čj. 33 483/83-201 a dále podle vlastních cílů. Ty jsou formulovány v „Ročním plánu MŠ“ a v jeho přílohách.

V plánování pedagogického procesu vychází učitelka z vlastního vypracovaného materiálu „Roční plán výchovné práce“ - pro každé roční období je stanoven soubor úkolů z rozvoje poznání. Tyto úkoly jsou následně rozpracovány v týdenních plánech do konkrétních metod a forem s logickou provázaností a motivačním rámcem. Plánovány jsou spontánní i řízené činnosti.

Vychovatelka má předem na každý měsíc ve školním roce stanoveny úkoly pro základní pohybové činnosti. Detailnější plánování tělovýchovné činnosti není prováděno, spontánní činnosti plánovány nejsou.

Plánování a příprava učitelky měly úroveň velmi dobrou. Příprava a plánování vychovatelky měly úroveň ještě vyhovující.

Řízené činnosti

Vzhledem k tomu, že v plánování, v přípravě a v samotném průběhu vzdělávací činnosti byly mezi učitelkou a vychovatelkou výrazné kvalitativní rozdíly, jsou sledované oblasti popisovány odděleně.

Obsahem řízené činnosti vychovatelky byla tělovýchovná činnost, kdy ve skupině dětí převažoval věk od 3 do 5 let.

Organizace byla metodicky neodborně sestavená, nedocházelo ke střídání klidových a dynamicky pohybových forem, činnost měla charakter spíše monotónní zátěže. Část cvičení bylo fyziologicky nepřiměřeně zatěžující (dlouhodobá chůze s rukama ve vzpažení a následně v předpažení, taktéž dlouhodobá chůze v podporu dřepmo bez zařazení kompenzačního vzpřimujícího cviku). Cíle, které si učitelka vytkla, byly plněny metodami, které se vzhledem k věku dětí nejen mijely zdravotním účinkem (např. chůze podle udávaného rytmu ve trojicích),

ale pro svoji náročnost v dětech vyvolávaly pocit neuspokojení. Na čas děti zaujala pohybová hra ve dvou skupinách, ale vychovatelka v jejím průběhu 2x změnila pravidla, čímž děti ztratily orientaci. Po dobu tělovýchovného cvičení byly děti unavené, neprojevovaly radost z pohybu, což vychovatelka sama několikrát konstatovala, aniž by si položila otázku, proč tomu tak je a adekvátně pedagogicky reagovala. Úvodní motivace nebyla obsahově v souladu s následující činností, náhle byla změněna bez zjevné příčiny, nebo byla zcela nelogická (motivace ježka - přeskoky přes tyč). Vychovatelka hovořila klidným, mírným hlasem, děti hezky oslovovala, nehodnotila je přímo negativně. Za nezáměr o činnost a nesoustředěnost je však neoprávněně napomínala. Řízená činnost trvala 45 minut.

Obsahem řízené činnosti vedené učitelkou byla také činnost tělovýchovná. Ta byla dobře odborně sestavená, respektovala vývojové tělesné zvláštnosti. Děti měly prostor se aktivně spolupodílet na průběhu, cvičily pozitivně naladěné. Zvolené zdravotní cviky a metody realizace měly pro děti přínos jak po stránce zdravotní, tak psychické. Zařazená pohybová hra umožnila účast všech dětí, nevznikaly žádné prostoje, ve kterých by děti setrvaly v nečinnosti. Motivace byla přiměřená věku dětí a vycházela z již získaných poznatků či příjemných prožitků.

Součástí dopoledního bloku byla preventivní prohlídka dětským stomatologem, kterou iniciovala ředitelka. Z kolektivu pouze rodiče 3 dětí projevíli o tuto akci zájem. Učitelka této situace využila, děti byly předem cíleně připravené - měly kvalitní poznatky a potřebný postoj důvěry. Následně děti dostaly možnost tento zážitek výtvarně vyjádřit s použitím rozdílného výtvarného materiálu. Část výsledků minimálně zachycovala příslušný děj, a to především u dětí, které se prohlídky zúčastnily pouze jako diváci a tím byl jejich prožitek méně intenzivní. Byla respektována rozdílná délka ve schopnosti se soustředit.

Spontánní činnosti

Po dobu spontánní činnosti byla dětem ze strany vychovatelky poskytnuta možnost volného výběru hry. Hra dětí však byla obsahově chudá bez výraznější aktivity. Vychovatelka děti nestimulovala, neměla pro ně připravenou žádnou přitažlivou nabídku. Na základě zájmu dětí o výtvarnou činnost jim byly nabídnuty omalovánky, které však byly graficky pro děti značně složité. Děti vybarvily jen malou část, přestaly mít o činnost zájem a z dosaženého výsledku neprojevovaly výraznější uspokojení. V průběhu her vychovatelka neopomíjela připomínat a upevňovat základní hygienické návyky, individuálně se dětem v této oblasti věnovala.

Učitelka respektovala volbu hry dětí, současně měla připravenou zajímavou činnost z pracovní výchovy. Využívala menšího počtu dětí k individuálnímu osvojování si pracovních dovedností a návyků. Podněcovala hru dětí poskytováním vhodných doplňků, verbálním navozením a rozvinutím tématu. V průběhu spontánních činností vznikla několikrát skupinová námětová hra, které se učitelka zúčastnila jako partner, nenásilně využívala jejího zaměření k rozvoji poznání a sociálních dovedností. Do hry vstupovala na přání dětí, nebo v tom případě, že se hra ubírala nevhodným směrem. Děti byly aktivní, ve třídě panovala herní tvořivá atmosféra. Přejechod od spontánní činnosti k řízené byl pozvolný. Hodnocení kvality vzdělávací činnosti

Ve vzdělávací činnosti vychovatelky při spontánní činnosti byla citelně slabá místa, řízená činnost byla nevyhovující. Interakce, komunikace motivace a hodnocení měly úroveň ještě vyhovující.

Vzdělávací činnost učitelky při spontánní činnosti měla vynikající úroveň, při řízené tělovýchovné a výtvarné činnosti byla výrazná převaha pozitiv.

Vzhledem k tomu, že nekvalitní vzdělávací činnost probíhá pouze 1x týdně a v ostatní dny pracuje s dětmi učitelka, jejíž pedagogické působení má velmi dobrou úroveň, je celková úroveň vzdělávací činnosti průměrná.

HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ

V předchozí inspekci byl dokument „Škola, kde rostou písničky“ ředitelkou označen jako rozpracovaný materiál pro dlouhodobější koncepci školy. V průběhu stávající inspekce bylo zjištěno, že dokument pod tímto názvem pozbyl charakter koncepce a nabyl podobu kroniky, ve které jsou zdokumentovány všechny akce, které škola pořádá pro děti, žáky a rodiče. Ředitelka školy vypracovala k 1. září 2000 nové koncepční materiály.

„Koncepce mateřské školy“ má 2 části - cíle mateřské školy a výchovně vzdělávací program. Cíle jsou formulovány ve smyslu „co děláme“, než jako záměry činnosti MŠ. Obsahově se jedná o pedagogické zásady ve vzdělávací činnosti. Výchovně vzdělávací program je taktéž formulovaný ve smyslu „co děláme“ a obsahem je směs obecných prostředků a zcela konkrétních metod.

„Koncepce školy“ se v úvodu zabývá filozofií školy, v části charakteristika školy popisuje všechny sdružené součásti právního subjektu, jejich umístění a předmět činnosti. V bodech výchovně vzdělávací program a cíle školy kumuluje koncepční záměry s pedagogickými zásadami v duchu hesel a současné konkrétní činnosti školy.

Mateřská škola

„Roční plán MŠ Dříteč“ a jeho přílohy vypracovala učitelka MŠ a byl projednán na poradě dne 26. září 2000. Roční plán stanovuje hlavní cíle a úkoly, které jsou popsány obecně a časově mají spíše víceletou trvalou platnost, nežli pouze na jeden rok. Jednotlivé okruhy (individuální přístup k dětem, péče o zdraví dětí, plán materiálně technického vybavení, spolupráce s rodiči a obcí) stanovují již konkrétní úkoly, formy a prostředky. Přílohami ročního plánu jsou „Projekt rok s písničkou“ (jedná se o běžnou náplň hudební výchovy), „Výchova k péči o životní prostředí“ (obecně stanovené úkoly v rozvoji poznání), „Ve zdravém těle zdravý duch“ (výraznější specifikace sexuální výchovy s cíli, které jdou nad rámec běžných úkolů).

Každý den od 14:15 do 16:00 hod je MŠ a ŠD (skupina dětí ve věku od 3 do 10 let) spojována a pedagogický proces zajišťuje vychovatelka. Pro jeho průběh jsou vypracovány následující dokumenty: „Roční plán pro ŠD + MŠ“ - popis významu zájmové činnosti pro žáky a následně obecné úkoly v jednotlivých typech zájmové činnosti bez diferenciaci s ohledem na věkové složení skupiny, „Čtvrtletní plán MŠ + ŠD“ - obecné úkoly v jednotlivých typech zájmové činnosti bez diferenciaci podle věku dětí, „Plán MŠ + ŠD na měsíc září a říjen“ - konkrétní zájmové činnosti bez uvedení, které činnosti jsou určeny pro děti MŠ a které pro žáky ŠD.

V MŠ probíhá 1x týdně tzv. „Předškolní výchova v mateřské škole“ prováděná vychovatelkou a určená pro děti, které nastoupí ve školním roce 2001/2002 školní docházku do ZŠ Dříteč. V ročním plánu této přípravy na školu byly některé úkoly a metody převzaté z učebních osnov 1. ročníku ZŠ. V přípravách byly uváděny úkoly společně pro MŠ a ŠD bez diferenciaci podle věku dětí - v průběhu inspekce ředitelka sjednala nápravu.

Základní škola

Dokument „Roční plán ZŠ na školní rok 2000-2001“ je zpracován ředitelkou školy a je jejím pracovním materiálem pro vlastní plánování výchovně vzdělávacího programu, v kterém jsou vytyčeny hlavní úkoly. Pedagogičtí pracovníci s ním nebyli seznámeni. V měsíčních plánech rozpracovala ředitelka úkoly do jednotlivých bodů - koncepční část, výchovně vzdělávací

proces, materiální zabezpečení školy a ekonomiku, organizační a administrativní část, BOZP a mimoškolní činnost. Obsahové zpracování není vždy v souladu s těmito body. Zaměstnanci jsou seznamováni vždy již s upraveným měsíčním plánem.

Při kontrole rozvrhů tříd bylo zjištěno, že v prvním ročníku je v úterý vyučováno pět hodin v jednom sledu, tj. porušení § 9 odst. 3 vyhlášky č. 291/1991 Sb., o základních školách, ve znění pozdějších předpisů.

„Organizační řád ZŠ Dříteč okres Pardubice“ je v platnosti od 1. září 2000, předchozí organizační řády byly zrušeny. Organizační řád mimo běžných okruhů obsahuje i informace, které svým charakterem patří do ročního plánu (organizace šk. roku 2000 - 2001, plán pedagogických a provozních porad, třídní schůzky s rodiči) - řád je tímto jako trvale platný dokument znehodnocený. Z organizačního řádu a schématu vyplývá, že za odbornou úroveň nejen ZŠ, ale i dalších součástí školy tj. MŠ a ŠD, odpovídá ředitelka školy. Naproti tomu u učitelky MŠ a vychovatelky ŠD, které nejsou vedoucími zaměstnanci, je současně v organizačním řádu a následně v jejich pracovních náplních uvedeno, že řídí a odpovídají za MŠ a ŠD.

Pro všechny pracovnice jsou vypracovány pracovní náplně. V případě učitelky MŠ a vychovatelky ve ŠD obsahují ustanovení, že odpovídají za vytvoření podmínek pro výkon školní inspekce a rozhodují o zařazení dětí a žáků do MŠ a ŠD, což je v rozporu s příslušným zněním v organizačním řádu. Současně bylo zjištěno, tyto úkony ve skutečnosti provádí ředitelka tak, jak jí to ukládají právní předpisy. Dále pracovní náplň nařizuje vychovatelce ŠD "provádět školení BOZP a PO, vést zápisy do požární knihy". Ve skutečnosti vychovatelka provádí školení, ale správnost obsahu potvrzuje svým podpisem ředitelka.

Jak již bylo výše popsáno, každý den v odpoledních hodinách dochází ke spojování MŠ a ŠD. V žádném dokumentu nejsou dána alespoň základní organizační pravidla - kde bude tato činnost probíhat, o plánování pedagogické práce a jak bude zajištěno, aby byla respektovány věkové zvláštnosti všech dětí ve skupině.

„Školní řád ZŠ Dříteč, okres Pardubice“ je upraven k 1. září 2000. Dokument obsahuje okruhy vnitřní školní řád, časový harmonogram vyučovacích hodin ZŠ, povinnosti a práva žáků školy, povinnosti učitelů. Některé informace např. „pravidla hodnocení a klasifikace žáka ZŠ“, „ředitel školy ustanovuje třídní učitele a zástupce školy“ jsou zároveň součástí vnitřního klasifikačního řádu nebo organizačního řádu.

„Školní řád MŠ“ seznamuje rodiče s některými paragrafy vyhlášky č. 35/1991 Sb., o mateřských školách zabývajícími se povinnostmi a právy učitelek a ředitelky.

Ředitelka vypracovala dokument „Kritéria hodnocení pro školní rok 2000/2001“, který má 2 části - I. „Kritéria pro pedagogické a nepedagogické pracovníky“ a II., ve které se uvádí, v jakých případech může být osobní příplatek snížen nebo odebrán. Kritéria pro poskytování osobních příplatků a mimořádných odměn nejsou obsahově rozlišena, tak jak uvádí § 7 a 10 nařízení vlády ČR č. 251/1992 Sb., o platových poměrech zaměstnanců rozpočtových a některých dalších organizací. Kritéria pro pedagogické pracovníky jsou formulována převážně obecně až nesrozumitelně (např. „plnění pracovní činnosti“, „týmová spolupráce“, „pomoc slabším žákům a vyzdvižení jejich předností“), nebo nepřesně citují zákoník práce (např. „dodržování pokynů ředitele“ - již není uvedeno, že pouze v tom případě, pokud jsou v souladu s právními předpisy), a nebo jsou samozřejmou součástí přímé výchovné činnosti (např. „dozor nad žáky“). Kritéria pro nepedagogické pracovníky obsahují rovněž obecné a nesrozumitelné formulace (např. „kultura úrovně stravování, „nadstandardní práce - mimořádné práce, „přínos nových návrhů a řešení“). V závěru si ředitelka vymezuje právo provádět přehodnocení každý uplynulý měsíc, přestože v pokynu ministra MŠMT čj. 15

997/95-42 se v bodě 3 uvádí, že k přehodnocení výše osobních příplatků by mělo docházet maximálně dvakrát do roka.

Ve II. části výše uvedeného dokumentu jsou uvedeny důvody, za kterých bude osobní příplatek snížen nebo odebrán. Některé mají takové znění, že si jimi ředitelka sama sobě přiznává právo, které jí nepřísluší - např. postih za to, že „zaměstnanec podá neoprávněnou stížnost“. Taktéž nelze zaměstnanci přikázat „absolutní mlčenlivost o výši svého platu, odměn, osobního příplatku“, mlčenlivost je ze zákona povinností zaměstnavatele. V závěru je uvedeno, že „při opakovaném porušování těchto pravidel je možnost okamžité výpovědi ze strany zaměstnavatele dle zákoníku práce § 46, odst.1, písm. f)“, což je v rozporu se zákoníkem práce. Okamžitě zrušení pracovního poměru upravuje ustanovení § 53 zákoníku práce, podle něhož může zaměstnavatel okamžitě zrušit pracovní poměr jen výjimečně, a to pouze tehdy, porušil-li zaměstnanec pracovní kázeň zvláště hrubým způsobem. Stěžejní však je, že tento postih opět nelze zahrnovat do kritérií pro snížení či odebrání osobního příplatku. V závěru dokumentu je uvedeno, z jakých důvodů se mohou krátit odměny (za nemocnost, za ošetřování dítěte nebo člena rodiny, za mateřskou dovolenou) a o kolik procent.

Celkově znění dokumentu svědčí o nepochopení nařízení vlády ČR č. 251/1992 Sb., o platových poměrech zaměstnanců rozpočtových a některých dalších organizací.

Výsledek kontroly odstranění nedostatků uvedených v protokolu čj. 102 226/00-2450 ze dne 20. června 2000:

- Rozpis přímé výchovné práce učitelky MŠ jí umožňuje přestávku na jídlo a oddech v trvání 30 minut, tak jak to ukládá § 89 odst. 1 zákoníku práce - byla sjednána náprava.
- Pracovní řád pro zaměstnance škol a školských zařízení vydaný MŠMT ČR čj.: 16 969/96-42 byl v době inspekce na pracovišti k dispozici, zaměstnanci s ním byli seznámeni - byla sjednána náprava.
- Informační materiál o škole pro veřejnost tak, jak to ukládá § 5 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, byl v době inspekce vyvěšený na veřejně přístupném místě - náprava byla sjednána.
- Plnění učebních dokumentů výchovně vzdělávací program Základní škola, schválený MŠMT pod čj. 16 847/96-2 Sb.:
 - ve 4. a 5. ročníku je prokazatelně vyučováno psaní, které je složkou předmětu český jazyk,
 - v 1. - 5. ročníku je vyučován předmět pracovní činnosti.

Náprava byla sjednána.

Hodnocení kvality řízení

- *Dokumentace zabývající se koncepčními záměry postrádá především charakter koncepce - tj. stanovení dlouhodobých, střednědobých a krátkodobých cílů školy s uvedením prostředků vedoucích k jejich dosažení. Dokumentace k odbornému řízení MŠ - tj. roční plán a jeho přílohy, doznala podstatných pozitivních změn. Taktéž určitá chaotičnost v rádech MŠ byla odstraněna. Nedostatečnost stanovení pravidel pro organizaci a odborné zajištění vzdělávací činnosti při spojování MŠ + ŠD přetrvává. Roční plán pro činnost MŠ a ZŠ má úroveň průměrnou, v plánech pro činnost ŠD, ŠD + MŠ převažovala negativa. Úroveň plánování je pouze vyhovující.*

- *Organizování má úroveň pouze vyhovující, motivace a hodnocení zaměstnanců nevyhovující.*
- *Nedostatky zjištěné v protokolu čj. 102 226/00-2450 ze dne 20. června 2000 byly odstraněny.*

Ze zjištění ve sledovaných oblastech vyplývá sice snaha ředitelky zajistit určitý řád v chodu školy, avšak obsah prostudovaných dokumentů je v mnoha případech nesrozumitelný, nefunkční, rozporuplný. Úroveň řízení je pouze vyhovující.

VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- IZ čj. 102 225/00-2450 ze dne 20. června 2000.
- Protokol čj. 102 226/00-2450 ze dne 20. června 2000.
- Pracovní náplně učitelky MŠ s úvazkem 1, 00 a úvazkem 0, 45.
- Pracovní náplň vychovatelky ŠD s úvazkem 0, 55.
- Rozpis přímé výchovné činnosti učitelky MŠ a vychovatelky ŠD.
- Dokument „Škola, kde rostou písničky“.
- Koncepce mateřské školy.
- Koncepce školy, základní školy Dřítěč, okres Pardubice.
- Roční plán MŠ Dřítěč a jeho přílohy.
- Roční plán předškolní výchovy.
- Roční plán pro ŠD+MŠ.
- Čtvrtletní plán pro ŠD+MŠ.
- Plán ŠD+MŠ na měsíc září a říjen.
- Roční plán ZŠ - školní rok 2000-2001.
- Měsíční plány ředitelky školy.
- Organizační řád ZŠ Dřítěč ze dne 1. září 2000.
- Školní řád ZŠ Dřítěč, okres Pardubice ze dne 1. září 2000.
- Školní řád ZŠ Dřítěč, Školní řád MŠ.
- Kritéria hodnocení pro školní rok 2000/2001.

ZÁVĚR

Negativní zjištění inspekce ze dne 31. května - 1. června 2000 byla s ředitelkou řádně projednána a zdůvodněna. Vzhledem k tomu, že při stávající inspekci bylo zjištěno, že v řízení přetrvávají závažné nedostatky, je úroveň školy ještě vyhovující.

Při inspekční nebylo zjištěno neefektivní využívání prostředků přidělených ze státního rozpočtu vzhledem k účelu jejich poskytnutí a vzhledem ke schváleným učebním dokumentům.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

Školní inspektorky	Titul, jméno a příjmení	Podpis
Vedoucí týmu	Mgr. Věra Rečlová	V. Rečlová v. r.
Členové týmu	Marcela Toušovská	M. Toušovská v. r.

V Pardubicích dne 15. listopadu 2000

Datum a podpis ředitelky školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 29. listopadu 2000

Razítko

Ředitelka školy	Podpis
Mgr. Romana Jeřábková	R. Jeřábková v. r. ...

Předmětem inspekce bylo důležitější zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.

Dle § 19 odst. 8 téhož zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Hodnotící stupnice

Stupeň	Širší slovní hodnocení
Vynikající	Zcela mimořádný, příkladný
Velmi dobrý	Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň
Průměrný	Negativa a pozitiva téměř v rovnováze, průměrná úroveň
Pouze vyhovující	Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa
Nevyhovující	Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.
Plní, je v souladu	Dodržuje, čerpá účelně, efektivně
Neplní, není v souladu	Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně

Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacního protokolu ČŠI
Školský úřad	19. 12. 2000	102 435/00-2450
Zřizovatel	19. 12. 2000	102 437/00-2450

Připomínky ředitelky školy

Datum	Čj. jednacního protokolu ČŠI	Text
14. 12. 2000	102 428/00-2450	Připomínky k obsahu IZ.