



ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Oblastní pracoviště

Plzeň

Inspekční zpráva

Základní škola Stráž, okres Tachov

Stráž 21, 348 05 Stráž

Identifikátor školy: 600073874

Zřizovatel: Obec Stráž, čp. 1, 348 05 Stráž

Školský úřad Tachov, Pobřežní 140, 347 01 Tachov

Termín konání orientační inspekce: 1. - 3. listopadu 2000

Čj.	047 57/00-2075
Signatura	od7cu102

CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Základní škola Stráž je úplná škola, která má v každém ročníku jednu třídu. Součástí školy je školní kuchyně s jídelnou a jedno oddělení školní družiny. Kapacita školy je podle zřizovací listiny (vydané ŠÚ Tachov č.j. 171/1997 ze dne 13. 8. 1997) 270 žáků. V současné době jsou kapacitní možnosti školy nevyužité, do školy ke dni inspekce docházelo 169 žáků. Z tohoto počtu 77 žáků (45%) dojíždí ze 13 obcí.

Škola pracuje podle vzdělávacího programu Základní škola č.j. 16 847/96-2.

HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

I. stupeň

Český jazyk

Časová dotace předmětu byla v souladu s učebním plánem zvoleného vzdělávacího programu. Členění učiva do jednotlivých ročníků v tematických plánech ne vždy odpovídalo učebním osnovám vzdělávacího programu Základní škola (např. 3. ročník - učivo: slova jednoznačná a mnohoznačná).

Sledovaná výuka byla pečlivě připravena. Učivo probírané při hospitacích navazovalo na učivo předcházející. Výukové cíle byly vhodně voleny vzhledem k věku žáků, kromě výuky v 5. ročníku (převládalo sdělování a vyžadování pouček).

Výuka byla vedena dvěma pedagogicky a odborně způsobilými vyučujícími a jednou vyučující bez odborné a pedagogické způsobilosti ve smyslu vyhlášky č. 139/1997 Sb., o podmínkách odborné a pedagogické způsobilosti pedagogických pracovníků a o předpokladech kvalifikace výchovných poradců, což se negativně projevilo v kvalitě výuky.

Učebny byly vybaveny vhodně a účelně, pouze u některých žáků neodpovídala velikost žakovských stolků jejich vzrůstu. Prostor učeben bylo podnětné a estetické. Psychohygienické zásady byly dodrženy.

V organizaci, metodách a formách práce převažovala frontální výuka a monolog vyučujícího. Vnitřní diferenciaci ani kooperativní techniku učení nebyly při hospitacích zaznamenány. Vyučovací čas byl efektivně využit pouze v části sledované výuky. Použití učebnic a pracovních sešitů a ostatních pomůcek bylo účinné.

Vstupní a průběžná motivace byla prováděna pouze ve 3. ročníku, v ostatní sledované výuce byla zaznamenaná ve velmi malé míře. Hodnocení bylo zaměřeno převážně pozitivně. Vztahy mezi vyučujícími a žáky byly založeny na důvěře, učitelé respektovali osobnost žáka.

Plánování a příprava výuky vzhledem ke vzdělávacímu programu a podmínkám, ve kterých výuka probíhala byly na průměrné úrovni.

Personální, materiální a psychohygienické podmínky byly velmi dobré.

V ostatních sledovaných oblastech tj. v účelnosti a vhodnosti organizace výuky, v použitých metodách a formách práce, v motivaci a způsobu hodnocení žáků, v úrovni spolupráce a komunikace mezi žáky navzájem a mezi žáky a pedagogy byla pozitiva a negativa téměř v rovnováze.

Výuka českého jazyka na I. stupni ZŠ byla na průměrné úrovni.

II. stupeň

Český jazyk

V rámci plánování učiva byly zpracovány časově tematické plány, které odpovídaly přijatému vzdělávacímu programu Základní škola. Kontinuita výuky mezi jednotlivými ročníky byla zajištěna. Stanovené výukové cíle byly v souladu s učebními osnovami. Sledované hodiny byly pečlivě připravené a promyšlené v návaznosti na předcházející učivo.

Výuku českého jazyka zabezpečují učitelé s plnou odbornou i pedagogickou způsobilostí. Ve všech třídách byla patrná snaha o vytvoření estetického a útulného prostředí, které pozitivně motivuje žáky a vytváří příjemnou atmosféru pro výuku. Třídy byly vzhledem k počtu žáků prostorné, světlé, vyzdobené květinami a výtvarnými pracemi žáků. Pro výuku českého jazyka jsou ve třídách k dispozici jazykové příručky a slovníky. Další studijní materiály jsou podle finančních možností školy dále doplňovány. Didaktická technika využita nebyla. Rozvrh vyučovacích hodin a přestávek respektuje psychohygienické potřeby žáků a pedagogických pracovníků.

Po stránce metodické byla výuka vedena tradičním, frontálním způsobem. Vyznačovala se promyšlenou organizací práce, logickou stavbou hodin, které měly spád a gradaci. Frontální výuka byla doplňována zařazováním prvků aktivního učení. Výrazným rysem sledované výuky byla systematičnost, důraz na logiku a odpovědný přístup vyučujících. Požadované výukové cíle byly plněny. Didaktické zásady byly respektovány. Nové učivo bylo vyvozováno v návaznosti na dosavadní znalosti žáků, procvičování a upevňování učiva byl věnován dostatek času. Pochopení učiva byla následně ověřována.

Motivačně působila informace o činnostech v nastávající hodině (důsledně zařazovaná do úvodu) i přehledná příprava na tabuli. Při výuce bylo využíváno aktualizace učiva, mezipředmětových vztahů, práce s chybou i motivačního hodnocení. Závěr jednotlivých hodin vždy obsahoval hodnocení průběhu výuky a práce žáků. Stimulem pro žáky byl i osobitý projev obou učitelů a jejich zjevné zaujetí pro výuku.

Komunikace mezi žáky a učiteli byla korektní, zdvořilá, založena na respektování a vzájemné důvěře. Bylo dbáno na správné vyjadřování žáků. K rozvoji komunikačních dovedností byly využity náměty poskytované učebnicí i diskuse v průběhu skupinové práce žáků. Vyučování probíhalo v atmosféře otevřenosti a spolupráce, žáci projevovali pozitivní vztah k výuce.

Kvalita vzdělávání v českém jazyce na II. stupni ZŠ byla hodnocena jako velmi dobrá.

Německý jazyk

Časová dotace sledovaného předmětu byla v souladu s učebním plánem schváleného vzdělávacího programu školy. Obsah učiva odpovídal požadavkům osnov.

Vyučující měly učivo rozpracované v tematicko časových plánech podle používaných učebnic.

Výuka byla zajištěna učitelkami bez odborné způsobilosti ve smyslu vyhlášky č. 139/1997 Sb.

Vybavení kabinetu učebními pomůckami a odbornou literaturou bylo na průměrné úrovni.

Výuka probíhala v jazykové učebně, která byla pro výuku podnětně vyzdobená (mluvnické přehledy, obrazové materiály).

Výukové cíle byly ve sledovaných hodinách stanovené vhodně, s ohledem na jazykovou úroveň žáků.

Jednotlivé úseky hodin byly logicky uspořádané, aktivity se střídaly promyšleně. Proporce mezi osvojováním jazykových prostředků a rozvíjením řečových dovedností byly vyvážené.

Nové učivo bylo uváděno srozumitelně a v návaznosti na dosavadní znalosti žáků. Následně bylo procvičováno na vhodně volených aplikačních příkladech a různých typech cvičení. Slovní

a frazeologická zásoba byla rozšiřována v přiměřeném rozsahu a uplatňována v nových spojeních a kontextech. Žáci byli vedeni k jednoduché komunikaci na podkladě navozených řečových situací. Učební činnosti dávaly žákům dostatek příležitostí i k nácviku čtení a poslechu s porozuměním. Vyučující důsledně dbaly na správnou výslovnost žáků a přesnost jejich vyjadřování. Motivačně na žáky působilo využití různých organizačních forem práce. Ve výuce převažoval frontální způsob prověřování. Dovednosti v hodnocení vlastních výkonů u žáků nebyly cíleně rozvíjeny.

Učitelky většinou věnovaly pozornost zpětnovazebnímu propojení výuky. Výsledky jednotlivých učebních činností obvykle zhodnotily a zobecnily.

Pozitivně na proces učení působilo vedení výuky v cizím jazyce. Učitelky omezovaly využití mateřského jazyka pouze na nezbytné informace a rady vyžadující jeho užití.

V souladu se stanovenými cíli byly ve výuce využity různé didaktické materiály, auditivní technika a překladové slovníky.

Úroveň komunikace a interakce mezi vyučujícími a žáky navzájem byla velmi dobrá.

Škola má již desetiletou družbu s německou školou v Osterhofenu. Motivací v cizojazyčném vzdělávání jsou pro žáky zejména týdenní výměnné pobyty v rodinách, které účinně pomáhají prohlubovat jejich komunikativní kompetence.

Sledovaná výuka německého jazyka měla nadprůměrnou až spíše nadprůměrnou úroveň.

Občanská a rodinná výchova

Časová dotace ve sledovaných předmětech odpovídala schválenému učebnímu plánu. Plánováním byla zajištěna kontinuita výuky sledovaných předmětů mezi jednotlivými ročníky. Hospitované hodiny byly dobře připravené a promyšlené, stanovené výukové cíle byly v souladu s učebními osnovami.

Učitelka bez odborné způsobilosti přistupovala k výuce s velkou zodpovědností, přípravě na vyučování věnovala značnou péči. Výuka občanské a rodinné výchovy probíhala v kmenových třídách. Učebny byly čisté a světlé, při výzdobě byl kladen důraz na estetiku prostředí. Vyučující využívala k přípravě výuky studijní materiály výchovného poradenství a další potřebné publikace postupně dokupuje. Žáci měli zatím k dispozici pouze učebnice občanské výchovy.

Učitelka dobře pochopila výchovné poslání předmětů. Organizace a zvolené metody a formy práce ve sledovaných hodinách byly vždy dobře promyšlené, pestré, efektivní a v souladu s požadavky osnov. Pozitivní byla snaha podněcovat žáky k přemýšlení o důležitých oblastech lidského života.

Motivujícím faktorem výuky byla vhodnost zvolených metod a forem výuky i vlastní přístup vyučující k dané problematice. Vhodným způsobem byli žáci vedeni k pozitivní hodnotové orientaci a žádoucím modelům chování. Žáci byli aktivní, o výuku jevíli velký zájem. Interakce a komunikace mezi učitelkou a žáky byla vstřícná a otevřená.

Kvalita výuky občanské a rodinné výchovy byla hodnocena jako velmi dobrá.

Přírodopis

Časová dotace předmětu odpovídala učebnímu plánu schváleného vzdělávacího programu školy. Učivo jednotlivých ročníků bylo rozvržené do časových tematických plánů, které v jednotlivých ročnících na sebe navazovaly a byly v souladu s učebními osnovami.

Předmětu vyučovali dva učitelé, z nichž jeden nemá odbornou způsobilost k výuce sledovaného předmětu ve smyslu vyhlášky č. 139/1997 Sb. Výuka byla vedena v odborné

učebně pro přírodopis a chemii, což usnadňovalo přípravu pomůcek a celkově (i vzhledem k trvalému vystavení řady demonstračních obrazů a modelů) mělo pozitivní vliv na kvalitu výuky. Ke třídě přiléhá kabinet, který byl v dostatečné míře vybaven pomůckami a odbornou literaturou.

Na výuku byli oba vyučující pečlivě připraveni, v provedení byly rozdíly, které vyplynuly zejména z rozdílné délky praxe a odbornosti vyučujících, ale neměly zásadní vliv na splnění výukových cílů. Ve výuce převládá frontální způsob práce, ale lišil se zejména v užití demonstračních materiálů, využívání zpětné vazby a prováděného hodnocení nebo sebehodnocení žáků. Také v metodické stavbě byly rezervy zejména v závěrečné části, kdy fáze opakování, procvičování a hodnocení žáků byla v jednom případě značně časově zúžena. Prezentace nové látky se lišila v objemu a zejména důrazu na základní učivo. Učivo bylo v obou případech interpretováno věcně správně. Učitelem byl využitý jednoduchý demonstrační náčrt, text i ilustrace v učebnici. Žáci byli většinou pasivní, na vyhodnocování předloženého názoru se nepodíleli. Výborně byly připraveny pomocné materiály (nakopírovaný text prověrky, doplňující literatura, obrazové tabule, části skeletu), které byly při výuce účelně využité. Tam, kde to bylo možné a vhodné byly využívány zkušenosti žáků, časté bylo uplatnění mezipředmětových vztahů. V jednom případě byla patrná i diferencovaná práce se žáky (metoda prodlouženého výkladu). Audiovizuální pomůcky nebyly ve sledované výuce využité.

Nenásilná motivace byla uplatněna vždy v úvodu hodin a pochvalou za dobrou práci v průběhu výuky. Klasifikované zkoušení mělo charakter zpětné vazby pro učitele i ostatní žáky, kteří se aktivně zapojovali. Otázky v písemné prověrce byly srozumitelné, úměrné věku žáků.

Aktivita žáků byla celkově vysoká. Většinou byl vytvořený dobrý vzájemný kontakt mezi vyučujícími a žáky, ojedinělé projevy nekázně se projevíly při zdlouhavější kontrole správných odpovědí z prověrky.

Sledovaná výuka přírodopisu měla celkově nadprůměrnou až spíše nadprůměrnou úroveň.

Zeměpis

Výuka zeměpisu ve škole byla vedena třemi vyučujícími, z nichž žádný nemá odbornou způsobilost ve smyslu vyhlášky č. 139/1997 Sb. Tato skutečnost se však projevila na kvalitě výuky pouze částečně. Sledovaná výuka byla pečlivě připravena zejména po materiální stránce, odborné nedostatky se neprojevily. Výuka byla vedena v souladu s učebními osnovami vzdělávacího programu Základní škola podle tematických plánů, které na sebe v jednotlivých ročnících navazují. Časové rozvržení je však pouze rámcové, což znesnadňuje kontrolu ze strany vedení školy. V době konání inspekce výuka korespondovala s tímto časovým rozvržením. Protože ve škole není odborná učebna zeměpisu, probíhala výuka v kmenových třídách, kam je nutné všechny pomůcky donášet. Využití demonstračního materiálu bylo velmi dobré, ale audiovizuální technika nebyla využita vůbec.

Vlastní průběh sledovaných hodin byl rozdílný zejména ve volbách vyučovacích metod. Pevládá frontální způsob práce s velmi rozdílným uplatňováním zpětné vazby zvláště při vyvozování učiva. Výborně byly připraveny písemné podpůrné materiály, kterými se učivo vhodně procvičovalo. V některých hodinách byly uplatněny regionální prvky, často byly uplatňovány mezipředmětové vztahy, učivo bylo vhodně aktualizováno. Nové poznatky byly uváděny vždy v souvislostech, nevyžadovalo se pasivní memorování. Aktivní práce žáků s učebnicí byla minimální. Rozdílné bylo i účelné zjednodušení probírané látky, někde byla látka probíraná příliš podrobně, nebo doplňována údaji, které učivo zbytečně rozšiřovaly. Zápisy poznámek do sešitu byly vždy přiměřeně stručné i přehledné. V metodické stavbě hodin byl

největší prostor věnovaný úvodnímu opakování, zkoušení a výkladu nového učiva. Naopak fáze závěrečného procvičení a upevnění učiva měla menší časovou dotaci, závěrečné hodnocení práce bylo ojedinělé a spíše zaměřené na celou třídu než na práci jednotlivců. Motivačně na žáky působil projev vyučujících, byl patrný zájem o předmět i dobrá příprava. V průběhu výuky byli žáci klasifikováni jak z ústního zkoušení, tak z písemných prověrek. Klasifikované ústní zkoušení proběhlo pouze v jedné ze sledovaných hodin, otázky byly zaměřené především na pochopení vztahů, souvislostí a jejich ústní zadání bylo jednoznačné. Hodnocení výkonu žáků bylo objektivní a vždy učitelem zdůvodněné.

Velmi dobré bylo zapojení žáků do přímé práce. Většina žáků pracovala se zájmem, často měli prostor pro vyjádření vlastního stanoviska.

Mezi vyučujícími a žáky byly patrné pozitivní vztahy. Projevy nekázně žáků byly zaznamenány pouze v jedné sledované hodině.

Celkově měla výuka zeměpisu ve sledovaných hodinách průměrnou úroveň.

Plánování a příprava výuky měla ve sledovaných předmětech na II. stupni ZŠ nadprůměrnou až spíše nadprůměrnou úroveň.

Podmínky výuky byly (především vzhledem k personálnímu zajištění výuky) pouze průměrné.

Všechny ostatní sledované oblasti výuky (organizace, formy a metody výuky, motivace a hodnocení i interakce a komunikace) měly výraznou převahu pozitiv s drobnými nedostatky.

Celkově byla sledovaná výuka na II. stupni ZŠ velmi dobrá.

Hodnocení kvality vzdělávání

Kvalita vzdělávání byla velmi dobrá.

HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ

Plánování

Plán práce a hlavních úkolů je obecně stanoven na základě ročně se opakujících stejných požadavků, které jsou zaměřeny na výchovně vzdělávací úlohu školy. Součástí tohoto plánu jsou doplňky a přílohy specifické pro příslušný školní rok. K nim patří i plán kontrolní a hospitační činnosti vedení školy. Základní body plánu práce jsou v přílohách termínované, částečně je mimo vedení školy vymezené i personální zajištění úkolů ostatními vyučujícími. Některé body jsou stanovené obecně (např. materiální a technické), ale každý rok škola předkládá zřizovateli požadavky na úpravu materiálního stavu školy s finanční rozvahou a projednává je s ním. Plán práce byl projednán dne 1. září 2000 na úvodní pedagogické radě se všemi pracovníky školy (bez připomínek).

Výuka probíhala podle schváleného učebního plánu schváleného vzdělávacího programu Základní škola. Plán je zpracovaný tak, aby byla možná jeho realizace v podmínkách školy daných především personální situací. Široce je využívána nabídka volitelných předmětů (celkem 5). Naopak nabídka nepovinných předmětů je minimální, vyučuje se pouze náboženství.

Zvláštní pozornost je věnována dyslektickým žákům na I. stupni. Ambulantní nápravu prováděly dvě pedagogické pracovnice školy. O nabídnutou formu slovního hodnocení těchto žáků neprojevíli rodiče zájem.

Plánování mělo negativa a pozitiva téměř v rovnováze.

Organizování

Kompetence vedení školy jsou přesně vymezené, ale oba členové vedení školy mají odbornou způsobilost pro výuku na II. stupni ZŠ.

Kontrolovaná dokumentace školy byla řádně vedena.

Organizace vyučování žáků odpovídá obecně závazným právním předpisům, kromě dodržování délky některých přestávek. Ke krácení přestávek dochází kvůli nedostatečné dopravní obslužnosti dojíždějících žáků.

Ve škole je zavedený standardní vnitřní i vnější informační systém. Pracovníci školy jsou průběžně a aktuálně seznamováni s potřebnými informacemi. Žáci získávají informace zejména prostřednictvím třídních učitelů, ostatních vyučujících, školního rozhlasu a informačních tabulí. Rodiče jsou informováni o prospěchu a chování žáků na pravidelných schůzkách SRPDS, které se konají dvakrát do roka. Dále jsou informováni prostřednictvím notýsků v 1. - 2. ročníku a žákovských knížek v ostatních ročnících. Pro rodiče vycházejících žáků škola organizuje mimořádnou schůzku, při které škola sdělí základní informace o možnostech uplatnění žáků.

Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 1998/1999 byla zpracovaná v rozsahu daném §17c, odst. 2, písm. a) - g) zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství ve znění pozdějších předpisů. Poskytuje dostatek informací. Ze zprávy je patrné i srovnání stavu v chování a vzdělávání žáků s minulým rokem.

Velmi podrobně je zpracovaný vnitřní řád školy. Obsahuje však i pasáž „Chování žáka mimo školu“. Za chování žáka mimo školu nesou plnou odpovědnost rodiče. Naopak zmínka o „Právech žáka“ zcela chybí.

Pro rodičovskou veřejnost i žáky pořádá škola pravidelně dvakrát do roka školní akademii, aktuálně uveřejňuje články o životě školy v místním tisku (Zpravodaj) a regionálním tisku (Tachovský deník). Přínosem pro školu je skutečnost, že někteří rodiče sponzorují kulturní aktivity pro děti, jezdí s dětmi jako pomocný dozor na kulturní akce (divadelní představení).

Při řízení školy využívá ředitel školy podněty pracovníků školy i spíše ojedinělé podněty rodičů. Úzce spolupracuje se zřizovatelem Obcí Stráž a ze strany školy je tato spolupráce vysoce hodnocená zejména za období posledních dvou let.

Organizování mělo celkově průměrnou úroveň.

Vedení a motivování pracovníků

Vedení pracovníků je promyšlené a koncepční. Je přiměřeně náročné zároveň s individuálním přístupem k jednotlivým pracovníkům. Převažuje demokratický styl jednání s jednoznačným rozhodnutím ředitele. Důležité záležitosti jsou projednávány s pracovníky osobně, jejich podněty a připomínky jsou zváženy a podle nutnosti projednány na poradách. Vedení školy je vstřícné podnětům a iniciativě pracovníků školy a využívá je v řízení školy. Pro začínající učitele je vždy ustanoven uvádějící učitel. Také učitelům s kratší pedagogickou praxí je věnována systematická metodická a poradenská pomoc vedením školy. Škola podporuje další vzdělávání učitelů. Systém financování akcí zaměřených na vzdělávání je promyšlený. Nejvíce jsou učiteli využívány vzdělávací akce pořádané Pedagogickým centrem Plzeň. Nové poznatky jsou interně předávány dalším pracovníkům školy.

Kritéria pro přidělování nenárokových složek platu byla stanovena a všichni pracovníci s nimi byli prokazatelným způsobem seznámeni (trvale jsou umístěna ve sborovně školy). Ředitel školy provádí hodnocení práce učitelů dvakrát za rok. Pravidelné sebehodnocení práce školy se realizuje zejména v průběhu pedagogických rad a ve výroční zprávě školy.

Vedení a motivování pracovníků vykazovalo výraznou převahu pozitiv.

Kontrolní mechanismy

Plán kontrolní činnosti je pečlivě zpracovaný. Je zaměřený na všechny oblasti chodu školy, tj. provozní problematiku, výchovně vzdělávací proces, administrativu a pedagogickou dokumentaci. Provádění a vyhodnocování kontrol je pravidelné a písemně doložitelné.

Ze všech kontrolních činností je kladen největší důraz na hospitační činnost, kterou provádějí ředitel i zástupkyně. Hospitační záznamy jsou vedeny na předtištěných listech, kde se sledují didaktické a metodické postupy, klady a nedostatky, které jsou rozvedené do závěru a opatření. Každá hospitace se s vyučujícím konzultuje a záznam je jím podepsán. Hospitace jsou přednostně směřovány k začínajícím vyučujícím nebo učitelům s kratší praxí. Z hospitačních záznamů ale nevyplývá kontrola plnění učebních osnov a dodržování plánu časového rozvržení učiva. Závěry z kontrolní činnosti se prokazatelně projednávají na pedagogických radách. Četnost hospitační činnosti je přiměřená velikosti školy a počtu pracovníků, za loňský školní rok uskutečnilo vedení školy celkem 17 hospitací. Vedení školy si vytvořilo vlastní systém kontrolních prací v matematice a jazyku českém na II. stupni ZŠ, kterými zjišťuje úroveň vědomostí žáků.

Kontrolní činnost měla spíše nadprůměrnou úroveň.

Hodnocení kvality řízení

Úroveň řízení byla celkově velmi dobrá.

VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- Rozhodnutí o zařazení do sítě škol vydané ŠÚ Tachov dne 13. 8. 1997 pod č.j. 171/97
- personální dokumentace pracovníků školy
- Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 1999/2000
- Plán práce na školní rok 2000/2001 s přílohami
- učební plán 1. - 9. ročníku vzdělávacího programu Základní škola
- tematicko časové plány sledovaných předmětů
- plán kontrolní a hospitační činnosti vedení školy
- záznamy z hospitační a další kontrolní činnosti
- zápisy z pedagogických rad
- vnitřní řád školy pro žáky
- třídní knihy, třídní výkazy všech ročníků školy
- rozvrh hodin
- písemnosti žáků ve sledovaných třídách
- žákovské knížky vybraného vzorku žáků školy

ZÁVĚR

Kvalita vzdělávání byla celkově velmi dobrá.

Kvalita řízení měla nadprůměrnou až spíše nadprůměrnou úroveň.

Celkově byla činnost školy ve sledovaných oblastech velmi dobrá.

Finanční prostředky přidělené ze státního rozpočtu jsou využívány efektivně ve prospěch rozvoje školy.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

Školní inspektoři	Titul, jméno a příjmení	Podpis
Vedoucí týmu	Mgr. Jan Havránek	Jan Havránek v. r.
Členové týmu	PaedDr. Věra Abelová	Věra Abelová v. r.
	Mgr. Darina Motlíková	Motlíková v. r.
	Mgr. Marcela Šimková	Marcela Šimková v. r.

V Tachově dne 20. listopadu 2000

Datum a podpis ředitele školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 28. 11. 2000

Razítko ano

Ředitel školy	Podpis
Mgr. Jaroslav Pokorný	Jaroslav Pokorný v. r.

Předmětem inspekce bylo důležitější zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.

Dle § 19 odst. 8 téhož zákona může ředitel(ka) školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Hodnoticí stupnice

Stupeň	Širší slovní hodnocení
Vynikající	<i>Zcela mimořádný, příkladný</i>
Velmi dobrý	<i>Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň</i>
Průměrný	<i>Negativa a pozitiva téměř v rovnováze, průměrná úroveň</i>
Pouze vyhovující	<i>Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa</i>
Nevyhovující	<i>Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.</i>
Plní, je v souladu	<i>Dodržuje, čerpá účelně, efektivně</i>
Neplní, není v souladu	<i>Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně</i>

Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Školský úřad	12. 12. 2000	68/00
Zřizovatel	12. 12. 2000	69/00

Připomínky ředitele školy

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
-	-	Bez připomínek