



**Česká školní inspekce**

**Olomoucký inspektorát**

---

# **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

**Dětský výchovný ústav, Olomouc – Svatý Kopeček, Ústavní 9**

**Ústavní 9, 783 51 Olomouc**

**Identifikátor školského zařízení: 600 031 543**

**Termín konání inspekce: 1. – 4. prosinec 2003**

|                   |                   |
|-------------------|-------------------|
| <b>Čj.:</b>       | m3-10108/03-05003 |
| <b>Signatura:</b> | km2px203          |

## PŘEDMĚT INSPEKČNÍ ČINNOSTI

### Předmětem inspekční činnosti bylo zjištění a zhodnocení:

- ❖ personálních podmínek vzdělávací a výchovné činnosti v dětském výchovném ústavu vzhledem k účelu a působnosti školského zařízení ve školním roce 2003/2004
- ❖ materiálně-technických podmínek vzdělávací a výchovné činnosti v dětském výchovném ústavu vzhledem k účelu a působnosti školského zařízení ve školním roce 2003/2004
- ❖ průběhu a výsledků vzdělávání a výchovy v dětském výchovném ústavu vzhledem k účelu a působnosti školského zařízení ve školním roce 2003/2004

## CHARAKTERISTIKA ŠKOLSKÉHO ZAŘÍZENÍ

Zřizovací listinou čj. 31 562/95-61 ze dne 20. března 1995 byla Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky zřízena dnem 1. dubna 1995 příspěvková organizace s názvem *Dětský výchovný ústav, Sv. Kopeček u Olomouce, Ústavní 9*. Školské zařízení bylo zřízeno na dobu neurčitou.

*Dodatkem č. 1 ke zřizovací listině* čj. 19 548/96-61 ze dne 30. srpna 1996 byla při Dětském výchovném ústavu zřízena základní škola a zvláštní škola. *Změnou zřizovací listiny Dodatek č. 2* čj. 30 900/98-21 ze dne 10. listopadu 1998 byl upraven název organizace na *Dětský výchovný ústav, Olomouc – Svatý Kopeček, Ústavní 9* a doplněn o internát a školní jídelnu, jako součásti organizace. *Změnou zřizovací listiny Dodatek č. 3* čj. 12 305/02-21 ze dne 5. února 2002 byl s účinností od 1. března 2002 změněn název součásti základní škola na speciální základní školu.

Příspěvková organizace s názvem *Dětský výchovný ústav, Olomouc – Svatý Kopeček, Ústavní 9* byla s účinností od 1. září 2002 zařazena do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení *Rozhodnutím Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy* čj. 11 289/02-21 ze dne 16. května 2002.

Školské zařízení sdružuje:

- |                             |                    |
|-----------------------------|--------------------|
| 1. Speciální základní škola | kapacita: 30 žáků  |
| 2. Zvláštní škola           | kapacita: 30 žáků  |
| 3. Dětský výchovný ústav    | kapacita: 30 lůžek |
| 4. Školní jídelna           | kapacita: 50 jídel |

*Dětský výchovný ústav* je zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy a zajišťuje zejména vzdělávací, výchovnou a sociální péči dětem se závažnými poruchami chování zpravidla ve věku od šesti roků do ukončení povinné školní docházky. Zařízení není koedukované, je určeno pouze dívkám.

Předmět činnosti je vymezen zřizovací listinou a ustanoveními zákona č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 109/2002 Sb.).

*Změnou zřizovací listiny Dodatek č. 4* čj. 30 127/03-25 ze dne 24. listopadu 2003 byl s účinností od 1. července 2004 změněn název organizace na *Dětský diagnostický ústav a Středisko výchovné péče, Olomouc – Svatý Kopeček, Ústavní 9*.

## **HODNOCENÍ PERSONÁLNÍCH PODMÍNEK VZDĚLÁVACÍ A VÝCHOVNÉ ČINNOSTI VZHLEDEM K ÚČELU A PŮSOBNOSTI ŠKOLSKÉHO ZAŘÍZENÍ**

Hodnocení personálních podmínek vzdělávací a výchovné činnosti se vztahuje k celému školskému zařízení.

Ve školním roce 2003/2004 realizuje vzdělávací a výchovnou činnost v hlavním pracovním poměru celkem třináct pedagogických pracovníků (ředitel, zástupkyně ředitele, psychologka, čtyři učitelé, šest vychovatelů). Třináct pracovníků, z toho čtyři pomocné vychovatelky, zabezpečuje obslužný a technický provoz.

Podmínky odborné a pedagogické způsobilosti dané platnou právní normou splňují ředitel, zástupkyně ředitele, psychologka, všichni učitelé (čtyři) a dva vychovatelé. Čtyři vychovatelé požadované podmínky nespĺňují. Tato skutečnost však negativně neovlivňovala kvalitu jejich výchovně-vzdělávací práce. Dva pedagogičtí pracovníci (vychovatelé), kterým vznikl pracovníprávní vztah ve školním roce 2003/2004, doložili v souladu s platným zákonem o výkonu ústavní nebo ochranné výchovy potvrzení o zjištění psychické způsobilosti (psychologické vyšetření) pro výkon pedagogické praxe i potvrzení o bezúhonnosti.

Systém služeb vychovatelů nebyl v kontrolovaném období sestaven tak, aby zpravidla v pracovní dny byla pokryta doba výchovně-vzdělávacího procesu až do večerky. Přímá výchovná činnost pedagogických pracovníků (vychovatelů) končila ve 20:00 hod. V době od 20:00 do 21:00 hod. nebyla přímá výchovná činnost v rámci rodinných skupin realizována vychovateli, ale pro celé zřízení pouze dvěma pomocnými vychovateli (nepedagogickými pracovníky).

Odbornými pracovníky ve vztahu k výchovně-vzdělávacímu procesu jsou ve školním roce 2003/2004 psychologka a sociální pracovnice. V průběhu kontroly bylo zjištěno, že jejich činnost je zpracovaná a má velmi dobrou úroveň.

Psycholožka (pedagog-psycholog) pracuje v zařízení na plný úvazek. Přímou práci s dětmi vykonává v rozsahu dvacet jedna hodina týdně, která je rozvržena na osm hodin práce se skupinou dětí a čtrnáct hodin realizace individuálních pohovorů s dětmi. Časové rozvržení těchto rozhovorů není definováno, je flexibilní, vychází z aktuální situace v dětském kolektivu. Veškeré rozhovory s dětmi jsou zaznamenány a psychologická diagnostika je založena jako podklad pro další práci s dítětem. S poznatky o dětech dokáže psychologka systematicky pracovat a předávat je pedagogickým pracovníkům.

Sociální pracovnice pečlivě vede osobní spisy dětí a s tím související agendu, s výjimkou úhrady péče poskytované dětem osobami odpovědnými za výchovu. Tuto specifickou část sociální práce zajišťuje hospodářka. Sociální pracovnice je prokazatelně v denním styku s dětmi, sleduje a zajišťuje jejich kontakt s rodinami. Průběžně spolupracuje s dalšími institucemi participujícími na vzdělávání a výchově dětí.

Poradním orgánem ředitele byla v kontrolovaném období zejména pedagogická rada, dalšími podpůrnými orgány řízení byly porady vedení, provozní porady a porady vychovatelů. Jednání byla svolávána pravidelně, v různých časových harmonogramech podle celoročního plánu práce.

S účinností od 1. července 2004 proběhne transformace stávajícího zařízení na *Dětský diagnostický ústav a Středisko výchovné péče, Olomouc – Svatý Kopeček*. V souvislosti s touto organizační změnou zpracoval ředitel v oblasti plánování lidských zdrojů koncepci na doplnění a posílení personální struktury. V rámci stávajícího školního roku nebyly zásadní personální změny připravovány. Dva vychovatelé, kterým vznikl pracovníprávní vztah v roce 2003, jsou do pedagogické práce uváděni přímo ředitelem a jeho zástupkyní, kteří garantují odborný dohled. Jakým způsobem je práce začínajících pedagogů kontrolována a hodnocena,

nebylo doloženo. Přímé vedení pedagogů a pomocných vychovatelů je v kompetenci zástupkyně ředitele. *Plán kontrolní a hospitační činnosti na školní rok 2003 – 2004* byl sestaven společně pro úsek mimoškolní činnosti (internát) i pro úsek školy. Plán stanovuje řediteli a zástupkyni ředitele okruhy pro kontrolní a hospitační činnost u učitelů a vychovatelů na jednotlivé kalendářní měsíce. Zároveň byl předložen jiný, rovněž po měsících zpracovaný dokument *Plán kontrolní a hospitační činnosti – školní rok 2003/2004* (zpracovaný zástupkyní ředitele). Oba plány se od sebe v jednotlivých měsících liší, okruhy kontroly spolu nekorespondují. Není zřejmé, kdo a co bude reálně kontrolovat. Předložené výstupy z kontrol jsou sporadické, hospitace zatím prováděla, jak dosvědčují zápisy, pouze zástupkyně. Kontrolní a hospitační činnost nebyla ve škole prováděna v dostatečném rozsahu, což se negativně projevilo v nedostacích při plánování obsahu učiva, plnění učebních plánů a ve vedení povinné dokumentace třídními učiteli. Ve školním roce 2003/2004 není využit potenciál metodických orgánů, není vytvořen systém metodického vedení učitelů. Pro kontroly z hlediska provozu je veden sešit s jednoduchými zápisy. Vzhledem k absenci záznamů o projednávání obecných kontrolních závěrů při pedagogických radách a poradách lze konstatovat, že kontrolní mechanismy byly nastaveny formálně a neposkytují pro řízení organizace dostatečnou zpětnou vazbu. Pedagogické rady se zabývají pouze organizačními záležitostmi a hodnocením žáků na konci klasifikačních období. Převažuje neformální, nedokladovatelná spolupráce bez výstupů. Kontrola je nesystémová, a proto neefektivní. Další vzdělávání pedagogických pracovníků je vedením zařízení umožněno a podporováno. Roční plán dalšího vzdělávání byl sestaven pro jednotlivé pracovníky a je průběžně realizován. V oblasti odborné problematiky, umožňující lépe pochopit výchovné problémy dětí, se však více vzdělávali vychovatelé, méně učitelé. Poznatky z výcviků a seminářů byly prokazatelně přenášeny na ostatní pedagogy prostřednictvím metodického sdružení. Obsahově byly schůzky metodického sdružení přímo provázány s ročním plánem dalšího vzdělávání.

Organizační struktura zařízení má platnost od prosince 2002, ale její funkčnost je vzhledem k poddimenzovanému stavu pedagogů v úseku vychovatelů nedostatečná. Statutárním orgánem je ředitel, kterého v době jeho nepřítomnosti v plném rozsahu zastupuje jeho zástupkyně. Kompetence jednotlivých pracovníků, jejich práva a povinnosti byly jasně stanoveny a písemně deklarovány. Systém morálního, ale zejména hmotného stimulování pracovníků má vedení zařízení vytvořen, nadtarifní složky platu byly stanovovány diferencovaně podle výsledků hodnocení. Systém vedení zaměstnanců byl z hlediska personálních podmínek ve sledovaném období na průměrné úrovni.

Informační systém uvnitř celého školského zařízení (osobní kontakt, pedagogická dokumentace, nástěnky, systém porad) praktikovaný ve sledovaném období i průběhu inspekce byl funkční, zajišťoval přenos všech potřebných informací ke všem subjektům včetně zpětné vazby.

***Personální podmínky činnosti byly vzhledem ke všem sledovaným jevům průměrné.***

|  |
|--|
| <b>HODNOCENÍ MATERIÁLNĚ-TECHNICKÝCH PODMÍNEK VZDĚLÁVACÍ A VÝCHOVNÉ ČINNOSTI VZHLEDEM K ÚČELU A PŮSOBNOSTI ŠKOLSKÉHO ZAŘÍZENÍ</b> |
|--|

Hodnocení materiálně-technických podmínek vzdělávací a výchovné činnosti se vztahuje k celému školskému zařízení.

*Dětský výchovný ústav, Olomouc – Svatý Kopeček, Ústavní 9* je situován v běžné zástavbě obce. Zařízení tvoří komplex budov a oplocený venkovní areál. V centrální budově bylo zřízeno zázemí pro technický a obslužný úsek (kanceláře, kuchyň, jídelna), ve dvou podlažích ubytovací kapacity pro děti. Venkovní areál s parkovou úpravou a multifunkčním hřištěm využívají ke sportovním, relaxačním a volnočasovým aktivitám zejména děti.

Ve sledovaném období byly vzhledem k připravované rekonstrukci prováděny pouze nutné opravy. Plánovaná rekonstrukce ubytovacích prostor byla zřizovatelem schválena, investičně je zajištěna. Realizace bude zahájena v prvním pololetí roku 2004.

Stávající ubytovací prostory objektu svou velikostí, dispozičním řešením a vybavením byly v průběhu inspekce nedostačující, podmínky pro zajištění autonomie tří rodinných skupin nevyhovující. Měly charakter internátního zařízení a umožňovaly pouze v omezeném rozsahu realizaci výchovně-vzdělávacího systému tří rodinných skupin ve smyslu zákona o ústavní a ochranné výchově. Skupiny se při činnostech prolínaly, nebylo zajištěno soukromí a potřebná intimita dětí zejména v oblasti využívání sociálních a hygienických zařízení. Všechny aktuálně přítomné děti byly ubytovány v třílůžkových ložnicích (druhé podlaží pět a třetí podlaží šest ložnic). Na každém patře bylo však pouze jedno sociální a hygienické zařízení, klubovna (slouží současně jako studovna) a komunitní místnost.

V celém ubytovacím traktu měly děti k dispozici jen základní a již opotřeбенé vybavení. Klubovny byly zařízeny pouze sedacími soupravami, stoly pro přípravu úkolů do školy a televizory. Ubytovací prostory působily neosobně, neumožňovaly v plné míře realizaci výchovy prostředím. Děti nebyly v průběhu inspekce cíleně vedeny k udržování čistoty a pořádku.

Pro volnočasové aktivity, sociální činnosti a interaktivní hry měly děti k dispozici dostatečné množství sportovního vybavení, všechny aktuálně přítomné děti byly vybaveny vhodným ošacením i obuví.

Kvalitativně odlišná je situace materiálně-technických podmínek na úseku školy. V době od poslední inspekce (1999) došlo k výrazným pozitivním změnám v prostorových podmínkách i materiálně-technickém zázemí. K 1. září školního roku 2003/2004 byla uvnitř areálu zprovozněna nová budova školy. Objekt se suterénem, zvýšeným přízemím a vestavěným podkrovím je z dvorní části vybaven zvedací schodišťovou plošinou pro imobilní osoby na invalidním vozíku a v prvním nadzemním podlaží uzpůsoben k bezbariérovému pohybu. Estetické prostředí školy dotváří žákovské výtvarné práce. Vedle tří kmenových učeben škola získala i cvičnou kuchyň, odbornou učebnu pro výtvarnou a pracovní výchovu, hernu, kabinet a nezbytné skladovací prostory k umístění učebnic, žákovského a učitelského knižního fondu, úložnu jízdních kol a jiné. Výukové prostory včetně sborovny a kabinetu byly vybaveny novým moderním nábytkem. Ve všech učebnách byla instalována audiovizuální technika (video, televize, hifi soupravy) a počítače. Jejich propojení se sítěm umístěným v kabinetu umožňuje bezdrátová síť. Vyučující mají zajištěnu možnost kopírování a skenování textů. S výjimkou školního pozemku a tělocvičny odpovídá materiálně-technické zázemí školy potřebám realizovaných vzdělávacích programů. Žákyně byly v průběhu inspekce adekvátně vybaveny učebnicemi a školními potřebami. Učební pomůcky jsou částečně obměňovány, ze sledovaných předmětů byl doplněn inventář pomůcek zejména pro matematiku a pracovní vyučování. Byl zakoupen výukový program (zatím nenainstalován) pro cizí jazyky, přírodovědné a společenskovedné předměty. Poměrně velmi dobře je škola vybavena encyklopediemi a populárně naučnou literaturou. Fond učebních pomůcek je zejména pro přírodovědné předměty omezen, chybí např. chemikálie, přírodniny (mineralogie). Stávající vybavení neumožňuje provádět systematicky a v žádoucím rozsahu laboratorní práce a experimentální činnosti nebo praktická pozorování.

Využívání materiálních zdrojů je vedením zařízení průběžně sledováno. Prostorové i materiální potřeby vyplývající ze zákona o výkonu ústavní nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních jsou postupně řešeny.

***Materiálně-technické podmínky ubytovacího traktu byly v průběhu inspekce pouze vyhovující, materiálně-technické podmínky školy velmi dobré.***

## **HODNOCENÍ PRŮBĚHU A VÝSLEDKŮ VZDĚLÁVACÍ A VÝCHOVNÉ ČINNOSTI VZHLEDEM K ÚČELU A PŮSOBNOSTI ŠKOLSKÉHO ZAŘÍZENÍ**

### **Výchovně-vzdělávací činnost školského zařízení**

V průběhu inspekce byl zkontrolován vnitřní řád platný v tomto školním roce do 26. listopadu 2003 a nový *Vnitřní řád platný od 27. listopadu 2003*. Kontrolou bylo zjištěno, že v platném vnitřním řádu byla dodržena obsahová struktura ve smyslu přílohy vyhlášky, kterou se upravují podrobnosti výkonu ústavní výchovy a ochranné výchovy ve školských zařízeních, avšak že platný vnitřní řád není v kapitolách vztahující se k právům a povinnostem dětí a k opatřením ve výchově v souladu se zákonem o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy. Práva a povinnosti dětí nebyla deklarována v zákonném rozsahu. Z šestnácti práv, které zákon dětem přiznává, platný vnitřní řád jich definuje pouze polovinu, tedy osm. V opatřeních ve výchově jde vnitřní řád nad rámec zákona tím, že deklaruje taková opatření ve výchově, která v zákoně uvedena nejsou a některá z nich navíc porušují práva dětí.

*Právo na udržování kontaktu s osobami odpovědnými za výchovu za podmínek stanovených zákonem o výkonu ústavní nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních, a to formou korespondence, telefonických hovorů a osobních návštěv* je v dokumentu porušováno tím, že vnitřní řád nedává dítěti možnost použít v případě potřeby telefon školského zařízení k telefonování rodičům, děti jsou odkazovány na veřejný telefonní automat.

*Právo opustit samostatně se souhlasem pedagogického pracovníka zařízení za účelem vycházky, pokud se jedná o dítě starší 7 let věku,* je v dokumentu porušováno tím, že vnitřní řád toto právo nejen nedeclaruje, ale časově omezuje - volná vycházka je povolena až po měsíčním pobytu dítěte ve výchovném ústavu. V případě, že se dopustí dítě během školního roku tři a více útěků, nemá v rámci opatření ve výchově nárok na vycházku vůbec.

*Právo na plně přímé zaopatření,* do kterého je zahrnuto i *kapesné,* je porušováno tím, že dítěti je přiznáno kapesné v minimální výši (snížené o jednu třetinu z celkové částky) v případě, že je na léčení nebo u rodičů, a tedy se ničím neprovinilo. Dále vnitřní řád stanovuje, že v případě náhrady škody za úmyslné ničení věci bude dítěti odejmuto celé měsíční kapesné a v případě dovozu dítěte po útěku zaplatí dítě dvě třetiny maximální výše kapesného. Tím není dodrženo právo dítěte na kapesné v zákonné výši, protože kapesné lze jako opatření ve výchově snížit jen za prokázané porušení povinností vymezených zákonem, a to jen o jednu třetinu z maximální výše zákonem stanovené částky. Kapesné bylo v kontrolovaném období vypláceno zpětně za uplynulý měsíc (obdoba mzdy), takže nově přichozí dítě zůstalo v prvním měsíci po příchodu do zařízení bez alikvotní části kapesného.

Právo účastnit se činností a aktivit zařízení organizovaných v rámci výchovného programu, s výjimkou zákazu či omezení v rámci opatření ve výchově, je v dokumentu porušováno tím, že opatření ve výchově v případě útěku, kouření v budově, sebepoškozování, fyzického napadání dospělých a zneužívání omamných látek je vnitřním řádem definováno jako

komplex šesti trestů udělovaný vždy na dobu jednoho měsíce. Jde mimo jiné o vyloučení dítěte z určitých výběrových činností, zákaz sledovat televizi, poslouchat hudbu, pracovat na počítači. Dítěti tak může být na měsíc zakázána jakákoliv výběrová činnost, i když opravný moment – zkrácení trestu existuje. Navíc jeden z trestů je trest prací (umývání chodeb). Komplex trestů platí i pro děti, které útěku aktivně napomáhaly, ale samy se ho neúčastnily (kolektivní vina).

Opatření ve výchově (kladná nebo záporná) nejsou průkazným způsobem zaznamenávána a ukládána do osobního spisu dítěte. Zakládán je pouze seznam dětí, kterým bylo nějaké výchovné opatření uděleno. U jména dítěte je někdy uvedena poznámka, která naznačuje, čeho se dítě dopustilo. V žádné pedagogické dokumentaci (např. zápisy z komunit a pedagogických porad) není uceleně zdokumentováno, jaké opatření ve výchově a z jakého důvodu bylo uděleno.

Opatření ve výchově (kladná nebo záporná) nejsou průkazným způsobem zaznamenávána a ukládána do osobního spisu dítěte. Zakládán je pouze seznam dětí, kterým bylo nějaké výchovné opatření uděleno. U jména dítěte je někdy uvedena poznámka, která naznačuje, čeho se dítě dopustilo. V žádné pedagogické dokumentaci (např. zápisy z komunit a pedagogických porad) není uceleně zdokumentováno, jaké opatření ve výchově a z jakého důvodu bylo uděleno.

Základní práva dětí v návaznosti na ústavní principy a mezinárodní smlouvy o dětských právech a základních svobodách nebyla vnitřním řádem v zákonném rozsahu zajištěna.

Povinná dokumentace byla zavedena v předepsaném zákonném rozsahu. Osobní spisy dětí jsou ucelené, obsahují všechny zásadní dokumenty (rozhodnutí o umístění dítěte, rozsudek soudu, rodný list, zprávy z vyšetření dítěte, vysvědčení, korespondenci s osobami odpovědnými za výchovu).

*Programy rozvoje osobnosti* jsou vedeny pro všechny evidenčně vedené děti. Vycházejí z počátečního stavu dítěte při příchodu do zařízení, stanovují výchovný cíl a rámcově definují formy a metody práce. Nebylo však jednoznačně určeno, za jaké období mají pedagogové programy rozvoje vyhodnocovat. Některá hodnocení byla zachycena velmi stručně, s nízkou vypovídací hodnotou. *Roční plán výchovně-vzdělávací činnosti* (Celoroční plán práce dětského výchovného ústavu pro školní rok 2003/2004) tvoří ucelený dokument, postihuje všechny oblasti výchovně-vzdělávací činnosti zařízení z hlediska procesu i jeho řízení. *Týdenní programy výchovně-vzdělávací činnosti* (týdenní plány skupin) jsou svojí formou, obsahem i kulturou zpracování (špatná čitelnost) určeny zejména pedagogům. Kvalita i informační hodnota kontrolovaných týdenních plánů byla nízká. *Knihy denní evidence* je vedena pro celé zařízení. Zápisy v dostatečném rozsahu mapují průběh činností. *Knihy úředních návštěv* byla v kontrolovaném období vedena průkazným způsobem. *Knihy návštěv za dětmi* je vedena chronologicky, zápisy přehledně zaznamenávají intenzitu návštěv. Vedení povinné dokumentace, mimo týdenní plány, průkazně zachycuje průběh vzdělávání a výchovy.

Struktura denních činností byla stanovena a zapracována do vnitřního řádu (kapitola *Organizace dne*). Rozvržení činností respektuje psychohygienické potřeby dětí dané věkové skupiny i odlišnosti školního vyučování a dnů volna. V průběhu inspekce bylo zjištěno, že děti organizaci dne znají a ve většině případů i akceptují.

Informační systém vůči dětem i osobám odpovědným za výchovu byl v kontrolovaném období prokazatelně zajištěn. Tok informací směrem k dětem negativně limitují kvalita a administrativní úroveň týdenních plánů. Osoby odpovědné za výchovu byly o dětech informovány při osobních návštěvách, telefonicky a v případě potřeby i písemně. Organizace procesu výchovy a vzdělávání dětí, mimo uvedené nedostatky vnitřního řádu, byla na velmi dobré úrovni.

## **Průběh výchovně-vzdělávacích činností školského zařízení**

Přímým pozorováním, z rozhovorů s dětmi při besedě a ze spontánních reakcí pracovníků vyplynulo, že neoprávněné postupy definované ve vnitřním řádu byly v praxi uplatňovány a tudíž práva dětí porušována. Děti represivní systém výchovy a opatření ve výchově v podstatě přijaly a akceptovaly. Většina z nich však bere útěk ze zařízení jako vítanou změnu, a to i za cenu pro ně nepříjemných následků. Bylo zřejmé, že všechny přítomné děti si byly vědomy, že nějaká práva a povinnosti mají. Nedokázaly se však k této problematice věcně vyjádřit, definovat nebo vysvětlit. Během přímých pozorování průběhu odpoledních a večerních činností však nebylo zjištěno konkrétní porušení dětských práv. Represe nebo útlak ani nepedagogické jednání směrem k dětem ze strany pracovníků zařízení nebyly zaznamenány. Verbální projevy pedagogů byly vyvážené, přiměřené věkové skupině dětí i druhu činnosti. Projevy dětí byly pedagogy průběžně hodnoceny.

V kontrolovaném období nebyla při plánování výchovně-vzdělávací činnosti zřejmá vzájemná spolupráce a koordinace vychovatelů téže rodinné skupiny. Práce skupinových pedagogů nebyla vzájemně provázána. Dětem nebyla dána možnost podílet se na plánování. Situaci při plánování činností navíc komplikovala udělená výchovná opatření, která limitovala rozsah činnosti a možnost vycházet vstříc individuálním požadavkům dívek. V průběhu inspekce, na základě přímého pozorování bylo zjištěno, že v reálné praxi se vychovatelé, v rámci možností, snažili individuálním potřebám dětí vyhovět. Nesvazovali je přísnými řízenými aktivitami ani děti násilně nenutili do společných činností. V návaznosti na hodnocení chování mohou dívky své individuální zájmy realizovat v zájmových útvech a organizacích ve městě. Z rozhovorů s dětmi vyplynulo, že by uvítaly více soukromí.

Limitující prostorové podmínky neumožňovaly realizovat výchovně-vzdělávací činnost z hlediska rodinné skupiny jako autonomního celku. Rodinné skupiny se v průběhu činností vzájemně prolínaly. Pokoje dívek jsou stísněné, v průběhu kontroly byly nedostatečně osvětlené. Při aktuálním stavu je děti nemohly využívat k přípravě na vyučování ani individuálním zájmovým aktivitám. Většina činností se proto alternativně odehrávala v učebnách nebo klubovnách. Materiální zabezpečení sledovaných činností bylo možné vysledovat a pozorovat pouze v omezeném rozsahu. Při přípravě na vyučování byly využívány pouze běžné pomůcky a potřeby. V rámci výtvarných a pracovních činností při výrobě vánoční výzdoby (adventní věnce) byl vhodný přírodní materiál zajištěn v dostatečném množství. Hlavní náplní odpoledních činností dětí byly ve sledovaném týdnu zejména vánoční nákupy v krajském městě a následné balení dárků. Materiální podpora výchovně-vzdělávací činnosti byla průměrná.

Rámcově stanovený denní režim (organizace dne) byl v průběhu inspekce dodržován, poměr režimových, řízených i volnočasových činností a aktivit byl cca v rovnováze. Pitný režim nebyl v době mimo výdej stravy průkazně zajištěn. Stávající kapacitní možnosti hygienického zázemí nejsou dle platné právní normy dostačující. Tím je snížena intimní prostor pro osobní hygienu a omezena možnost výchovného působení směrem k sebeobslužným činnostem.

V průběhu inspekce byla celková atmosféra v zařízení příznivá, interakce a komunikace mezi dětmi a dospělými a dětmi navzájem byly bezproblémové. Stanovená pravidla byla oboustranně akceptována. K anonymním přáním nebo stížnostem měly děti k dispozici schránku důvěry. Děti spolu v době přímého pozorování vycházely dobře, žádné konflikty nebyly zaznamenány.

***I přes uvedená negativa byl průběh výchovně-vzdělávacích činností vzhledem ke všem sledovaným jevům v době konání inspekce na dobré úrovni.***



## HODNOCENÍ SOUČÁSTÍ ŠKOLSKÉHO ZAŘÍZENÍ

### Hodnocení průběhu a výsledků vzdělávání a výchovy ve Speciální základní škole a Zvláštní škole sdružených při Dětském výchovném ústavu, Olomouc – Svatý Kopeček, Ústavní 9

Situaci z hlediska počtu tříd a žákyň jednotlivých typů škol v průběhu inspekce

| Škola              | Třída     | Ročník     | Počet žákyň   | Přítomných    |
|--------------------|-----------|------------|---------------|---------------|
| Zvláštní           | I.        | 7., 8., 9. | 7 (1 + 5 + 1) | 5 (0 + 5 + 0) |
| Speciální základní | II.       | 6. a 9.    | 4 (1 + 3)     | 4 (1 + 3)     |
|                    | III.      | 7. a 8.    | 4 (1 + 3)     | 3 (1 + 2)     |
| <b>Celkem</b>      | I. – III. | 6. – 9.    | <b>15</b>     | <b>12</b>     |

#### Vzdělávací programy

Výuka je organizována podle těchto platných učebních dokumentů:

- vzdělávací program Základní škola čj. 16 847/96-2 (speciální základní škola)
- Vzdělávací program zvláštní školy čj. 22 980/97-22 (zvláštní škola)

Konkrétní výchovně-vzdělávací cíle vymezují učitelky žákyním také v individuálních výchovných plánech, které v pravidelných intervalech v průběhu roku vyhodnocují.

Porovnáním učebních plánů realizovaných vzdělávacích programů s rozvrhem hodin a třídními knihami bylo zjištěno, že ve **speciální základní škole** není v průběhu 7. až 9. ročníku u volitelného předmětu dodržen minimální počet šesti vyučovacích hodin. Obsah učiva tohoto předmětu (kultura životního stylu) není diferencován a je stejný pro všechny ročníky. Disponibilní dotace vyučovacích hodin je vhodně využita pro posílení předmětu český jazyk v 8. ročníku a matematiky v 9. ročníku. Z cizích jazyků je vyučován anglický jazyk a německý jazyk. Ve **zvláštní škole** došlo navýšením týdenní hodinové dotace předmětu matematika v 8. ročníku k celkovému překročení stanoveného týdenní počtu vyučovacích hodin o jednu vyučovací hodinu. V ostatních předmětech a ročnících je výuka v obou typech školy organizována v souladu s učebními plány.

#### ***Výuka není v souladu s učebními plány realizovaných vzdělávacích programů.***

Obsah učiva sledovaných předmětů korespondoval s platnými učebními osnovami, dílčí nedostatky byly kromě volitelného předmětu v základní škole zjištěny také v systému plánování učební látky pracovního vyučování ve zvláštní škole. Zápisy v třídních knihách nevypovídají vždy dostatečně průkazně o probraném učivu v jednotlivých ročnících, ve vedení třídních knih, výkazů a katalogových listů byly zjištěny nejen formální, ale i obsahové nedostatky. Kontrolní systém vykazuje rezervy v kontrole plánování obsahu učiva, jeho naplňování není systematicky sledováno.

***System kontrol naplňování učebních plánů a učebních osnov není vzhledem ke zjištěným nedostatkům dostatečně účinný a funkční. Vedená povinná dokumentace nezachycovala průkazně průběh vzdělávání.***

Hodnocené předměty jsou v rozvrhu hodin zařazeny v průběhu týdne většinou rovnoměrně a se zřetelem k didaktickým a hygienickým požadavkům. Výuka pracovního vyučování je organizována v přiměřených blocích. Režim a délka přestávek, počet hodin v jednom celku

a sledu jsou stanoveny v souladu s právními předpisy. Ve třídách speciální základní školy jsou počty žáků na hranici možného minima.

Školní řád je součástí *Vnitřního řádu DVÚ Olomouc – Svatý Kopeček*. Stanovuje pravidla chování žákyň ve škole, deklaruje jejich práva i povinnosti. Obsahuje principy hodnocení a pravidla pro klasifikaci s odvoláním na právní předpisy. S přihlédnutím k ochraně zdraví je pro cvičnou kuchyň vypracován provozní řád se stanovenými pravidly bezpečnosti.

***Organizace výchovně-vzdělávacího procesu se zaměřením na hodnocené předměty je funkční.***

**Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v předmětech matematika, český jazyk, přírodopis a pracovní vyučování ve zvláštní škole a v předmětech přírodopis a chemie ve speciální základní škole.**

Plánování obsahu učiva prostřednictvím tematických plánů a jeho realizace v kontrolovaných předmětech korespondovaly s učebními osnovami. V pracovním vyučování (zvláštní škola) nebyla respektována vnitřní diferenciacce podle jednotlivých ročníků, není tak dodržena kontinuita výuky, potřeba postupného vytváření a prohlubování pracovních vědomostí a návyků. Plně funkční není také rozvržení učiva pouze prostřednictvím názvů článků bez zřetele na konkrétní vzdělávací cíle v předmětu český jazyk ve složce literární výchova.

Výuku zabezpečují v obou typech škol celkově čtyři pedagogické pracovnice. Všechny splňují stanovené podmínky odborné a pedagogické způsobilosti pro výuku ve speciální škole. Plná kvalifikovanost vyučujících pozitivně ovlivnila organizační a metodickou úroveň výuky.

Výukové cíle byly stanoveny vhodně a přiměřeně v souladu s aktuálním stavem tříd. Vzhledem k daným podmínkám, především existenci oddělení, byly voleny adekvátní formy výuky a účelná organizace učebních činností. V chemii a přírodopisu (speciální základní škola) měly žákyň z důvodu omezeného vybavení učebními pomůckami pouze částečnou příležitost vyvozovat závěry na základě vlastního pozorování. Převažovala prezentace obrazového materiálu z učebnic a encyklopedií a verbální předávání hotových poznatků s využitím metody výkladu v kombinaci s rozhovorem. Práce s učebními texty a začlenění pomůcek byly i přes jejich omezené množství funkční. Výpočetní, případně audiovizuální technika, nebyla v průběhu inspekce využívána. Všechny vyučující uplatňovaly individuální přístup, plně byla potřebám žákyň přizpůsobena zejména výuka pracovního vyučování. Činnosti a vytváření pracovních dovedností byly diferencovány, vyučující respektovala dosaženou úroveň žákyň, navazovala na jejich aktuální dovednosti a postupně je rozvíjela. Veškeré pracovní operace byly názorně demonstrovány. Nedostatkem byla absence vzorového výrobku.

Ve většině vyučovacích hodin byl zaměřením učebních činností a formulací otázek vytvářen dostatečný prostor pro rozvoj myšlení, vnímání i komunikativních dovedností žákyň. Dodržování pravidel komunikace bylo vyučujícími důsledně vyžadováno, ojedinělé nepatřičné projevy byly vhodně usměrněny, nespolupracující chování se nevyskytlo.

Úvodní motivace s následným pozitivním dopadem na aktivní zapojení žákyň do učebních činností byla zaznamenána pouze ojediněle, a to v českém jazyce. Vcelku pravidelně byla k získání zájmu a jeho udržení vhodně využívána zejména aktualizace učiva a vyučujícími cíleně vytvářený prostor pro prezentaci názorů, zkušeností a poznatků žákyň. Ne vždy byla optimálně využita příležitost k pozitivnímu posilování formou výraznějšího slovního hodnocení žákyň a ocenění jejich snahy v průběhu výuky nebo v jejím závěru.

K příznivým zjištěním patří důraz na systematickou přípravu žákyň na výuku pravidelným zadáváním domácích úkolů, jejich vedení k samostatnosti v práci s textem a učebnicemi,

k nedostatkům příliš obsáhlý nebo i neúhledný zápis na tabuli na úkor efektivnějších činností, absence kooperativních forem výuky nebo menší názornost. (přírodovědné předměty). Klasifikace měla převážně motivační charakter.

***Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy ve sledovaných předmětech měly ve zvláštní škole velmi dobrou úroveň, ve speciální základní škole byly dobré.***

## DALŠÍ ZJIŠTĚNÍ

Údaje uvedené v platném *Rozhodnutí o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení* čj. 11 289/02-21 ze dne 16. května 2002 a ve *Změně zřizovací listiny* Dodatek č. 3 čj. 12 305/02-21 ze dne 5. února 2002 jsou ve vzájemném souladu.

### Stav dětí ve školském zařízení k 18. listopadu 2003

*Tab. č. 1: kapacita a naplněnost školského zařízení*

|   |    |
|---|----|
| <b>Kapacita zařízení</b>                                  | 30 |
| <b>Evidenční stav</b>                                     | 21 |
| <b>Počet rodinných skupin</b>                             | 3  |
| <b>Počet dětí fyzicky přítomných ve školském zařízení</b> | 14 |
| <b>Počet dětí na útěku</b>                                | 7  |
| <b>Počet dětí ve vazbě</b>                                | 0  |
| <b>Počet dětí s prodlouženým pobytem u rodičů</b>         | 0  |
| <b>Počet dětí s nařízenou ústavní výchovou</b>            | 19 |
| <b>Počet dětí s uloženou ochrannou výchovou</b>           | 0  |
| <b>Počet dětí umístěných na předběžné opatření</b>        | 2  |

Stanovená kapacita zařízení (třicet) nebyla ke dni inspekce evidenčně překročena, fyzicky přítomno bylo čtrnáct dětí. Počet rodinných skupin i evidenční stav dětí byly v souladu se stanovenou kapacitou i statistickým výkazem.

*Tab. č. 2: počet rodinných skupin, počet dětí a jejich zařazení do škol*

| <b>Rodinná skupina</b> | <b>Počet dětí</b> | <b>Fyzicky přítomné</b> | <b>Sourozenci</b> |
|------------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|
| <b>I.</b>              | 7                 | 5                       | 0                 |
| <b>II.</b>             | 7                 | 4                       | 0                 |
| <b>III.</b>            | 7                 | 5                       | 0                 |
| <b>Celkem</b>          | <b>21</b>         | <b>14</b>               | <b>0</b>          |

Názvy organizačních jednotek (rodinné skupiny) i jejich počet byly v souladu se zákonem č. 109/2002 Sb. Fyzické počty dětí v rodinných skupinách respektovaly příslušná ustanovení výše uvedeného zákona.

## VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

1. *Zřizovací listina* čj. 31 562/95-61 ze dne 20. března 1995
2. *Dodatek č. 1* ke zřizovací listině čj. 19 548/96-61 ze dne 30. srpna 1996
3. *Změna zřizovací listiny Dodatek č. 2* čj. 30 900/98-21 ze dne 10. listopadu 1998
4. *Změna zřizovací listiny Dodatek č. 3* čj. 12 305/02-21 ze dne 5. února 2002
5. *Změna zřizovací listiny Dodatek č. 4* čj. 30 127/03-25 ze dne 24. listopadu 2003
6. *Rozhodnutí o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení* čj. 11 289/02-21 ze dne 16. května 2002
7. *Celoroční plán práce Dětského výchovného ústavu školní rok 2003-2004* čj. ŽI/516/03 ze dne 11. září 2003
8. *Vnitřní řád platný od 27. 11. 2003*, čj. 149/2003 ze dne 25. listopadu 2003
9. *Vnitřní řád platný od 27. srpna 2002 do 26. listopadu 2003*
10. *Vnitřní řád platný pro rok 2001 včetně dodatků pro rok 2002*
11. *Organizační řád Dětského výchovného ústavu Olomouc – Svatý Kopeček* čj. Po/02/498 ze dne 18. prosince 2002
12. *Inspekční zpráva* čj 133 30/99-05003 a *protokol o kontrole* čj. 133 31/99-05003 ze dne 4. února 1999
13. *Výroční zpráva o činnosti za školní rok 2002/2003*
14. *Seznam dětí (dívěk) - stav k 4. prosinci 2003*
15. *Rozdělení do skupin (dětí), nedatováno, čj. neuvedeno*
16. *Osobní spisy dětí I., II. a III. rodinné skupiny*
17. *Knihy denní evidence I., II. a III. rodinné skupiny (pro celé zařízení) za měsíce září až prosinec školního roku 2003/2004*
18. *Deníky výchovných skupin I., II. a III. rodinné skupiny za školní rok 2003/2004*
19. *Seznam zaměstnanců k 6. lednu 2004*
20. *Personální dokumentace* (kopie dokladů o vzdělání, psychické způsobilosti, občanské bezúhonnosti) všech pedagogických pracovníků a nepedagogických pracovníků, kterým vznikl pracovně právní vztah po 1. červenci 2002
21. *Rozpis služeb vychovatelů na měsíce září až prosinec školního roku 2003/2004*
22. *Rozpis pracovní doby psychologů pro školní rok 2003/2004*
23. *Minimální program drogové prevence na školní rok 2003/2004, nedatováno, bez čj.*
24. *Zápisy z jednání pedagogické rady za školní roky 2002/2003 a 2003/2004*
25. *Individuální plány dětí I., II. a III. rodinné skupiny za školní rok 2003/2004, nedatováno, bez čj.*
26. *Žádosti o povolení pobytu mimo ústav* (Písemné žádosti osob odpovědných za výchovu o povolení pobytu dítěte) dětí I., II. a III. rodinné skupiny za měsíce září až leden školního roku 2003/2004
27. *Povolení pobytu dětí u sob odpovědných za výchovu dětí I., II. a III. rodinné skupiny za měsíce září až leden školního roku 2003/2004*
28. *Jednací protokol*
29. *Knihy úředních návštěv*
30. *Knihy návštěv za dětmi*
31. *Plán kontrolní a hospitační činnosti – školní rok 2003/2004 ze září 2003, čj. neuvedeno*

32. *Plán kontrolní a hospitační činnosti na školní rok 2003-2004*, nedatováno, čj. neuvedeno
33. *Sešit Kontrolní činnost*
34. *Zápisy z kontrolní činnosti zástupkyně ředitele za školní roky 2002/2003 a 2003/2004*
35. *Roční plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, školní rok 2003/2004*, ze dne 11. září 2003, čj. neuvedeno
36. *Týdenní plán skupiny I., II, III. rodinné skupiny na týden od 1. prosince do 7. prosince 2003*
37. *Evidence kapesného Peněžní deník VS I., II., III. rodinné skupiny*
38. *Zápisy z komunit 2003/2004*
39. *Zápisy z provozních porad a porad vedení za školní rok 2003/2004*
40. *Porady vychovatelů 2003/2004 – zápisy*
41. *Zápisy z jednání metodického sdružení, vedeno od 29. listopadu 1995*
42. *Sešit evidence úteků*
43. *Jídelníček - Prosinec 2003*, 1. – 7. prosince 2003
44. *Kapesné za měsíce červenec, srpen a září roku 2002 všech dětí*
45. *Kapesné za měsíc listopad 2003* ze dne 27. listopadu 2003 dětí I., II. a III. rodinné skupiny
46. *Kapesné za měsíc říjen 2003* ze dne 30. října 2003 dětí I., II. a III. rodinné skupiny
47. *Sešit výdeje léků* od 7. listopadu 2002 do 4. prosince 2003
48. *Vnitřní platový předpis* čj. Po/03/494 ze dne 1. ledna 2003
49. *Dokumenty Výchovná opatření* ze dnů 10., 14., 20. listopadu 2003
50. *Tematické plány učiva předmětů zvláštní školy - matematika (6. - 9. ročník), český jazyk - literární výchova (8. ročník), pracovní vyučování (5. - 9. ročník), přírodopis (8. ročník)*
51. *Tematické plány učiva předmětů základní školy - chemie (8. ročník), přírodopis (6. a 9. ročník), kultura životního stylu (7. - 9. ročník)*
52. *Vzdělávací program zvláštní školy* čj. 22 980/97-22 ze dne 20. června 1997
53. *Vzdělávací program Základní škola* čj. 16 847/96-2 s platností od 1. září 1996
54. *Třídní knihy, třídní výkazy a katalogové listy žáků I., II. a III. třídy – školní rok 2003/2004*
55. *Rozvrh hodin tříd I., II., III. pro školní rok 2003/2004*
56. *Škol (MŠMT) V 14-01 – Výkaz o zařízení pro výkon ústavní–ochranné výchovy* podle stavu k 15. říjnu 2003
57. *Škol (MŠMT) V 4b-01 – Příloha k výkazu o speciálních školách, o základní – zvláštní škole* podle stavu k 30. září 2003
58. *Škol (MŠMT) V 4b-01 – Příloha k výkazu o speciálních školách, o základní – zvláštní škole* podle stavu k 30. září 2003
59. *Výkaz o společném stravování dětí a mládeže (Škol) MŠMT V 17-01* k 15. říjnu 2002 a k 15. říjnu 2003
60. *Knihy úrazů* zavedená v září 1997

## ZÁVĚR

*Personální zabezpečení kontrolovaného subjektu umožňuje i přes poddimenzovaný stav pedagogů v úseku vychovatelů plnit ve školním roce 2003/2004 výchovně-vzdělávací cíle. Podmínky odborné a pedagogické způsobilosti pro práci v daném typu školského zařízení splňují ředitel, zástupkyně ředitele, psychologka (pedagog-psycholog), všichni čtyři učitelé, ale pouze dva vychovatelé (cca 33 %). Dva vychovatelé, kterým vznikl pracovněprávní vztah v roce 2003, splňují podmínky psychické způsobilosti pro výkon pedagogické praxe. Systém služeb nebyl v kontrolovaném období sestaven tak, aby byla pokryta doba výchovně-vzdělávacího procesu až do večerky. V rozporu s platnou právní normou vykonávali vždy dva pomocní vychovatelé (nepedagogičtí pracovníci) v době od 20:00 do večerky výchovnou (pedagogickou) činnost.*

*Kontrolní mechanismy nebyly v kontrolovaném období systémové, kontrolní a hospitační činnost ve škole nebyla prováděna v dostatečném rozsahu, což se negativně projevilo při plánování obsahu učiva, plnění učebních plánů a ve vedení povinné dokumentace. Kontrolní mechanismy byly nastaveny formálně a nesystémově. Kontrola nebyla efektivní, nezajišťovala účinnou zpětnou vazbu směrem k pracovníkům. I když bylo další vzdělávání pedagogických pracovníků zahrnuto mezi priority řídicí a metodické práce, více se v kontrolovaném období vzdělávali vychovatelé. Další vzdělávání pracovníků bylo v ročním plánování a metodické činnosti ředitele zahrnuto mezi priority. Získané poznatky byly v rámci metodického sdružení prokazatelně přenášeny na všechny pedagogy.*

*Ve škole byly vytvořeny příznivé personální a s určitým omezením i materiálně-technické podmínky pro výuku sledovaných předmětů. Vyučující důsledně uplatňovali individuální přístup, většinou volili adekvátní metody výuky a vytvářeli dostatečný prostor pro rozvoj myšlení, vnímání a komunikačních dovedností žákyň. V hodnocení výuky převažovala pozitivní zjištění, dílčí nedostatky byly zjištěny zejména v plnění učebních plánů realizovaných učebních dokumentů a plánování obsahu učební látky. V době od poslední inspekce došlo k výrazným pozitivním změnám v prostorových podmínkách i materiálním zázemí školy.*

*Materiálně-technické podmínky zařízení se od poslední inspekce výrazně zlepšily, zejména na úseku vzdělávání. V areálu zařízení byla vybudována nová budova školy. Stávající prostory pro ubytování a volnočasové aktivity dětí svým uspořádáním i kvalitou nezajišťují autonomii života jednotlivých rodinných skupin, prostředí neumožňuje realizovat výchovu prostředím. Vzhledem k připravované generální rekonstrukci centrální budovy byly prováděny pouze nutné opravy a dovybavování zařízení. Materiální vybavení (ošacení a obuv, školní pomůcky, sportovní vybavení, stolní hry, knihy, audiovizuální technika) bylo velmi dobré.*

*Práva dětí nebyla ve vnitřním řádu deklarována v zákonném rozsahu. Některá práva dětí byla vnitřním řádem omezována nebo porušována. Opatření ve výchově byla stanovena v rozporu s platným právním předpisem. Celý systém výchovy v zařízení byl postaven na upřednostňování represe před pozitivní motivací.*

*Vzájemná interakce a komunikace mezi dětmi a dospělými a dětmi navzájem byla v průběhu inspekce bezproblémová.*

## Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

| <b>Složení týmu</b> | <b>Titul, jméno a příjmení</b>   | <b>Podpis</b>                |
|---------------------|--|------------------------------|
| Vedoucí týmu        | Mgr. Antonín Grulich   | Mgr. Antonín Grulich v. r.   |
| Členové týmu        | Mgr. Vojtěch Chromeček   | Mgr. Vojtěch Chromeček v. r. |
|                     | Mgr. Ludmila Konopková   | Mgr. Ludmila Konopková v. r. |
|                     | PaedDr. Libuše Vrbová  | PaedDr. Libuše Vrbová v. r.  |
|                     | Danuše Dedková<br>Věra Horáková<br>Anna Kouřilová<br>Zdeňka Velková<br>Hana Vyhnánková |                              |

V Prostějově dne 16. ledna 2004

## Datum a podpis ředitele školského zařízení stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 26. ledna 2004

Razítko

Ředitel školského zařízení, nebo jiná osoba oprávněná jednat za školské zařízení

| Titul, jméno a příjmení                         | Podpis                    |
|---|---------------------------|
| Mgr. Zdeněk Pochyla, ředitel školského zařízení | Mgr. Zdeněk Pochyla v. r. |

*Dle § 19 odst. 7 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů, může ředitel školského zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení na adresu pracoviště vedoucího inspekčního týmu, tj. Česká školní inspekce, Olomoucký inspektorát, pracoviště Prostějov, Západní 72, 796 04 Prostějov. Připomínky k obsahu inspekční zprávy se stávají její součástí.*

**Hodnotící stupnice:**

|               |
|---------------|
| <b>Stupeň</b> |
| Vynikající    |
| Velmi dobrý   |
| Dobrý         |
| Vyhovující    |
| Nevyhovující  |



**Další adresáti inspekční zprávy**

|            |   |  |
|------------|---|--|
| Adresát    | Datum předání/odeslání inspekční zprávy | Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI |
| Zřizovatel | 2004-02-16                              | m3-1038/04-05003                                 |

**Připomínky ředitele školského zařízení**

| Datum | Čj. jednacího protokolu ČŠI | Text                      |
|-------|-----------------------------|---------------------------|
| --    | --                          | Připomínky nebyly podány. |