



**Česká školní inspekce  
Inspektorát v Kraji Vysočina**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIJ-85/20-J

Název	<b>Mateřská škola Humpolec, Smetanova 1526</b>
Sídlo	<b>Smetanova 1526, 396 01 Humpolec</b>
E-mail	<b>mssmetanova@tiscali.cz</b>
IČ	<b>70 983 399</b>
Identifikátor	<b>600 061 124</b>
Právní forma	<b>Příspěvková organizace</b>
Zastupující	<b>Bc. Marcela Němcová</b>
Zřizovatel	<b>Město Humpolec</b>
Místo inspekční činnosti	<b>Smetanova 1526, 396 01 Humpolec</b> <b>Na Skalce 623, 396 01 Humpolec</b> <b>Na Rybníčku 1316, 396 01 Humpolec</b>
Termín inspekční činnosti	<b>27. 1. – 30. 1. 2020</b>

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Předmětem inspekční činnosti je v souladu s § 174 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů:

písm. b) zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, a to podle příslušného školního vzdělávacího programu,

písm. c) zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu a jeho souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem.

## **Charakteristika**

Mateřská škola Humpolec, Smetanova 1526 (dále škola) vykonává činnost mateřské školy a školní jídelny. Ve školním roce 2019/2020 škola poskytuje v šestnácti třídách ve třech místech předškolní vzdělávání 375 dětem, z nichž 127 plní povinné předškolní vzdělávání, 16 dětí je mladších tří let. Ke dni inspekční činnosti škola poskytuje 18 dětem se speciálními vzdělávacími potřebami (dále SVP) podpurná opatření. Z toho je poskytována péče 14 dětem ve speciální třídě zřízené pro děti s vadami řeči.

### **Hodnocení podmínek vzdělávání**

Ředitelka školy nemá zpracovanou koncepci celé školy s konkrétními cíli. Při inspekční činnosti však bylo patrné, že se škola zaměřuje na poskytování logopedické péče (monitoring na začátku školního roku, účast učitelek na dalším vzdělávání v této oblasti, logopedická třída).

V oblasti řízení celé školy byly shledány nedostatky v nastavení a rozvíjení funkčního kontrolního systému, pedagogického řízení vzdělávání včetně efektivní evaluace pedagogického procesu. Ředitelka přenesla velké kompetence na své zástupkyně. Systém však vykazuje nedostatky v kontrolní a hospitační činnosti, což se projevuje v kvalitě poskytovaného vzdělávání, vede k velké míře spojování tříd, není nastaven efektivní systém překrývání přímé pedagogické činnosti učitelek, není dostatečně poskytována zpětná vazba pedagogům. Pravidla, která přímo ovlivňují kvalitu průběhu a výsledků vzdělávání, vykazují pouze částečnou efektivitu. Při inspekční činnosti se tento stav projevil v nejednotném přístupu v plánování a organizaci vzdělávání, námětové propojenosti, neúčelné volbě některých vzdělávacích forem a metod práce, v nedostatečném využívání pedagogické diagnostiky v praxi.

Partnerské vztahy se zákonnými zástupci dětí jsou přínosné především v oblasti odstraňování vad řeči. Škola využívá funkční komunikační a informační systém. Preferován je osobní kontakt a školní nástěnky s cílem zvýšení otevřenosti školy vůči veřejnosti.

V oblasti další partnerské spolupráce se škole daří rozvíjet vztahy se zřizovatelem, zejména v rámci zlepšování podmínek pro vzdělávání. V oblasti poskytování péče o děti se SVP škola spolupracuje se školskými poradenskými zařízeními a speciálním pedagogem (logopedem), který pravidelně jednou měsíčně dochází do mateřské školy.

### **Hodnocení průběhu vzdělávání**

Vzdělávání probíhalo ve většině sledovaných hodin v klidné a příjemné atmosféře. Patrný byl empatický a vstřícný přístup učitelek na všech pracovištích, který se podílel na vytváření přátelského prostředí ve třídách. Vzdělávání však nebylo vždy dobře organizačně zvládnuté, stejně jako nebyly vždy vhodně voleny a zařazovány formy a metody práce. Zcela chybělo zařazování efektivnějších metod (situační, prožitkové učení, experimentování apod.). V době řízených činností bylo vzdělávání založeno především na frontální výuce a samostatné práci dětí, protože nebylo efektivně nastavené překrývání pracovní doby učitelek u dětí v této době. V některých třídách se projevil kreativní přístup učitelek v činnostech rozvíjejících funkční gramotnosti. Možnost individuálního přístupu k dětem, a to především na základě pedagogické diagnostiky, nebyla vhodně využita. Vzdělávací aktivity nebyly diferencovány. Chyběla také podpora ke vzájemnému hodnocení a sebehodnocení dětí.

Nastavená organizace vzdělávání vykazovala nedostatky. Plánování vzdělávání nevycházelo ze Školních vzdělávacích programů. Ne vždy byly zohledněny potřeby a zájmy dětí a zajištěny psychohygienické zásady i plynulost činností v průběhu dne. Někde nebyl dodržován interval mezi jídly, dětem s nižší potřebou spánku nebyly nabízeny jiné aktivity, děti se na spaní na některých pracovištích nepřevlékaly. Pitný režim byl ve třídách zaveden, ale byl zcela nefunkční, protože děti během dopoledne nepily nebo pily jen ojediněle a pitný režim jim ani nebyl připomínán. Dvouleté děti byly umístěny v heterogenních třídách s velkým počtem dětí a jejich vzdělávání nebylo podpořeno vhodným vzděláváním v menších skupinách, tak jak to ukládá Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání. Na některých pracovištích docházelo k nevhodné organizaci vzdělávání. V jedné učebně se vzdělávaly dvě třídy, které byly od sebe odděleny pouze pojízdnými dveřmi. Docházelo tak pravidelně ke vzájemnému rušení dětí při vzdělávání. Vzhledem k tomu, že jedna třída, která byla umístěna v zadní části učebny, neměla samostatný přístup do šaten, docházelo k rušení také tím, že učitelky s dětmi z vedlejší třídy přecházely přes přední třídu při ranním příjmu nebo při jídle. Takto omezené prostorové podmínky výrazně omezovaly vzdělávací nabídku (chyběly prostory pro námětové hry, pracovní centra, klidové zóny).

Ve třídách, kde byly umístěny děti se SVP, působily asistentky pedagoga, které poskytovaly dětem vhodnou pomoc a ty se pak velmi dobře zapojovaly do společných činností s ostatními dětmi. V logopedické třídě bylo vzdělávání méně účinné vzhledem k tomu, že s dětmi pracovala pouze jedna učitelka. Individuální logopedická péče tak probíhala ráno po příchodu dětí do školy a po obědě v době odpočinku dětí. Učitelka se ráno nemohla dostatečně věnovat všem dětem. Pozitivem však bylo to, že do školy dochází jednou za měsíc odborník, pod jehož vedením probíhá supervize práce s dětmi ve třídě a výborně probíhá spolupráce se zákonnými zástupci. Učitelka zaznamenává podrobné informace o dítěti včetně metodických pokynů a úkolů do sešitu, který si rodiče pravidelně odnáší domů a tam s dětmi trénují podle pokynů výslovnost.

Učitelky s dětmi v posledním roce před nástupem do základní školy pracují, ale režimová opatření nerespektovala individuální potřebu spánku. V době po poledním odpočinku jim nebyla nabízena vhodná aktivita např. formou pracovních listů, výtvarných činností (kromě zájmových kroužků pouze pro zájemce). U dětí s odkladem školní docházky měl nastavený systém podpory různou úroveň na jednotlivých pracovištích. Někde byl vytvořen plán pedagogické podpory a byla podle něj poskytována vhodná péče a jinde nebyla poskytována žádná pomoc vycházející z individuálních potřeb těchto dětí.

## **Hodnocení výsledků vzdělávání**

Úroveň dosahovaných výsledků vzdělávání měla na jednotlivých pracovištích různou úroveň. Někde odpovídala očekávaným výstupům a potřebám dětí. V případech, kdy byla převážně využívána frontální metoda s předáváním poznatků bez aktivního hledání různých řešení, byla úroveň dosahovaných kompetencí k řešení problémů nižší.

Děti přiměřeně k věku a individuálním možnostem převážně zvládaly vztahové, pracovní i hygienické návyky. Prokazovaly většinou potřebnou samostatnost, aktivně se zapojovaly do společných aktivit, plnily pokyny učitelek. V průběhu činností se dovedly rozhodovat, vybrat si potřebné hračky a pomůcky ke své aktivitě, spolupracovat, pomáhat si a srozumitelně formulovat otázky. Zpravidla se chovaly kamarádsky, empaticky, byly zvědavé, aktivní a s chutí plnily zadané úkoly.

Průběžné vyhodnocování vzdělávacích záměrů neposkytuje dostatek informací o naplňování a zhodnocení výstupů potřebných pro další plánování. Vzdělávací pokroky u dětí (pedagogická diagnostika) jsou vedeny formou tabulkových záznamů bez dalších záměrů, systematického vyhodnocování. Záznamy jsou spíše formální, nejsou využívány k plánování vzdělávacího procesu a diferencované vzdělávací nabídky. Výjimku tvoří záznamy o dětech a jejich pokroku v logopedické třídě, kde byla zpracována diagnostika jednotlivých dětí včetně plánování jejich dalšího vzdělávání při odstraňování logopedických vad.

## **Závěry**

### **Vývoj školy**

- Od poslední inspekční činnosti došlo ke zlepšení v materiální oblasti, protože byla otevřena přístavba jedné z mateřských škol a byla tak navýšena kapacita
- Došlo ke zhoršení v oblasti řízení (řízení pedagogického procesu v celé organizaci)

### **Silné stránky**

- Klidné a příjemné prostředí pro vzdělávání, vstřícný přístup k dětem včetně dětí s potřebou podpůrných opatření
- Efektivní spolupráce se zákonnými zástupci v oblasti podpory dětí se speciálními vzdělávacími potřebami (logopedická třída)

### **Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení**

- Chybějící diferenciací náročnosti výchovně vzdělávacího procesu a jeho individualizace
- Nedostatečné používání efektivních metod a forem práce ve vzdělávání
- Nedostatečně funkční evaluační systém, neefektivní monitorování a vyhodnocování práce školy
- Nevhodná organizace vzdělávání v některých třídách má negativní dopad na kvalitu poskytovaného předškolního vzdělávání
- Rozvržení přímé pedagogické práce není nastaveno tak, aby bylo zajištěno optimální pedagogické působení na děti při řízených činnostech
- Nefunkční systém pedagogické diagnostiky dětí
- Nízká podpora dětem s odkladem školní docházky
- Vzdělávání dětí mladších 3 let nebylo zajišťováno v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání v malých skupinkách

### **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**

- Vytvořit strategii školy a efektivní systém řízení, který by zahrnoval celou organizaci (plánování pedagogického procesu, jeho kontrola a vyhodnocování, plánování dalšího vzdělávání)
- Zefektivnit plánování činností při vzdělávání, které bude vycházet ze školního vzdělávacího programu, třídní vzdělávací programy vytvářet tak, aby byly funkční, kreativní, vypovídající o třídě

- Zlepšit využívání efektivních metod a forem práce (využívat učení prožitkem, experimentem nebo vlastní tvořivou aktivitou)
- Zařazovat pravidelně hodnotící a sebehodnotící aktivity do vzdělávacího procesu
- V pedagogické diagnostice dětí stanovovat konkrétní záměry, účinnost pravidelně a systematicky vyhodnocovat (nejen u dětí se SVP)
- Přizpůsobit pracovní dobu učitelek individuálním potřebám dětí a zajistit efektivní překrývání pracovní doby učitelek při řízených činnostech
- Režim dne nastavit tak, aby odpovídal pravidlům daným Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání (dodržování intervalů mezi jídly, zefektivnění pitného režimu ve třídách, vyrovnanost spontánních a řízených činností, vytvářet vhodnou nabídku vzdělávacích činností pro děti s menší potřebou spánku)

### **Stanovení lhůty**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dnů přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata adekvátní opatření k prevenci nedostatků zjištěných při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření.**

**Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Inspektorát v Kraji Vysočina, Zborovská 3, 586 01 Jihlava, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.j@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.**

### **Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají**

1. Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání Kamarádi, pojďme si hrát, čj. 85/2019, aktualizace k 30. 9. 2019 (MŠ Smetanova)
2. Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání Díváme se kolem sebe, čj. 71/2018, platnost 16. 7. 2018 (MŠ Na Rybníčku)
3. Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání Na Skalce je školička – děti naše sluníčka, čj. 52/2017, platnost od 1. 9. 2017 (MŠ Na Skalce)
4. Školní řád MŠ Smetanova, čj. 73/2019, ze dne 1. 9. 2019
5. Školní řád MŠ Na Skalce, čj. 85/2019, ze dne 1. 9. 2019
6. Školní řád MŠ U Rybníčku, ze dne 1. 9. 2019
7. Školní matrika
8. Třídní knihy pro školní rok 2019/2020
9. Přehledy docházky dětí za školní rok 2019/2020
10. Třídní plánování
11. Záznamy z pedagogické diagnostiky dětí
12. Rozvrhy přímé pedagogické činnosti – školní rok 2019/2020
13. Plány dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků pro jednotlivá pracoviště
14. Výroční zpráva za rok 2018/2019, ze dne 30. 9. 2019

15. Hospitační a kontrolní činnost, školní rok 2019 – 2020, včetně hospitačních a kontrolních záznamů (MŠ Humpolec Smetanova)
16. Hospitační a kontrolní činnost, školní rok 2019 – 2020, včetně záznamových archů hospitační činnosti (MŠ Humpolec Na Skalce)
17. Hospitační a kontrolní činnost, školní rok 2019 – 2020, včetně záznamových archů hospitační činnosti (MŠ Humpolec, Na Rybníčku)
18. Zápisy z pedagogických rad za školní rok 2018/2019 a 2019/2020 za jednotlivá pracoviště
19. Zápis z jednání pedagogické rady a porady konané 28. 8. 2019 (seznámení zaměstnanců s řády včetně podpisů)
20. Zápis z porady vedení školy dne 27. 11. 2019

### **Poučení**

**Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu, Česká školní inspekce, Inspektorát v Kraji Vysočina, Zborovská 3, 586 01 Jihlava, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu [csi.j@csicr.cz](mailto:csi.j@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.**

## **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Ing. Václav Čech, školní inspektor, vedoucí inspekčního týmu

Ing. Václav Čech, v. r.

Mgr. Pavel Hudeček, školní inspektor

Mgr. Pavel Hudeček, v. r.

Bc. Bohuslava Dvořáková, kontrolní pracovnice

Bc. Bohuslava Dvořáková, v. r.

Mgr. Eva Chvátalová, odborník pro předškolní vzdělávání, přizvaná osoba

Mgr. Eva Chvátalová, v. r.

Mgr. Hana Švarcová, odborník pro předškolní vzdělávání, přizvaná osoba

Mgr. Hana Švarcová, v. r.

V Jihlavě 20. 3. 2020

## **Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy**

Bc. Marcela Němcová,  
ředitelka školy

Bc. Marcela Němcová, v. r.

V Humpolci 3. 4. 2020