

Česká školní inspekce

Č. j. 102 330/98-5055
Signatura: oj5fs201

Inspektorát č. 10 - Pardubice
Okresní pracoviště Ústí nad Orlicí

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

| | |
|---|---|
| Škola / škol. zařízení: (přesný název, pod kterým je zařazena do sítě, a adresa) | Obchodní akademie Choceň, T. G. Masaryka 1000 T. G. Masaryka 1000, 565 36 Choceň |
| IZO: | 049 314 661 |
| Ředitel školy / zařízení: | Ing. Jaroslav Šenk |
| Zřizovatel: | MŠMT ČR |
| Příslušný školský úřad: | ŠÚ Ústí nad Orlicí |
| Termín inspekce: | 22. září 1998 |
| Inspektoři: | Ing. Zdeňka Vichrová |
| Předmět inspekce: | Posouzení činnosti školy ve vybraných částech dle § 18 odst. 3, 4 zákona č. 139/1995 Sb. - opravná maturitní zkouška. |
| Označení dokladů a ostatních materiálů, o které se zjištění opírá: | Zřizovací listina a rozhodnutí o zařazení do sítě škol, učební plán obchodní akademie 63-17-6 čj. 14 073/93-23, učební osnovy, plán opravných maturitních zkoušek a zkoušek v náhradním termínu včetně jmenování předsedy a členů maturitní komise schválený ředitelem školy, maturitní protokol třídy 4. A a 4. B, třídní výkaz 4. A a 4. B, protokoly o opravných zkouškách z výpočetní techniky ze dne 31. srpna 1998, soubor maturitních otázek z českého jazyka a literatury, anglického jazyka, německého jazyka, ekonomiky a účetnictví. |

ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI A JEJICH HODNOCENÍ

1. Hodnocení podmínek, v nichž maturitní zkouška probíhá

Inspekční činnost se uskutečnila při opravných maturitních zkouškách a zkouškách v náhradním termínu ve studijním oboru 63-17-6 Obchodní akademie.

Zkoušku v náhradním termínu konali dva žáci (jeden ze 4. A a jeden ze 4. B). Řádného termínu zkoušek se nemohli účastnit, protože na konci 4. ročníku neprospěli z výpočetní techniky. Opravnou zkoušku složili 31. srpna 1998.

Opravnou maturitní zkoušku konali dva žáci, a to jeden z českého jazyka a literatury a druhý z účetnictví.

Maturitní zkouška probíhala v prostředí, které odpovídalo jejímu významu. Časový harmonogram zkoušek byl přesně dodržován.

Podmínky, v nichž maturitní zkouška probíhala, lze hodnotit jako nadprůměrné.

2. Obsah maturitní zkoušky vzhledem ke vzdělávacímu programu školy a profilu absolventa

Obsah maturitní zkoušky vycházel z učebního plánu studijního oboru 63-17-6 Obchodní akademie. Žáci povinně maturovali z českého jazyka a literatury, ekonomiky a účetnictví. Volitelným předmětem byl anglický nebo německý jazyk. Soubory maturitních otázek z jednotlivých předmětů byly schváleny ředitelem školy. Pro zkoušku z českého jazyka a literatury bylo stanoveno 27 témat, z ostatních předmětů 25 témat. Obsah maturitních otázek odpovídal učebním osnovám. Výrazným pozitivem je písemná část ve zkoušce z cizího jazyka.

Obsah maturitní zkoušky lze hodnotit jako nadprůměrný.

3. Posouzení znalostí či výkonu žáka

Žáci měli možnost uplatnit při ústní části zkoušky (při inspekční činnosti) svoji osobnost. Znalosti žáků byly na průměrné až podprůměrné úrovni, nejslabší úroveň znalostí se projevila v účetnictví (všichni zkoušení hodnoceni stupněm dostatečný).

Celkově tři žáci prospěli a jeden neprospěl z praktické zkoušky z odborných předmětů.

Znalosti žáků byly spíše podprůměrné, jejich úrovni odpovídala objektivní klasifikace všemi členy maturitní komise.

4. Hodnocení a klasifikace žáků

Hodnocení a klasifikace žáků byla provedena v souladu § 20 vyhlášky č. 442/1991 Sb. o ukončování studia ve středních školách a učilištích. Návrh klasifikace při poradě maturitní komise byl vždy zkoušejícími řádně zdůvodněn.

Hodnocení a klasifikace maturitní zkoušky byla v souladu s právní normou. Celkově lze tuto část hodnotit jako spíše nadprůměrnou.

5. Dodržování právních předpisů

V době konání inspekce nebylo zjištěno porušení vyhlášky č. 442/1991 Sb. o ukončování studia ve středních školách a učilištích.

Příslušná dokumentace k maturitní zkoušce odpovídala předepsané dokumentaci uvedené pod názvem Povinná dokumentace škol a školských zařízení čj. 35 080/97-20 a zveřejněné ve věstníku MŠMT ČR, sešit 1, leden 1998.

Právní předpisy byly v době konání inspekce dodrženy a dokumentace vztahující se k maturitním zkouškám byla zpracována na velmi dobré úrovni.

ZÁVĚRY

Ústní část opravných maturitních zkoušek a zkoušek v náhradním termínu byla vedením školy řádně připravena. Při vlastních zkouškách byla dodržována vyhláška č. 442/1991 Sb. Nižší úroveň vědomostí žáků v podzimním termínu se projevila v klasifikaci členů maturitní komise vyšším počtem dostatečných.

V Pardubicích dne 29. září 1998.

razítko

Podpisy inspektorů:

vedoucí týmu Ing. Zdeňka Vichrová

Přílohy: -----

Se všemi zde uváděnými údaji jsem byl seznámen dne 2. 10. 1998

razítko

podpis ředitele školy Ing. Jaroslav Šenk, v.r.

Dle § 19 odst. 8 zákona č. 564/1990 Sb. o státní správě a samosprávě ve školství ve znění pozdějších předpisů může ředitel školy - zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Na vědomí:

| Adresát | Datum předání/ odeslání zprávy | Podpis příjemce nebo č.j. jednacího protokolu ČŠI |
|----------------|---|--|
| Zřizovatel: | | |
| Školský úřad: | 29. 10. 1998 | Mgr. Kučík, v.r. |
| Rada školy: | | |