



**Česká školní inspekce  
Pražský inspektorát  
Arabská 683, 160 66 Praha 6**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIA-1210/26-A  
Sp. zn. ČŠIA-S-156/26-A

|                            |                                                                                                       |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Název                      | <b>Heřmánek Praha, základní škola, gymnázium a střední pedagogická škola, školská právnická osoba</b> |
| Sídlo                      | <b>Rajmonova 1199/4, Kobylisy, 182 00 Praha 8</b>                                                     |
| E-mail                     | <b>petr.adamec@skolahermanek.cz</b>                                                                   |
| IČO                        | <b>04 288 939</b>                                                                                     |
| Identifikátor              | <b>691 008 426</b>                                                                                    |
| Právní forma               | <b>Školská právnická osoba</b>                                                                        |
| Zastupující                | <b>Ing. Petr Adamec</b>                                                                               |
| Zřizovatel                 | <b>Focus on education, o.p.s.</b>                                                                     |
| Místo inspekční činnosti   | <b>Klapkova 731/34, Kobylisy, 182 00 Praha 8<br/>Rajmonova 1199/4, Kobylisy, 182 00 Praha 8</b>       |
| Inspekční činnost na místě | <b>9. 4. 2026 – 10. 4. 2026, 13. 4. 2026 – 15. 4. 2026,<br/>20. 4. 2026 – 22. 4. 2026</b>             |

Inspekční činnost byla zahájena doručením pověření k inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou a střední školou podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) školského zákona.

Inspekční činnost podle § 174 odst. 6 a 7 školského zákona.

## Charakteristika

Heřmánek Praha, základní škola, gymnázium a střední pedagogická škola, školská právnická osoba (dále „škola“ nebo „organizace“) vykonává činnost základní školy, střední školy, školní družiny a školní jídelny-výdejny.

Základní škola (dále „ZŠ“) poskytuje vzdělávání žákům 1. až 9. ročníku, k 30. 9. 2025 vykázala celkem 275 žáků. Z nich 98 bylo vykázáno jako žáci zařazení v devíti běžných třídách, 158 jako plnicích školní docházku v individuálním vzdělávání podle § 41 školského zákona a 19 vzdělávaných v zahraničí nebo zahraniční škole podle § 38 školského zákona.

K termínu inspekce bylo 40 žáků druhého stupně ZŠ zapojeno do pokusného ověřování obsahu, metod a organizace kombinovaného vzdělávání v základních a základních uměleckých školách vyhlášeného MŠMT (dále „pilotní ověřování kombinovaného vzdělávání“).

Ve střední škole (dále „SŠ“) se k 30. 9. 2025 vzdělávalo v sedmi třídách 101 žáků v denní formě vzdělávání, z toho 70 žáků v 1. až 3. ročníku oboru vzdělání Gymnázium a 31 žáků v 1. ročníku oboru vzdělání Pedagogické lyceum.

Nejvyšší povolený počet žáků v ZŠ (377) byl využit ze 73 %, ve SŠ (101) byl zcela naplněn.

K 31. 10. 2025 škola vykázala celkem 98 účastníků pravidelné denní docházky do školní družiny.

Od posledního inspekčního hodnocení v roce 2022 došlo k rozšíření vzdělávací nabídky o obor vzdělání Pedagogické lyceum, v důsledku toho škola používá nový název.

## Hodnocení podmínek vzdělávání

Řízení školy od posledního inspekčního hodnocení v roce 2022 vykazuje výrazné zhoršení. Opatření pro zlepšení činnosti školy navržená Českou školní inspekcí (dále „ČŠI“) nebyla ředitelem školy (dále „ředitel“) efektivně přijata a v praxi účinně realizována. Prohloubila se nesystematičnost řídicí práce, zejména pak nedůslednost a neefektivnost kontrolní činnosti.

Dlouhodobý koncepční záměr byl ředitelem aktualizován, stanovené cíle však zcela nereflktují reálné podmínky a současné potřeby organizace, nejsou dostatečně konkrétní, měřitelné a časově ohraničené, což znemožňuje objektivní posouzení jejich splnění.

Personální a organizační změny ve vedení školy svědčí o jeho nestabilitě, nedaří se jej budovat jako dobře fungující tým. Rozdělení pracovních povinností a kompetencí mezi pedagogické i nepedagogické pracovníky je netransparentní a nerovnoměrné. Ředitel je statutárním orgánem právnické osoby, avšak z inspekčních zjištění vyplývá, že rozhodovací pravomoci v oblasti organizace a řízení pedagogického procesu jsou zejména v kompetenci členky užšího vedení školy (školní metodik a koordinátor ŠVP).

Výrazný kvalitativní posun nebyl od posledního inspekčního hodnocení zaznamenán ani v činnosti pedagogické rady. Ve školním roce 2025/2026 se sice kvalita záznamů z konaných jednání zlepšila, avšak záznamy z pedagogických rad stále nemají potřebnou vypovídající hodnotu. Není vždy zřejmé, s jakými konkrétními závěry byly jednotlivé body programu projednány, výjimečně jsou stanoveny termíny plnění úkolů. Z těchto záznamů také vždy nevyplývá, zda je účinnost přijatých opatření vyhodnocována. Z předložených záznamů pedagogické rady i zadaného dotazníkového šetření mezi pedagogy vyplývá, že se

dosud nepodařilo nastavit pedagogickou radu jako poradní orgán ředitele a platformu pro zapojování pracovníků do řízení školy.

Zjištěné nedostatky v organizaci i průběhu vzdělávání a různě závažná porušení školského zákona a prováděcího právního předpisu podle nichž má škola vykonávat svou činnost pak svědčí o tom, že se vedení školy nedaří zajistit právní konformitu řídicích procesů, správně vést povinnou dokumentaci, nastavit účinné kontrolní i hodnoticí mechanismy, a rozvíjet pozitivní klima podporující učení každého žáka.

Od posledního inspekčního hodnocení se vedení školy nepodařilo nastavit hospitační činnost jako účinný nástroj pro objektivní posouzení kvality vzdělávání a pedagogické práce. Hospitační činnost vedení organizace není realizována v potřebném rozsahu a kvalitě odpovídající potřebám školy. Z inspekčních zjištění vyplývá, že ředitel ve výuce nehospituje, pouze monitoruje dílčí části vyučovacích hodin, a to v případě některých obdržených podnětů či stížností týkajících se kvality pedagogické práce či způsobu komunikace některých pedagogů. Z předložených záznamů z hospitační činnosti je zřejmé, že převažují vzájemné hospitace, které mají především kolegiální charakter. Rozdílná kvalita poskytované zpětné vazby pedagogů i členů vedení školy neumožňuje získat komplexní obraz o úrovni poskytovaného vzdělávání. Případná doporučení ke zlepšení vzdělávacího procesu nejsou v praxi následně ověřována. Nedostatečná kontrola, scházející cílené metodické vedení učitelů a fluktuace pedagogů i členů vedení školy se odráží v nižší úrovni části vyučovacích hodin i menší kvalitě pedagogické práce některých vyučujících. Při hospitační činnosti byly inspekčním týmem zaznamenány i některé nedostatky zjištěné již při předchozím inspekčním hodnocení, např. nižší míra individualizace a diferenciací výuky, nedostatečné využívání didaktických pomůcek.

Komunikace mezi organizací a zákonnými zástupci žáků i uvnitř školy je zajišťována prostřednictvím elektronického informačního systému, formálního i neformálního vzájemného setkávání. Z opakovaných písemných podnětů adresovaných ČŠI, z pozorování inspekčního týmu, z rozhovorů s žáky i učiteli a zadaného anonymního šetření vyplývá, že způsob komunikace a jednání některých pedagogů s jednotlivými aktéry vzdělávání není vždy profesionální a respektující. Z výše uvedených podkladů rovněž vyplývá, že působení školního metodika a koordinátora ŠVP je nevyzpytatelné, pro některé účastníky vzdělávání emočně náročné nebo stresující a negativně se promítá do školního klimatu. Ze zjištění inspekčního týmu je také zřejmé, že písemná komunikace školního metodika a koordinátora ŠVP vykazovala v některých případech znaky neprofesionality a manipulace, např. nevhodné využití plošné komunikace k rodičům pro obhajování jednání jednotlivých pracovníků a také jmenovité uvádění konkrétních skutečností o žákovi. Z dotazníkového anonymního šetření ČŠI zadaného mezi pedagogickými pracovníky školy dále mj. vyplývá, že někteří pedagogové nemohou bez obav sdělovat svůj odlišný názor. Neshody vzniklé mezi učiteli a vedením školy (školním metodikem a koordinátorem ŠVP) nejsou podle vyjádření většiny oslovených pedagogů spíše nebo zcela ve škole řešeny a nevedou ke zkvalitnění jejich spolupráce.

Od posledního inspekčního hodnocení došlo v důsledku rozšíření vzdělávací nabídky k nárůstu počtu pedagogických pracovníků. Výchovně vzdělávací proces k termínu inspekce zajišťovalo celkem 59 pedagogů. Nestabilita pedagogického sboru (ve školním roce 2024/2025 se přibližně polovina pedagogického sboru obměnila, ve školním roce 2025/2026 k termínu inspekce odešlo ze školy 12 % pedagogů) a vysoký podíl pedagogických pracovníků, kteří nesplňují předpoklady odborné kvalifikace pro přímou pedagogickou činnost, kterou vykonávají (přibližně 46 %) ovlivňuje kontinuitu i odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání. Fluktuace pedagogů má i negativní dopady na některé žáky a jejich

zákonně zástupce, např. narušení vzájemné důvěry a komunikace v 1. a 4. třídě v průběhu školního roku 2025/2026. Adaptační proces pedagogů je nastaven. Z inspekčních zjištění ale vyplývá nezbytnost zajištění intenzivnější a systematické metodické a didaktické podpory začínajícím a nekvalifikovaným pedagogům.

Vedení školy vytváří podmínky pro profesní růst pedagogů, např. partnerská spolupráce se zahraničními školami, vzájemné hospitace a další vzdělávání pedagogických pracovníků (dále „DVPP“) vycházející ze zájmu učitelů i potřeb školy. Vzhledem k personálním změnám ale nepřináší vzdělávání pedagogů škole požadovaný efekt. Z inspekčních zjištění vyplývá, že pro následující období je třeba více zacílit DVPP např. na oblast využívání aktivizačních metod a forem výuky, didaktických pomůcek či diferenciaci vzdělávacího obsahu.

Vícezdrojové financování přispívá k realizaci vzdělávání podle oborových školních vzdělávacích programů (dále „ŠVP“). Obnova a rozvoj materiálně technického zázemí s ohledem na vývoj školy (rozšíření vzdělávací nabídky, nárůst počtu tříd) však stagnuje. Od posledního inspekčního hodnocení byly sice např. vytvořeny nové třídy pro gymnázium a pedagogické lyceum, zakoupeny repasované chromebooky, nové obrazovky, didaktické pomůcky, avšak celkově se kvalita prostorových a materiálních podmínek pro výuku zhoršila. Škola nedisponuje dostatečnými prostorovými podmínkami zejména pro výuku žáků SŠ. Malé, stísněné učebny v místě Klapkova omezují pohyb učitele po třídě a nevytváří vhodné podmínky pro zařazování skupinové práce. Při hospitační činnosti byl ČŠI zaznamenán i nedostatečný počet učeben nebo pracovních stolů, např. výuka matematiky probíhala na chodbě (ta mj. slouží i jako šatna či kuchyňka). Výuka tělesné výchovy se převážně uskutečňuje v pronajatých prostorách TJ Kobylisy, některé vyučovací hodiny jsou ale také uskutečňovány v upravené učebně, která svými parametry neodpovídá požadavkům pro realizaci tělesné výchovy v plném rozsahu. V místě vzdělávání Rajmonova jsou využívány menší, pro 1. stupeň i stávající počty žáků ve třídách dostačující, učebny. Žáci ve školní družině i o velké přestávce navštěvují méně udržované venkovní hřiště s pískovištěm a omezeným množstvím herních prvků.

Školní stravování je poskytováno ve školní jídelně-výdejně v místě vzdělávání Rajmonova. Kapacita je zde omezená a neumožňuje zajistit stravování všem nezletilým žákům školy. V některé dny v rámci projektové výuky v budově Klapkova vaří žáci svým spolužákům oběd. Takto uvařené jídlo však nelze považovat za plnohodnotné stravování, neboť zde nejsou například splněny požadavky pro školní stravování, nesleduje se plnění spotřebního koše.

## **Hodnocení průběhu vzdělávání**

Hospitované vyučovací hodiny v ZŠ i SŠ měly z hlediska metodické a didaktické propracovanosti rozdílnou úroveň. Účinnost výuky byla ovlivněna některými faktory, např. nižší míra pedagogických zkušeností učitele (začínající, bez pedagogické kvalifikace), organizací vzdělávání (výukový blok 80 minut bez vymezené přestávky, vyšší náročnost na metodickou a didaktickou propracovanost vzhledem k soustředění a psychohygieně žáků), prostorové a materiální podmínky vzdělávání, nízké počty žáků ve třídě/skupině (ne vždy se dařilo učitelům tuto situaci vhodně využít k potřebné diferenciaci a individualizaci výuky či podpoře souvislého mluveného projevu žáků).

V hospitovaných hodinách na obou stupních ZŠ převládala vstřícná atmosféra podporující vzdělávací proces. Pedagogický přístup vyučujících byl respektující, žáci dodržovali nastavená pravidla. Spolupráce asistentů pedagoga ve výuce, jejich práce se žáky se

speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“) i ostatními žáky, koordinace s vyučujícími byla převážně účinná. Všechny hodiny směřovaly k rozvoji znalostí a dovedností žáků. Účinnost zvolených výukových postupů k naplnění stanoveného cíle a organizace hodiny byla však nestejněměrná.

V části efektivně vedených hospitovaných hodin na 1. stupni ZŠ zvyšovalo zájem žáků o učivo účelné zařazování motivačních aktivit, komunitních kruhů i didaktických her. Učitelé zpravidla efektivně využívali výuku v blocích k plynulému střídání činností i k systematickému upevňování žákovských znalostí a dovedností. Účelným zařazením pohybových a relaxačních prvků respektovali zásady psychohygieny. Vhodně využívali mezipředmětové vztahy, čímž žáky dále motivovali a pomáhali jim pochopit učivo v širších souvislostech. Při upevňování a procvičování učiva učitelé vhodně střídali pestré činnosti a vytvářeli dostatek prostoru pro vlastní iniciativu žáků, pro jejich vyjádření, formulaci odpovědí. Pouze někteří učitelé však zdařile využili nízký počet žáků ve třídě k individualizaci vzdělávacích strategií či aktivnějšímu zapojení žáků do procesu učení. Pedagogové poskytovali žákům bezprostřední zpětnou vazbu k jejich výkonu a oceňovali jejich dílčí pokrok formou pochvaly a povzbuzení. Využívání gradovaných úloh umožňujících volbu obtížnosti podle individuálních vzdělávacích potřeb žáků však bylo zaznamenáno pouze v omezené míře.

Kvalitu vzdělávacího procesu části hodin snižovaly organizační a didaktické nedostatky. Ve výuce žáků 1. a 2. ročníku v českém jazyce převažovala statická práce s učebnicí a písmenkou, v anglickém jazyce pak zejména práce s pracovními listy, včetně jejich vybarvování, a to bez dostatečně systematického využívání činnostního učení a manipulativních pomůcek odpovídajících věku žáků. V hodinách anglického jazyka nebyli žáci dostatečně vedeni k rozvoji řečových dovedností a k aktivnímu mluvenému projevu. Uvedené pojetí výuky omezovalo aktivní zapojení žáků do vzdělávacích činností, pestrost použitých metod a možnosti jejich aktivního osvojování a procvičování učiva prostřednictvím komunikace a praktických činností. Současně bylo v některých případech zjištěno, že závěrečná část vyučovacích hodin nebyla dostatečně využita k vyhodnocení dosažení vzdělávacích cílů ve spolupráci se žáky.

Sledovaný průběh na 2. stupni ZŠ dosahoval převážně velmi dobré úrovně. Výuka byla pro žáky srozumitelná a organizačně dobře zvládnutá. Učitelé efektivně využívali nízké počty žáků ve třídách, poskytovali žákům individuální podporu a dávali jim zpětnou vazbu využitelnou pro další učení. Většinou vedli žáky k sebereflexi s ohledem na vlastní učební pokrok. Zvolená dynamika aktivit ve sledovaných hodinách respektovala pracovní tempo žáků, učitelé zohledňovali jejich možnosti a vhodně výuku přizpůsobovali. Míra diferenciací učiva ve většině hodin zohledňovala různé studijní předpoklady žáků. Žáci měli dostatek času pro řešení úlohy, formulaci odpovědi i reflexi procesů. V některých sledovaných hodinách bylo uplatněno rozšíření učiva vzhledem k nadaným a rychlejším jednotlivcům.

V menší míře byly ve sledované výuce na 2. stupni zaznamenány i dílčí nedostatky. V části několika hodin použita frontální výuka vedla k nižšímu zapojení žáků. Méně často byli žáci vedeni k samostatnému využívání (vyhledávání, třídění, analyzování apod.) různých informačních zdrojů při řešení úloh.

Ve sledované on-line výuce (pilotní ověřování kombinovaného vzdělávání) výukové strategie cíleně směřovaly k přípravě žáků na přijímací zkoušky. Účelně byly zvoleny metody práce, které umožňovaly žákům upevnit si získané znalosti a dovednosti. Samostatná práce žáků byla vždy doplněna okamžitou zpětnou vazbou a průběžným ověřováním

porozumění. Komunikace probíhala v oboustranně vstřícné atmosféře podporující pracovní nasazení.

Průběh vzdělávání ve SŠ měl kvalitativně odlišný charakter. Část sledovaných hodin byla vedena odborně správně, byla dobře připravena, strukturována a organizačně zvládnuta. Převládalo kontextové učení s cíleným propojováním mezipředmětových vztahů a dobovým kulturně společenským děním. Vzdělávací strategie zpravidla rozvíjely vědomosti a dovednosti žáků. V humanitních předmětech byl kladen důraz i na formování hodnotového rámce žáků. Vyučující aktualizovali témata, probírali učivo v souvislostech, účelně využívali mezipředmětové vztahy, teoretické poznatky propojovali s praktickými příklady. V hodinách byla účelně použita didaktická technika. V části sledovaných hodin byla zdařile využita i práce s chybou jako prostředku k hlubšímu porozumění a poznání probíraných témat. Převládala dialogová metoda, doplněná samostatnou prací žáků nebo formou párové spolupráce, např. prvky sdíleného učení ve dvojicích. Vyučující obvykle uplatnili dobře kladené produktivní otázky, avšak v některých případech se při komunikaci opětovně obraceli pouze na reagující žáky. Žáci tak nebyli vždy rovnoměrně zapojeni do procesu učení, což následně vedlo např. k pasivitě/nepozornosti jednotlivců či menší podpoře souvislejšího mluveného projevu žáků v dělené skupině. Žáci v těchto hodinách zpravidla pracovali s předloženými informačními zdroji (grafické/dynamické texty, pracovní listy k videonahrávce), byli vedeni k aplikaci poznatků, porovnávání obsahu nebo prezentaci stěžejních témat/myšlenek. Méně komplexní práce s uměleckými texty ale spíše opomíjela oblast jazykové/kompoziční interpretace díla ve vztahu k maturitní zkoušce, např. soustavnější rozbor básnických prostředků nebo používání literárně vědní terminologie. Promyšlené střídání aktivit s využitím prvků činnostního učení vedlo k rovnoměrnému zapojení všech žáků do procesu a reflexe učení (pedagogika). Učitelé v blokové výuce zpravidla poskytovali dostatek času na vypracování úkolů, možnost pro dotazy žáků, v případě potřeby i individuální pomoc nebo příležitost pro vyjádření vlastního stanoviska. Ve výuce anglického jazyka vedené rodilou mluvčí střídání aktivit včetně didaktické hry i cílené zařazování kooperativních forem účinně podpořilo rovnoměrný rozvoj jazykových dovedností žáků. Výuka byla důsledně vedena v cílovém jazyce. Většina těchto sledovaných hodin obsahovala i závěrečnou reflexi s vyhodnocením přínosu učení ve spolupráci s žáky.

Účinnost vzdělávacího procesu přibližně v polovině sledovaných hodin však snižovaly některé metodické a didaktické nedostatky, které vyžadují zlepšení, v některých případech i výrazné zlepšení. Převaha transmisivního pojetí výuky založeného na činnostech učitele a předávání hotových poznatků se projevila nižší interakcí a nerovnoměrným zapojením žáků do výuky. Uplatňovaná škála metod a forem výuky byla málo pestrá, což se odráželo v jednotvárnosti a nižší dynamice výuky. Efektivitu vzdělávacího procesu v části sledovaných hodin snižovala nízká míra názornosti výuky, např. scházelo účelné využití didaktických pomůcek nebo prezentační techniky. V některých hospitovaných hodinách nebyly v dostatečné míře uplatněny pedagogické postupy, které by podporovaly samostatnost a rozvoj kritického myšlení žáků při vyhledávání informací a práci s různými informačními zdroji. Činnosti podporující vzájemnou kooperaci žáků, rozvoj jejich komunikativních a sociálních dovedností také nebyly v dostatečné míře zařazeny. Ve většině sledovaných hodin rovněž nebyla zaznamenána obsahová či časová diferenciací učebních úloh vzhledem k individuálním vzdělávacím potřebám žáků, tj. s ohledem na jejich rozdílné pracovní tempo, studijní předpoklady, odlišnou úroveň znalostí a dovedností, různý zájem o vyučovaný předmět či rozdílnou úroveň jazykové pokročilosti žáků. Zpětná vazba ke správnosti řešení vypracovaných úloh obvykle probíhala na úrovni celé třídy/skupiny. V důsledku absence pohybu po třídě neměli někteří učitelé dostatečný přehled o aktivitách

žáků, které nesouvisely s výukou (žáci se věnovali jiným činnostem na svých počítačích). Pedagogové nevyužívali formativní funkci hodnocení, žáci byli jen ojediněle vedeni k objektivnímu posouzení kvality práce svých vrstevníků či k sebereflexi vlastního výkonu. V části sledovaných hodin anglického jazyka nebyla výuka vedena v cílovém jazyce, aktivní cizojazyčná komunikace mezi žáky se vyskytovala pouze ojediněle. Ve většině sledovaných hodin se projevila nižší míra jazykové kultury (používání nespisovné češtiny učiteli a žáky). Ojediněle byly ze strany učitele zaznamenány také nevhodné ironické poznámky k výsledkům práce nebo dotazům žáků.

Systém vzdělávání doplňují další aktivity, např. projekty, exkurze, divadelní představení, které přispívají k všestrannému rozvoji osobnosti žáka. Partnerská spolupráce se zahraničními školami podporuje mobilitu žáků a učitelů.

Ve sledovaném průběhu zájmového vzdělávání byly s využitím výtvarných i rukodělných činností a prostřednictvím pohybových aktivit při pobytu venku posilovány a rozvíjeny především kompetence k řešení problému, sociální a komunikativní.

## **Hodnocení výsledků vzdělávání**

K adaptaci na povinnou školní docházku, vzdělávací prostředí (prvky Montessori pedagogiky), formování kolektivních vazeb a ke studijní podpoře žáků škola využívá vlastní postupy a nástroje, např. komunitní kruhy, kurzy, speciální předmět focusion k osvojení studijních návyků i samostatné přípravy, koučink, konzultace nebo digitální vzdělávací platforma. V souvislosti s řešenými podněty bylo ve SŠ externím subjektem aktuálně realizováno zmapování klimatu školy jednotlivými aktéry vzdělávání (žáci, jejich zákonní zástupci a pedagogové). Z inspekčních zjištění vyplynulo, že i přes realizované aktivity došlo ve sledovaném období v ZŠ i SŠ ke zvýšené fluktuaci žáků nebo jejich předčasným odchodům ze vzdělávání. Například ve školním roce 2024/2025 přestoupilo na jinou školu 56 žáků ZŠ (z toho 29 žáků plnící školní docházku podle § 41 školského zákona), tj. pětina z celkového počtu žáků, který škola vykázala k 30. 9. 2024, ve školním roce 2025/2026 k termínu inspekce přestouplo na jinou školu přibližně 9 % žáků ZŠ (např. k termínu inspekce se v 1. ročníku vzdělávali pouze 2 žáci). Ve SŠ ve školním roce 2024/2025 předčasně ukončila studium přibližně čtvrtina žáků gymnázia, během školního roku 2025/2026 k termínu inspekce pak třetina žáků pedagogického lycea.

Systém poradenských služeb je v ZŠ a SŠ organizačně a personálně propojen, např. společné výchovně preventivní strategie i porady, tým asistentů pedagoga. Od posledního inspekčního hodnocení došlo na pozicích poradenských pracovníků k personální obměně, ředitel kontinuálně vykonává zároveň i funkci metodika prevence. Nová výchovná poradkyně pro SŠ předává základní informace o preventivně podpůrné péči třídním učitelům i ostatním pedagogům a zajišťuje oblast kariérního poradenství, mj. předmět tutoriál k osvojení akademických dovedností žáků pro zvládnutí odborné práce. Vedoucí poradenského pracoviště (výchovná poradkyně ZŠ a současně speciální pedagožka) zastává stěžejní roli při poskytování podpůrných opatření žákům a při spolupráci s externími subjekty, mj. psychologická pomoc. Uplatňovaná podpůrná opatření pro žáky, např. individuální vzdělávací plán (dále „IVP“), pomoc asistenta pedagoga, jsou realizována v souladu s doporučením školského poradenského zařízení. Specifický koncept podpory, tzv. gymnázium on-line, využívají především žáci denní formy vzdělávání s povoleným IVP ze zdravotních/sportovních důvodů (k termínu inspekce celkem 23 žáků). Z předložených podkladů za 1. pololetí školního roku 2025/2026 ale vyplynulo, že téměř třetina těchto žáků nebyla v řádném termínu hodnocena nebo neprospěla. Tato skutečnost zejména ve vyšších

ročnících gymnázia vytváří riziko neúspěšnosti při ukončování studia maturitní zkouškou. Z inspekčních zjištění je zřejmá potřeba systematického vyhodnocení efektivity této vzdělávací strategie vzhledem k individuálním možnostem a dosahovaným výsledkům žáků s následným opatřením k předcházení jejich školnímu neúspěchu.

Problematika prevence sociálně patologických jevů prolíná do vzdělávacího obsahu některých předmětů a využívá aktivity ve smíšených věkových skupinách v celém vzdělávacím cyklu, např. tematická projektová činnost, pobytové i zahraniční výjezdy nebo tradiční školní akce. Zjištěné výchovně vzdělávací problémy žáků jsou řešeny podle stanovených postupů, např. osobní jednání se žákem a rodiči, výchovná opatření. Z dostupných podkladů bylo ČŠI zjištěno, že ve sledovaném období posledních dvou školních let převládala pochvalná ocenění žáků za jejich reprezentaci a práci pro školní komunitu, četnost uložených kázeňských opatření byla nízká. Škola rovněž neevidovala neomluvenou absenci, žádný žák nebyl hodnocen sníženým stupněm z chování.

Stanovené zásady hodnocení výsledků vzdělávání žáků jsou společné pro ZŠ i SŠ. Vymezená pravidla hodnocení se ale v některých oblastech nevztahují k relevantním právním předpisům pro střední vzdělávání, mj. určení termínu pro náhradní hodnocení žáka za 1. a 2. pololetí. Z inspekčních zjištění také vyplynulo, že v elektronickém systému školy (školní matrika) nejsou vždy uvedeny úplné či správné údaje dokládající průběh a výsledky vzdělávání konkrétního žáka.

Ke sledování dosahovaných výsledků vzdělávání žáků jsou na úrovni školy využívány různé hodnoticí nástroje, např. verbální/bodové/procentuální hodnocení, výstupy z projektů a badatelských předmětů, klauzurní písemné práce. Nedílnou součástí je průběžné a závěrečné slovní hodnocení žáka v předmětu na vysvědčení (slovní hodnocení ve vyšších ročnících druhého stupně ZŠ je podle předem stanovených pravidel převedeno na klasifikaci známkou). Deklarovaný formativní přístup klade důraz na hodnocení rozvoje individuálního potenciálu žáka, podporu motivace k učení a jeho odpovědnosti za své výsledky, např. předmětová/digitální portfolia, sebehodnocení žáka v rámci tripartitních jednání. Z výběru předložených hodnoticích podkladů je ale zřejmé, že jejich výpovědní hodnota je rozdílná, v některých případech nejsou systematicky zaznamenány informace o vzdělávacím pokroku daného žáka, např. sběrná portfolia nebo záznamy z tripartit bez reflexivní zpětné vazby.

Z analýzy přehledů prospěchu žáků ZŠ vyplývá, že ve sledovaném období školních let 2023/2024 a 2024/2025 dosahovali žáci stabilně dobrých výsledků, všichni žáci prospěli. V hodnocení žáků 1. ročníku je patrný příklon k pozitivní motivaci. Při přechodu z 1. na 2. stupeň nedochází k výrazným výkyvům či zhoršení. K plynulosti přechodu žáků 5. ročníku přispívají společné akce a projekty s třídami 2. stupně. Při zhoršení prospěchu mají žáci možnost opravy testu, vypracování projektového výstupu apod. Podpora spočívá zejména v individuálním přístupu, zvýšené spolupráci se zákonnými zástupci a je poskytována také ze strany poradenského týmu. Slovní hodnocení podporuje motivaci žáků pro vzdělávání a umožňuje poukázat na jejich silné a slabé stránky i možnosti rozvoje. Z analýzy vzorku slovního hodnocení ale vyplývá, že hodnocení bylo v některých případech výhradně pozitivní a neobsahovalo konkrétní a cílené prvky směřující k plánování dalšího vzdělávacího pokroku žáka. ZŠ se pravidelně zapojuje do externího testování, v němž ve sledovaném období žáci dosáhli převážně dobrých výsledků.

Evidované celkové výsledky vzdělávání žáků SŠ ve školních letech 2023/2024 a 2024/2025 byly stabilní. Podíl vyznamenaných se pohyboval v rozmezí 38 % až 50 %, neprospěli jednotlivci. Škola vykazala okolo 80 zameškaných hodin na žáka za pololetí, v průměru 95 % žáků mělo uzavřenou klasifikaci k 30. 6.

## Další zjištění

### *Školní vzdělávací programy*

ŠVP pro základní vzdělávání (č.j. ŠVP02) a platný ŠVP pro obor vzdělání Pedagogické lyceum nejsou v souladu s příslušnými rámcovými vzdělávacími programy (dále „RVP“), tím došlo k porušení § 5 odst. 1 školského zákona. Dílčí srovnávací analýzou ŠVP s RVP byly zjištěny následující nedostatky.

V učebním plánu ŠVP pro základní vzdělávání je na 1. stupni nesprávně stanovena celková týdenní časová dotace pro vzdělávací obor „Tělesná výchova“, na 2. stupni jsou nesprávně stanoveny týdenní časové dotace pro vzdělávací oblasti „Člověk a společnost“ a „Umění a kultura“. V tabulaci učebního plánu a poznámkách k učebnímu plánu také není uvedeno obsahové vymezení, organizační podmínky a jiná specifika realizace vzdělávací oblasti „Člověk a svět práce“.

V učebním plánu ŠVP pro obor vzdělání Pedagogické lyceum je ve 3. ročníku stanoveno 36 povinných vyučovacích hodin týdně, ačkoliv podle § 26 odst. 2 věty druhé školského zákona RVP je pro střední vzdělávání stanoveno nejvýše 35 povinných vyučovacích hodin týdně. Dílčí analýzou tohoto ŠVP bylo dále zjištěno, že vzdělávací oblast/obsahový okruh „Informatické vzdělávání“ je realizována v 1. a 4. ročníku v celkové týdenní časové dotaci 4 hodiny. Podle RVP pro obor vzdělání Pedagogické lyceum však musí být vzdělávací obsah/vzdělávací okruh „Vzdělávání v informačních a komunikačních technologiích“ realizován v minimální časové dotaci za celou dobu vzdělávání 5 hodin týdně.

Nedostatky byly zjištěny i v uskutečňování vzdělávání podle ŠVP, tj. porušení § 7 odst. 2 školského zákona. Analýza příslušné dokumentace prokázala, že ve třídě 1. ročníku oboru vzdělání Gymnázium neprobíhá vzdělávání podle příslušného ŠVP. Ze srovnání učebního plánu, platného rozvrhu vyučovacích hodin a záznamů probraného učiva v třídní knize 1. ročníku gymnázia vedených ve školním roce 2025/2026 vyplynuly tyto skutečnosti: nebyl dodržen počet vyučovacích hodin týdně v předmětu společenské vědy, probírané učivo v předmětu společenské vědy vždy neodpovídalo stanovenému obsahu učiva v učebních osnovách výše uvedeného předmětu a nad rámec učebního plánu byla do 2. ročníku gymnázia zařazena jedna vyučovací hodina předmětu „tutoriál“.

### *Školní řád*

Školní řád platný od 1. 9. 2025 netransparentně informuje o možnosti kombinované výuky v bodu 7., neboť nerozlišuje, že možnost kombinované výuky se vztahuje pouze na ZŠ v režimu pokusného ověřování. SŠ parametr kombinované výuky nenaplnňuje. Školní řád nedůsledně používá pojmy kombinované vzdělávání, on-line, distanční studium. Ve školním řádu platném od 1. 9. 2025 jsou použity nesprávné formulace ve formě zákazu v bodě 2.22 týkající se vzhledu a oblečení žáků. Škola může nastavit kulturu oblékání, pojetí školního prostředí, je však třeba důsledně rozlišovat požadavky, cíle k jejichž dosažení škola směřuje a povinnosti, které jsou právně vymahatelné. Povinnosti nebo zákazy lze ukládat pouze na základě zákona. Jako vhodnější se jeví forma doporučení. Zcela nad rámec zákona je zákaz řešení konfliktů se školou na sociálních sítích podle bodu 16.5, přípustná by byla deklarace žádoucího postupu řešení konfliktů přímo s pedagogickým pracovníkem nebo s vedením školy. Působnost školního řádu se může zásadně vztahovat jen k činnosti školy, tj. k samotnému poskytování vzdělávání, které se odehrává při vyučování a na dalších akcích pořádaných školou; nelze upravovat např. volný čas žáků či jiné skutečnosti, které s činností školy nebo s prostorami školy nemají přímou souvislost.

S platností od 8. 4. 2026 byl školní řád rozdělen podle druhu školy, ovšem některé povinnosti se nadále prolínají. Školní řád pro gymnázium a střední pedagogickou školu platný od 8. 4. 2026, uvádí na několika místech (např. bod 2.2, 2.19,6) možnost kombinované výuky, kterou ale organizace pro tento druh školy nemá zapsanou ve školském rejstříku a nenaplnuje parametry školského zákona.

#### *Délka vyučovací hodiny*

Některé předměty, např. focusion, jsou v rozvrhu vyučovacích hodin vymezeny v jednohodinové dotaci v rozsahu 40 minut a některé povinné předměty, např. matematika, jsou vyučovány ve výukových blocích, tj. 80 minut (2 x 40 minut). Tato organizace vzdělávání není v souladu s § 26 odst. 1 školského zákona, neboť v odůvodněných případech lze vyučovací hodiny dělit a spojovat, avšak délka vyučovací hodiny v základním i středním vzdělávání je stanovena na 45 minut.

#### *Školní matrika*

Školní matrika neobsahuje veškeré povinné údaje o žácích dané § 28 odst. 2 školského zákona. Například v katalogové složce žáka sedmého ročníku základní školy nejsou uvedeny údaje o průběhu a výsledcích vzdělávání za 2. pololetí školního roku 2024/2025 a 1. pololetí školního roku 2025/2026.

#### *Neprůkazné údaje o poskytovaném vzdělávání a jeho průběhu v třídních knihách*

Analýzou vzorku třídních knih vedených ve školních letech 2024/2025 a 2025/2026 bylo zjištěno, že zápisy v některých vyučovacích předmětech neobsahují průkazné údaje o poskytovaném vzdělávání a jeho průběhu.

#### *Vzdělávání žáků podle individuálního vzdělávacího plánu*

Škola na základě žádosti zákonných zástupců z důvodu „vyšší absence vzhledem k pravidelné časové náročné sportovní přípravě a účasti na soutěžích“ vypracovala čtyřem žákům základní školy IVP, ačkoliv takový postup je možný pouze u žáků ve středním nebo vyšším odborném vzdělávání.

#### *Přijímací řízení (1. kolo) do 1. ročníku oboru vzdělání Pedagogické lyceum pro školní rok 2026/2027*

Kontrolou dokumentace bylo zjištěno, že ředitel stanovil pro první kolo přijímacího řízení do 1. ročníku oboru vzdělání Pedagogické lyceum pro školní rok 2026/2027 kritéria přijímání a způsob hodnocení jejich splnění. Analýzou obsahu jednotlivých kritérií a způsobu hodnocení jejich splnění bylo zjištěno, že hodnocení jednotné zkoušky se na celkovém hodnocení splnění kritérií přijímacího řízení uchazečem pro tento obor vzdělání podílí 50 %, nikoli nejméně 60 %, jak stanovuje § 60i odst. 3 školského zákona.

#### *Školní družina*

Z Výkazu Z 2-01 o školní družině-školním klubu bylo zjištěno, že škola v režimu pravidelné školní docházky do školní družiny k 31. 10. 2025 vykázala 98 účastníků. Ředitel do zápisu z jednání z 14. 4. 2026 uvedl, že v 1. pololetí školního roku 2025/2026 účastníky zájmového vzdělávání rozdělil do 5 oddělení. Některá oddělení probíhala v ranních hodinách (žáci 1. stupně), v polední pauze (žáci 1. i 2. stupně) a některá v odpoledních hodinách (žáci 1. stupně). Ředitel předložil inspekčnímu týmu pouze jednu třídní knihu pro školní rok 2025/2026, kde je zaznamenána obsahová náplň zájmové činnosti. K tomu dále předložil docházkový sešit pro evidenci účastníků ranní a odpolední školní družiny 1. stupně.

Ředitel dále předložil inspekčnímu týmu 51 zápisových lístků žáků 1., 2., 3. a 4. ročníku do školní družiny (dále „ŠD“) k plnění pravidelné denní docházky k zájmovému vzdělávání ve

školním roce 2025/2026, které škola obdržela ke dni 31. 10. 2025. Dále inspekčnímu týmu předložil 45 zápisových lístků žáků 5., 6., 7, 8. a 9. ročníku do tzv. obědové družiny. Ředitel do zápisu z jednání z 15. 4. 2026 sdělil, že obědová družina je využívána jako organizační zajištění pedagogického dohledu při přesunu žáků z pracoviště Klapkova do pracoviště Rajmonova a společném stolování během obědové pauzy. Účast žáků na obědové družině není evidována. V tomto konkrétním případě se tedy nejedná o zájmové vzdělávání ve smyslu vyhlášky č. 74/2005 Sb., o zájmovém vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů, neboť škola nemůže prokázat, zda v tomto režimu splňuje prvotní poslání zájmového vzdělávání, tj. naplnění zájmů a potřeb žáků v jejich volném čase. Vnitřní řád školní družiny neobsahuje způsob evidence účastníků tzv. obědové družiny.

Ředitel dále do zápisu z jednání z 15. 4. 2026 uvedl, že v průběhu 1. pololetí školního roku 2025/2026 se z pravidelné denní docházky do ŠD někteří účastníci odhlásili. Z předložené třídní knihy ŠD i hospitační činností inspekčního týmu bylo zjištěno, že se k termínu inspekční činnosti ve ŠD vzdělávalo pouze v jednom oddělení 22 účastníků.

## **Závěry**

### **Vývoj školy**

- Od posledního inspekčního hodnocení v roce 2022 došlo k výraznému snížení celkové úrovně fungování školy a zhoršení školního klimatu. Nekoncepční řízení školy, přetrvávající nestabilní personální zajištění výuky, vyšší podíl nekvalifikovaných pedagogů, stagnující materiální a prostorové podmínky a absence efektivně fungujících hodnotících i kontrolních mechanismů se negativně promítá do organizace a průběhu vzdělávání i poskytování školských služeb. Rozšířila se vzdělávací nabídka o obor vzdělání Pedagogické lyceum, zvýšil se počet tříd a pedagogických pracovníků.

### **Silné stránky**

- partnerská spolupráce se zahraničními školami podporuje mobilitu žáků a učitelů (1.5)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](https://kriteria.csicr.cz)

### **Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)**

- nekoncepční a nesystematické řízení školy s dopadem do všech oblastí činnosti školy (1.1)
- nesoulad ŠVP pro základní vzdělávání a ŠVP oboru vzdělání Pedagogické lyceum s příslušnými RVP (1.2)
- absence systematického pedagogického vedení učitelů a nízká efektivita kontrolního systému se negativně odráží v kvalitě poskytovaného vzdělávání (2.1)
- neprofesionální způsob komunikace a jednání některých pedagogů s aktéry vzdělávání se negativně promítá do školního klimatu a nepodporuje vzájemnou důvěru a spolupráci mezi vedením školy, jejími pedagogy, žáky a jejich zákonnými zástupci (2.2)
- nestabilita pedagogického sboru a vysoký podíl nekvalifikovaných pedagogů má negativní dopad do kvality vzdělávání (3.1)
- nedostatečné prostorové a materiální podmínky školy pro realizaci ŠVP, zejména ve středním vzdělávání (2.4)

- nízká míra individualizace a diferenciacie výuky vzhledem k rozdílným studijním předpokladům, jazykové pokročilosti a vzdělávacím potřebám žáků na 1. stupni ZŠ a ve středním vzdělávání (4.3)
- nízká míra podpory hodnotících dovedností žáků formou kritériálního vzájemného hodnocení a sebereflexe ve SŠ a nedostatečné vyhodnocování stanovených vzdělávacích cílů ve spolupráci s žáky na 1. stupni ZŠ (4.3)
- méně časté samostatné vyhledávání a vyhodnocování různých informačních zdrojů žáky, menší rozvoj kritického myšlení žáků v části výuky (4.2)
- nižší míra využití činnostního učení, manipulativních a didaktických pomůcek v průběhu výuky dostatečně nepodporuje aktivní zapojení žáků mladšího školního věku do procesu učení (4.2)
- méně časté zařazování skupinové práce a malý prostor pro souvislé vyjádření žáků nebo prezentaci zadaných úkolů nedostatečně podporuje osobnostně sociální rozvoj žáků SŠ, nízká míra jazykové kultury ve výuce vzhledem k oborovému zaměření ve SŠ (4.4)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**

- přizpůsobit koncepci rozvoje školy s ohledem na její aktuální stav a potřeby, stanovit konkrétní cíle pro všechny oblasti činnosti školy, realizovat vhodné postupy k jejich dosažení, účinnost opatření pravidelně vyhodnocovat
- upravit systém řízení tak, aby se ve škole vytvořilo příznivé pracovní prostředí a byly dodržovány platné právní normy
- nastavit účinné kontrolní a hodnotící mechanismy s důrazem na organizaci a průběh vzdělávání, systematicky analyzovat efektivitu, úroveň a výsledky vzdělávacího procesu, přijímat účinná opatření ke zlepšení
- stabilizovat pedagogický sbor, zvýšit míru jeho kvalifikovanosti a zajistit kontinuitu výchovně vzdělávacího procesu
- vytvářet prostor pro konstruktivní dialog mezi vedením školy a dalšími aktéry vzdělávání (pedagogy, žáky a jejich zákonnými zástupci), v rámci celé organizace nastavit jasná pravidla komunikace a upřednostňovat při tom demokratický a empatický přístup ze strany všech členů vedení školy, realizovat vhodné postupy směřující ke zlepšení školního klimatu
- DVPP cíleně směřovat do oblasti využití vzdělávacích strategií zvyšujících zapojení všech žáků do výuky, poskytovat systematickou a efektivní metodickou podporu začínajícím a nekvalifikovaným pedagogům
- upravit ŠVP pro základní vzdělávání a ŠVP pro obor vzdělání Pedagogické lyceum tak, aby byly v souladu s příslušnými RVP
- ve výuce častěji zařazovat aktivizující výukové metody a formy, diferencovat výuku podle individuálních vzdělávacích potřeb žáků, zapojovat žáky do vrstevnického hodnocení či sebereflexe vlastního výkonu
- lépe časově a organizačně strukturovat výuku a věnovat větší pozornost didaktickému závěru s vyhodnocením vzdělávacího cíle a zhodnocení práce žáků (1. stupeň)

- pravidelně používat rozmanité didaktické a manipulativní pomůcky k zefektivnění procesu učení a zvýšení názornosti výuky
- častěji zařazovat práci s různými informačními zdroji včetně jejich kritického vyhodnocování žáky
- častěji zařazovat skupinovou práci, vytvářet větší prostor pro souvislejší mluvený projev žáků a korigovat užívání nespisovné češtiny některými učiteli a žáky ve SŠ
- stanovit pravidla hodnocení výsledků vzdělávání žáků v souladu s právními předpisy pro střední vzdělávání
- systematicky vyhodnocovat účinnost vzdělávání podle IVP (gymnázium on-line), včas přijímat opatření k prevenci školní neúspěšnosti žáků, zejména vzhledem k možným rizikům při ukončování studia maturitní zkouškou
- zlepšit prostorové a materiálně technické vybavení školy
- zajistit školní stravování všem nezletilým žákům školy v souladu s platnými právními předpisy

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy nedosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

### **Stanovení lhůty**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).**

### **Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají**

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení, platný k termínu inspekční činnosti
2. ŠVP Heřmánek Praha, základní škola (aktualizace původního ŠVP 2021), platnost od 1. 9. 2023, č.j. ŠVP 02/2023
3. ŠVP Heřmánek (ŠVP pro základní vzdělávání), platnost od 1. 9. 2025 č.j. ŠVP02
4. ŠVP Gymnázium září 2023, platnost dokumentu od 1. 9. 2003, č.j. 0/1/2002-3
5. ŠVP Gymnázium září 2025, platnost dokumentu 1. 9. 2025, 0/1/2025-26
6. ŠVP pro obor vzdělání 78-42-M/03 Pedagogické lyceum s názvem „AAA Pedagogus“, platnost od 1. 9. 2025
7. ŠVP Heřmánek – školní družina 2025, Č.j. 5/08/2025, platnost od 1. 9. 2025
8. Školní řád Heřmánek Praha, základní škola, gymnázium a střední pedagogická škola, Rajmonova 1199, Praha 8 včetně přílohy „Zásady hodnocení Heřmánek Praha, základní školy a gymnázia“, platnost od 1. 9. 2025

9. Školní řád Heřmánek Praha, základní škola, gymnázium a střední pedagogická škola, Rajmonova 1199, Praha 8 včetně přílohy „Zásady hodnocení Heřmánek Praha, základní školy a gymnázia“, platný pro základní školu od 8. 4. 2026
10. Školní řád Heřmánek Praha, základní škola, gymnázium a střední pedagogická škola, Rajmonova 1199, Praha 8 včetně přílohy „Zásady hodnocení Heřmánek Praha, základní školy a gymnázia“, platný pro gymnázium a střední školu od 8. 4. 2026
11. Rozvrhy tříd ZŠ a SŠ ve školním roce 2025/2026 k termínu inspekční činnosti
12. Záznamy z pedagogické rady vedené ve školních letech 2024/2025 a 2025/2026 k termínu inspekční činnosti
13. Výběr třídních knih vedených ve školních letech 2024/2025 a 2025/2026 k termínu inspekční činnosti
14. Školní matrika vedená k termínu inspekční činnosti
15. Výběr z personální dokumentace pedagogických pracovníků – školní rok 2025/2026 k termínu inspekční činnosti
16. Portfolio výchovného poradenství a primární prevence, včetně školních strategií, vedené ve školním roce 2025/2026 k termínu inspekční činnosti
17. Dlouhodobý plán Heřmánek Praha, základní škola a gymnázium ze dne 28. 4. 2024
18. Výroční zpráva o činnosti školy za školní roky 2023/2024 a 2024/2025
19. Vyhlášení 1. kola přijímacího řízení do 1. ročníku oboru vzdělání Pedagogické lyceum a oboru vzdělání Gymnázium pro školní rok 2026/2027 ze dne 30. 1. 2026
20. Smlouva o zajištění obědů pro žáky a zaměstnance Heřmánek Praha, základní škola ze dne 1. 9. 2018, dodavatel Česká jídelna – zařízení školního stravování, s.r.o.
21. Dodatek č. 4 ke Smlouvě o zajištění dodávek obědů pro žáky a zaměstnance Heřmánek Praha, základní škola a gymnázium ze dne 3. 3. 2025
22. Zápis z jednání z 9. 4. 2026, 13. 4. 2026, 14. 4. 2026, 15. 4. 2026, 20. 4. 2026 a 21. 4. 2026
23. IVP a katalogová složka žáka 2. třídy Pestřenky s řadovým číslem 8 – školní rok 2025/2026, IVP a katalogová složka žáka vedeného ve školním roce 2024/2025 v seznamu třídy šestého ročníku základní školy pod číslem 15, IVP a katalogová složka žáka 9. třídy s řadovým číslem 27 – školní rok 2025/2026, IVP a katalogová složka žáka 9. třídy s řadovým číslem 30 – školní rok 2025/2026
24. Webové stránky školy

## **Poučení**

**Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí (u škol a školských zařízení je doručeno již dnem dodání do datové schránky, což je považováno za den převzetí dokumentu). Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitele inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna v Registru inspekčních zpráv na webových stránkách České školní inspekce [www.csicr.cz](http://www.csicr.cz).**

### **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Mgr. Hana Šinská, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Petra Stoklasová, školní inspektorka

Ing. Zuzana Bejrová, školní inspektorka

Mgr. Iva Hlásenská, školní inspektorka

Mgr. Karel Pešina, školní inspektor

Mgr. Hana Vejrážková, školní inspektorka

Mgr. Blanka Moulíková, přizvaná osoba

15. 5. 2026



**Heřmánek Praha, základní škola, gymnázium a střední pedagogická škola, š.p.o.**

Rajmonova 1199, Praha 8, 182 00 Praha 8 – Ládví

IČO 04288939, redizo 691008426, datová schránka: y7acxds

E-mail: skola@skolahermanek.cz

**Česká školní inspekce**

Pražský inspektorát

Arabská 683

160 66 Praha 6

*K rukám ředitele inspektorátu*

*datovou zprávou*

**K č. j. ČŠIA-1210/26-A,**

**sp. zn. ČŠIA-S-156/26-A**

V Praze dne 10. 6. 2024

## **PŘIPOMÍNKY K OBSAHU INSPEČNÍ ZPRÁVY Č. J. ČŠIA-1210/26-A, SP. ZN. ČŠIA-S-156/26-A**

**Kontrolovaná osoba:**

**Heřmánek Praha, základní škola, gymnázium a střední pedagogická škola, školská právnická osoba,**

**IČO: 04288939**

**se sídlem Rajmonova 1199/4, Kobylisy, 182 00 Praha 8,**

### **I.**

Heřmánek Praha, základní škola, gymnázium a střední pedagogická škola, školská právnická osoba, se sídlem Rajmonova 1199/4, Kobylisy, 182 00 Praha 8, IČO: 04288939, zastoupená ředitelem Ing. Petrem Adamcem, tímto v zákonné lhůtě podává prostřednictvím svého právního zástupce podle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., školského zákona, připomínky k obsahu inspekční zprávy č. j. ČŠIA-1210/26-A, sp. zn. ČŠIA-S-156/26-A.

Škola si je vědoma významu inspekční činnosti České školní inspekce a je **připravena přijímat opatření k dalšímu zlepšování své činnosti**. Současně však považuje za nezbytné se vyjádřit k některým závěrům inspekční zprávy, které považuje za nepřesné, nedostatečně podložené, nepřiměřeně zobecněné nebo formulované způsobem, který neodpovídá skutkovému stavu a předloženým podkladům.

Škola proto žádá, aby níže uvedené připomínky byly vypořádány a aby Česká školní inspekce zvážila odpovídající úpravu, doplnění nebo zpřesnění inspekční zprávy.

## II.

Inspekční zpráva uvádí, že personální a organizační změny ve vedení školy svědčí o jeho nestabilitě a že se vedení školy nedaří budovat jako dobře fungující tým. Dále je ve zprávě uvedeno, že rozdělení pracovních povinností a kompetencí mezi pedagogické i nepedagogické pracovníky je netransparentní a nerovnoměrné. S tímto závěrem škola nesouhlasí a považuje jej za nepřiměřeně zobecněný.

V hodnoceném období, tj. od školního roku 2024/2025, došlo **v užším vedení školy pouze k jedné personální změně na pozici zástupce ředitele pro 1. stupeň základní školy**. Pan Miroslav Zagraban ukončil pracovní poměr v listopadu 2025 a byl nahrazen Mgr. Martinem Jeřábkem. Ten přitom nastoupil již ve školním roce 2025/2026 jako podpora pana Zagrabana, a to právě s ohledem na své předchozí zkušenosti s vedením školy. **Nešlo tedy o náhlou či chaotickou změnu**, nýbrž o personální postup, který měl **zajistit kontinuitu řízení**.

Škola dále uvádí, že její řízení je založeno na **týmovém modelu**. Ředitel školy je statutárním orgánem právnické osoby a nese odpovědnost za rozhodování školy. Skutečnost, že některé organizační, metodické nebo koordinační činnosti jsou v rámci vnitřní organizace školy svěřeny dalším členům vedení nebo odborným pracovníkům, nelze bez dalšího hodnotit jako projev nestability či netransparentnosti. Naopak jde o **běžný a potřebný způsob řízení organizace tohoto typu, která vykonává činnost základní školy a střední školy s více obory a to vše pod jedním statutárním nástupcem**.

Škola v průběhu inspekční činnosti předložila **dokument organizační struktury**, z něhož rozdělení rolí a kompetencí vyplývá. Tento dokument však **není uveden v seznamu dokladů**, o které se inspekční zjištění opírají. Škola proto žádá, aby Česká školní inspekce tento dokument **do seznamu dokladů doplnila a aby v návaznosti na jeho obsah přehodnotila formulaci závěru o údajné netransparentnosti a nerovnoměrnosti rozdělení pracovních povinností a kompetencí**.

Škola navrhuje, aby byla příslušná část inspekční zprávy upravena tak, že vedení školy je organizováno týmovým způsobem, přičemž některé organizační a metodické činnosti jsou delegovány na další členy vedení, zatímco rozhodovací **pravomoc statutárního orgánu zůstává zachována výlučně řediteli školy**.

Inspekční zpráva dále navzdory výše uvedenému uvádí, že ředitel je statutárním orgánem právnické osoby, avšak z inspekčních zjištění má vyplývat, že rozhodovací pravomoci v oblasti organizace a řízení pedagogického procesu jsou zejména v kompetenci členky užšího vedení školy, tj. školního metodika a koordinátora ŠVP. Škola s touto formulací nesouhlasí.

Školní metodik a koordinátor ŠVP se podílí na **metodickém, organizačním a koordinačním zajištění pedagogického procesu**. To však **neznamená, že by na tuto osobu byla přenesena rozhodovací pravomoc statutárního orgánu školy**. Rozhodnutí školy, včetně rozhodnutí zásadního významu pro organizaci vzdělávání, vydává výhradně ředitel školy. Tato pravomoc nebyla delegována.

Uvedený závěr považuje škola za **nepřesný a způsobilý vyvolat mylný dojem, že řízení školy fakticky nevykonává ředitel školy**. Takový závěr neodpovídá vnitřnímu nastavení školy ani předloženým dokumentům.

Škola proto žádá, aby byla tato část inspekční zprávy přeformulována tak, aby bylo **rozlišeno mezi metodickou, organizační a koordinační rolí dalších členů vedení na straně jedné a rozhodovací pravomocí ředitele školy jako statutárního orgánu na straně druhé.**

### III.

Inspekční zpráva se opakovaně dovolává **anonymního dotazníkového šetření mezi pedagogickými pracovníky, případně dalších anonymních zdrojů.** Na základě těchto podkladů jsou ve zprávě formulovány závažné závěry týkající se klimatu školy, možnosti pedagogů sdělovat odlišný názor, řešení neshod mezi učiteli a vedením školy a působení konkrétních osob ve vedení školy.

Škola nepochybně oprávněně České školní inspekce využívat v rámci inspekční činnosti různé nástroje zjišťování, včetně dotazníkového šetření. Má však za to, že pokud jsou z anonymního šetření vyvozovány takto **závažné hodnotící závěry**, musí být zřejmé alespoň to, **jaký byl rozsah šetření, jaké otázky byly položeny, kolik osob se šetření zúčastnilo a jaké byly konkrétní výsledky.**

Z inspekční zprávy **není patrné** zejména kolik pedagogických pracovníků bylo osloveno, kolik pedagogických pracovníků se dotazníkového šetření skutečně zúčastnilo, jaká byla návratnost dotazníků, jaké konkrétní otázky byly respondentům položeny, jaké byly varianty odpovědí, kolik respondentů odpovědělo jednotlivými způsoby, zda byly odpovědi vyhodnoceny kvantitativně, kvalitativně, nebo kombinovaně, jak byla zajištěna interpretace výsledků tak, aby nedocházelo k nepřiměřenému zobecnění odpovědí části respondentů na celou školu.

Škola žádá, aby Česká školní inspekce tyto informace škole **poskytla alespoň v anonymizované a agregované podobě** a aby v inspekční zprávě bylo doplněno, jakým způsobem byly výsledky anonymního šetření zohledněny při formulaci závěrů.

Škola současně žádá, aby nebyly na základě anonymního dotazníkového šetření formulovány **kategorické závěry**, pokud z podkladů není zřejmá jejich reprezentativnost a míra podpory mezi respondenty. To platí zejména pro formulace, že „*někteří pedagogové nemohou bez obav sdělovat svůj odlišný názor*“ nebo že neshody mezi učiteli a vedením školy nejsou podle většiny oslovených pedagogů řešeny. Bez znalosti počtu respondentů, znění otázek a rozložení odpovědí nelze ověřit přiměřenost těchto závěrů.

Inspekční zpráva také dále uvádí, že z opakovaných písemných podnětů adresovaných České školní inspekci, z pozorování inspekčního týmu, z rozhovorů s žáky i učiteli a z anonymního šetření mají vyplývat **závěry o komunikaci a jednání některých pedagogů a o dopadech na školní klima.**

Škola však nebyla odpovídajícím způsobem seznámena s tím, **jaké konkrétní podněty byly v rámci inspekční činnosti řešeny**, jaký byl jejich předmět, jaké skutečnosti byly zjišťovány, jaké osoby byly dotazovány a jakým způsobem byly tyto podněty vyhodnoceny. Škola si je vědoma potřeby chránit identitu stěžovatelů, žáků a dalších osob. To však podle názoru školy nevylučuje, aby jí byl sdělen **alespoň anonymizovaný obsah podnětů, jejich skutkový rámec a způsob jejich vyhodnocení.**

Škola žádá, aby Česká školní inspekce doplnila nebo sdělila kolik podnětů či stížností bylo v rámci této inspekční činnosti zohledněno, čeho se tyto podněty věcně týkaly, zda se týkaly základní školy, střední školy, školní družiny nebo konkrétní oblasti činnosti školy, zda byly vyhodnoceny jako důvodné, částečně důvodné, nebo nedůvodné, zda byly podněty vyřizovány v režimu inspekční

činnosti, kontroly, šetření stížnosti, nebo jiným postupem, které závěry inspekční zprávy se o tyto podněty opírají.

Bez těchto informací je pro školu obtížné ověřit, zda jsou závěry inspekční zprávy přiměřené, zda nedochází k neodůvodněnému zobecnění jednotlivých tvrzení a jaká konkrétní opatření má škola přijmout.

#### IV.

Škola dále uvádí, že v průběhu inspekční činnosti proběhl **rozhovor inspektorek s několika žáky školy**, o jehož obsahu se žáci podle informací školy neměli se školou bavit. Tento postup následně vytvořil napětí v rámci třídy.

Škola nepochybuje oprávnění České školní inspekce vést rozhovory s žáky. Současně však považuje za nezbytné, aby i tento postup **respektoval zásady přiměřenosti, transparentnosti a ochrany školního klimatu**, zejména pokud jde o malé skupiny žáků, u nichž může být snadno identifikovatelné, kdo byl dotazován a v jakém kontextu.

Škola žádá, aby Česká školní inspekce **vysvětlila, jaký byl účel těchto rozhovorů**, zda se vztahovaly ke konkrétním podnětům či stížnostem, jakým způsobem byl zajištěn procesní a pedagogický ohled na věk žáků a jak bylo zabráněno tomu, aby samotný způsob dotazování negativně zasáhl do vztahů ve třídě.

Současně škola žádá, aby závěry vyvozené z těchto rozhovorů **nebyly v inspekční zprávě formulovány kategoricky**, pokud se opírají pouze o omezený počet individuálních rozhovorů a nejsou podloženy dalšími objektivizovanými zjištěními.

#### V.

Inspekční zpráva obsahuje velmi závažné formulace týkající se komunikace a jednání některých pedagogů a zejména působení školního metodika a koordinátora ŠVP. Uvádí se, že jeho působení je pro některé účastníky vzdělávání nevyzpytatelné, emočně náročné nebo stresující a negativně se promítá do školního klimatu. Dále se uvádí, že písemná komunikace vykazovala v některých případech znaky neprofesionality a manipulace.

Škola má za to, že takto závažné hodnotící formulace by měly být ve zprávě **podloženy konkrétními, přezkoumatelnými a dostatečně individualizovanými skutkovými zjištěními**. Ze zprávy však není zřejmé, **z jakého konkrétního počtu případů ČŠI vychází**, jaké konkrétní písemnosti byly hodnoceny, jaká kritéria byla použita pro závěr o manipulativnosti komunikace a zda byla škole dána možnost se ke konkrétním vytýkaným situacím vyjádřit.

Škola proto žádá, aby Česká školní inspekce buď doplnila konkrétní, anonymizované skutkové vymezení případů, z nichž tyto závěry vychází, nebo příslušné formulace zmírnila a upravila tak, aby odpovídaly rozsahu a povaze skutečně zjištěných podkladů.

Škola současně žádá, aby bylo **ve zprávě zohledněno, že škola průběžně realizuje opatření směřující ke zlepšování komunikace**, školního klimatu a spolupráce mezi vedením, pedagogy, žáky a zákonnými zástupci.

## VI.

Inspekční zpráva uvádí, že ŠVP pro obor vzdělání Pedagogické lyceum není v souladu s příslušným RVP, mimo jiné proto, že ve 3. ročníku je stanoveno 36 povinných vyučovacích hodin týdně a že vzdělávací oblast informatického vzdělávání má být realizována v nižší než požadované časové dotaci.

Škola k tomu uvádí, že v době inspekční činnosti byl **obor Pedagogické lyceum realizován pouze v 1. ročníku**. Zjištěný nedostatek ve 3. ročníku se tedy **dosud nepromítl do fakticky poskytovaného vzdělávání**. V letošním školním roce bylo informatické vzdělávání vyučováno a vzdělávání ve 3. ročníku oboru Pedagogické lyceum dosud neprobíhalo.

Škola nezpochybňuje, že ŠVP jako dokument má být v souladu s RVP. Současně však žádá, aby **inspekční zpráva rozlišovala mezi formálním nedostatkem v dokumentu ŠVP a faktickým porušením při uskutečňování vzdělávání**. Formulace zprávy by podle názoru školy měla zohlednit, že nedostatek byl zjištěn v části ŠVP vztahující se k ročníku, který škola v době inspekce **ještě nevyučovala, a tedy nedošlo k faktickému zkrácení žáků na vzdělávání podle RVP**.

Škola žádá, aby byla tato část inspekční zprávy zpřesněna v tom smyslu, že se jedná o nesoulad dokumentu ŠVP, který škola může odstranit před zahájením výuky dotčeného ročníku, nikoli o již realizované porušení ve výuce žáků 3. ročníku.

## VII.

Inspekční zpráva uvádí, že některé předměty jsou v rozvrhu vymezeny v jednohodinové dotaci v rozsahu 40 minut a některé povinné předměty jsou vyučovány ve výukových blocích 80 minut, přičemž tato organizace vzdělávání má být v rozporu s § 26 odst. 1 školského zákona. Škola žádá o přehodnocení tohoto závěru, případně alespoň o jeho zpřesnění.

Škola má za to, že **organizace vzdělávání musí být posuzována materiálně a v celkovém kontextu**. Vyučovací hodiny mohou být v odůvodněných případech **děleny a spojovány**. Škola přitom dlouhodobě **pracuje s blokovou výukou a s odlišnou organizací vzdělávání**, která je pedagogicky odůvodněna charakterem výuky, věkem žáků, psychohygienickými potřebami a vzdělávacím konceptem školy. Blokova výuka není sama o sobě v rozporu se školským zákonem ani vyhláškou, pokud je zachována celková vzdělávací dotace a nejsou zkrácena práva žáků na vzdělávání. Takovéto vyjádření jsme obdrželi mailem ze dne 19. 5. 2026 od Mgr. Svatopluka Pohořelého, vedoucího Oddělení organizace předškolního, základního a základního uměleckého vzdělávání, Odbor předškolního a základního vzdělávání. Zároveň přikládáme tabulku, ve které jsou přepočítány týdenní dotace výuky na vyučovací hodiny v délce 45 minut v týdenním / měsíčním rozsahu.

Škola proto žádá, aby Česká školní inspekce v této části **doplnila, v čem konkrétně spatřuje materiální dopad zjištěné organizace výuky na rozsah a kvalitu poskytovaného vzdělávání**. Pokud ČŠI setrvá na závěru o formálním rozporu, škola žádá, aby bylo ve zprávě rozlišeno mezi formálním nastavením délky některých vyučovacích jednotek a skutečným rozsahem poskytovaného vzdělávání.

## VIII.

Inspekční zpráva uvádí, že školní matrika neobsahuje veškeré povinné údaje o žácích podle § 28 odst. 2 školského zákona, například v katalogové složce žáka sedmého ročníku základní školy nejsou

uvedeny údaje o průběhu a výsledcích vzdělávání za 2. pololetí školního roku 2024/2025 a 1. pololetí školního roku 2025/2026.

Škola k tomu uvádí, že **údaje o žácích 2. stupně základní školy jsou vedeny v samostatném systému EduPage**. Údaje o vzdělávání na 1. stupni jsou vedeny v **EduPage pro 1. stupeň**. Z tohoto důvodu vznikla situace, kdy žák evidovaný v 6. ročníku měl v katalogovém listu uveden začátek studia od 1. 9. 2023, ale údaje v katalogovém listu byly vedeny pouze za 2. stupeň.

Škola žádá, aby Česká školní inspekce zohlednila, že nejde o absenci vedení údajů jako takových, ale o **technické a organizační rozdělení evidence v elektronickém systému**. Škola je připravena provést sjednocení nebo doplnění údajů tak, aby byla školní matrika nadále vedena přehledně a úplně.

Škola dále uvádí, že v systému EduPage byly v letošním školním roce **poprvé vedeny záznamy o doplňování klasifikačních podkladů v jednotlivých předmětech**. Při inspekční činnosti škola zjistila, že tento typ záznamu se v systému propisoval do katalogového listu jako „opravná zkouška“, ačkoliv se o opravnou zkoušku v právním smyslu nejednalo. Šlo o technické nastavení systému, které škola neměla v úmyslu používat k nesprávnému vykazování opravných zkoušek.

Škola proto žádá, aby tato skutečnost byla ve zprávě hodnocena jako **technické pochybení v evidenci**, nikoli jako systémové nesprávné vedení školní matriky nebo nesprávné uskutečňování hodnocení žáků. Škola současně přijme opatření k tomu, aby se obdobný chybný propis údajů v systému neopakoval.

## IX.

Inspekční zpráva uvádí, že školní stravování je poskytováno ve školní jídelně-výdejně v místě Rajmonova, jejíž kapacita je omezená a neumožňuje zajistit stravování všem nezletilým žákům školy. Dále zpráva uvádí, že v některé dny v rámci projektové výuky v budově Klapkova vaří žáci svým spolužákům oběd, avšak takto uvažené jídlo nelze považovat za plnohodnotné školní stravování.

Škola uvádí, že nezletilí žáci střední školy v letošním školním roce **neprojevili reálný zájem o odebírání školního stravování**. Škola přesto jednala s jinou střední školou o možnosti zajištění stravování pro své studenty. Tato škola však odmítla uzavřít dobrozdání či smlouvu bez reálně odebíraných jídel.

Škola si je vědoma potřeby zajistit podmínky pro školní stravování v souladu s právními předpisy. Současně však žádá, aby inspekční zpráva **zohlednila konkrétní okolnosti věci, zejména absenci reálné poptávky ze strany nezletilých žáků střední školy** a snahu školy najít smluvní řešení s jiným poskytovatelem.

Škola žádá, aby byla příslušná část zprávy doplněna o informaci, že škola možnost zajištění stravování řešila a že překážkou bylo mimo jiné odmítnutí potenciálního smluvního partnera uzavřít smlouvu bez reálného odběru jídel.

## X.

Inspekční zpráva uvádí, že obnova a rozvoj materiálně technického zázemí stagnuje a že celkově se kvalita prostorových a materiálních podmínek pro výuku zhoršila.

Škola považuje tuto formulaci za **příliš kategorickou a nedostatečně zohledňující konkrétní kroky, které byly v hodnoceném období učiněny**. Sama inspekční zpráva uvádí, že byly vytvořeny nové třídy pro gymnázium a pedagogické lyceum, byly zakoupeny repasované chromebooky, nové obrazovky a didaktické pomůcky. Z těchto skutečností podle názoru školy nevyplývá stagnace, nýbrž průběžný rozvoj materiálního zázemí v návaznosti na růst školy.

Škola připouští, že prostorové podmínky jsou s ohledem na rozvoj školy výzvou, zejména v místě vzdělávání Klapkova. Nesouhlasí však s tím, aby byla celková situace hodnocena jako stagnace bez přiměřeného zohlednění provedených investic a organizačních opatření.

Škola žádá, aby byla formulace upravena tak, že materiální a prostorové podmínky se s ohledem na rozšíření vzdělávací nabídky a nárůst počtu tříd staly limitujícím faktorem, nikoli že jejich obnova a rozvoj stagnují.

## XI.

Inspekční zpráva vyvozuje z fluktuace pedagogických pracovníků a žáků negativní závěry o stabilitě školy a školním klimatu. Škola žádá, aby tyto závěry byly doplněny o širší kontext.

Škola je školou se **specifickým vzdělávacím konceptem**, včetně individuálního vzdělávání, kombinovaného vzdělávání, zahraničních vazeb a dalších forem podpory žáků. Přestupy žáků proto **nemusejí být vždy projevem selhání školy nebo zhoršeného klimatu**, ale mohou souviset také se změnou vzdělávacích preferencí rodiny, individuálními potřebami žáků, přechodem mezi formami vzdělávání, stěhováním, sportovními či zdravotními důvody nebo jinými osobními okolnostmi.

Obdobně u pedagogických pracovníků je třeba rozlišovat mezi běžnou personální obměnou v dynamicky se rozvíjející škole a skutečnou nestabilitou pedagogického sboru. Škola žádá, aby inspekční zpráva nevyvozovala z fluktuace bez dalšího závěr o zhoršení školního klimatu, pokud nejsou tyto skutečnosti podrobněji analyzovány.

## XII.

Inspekční zpráva uvádí, že hospitační činnost vedení organizace není realizována v potřebném rozsahu a kvalitě odpovídající potřebám školy, že ředitel ve výuce nehospituje a pouze monitoruje dílčí části vyučovacích hodin.

Škola má za to, že tato formulace **ne zcela odpovídá charakteru vnitřního systému podpory pedagogické práce**. Ve škole probíhají vzájemné hospitace, metodická podpora a další formy sdílení pedagogické praxe. Skutečnost, že část hospitační činnosti má **kolegiální charakter**, nelze hodnotit pouze negativně. Naopak jde o nástroj profesního učení a podpory pedagogů, který odpovídá vzdělávacímu konceptu školy.

Škola připouští, že systém hospitační a kontrolní činnosti je možné dále formalizovat, sjednotit a lépe dokumentovat. Nesouhlasí však s tím, aby dosavadní systém byl hodnocen jako neúčinný bez přiměřeného zohlednění existujících kolegiálních a metodických mechanismů.

Škola žádá, aby byla tato část inspekční zprávy doplněna o zohlednění existujících forem metodické podpory, vzájemných hospitací a sdílení pedagogické praxe.

### XIII.

Inspekční zpráva v závěru uvádí, že pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy nedosahuje výsledků hodnocení požadovaných podle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

Škola si je vědoma závažnosti tohoto závěru. Právě proto považuje za nezbytné, aby **hodnoticí závěry, na nichž je tento výrok založen, byly formulovány přesně, přezkoumatelně a přiměřeně.** Pokud jsou některé části inspekční zprávy založeny na anonymních šetřeních, ne zcela konkretizovaných podnětech nebo zobecněných závěrech, má to přímý dopad i na tento závěr ve vztahu k dotacím.

Škola proto žádá, aby Česká školní inspekce po vypořádání těchto připomínek **znovu posoudila, zda je uvedený závěr ve vztahu k zákonu č. 306/1999 Sb. nadále odůvodněný v uvedené podobě.**

### XIV.

Škola současně z organizačních důvodů a z důvodu **předcházení nepřiměřeným následkům, které může mít inspekční zpráva jako celek pro další osud školy,** zejména z hlediska posuzování nároku na získávání dotací podle zákona č. 306/1999 Sb., žádá Českou školní inspekci o zvážení **rozdělení inspekční zprávy na samostatnou část týkající se základní školy a samostatnou část týkající se střední školy,** případně o jiné zřetelné oddělení hodnocení jednotlivých druhů školy, zejména pokud by toto rozdělení umožnilo alespoň pro některý druh školy dosáhnout hodnocení požadované pro účely zvýšení dotací.

Inspekční zpráva v současném znění hodnotí společně základní školu, gymnázium a střední pedagogickou školu, přestože jde o **odlišné druhy vzdělávání,** s odlišnými právními požadavky, organizačními podmínkami, věkovou strukturou žáků, personálním zajištěním i konkrétními inspekčními zjištěními. Některé výhrady se přitom vztahují výlučně nebo převážně ke střední škole, jiné k základní škole, případně k určitému dílčímu úseku činnosti školy. Jejich společné hodnocení v jedné zprávě však může vyvolávat dojem, že zjištěné nedostatky dopadají bez rozdílu na celou právnickou osobu a všechny jí vykonávané činnosti. Tato žádost se opírá o výklad zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, kde ustanovení § 7 školského zákona vymezuje jednotlivé druhy škol a § 174, který upravuje působnost České školní inspekce na školách. Škola má současně zkušenost z předchozí inspekční činnosti, kdy Česká školní inspekce provedla hodnocení samostatně pouze ve vztahu k jednomu druhu školy, nikoli ke všem součástem právnické osoby vykonávající činnost více druhů škol. Tato dosavadní praxe nasvědčuje tomu, že jednotlivé druhy škol by mohly být pro účely inspekční činnosti posuzovány odděleně.

Takový způsob formulace může mít pro školu **významné praktické dopady,** zejména při posuzování **výsledků hodnocení pro účely získávání dotací** podle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb. Škola proto žádá, aby Česká školní inspekce při vypořádání připomínek zohlednila potřebu jednoznačného oddělení zjištění vztahujících se k základní škole a zjištění vztahujících se ke střední škole tak, aby případné **nedostatky v jedné oblasti nebyly bez dalšího přičítány celé škole jako celku,** pokud k tomu není věcný a právní důvod.

Škola má za to, že takové oddělení by přispělo k větší přesnosti, přezkoumatelnosti a přiměřenosti inspekční zprávy a současně by umožnilo škole přijímat cílená nápravná opatření vždy ve vztahu ke konkrétnímu druhu školy a konkrétní oblasti činnosti.

## XV.

S ohledem na výše uvedené škola navrhuje, aby Česká školní inspekce:

1. doplnila do seznamu podkladů dokument organizační struktury školy, který byl v průběhu inspekční činnosti předložen – připojen jako příloha;
2. upravila závěry o personální a organizační nestabilitě vedení školy tak, aby odpovídaly skutečnosti, že v hodnoceném období došlo v užším vedení pouze k jedné personální změně;
3. zpřesnila formulace týkající se údajného přenesení rozhodovacích pravomocí z ředitele školy na školního metodika a koordinátora ŠVP;
4. poskytla škole anonymizované a agregované informace o dotazníkovém šetření, zejména počet respondentů, znění otázek a rozložení odpovědí;
5. poskytla škole anonymizovanou informaci o podnětech a stížnostech, které byly v rámci inspekční činnosti zohledněny, včetně jejich věcného předmětu a způsobu vyhodnocení;
6. zpřesnila závěry vycházející z rozhovorů s žáky tak, aby bylo zřejmé, zda se jedná o závěry podložené širším zjišťováním, nebo pouze omezeným počtem individuálních rozhovorů;
7. rozlišila mezi formálními nedostatky dokumentace ŠVP a faktickým uskutečňováním vzdělávání podle ŠVP, zejména u oboru Pedagogické lyceum;
8. přehodnotila závěr o organizaci blokové výuky – připojen mail od Mgr. Pohořelého a tabulka s přepočtem na vyučovací hodiny;
9. zohlednila technický charakter některých zjištění týkajících se školní matriky a systému EduPage;
10. doplnila okolnosti týkající se zajišťování školního stravování nezletilých žáků střední školy;
11. zmírnila nebo zpřesnila hodnotící formulace týkající se komunikace, školního klimatu a působení konkrétních osob tak, aby odpovídaly rozsahu a povaze zjištěných podkladů;
12. po vypořádání připomínek znovu posoudila závěr o nedosažení výsledků hodnocení pro účely zvýšení dotací podle zákona č. 306/1999 Sb.;
13. z organizačních důvodů a s ohledem na možné dopady inspekční zprávy na posuzování nároku na zvýšení dotací podle zákona č. 306/1999 Sb. rozdělila inspekční zprávu na část týkající se základní školy a část týkající se střední školy, případně alespoň jednoznačně oddělila zjištění vztahující se k jednotlivým druhům školy.

Škola závěrem uvádí, že je připravena s Českou školní inspekcí konstruktivně spolupracovat a **přijmout přiměřená opatření k odstranění skutečně zjištěných nedostatků**. Současně však trvá na tom, aby inspekční zpráva přesně, vyváženě a přezkoumatelně zachycovala skutkový stav a aby hodnotící závěry odpovídaly podkladům, z nichž Česká školní inspekce vycházela.

S úctou,



Ing. Petr Adamec  
ředitel školy



Ing. Petr Adamec Heřmánek Praha &lt;petr.adamec@skolahermanek.cz&gt;

## Dotaz ohledně možnosti přizpůsobení délky a organizace výuky

**Pohořelý Svatopluk** <Svatopluk.Pohorely@msmt.gov.cz>

19. května 2026 v 14:30

Komu: Mirka Adamcová &lt;miroslava.adamcova@skolahermanek.cz&gt;

Vážená paní Adamcová,

pro Váš případ lze odkázat na § 1 odst. 6 vyhlášky č. 48/2005 Sb.: **(6) Při organizaci výuky jinak než ve vyučovacích hodinách a při akcích souvisejících s výchovně vzdělávací činností školy stanoví škola zařazení a délku přestávek podle charakteru činnosti a s přihlédnutím k základním fyziologickým potřebám žáků.**

Pokud se nebude jednat o vyučovací hodinu, ale o blok v délce 80 minut, je to možné a souladné s vyhláškou.

Celkový rozsah výuky týdně ale musí být dodržen.

S pozdravem

**Mgr. Svatopluk Pohořelý**

vedoucí oddělení

Oddělení organizace předškolního, základního a základního uměleckého vzdělávání

Odbor předškolního a základního vzdělávání

**Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**

Karmelitská 529/5, 118 12 Praha 1 – Malá Strana

+420 234 812 132

+420 775 421 046

svatopluk.pohorely@msmt.gov.cz

msmt.gov.cz



Ministerstvo  
školství, mládeže  
a tělovýchovy

**From:** Mirka Adamcová <miroslava.adamcova@skolahermanek.cz>**Sent:** Monday, May 18, 2026 7:39 PM**To:** Ing. Olga Černá Heřmánek Praha <olga.cerna@skolahermanek.cz>; Pohořelý Svatopluk <Svatopluk.Pohorely@msmt.gov.cz>**Subject:** Re: Dotaz ohledně možnosti přizpůsobení délky a organizace výuky

E-maily z adresy [miroslava.adamcova@skolahermanek.cz](mailto:miroslava.adamcova@skolahermanek.cz) nedostáváte často. [Přečtěte si, proč je to důležité](#)

Dobrý den, ráda bych Vás požádala o písemné vyjádření navazující na náš telefonní rozhovor.

### *V odůvodněných případech lze vyučovací hodiny dělit a spojovat.*

Při telefonním hovoru, jste naznačil, že hodiny lze dělit a spojovat ne pouze jako 45 a 45 minut - tedy 90 minut.

Původně jsme spojili hodinu jako blok 45 a 45 minut - tedy 90 minut.

**Zdůvodnění historie.** Zjistili jsme, že 90 minut je moc. Všichni učitelé jsme se shodli na tom, že posledních 10 minut je špatně využitých a je nadbytečných. Toto pozorování jsme pozorovali 4 roky a následně bychom potřebovali rozdělit vyučovací hodinu do bloku trvajícího 80 minut.

V zahraniční - speciálně v Montessori škole v Landau jsme zjistili, jak je výhodná volná práce. Tato volná práce - volitelná práce podle studenta či v našem případě nazvaná Focusion (Focus on - Zaměřená práce). Studenti přicházejí do školy a mají tento blok s učitelem, který jim pomáhá s prací, přípravou do školy, projekty, které si sami zvolili. Tento koncept jednat zbaví studenty zátěže domácí přípravy a druhá jeho výhoda je, že učitel je přítomen při přípravě studenta a může tedy studentem být kaučem takové přípravy. Tedy vytvořili jsme 80 hodinové bloky a 40 minut je předloženo pro samostatnou přípravu. A to od po do čt. V pátek probíhají hodiny v systému 45 minut. Prosíme o radu, jak tento systém zlegalizovat.

1. **Školní vzdělávací program (ŠVP)** — Navrhovanou strukturu (bloky 80 minut + Focusion 40 minut po-čt, standardní 45minutové hodiny v pátek) Focusion je součástí vzdělávacího procesu, ale jako řízenou samostatnou práci pod vedením pedagoga, o které vedou pedagogové dokumentaci
2. **Naše odůvodnění odchylky** — Vyhláška vyžaduje, aby dělení a spojování hodin bylo odůvodněné. Vaše odůvodnění je velmi silné: čtyřleté pozorování pedagogického sboru, zjištění, že posledních 10 minut 90minutového bloku je pedagogicky nevyužitých, a prokázaný přínos řízeného bloku Focusion pro snížení zátěže domácí přípravy.
3. **Rozvrh hodin** — Rozvrh odpovídá struktuře. Focusion je uveden v rozvrhu, jako samostatný blok s označením (např. „Focusion – samostatná práce“) s přiřazeným pedagogem.

### Výpis ze ŠVP

#### Organizace výuky

##### Organizace výuky

Výuka je v naší škole organizována formou **80minutových výukových bloků**, které probíhají od pondělí do čtvrtka. Rozvrh bloků je flexibilní:

- **Standardní uspořádání:** 2 + 2 bloky po sobě jdoucí.
- **Upravené uspořádání:** 3 + 1 blok, zohledňující přestávku na oběd a přesuny mezi učebnami.

Každému dni je integrována **jedna 40–45 minutová volná Montessori práce**, nazvaná Focusion. Tento předmět podporuje:

- rozvoj organizačních schopností a samostatnosti žáků,
- osvojování kompetencí potřebných k vlastní práci a studijnímu plánování,
- seznamování s provozem školy a pravidly prostředí,
- vedení žáků k akademické práci a kritickému myšlení.

Focusion poskytuje prostředí, ve kterém žáci aplikují naučené dovednosti v praxi, rozvíjejí se individuálně i ve spolupráci s ostatními a posilují odpovědnost za vlastní vzdělávání.

##### Týdenní tematické bloky během školního roku

Kromě pravidelných výukových bloků jsou během školního roku realizovány **speciální týdenní bloky**, které rozšiřují vzdělávací zkušenosti žáků a podporují rozvoj jejich kompetencí:

- **Montessori kurz pedagogiky** – prohlubuje porozumění pedagogickým principům Montessori a rozvíjí organizační a didaktické kompetence,
- **Kurzy dramatické výchovy** – podporují kreativitu, komunikaci, spolupráci a sebevyjádření,
- **Praxe a výcviky** – umožňují aplikaci teoretických znalostí v reálných situacích,
- **Projekt školního vaření** – rozvíjí praktické dovednosti, spolupráci, plánování a porozumění procesům každodenního života.

Tyto tematické bloky doplňují pravidelnou výuku a poskytují žákům příležitost rozvíjet kompetence prakticky, kreativně i osobnostně.

Moc Vám děkuji za rozbor. Děkuji Mirka Adamcová

po 18. 5. 2026 v 12:46 odesílatel Ing. Olga Černá Heřmánek Praha <[olga.cerna@skolahermanek.cz](mailto:olga.cerna@skolahermanek.cz)> napsal:

[Citovaný text byl skryt]

# Vedení a řízení školy Heřmánek Praha

Škola Heřmánek je řízena vedením školy, přičemž Ing. Petr Adamec školu přímo řídí z pozice ředitele školy.

Koncepční řízení školy mají na starosti Ing. Petr Adamec, Mgr. Mirka Adamcová a Ing. Olga Černá.

---

## 1. Koncepční řízení

- **Ing. Petr Adamec** – ekonomická stránka strategie školy, přímé řízení školy
- **Mgr. Mirka Adamcová** – strategie vzdělávání, ŠVP, propagace, roční a měsíční plán, granty, organizační struktura a procesy
- **Ing. Olga Černá** – stanovení a řízení rozpočtu školy

---

## 2. Proces přijímání žáků

- Plně zajišťuje **Ing. Petr Adamec**, se stálým podřízeným Vladimírem Hlávkou; ostatní pracovníci dle potřeby
- administrativně zajišťuje **Olga Černá**

---

## 3. Kontakty s úřady

- **Ing. Petr Adamec** – celkové vedení a strategické záležitosti
- **Ing. Olga Černá** – oblast správní
- **Mgr. Mirka Adamcová** – oblast metodická
- **Simona Bazalíková** – oblast personalistiky

---

## 4. Komunikace a propagace školy

- **Mgr. Mirka Adamcová** – strategická komunikace a propagace
- **Ing. Olga Černá** – praktická komunikace (web, sociální sítě, články)
- **Ing. Petr Adamec** – komunikace při vstupu do školy, vize školy, spolupráce s vedoucími oddělení

---

## 5. Komunikace uvnitř školy – řízení porad

| Porada                        | Den a čas            | Řídí                                      |
|-------------------------------|----------------------|-------------------------------------------|
| Hlavní ředitelská strategická | dle potřeby          | Ing. Petr Adamec                          |
| Ředitelská                    | úterý 9:30–10:45     | Mgr. Mirka Adamcová                       |
| 1. stupeň (Kids)              | středa 14:15 - 15:30 | Ing. Petr Adamec<br>a Mgr. Martin Jeřábek |

|                       |                                                             |                                                       |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| Teen                  | dle potřeby                                                 | Simona Bazalíková<br>a Bc. Kateřina Machová           |
| Střední škola (SŠ)    | provoz: středa 8:00–8:45<br>metodická: úterý<br>16:00–17:30 | Jana Tomešová<br>a Mgr. Mirka Adamcová<br>(metodická) |
| Asistentů             | pondělí 8:00-8:30                                           | Lenka Dudy-Koťová                                     |
| Učitelů jazyků        | dle potřeby                                                 | Ing. Olga Černá                                       |
| Gymnázium IVP skupina | dle potřeby                                                 | Mgr. David Válka<br>a Ing. Olga Černá                 |
| IDV                   | dle potřeby                                                 | Lucie Jeřábková                                       |
| Provozní              | dle potřeby                                                 | Simona Bazalíková                                     |
| Ekonomická            | dle potřeby                                                 | Ing. Olga Černá                                       |
| Propagační            | dle potřeby                                                 | Ing. Olga Černá                                       |
| Poradenství           | dle potřeby                                                 | Výchovný poradce                                      |

## 6. Řízení jednotlivých týmů uvnitř školy a zajištění provozu na místě

| Tým                   | Řídí                                                  | Podřízení / administrátor        |
|-----------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| 1. stupeň             | Ing. Petr Adamec                                      | Martin Jeřábek,<br>Pavel Pernica |
| Teen                  | Simona Bazalíková a Bc. Kateřina Machová              | Mgr. Veronika Štrbíková          |
| Střední škola         | Mgr. Jana Tomešová<br>a Lenka Dudy-Koťová (odpoledne) | Mgr. Jozef Palásthy              |
| Asistenti             | Lenka Dudy-Koťová                                     | –                                |
| IDV                   | Ing. Petr Adamec                                      | zástupce: Mgr. Lucie Jeřábková   |
| Gymnázium IVP skupina | Ing. Olga Černá                                       | Mgr. David Válka                 |

## 7. Metodická podpora učitelů

- 1.stupeň (Kids) – Mgr. Mirka Adamcová
- Teen – Bc. Kateřina Machová
- Gymnázium – kolegiální podpora + Mgr. Mirka Adamcová
- Lyceum – Mgr. Mirka Adamcová a Mgr. Jozef Palásthy
- Podpora začínajících učitelů – Ing. Olga Černá (organizační a administrativní zaškolení a předání uváděcí osobě - učiteli)

---

## 8. Ekonomická komunikace uvnitř školy

- **Kontrola výkazů práce:** Martin Jeřábek, Veronika Štrbíková, Jana Tomešová
- **Následná kontrola:** Simona Bazalíková, Ing. Olga Černá
- **Finance a zásobování materiálem:**
  - 2. stupeň: Petra Vohlídalová
  - 3. stupeň: Lenka Dudy-Koťová

---

## 9. Řízení kvality vzdělávacího a řídicího procesu

- **Mgr. Miroslava Adamcová** – koordinace ŠVP, realizace ŠVP (plány, hodnocení, hospitace), tvorba ročního plánu, metodické oblasti školního řádu a pravidel hodnocení
- Roční plán je závazný pro všechny vedoucí jednotlivých týmů

---

## 10. Komunikace s rodiči

- Výchovný poradce a tým – poradna, zodpovídá řediteli
- Ing. Petr Adamec – komunikace ohledně vize školy během účasti žáků
- Komunikace v krizových situacích:
  - ZŠ – Ing. Petr Adamec
  - Gymnázium – Mgr. Jana Tomešová
  - Lyceum – Mgr. Jozef Palásthy a Mgr. Pavel Veber
- Ekonomická komunikace – Ing. Olga Černá, Simona Bazalíková

---

## 11. Tým krizové komunikace

- Členové: Ing. Petr Adamec, Lenka Dudy-Koťová, Mgr. Jozef Palásthy, Mgr. Barbora Pirohovičová
- Úkol: realizace a aktualizace metodiky krizových komunikací

---

## 12. BOZ a BOZP

- Řídí a školí přímo Ing. Petr Adamec
- Podřízení: vedoucí jednotlivých týmů zajišťují implementaci a dodržování standardů

---

## 13. Personalistika

- Výběrové řízení, inzeráty – Mgr. Mirka Adamcová (pro výběr asistentů - Lenka Dudy-Koťová, jako podřízená Mgr. Mirky Adamcové)
- Výběrové schůzky – Ing. Olga Černá, Simona Bazalíková, Ing. Petr Adamec, Mgr. Mirka Adamcová, Bc. Kateřina Machová
- Smlouvy a zaškolení nových zaměstnanců – Ing. Olga Černá

- BOZP v rámci personalistiky – Ing. Petr Adamec
  - Personalistika směrem k úřadům – Simona Bazalíková
- 

## **14. Wellbeing**

- Odpovědné osoby: Simona Bazalíková a Mgr. Mirka Adamcová
  - Aktivita: organizace supervizí pro učitele a zaměstnance, organizace akcí pro zaměstnance (setkání v restauraci, masáže apod)
- 

## **15. Praktická realizace plánu práce**

- Odpovědná osoba: Simona Bazalíková
  - Aktivita: příprava suplování, zajištění pravidelných projektových činností (např. vaření, komunitní kurník), žádosti o dovolenou, žádosti o práci z domova
- 

## **16. Provoz budov a řízení provozu**

- Provoz budov a řízení provozu – Simona Bazalíková
  - Smlouvy o zodpovědnosti (klíče, svěřený majetek) – Petra Vohlídalová
- 

## **17. Podatelna, pošta a datová schránka**

- Podatelna a pošta – Petra Vohlídalová
  - Datová schránka – Petra Vohlídalová, Ing. Olga Černá
  - Ekonomická část – Simona Bazalíková
- 

## **18. GDPR a archivace dokumentů**

- Pověřenec pro GDPR – Mgr. Šimon Vlček LL.B. ze společnosti “Náš pověřenec”
  - Whistleblowing, schránka důvěry - společnost “Náš pověřenec”
  - Archivace dokumentů – správa a uchování školních dokumentů podle legislativy - Ing. Olga Černá
  - Třídní knihy – správa a kontrola vedení třídních knih - vedoucí jednotlivých týmů
- 

## **19. Nová budova a finanční záležitosti**

- Vznik nové budovy / investice – Ing. Petr Adamec, Ing. Olga Černá, Mgr. Mirka Adamcová
- Nájemní smlouvy – Ing. Olga Černá
- Faktury – Simona Bazalíková
- Pokladna – Ing. Petr Adamec s administrativním zajištěním Petry Vohlídalové

## Tabulka přepočtu blokové výuky na 45minutové vyučovací hodiny

Výchozím zdrojem je bod 4 Učební plán, 4.1 Celkové dotace – přehled (povinné předměty) z ŠVP Heřmánek (ŠVP pro základní vzdělávání), platnost od 1. 9. 2025 č.j. ŠVP02

| Vzdělávací oblast           | Předmět                | 1. stupeň |           |           |           |           | Dotace<br>1. stupeň | 2. stupeň |           |           |           | Dotace<br>2. stupeň |
|-----------------------------|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------------|
|                             |                        | 1. ročník | 2. ročník | 3. ročník | 4. ročník | 5. ročník |                     | 6. ročník | 7. ročník | 8. ročník | 9. ročník |                     |
| Jazyk a jazyková komunikace | Český jazyk            | 7         | 7         | 7         | 6+1       | 6+1       | 33+2                | 4+2       | 4+2       | 4+2       | 4         | 16+6                |
|                             | Anglický jazyk         | 0+1       | 0+1       | 3+1       | 3         | 3         | 9+3                 | 3         | 3         | 3         | 3+1       | 12+1                |
|                             | Cizí jazyk             |           |           |           |           |           |                     |           |           | 3         | 3         | 6                   |
| Matematika a její aplikace  | Matematika             | 4+2       | 4+2       | 4+2       | 4+2       | 4+2       | 20+10               | 4+2       | 4+2       | 3+3       | 4         | 15+7                |
| Informatika                 | Informační technologie |           |           |           | 1         | 1         | 2                   | 1         | 1         | 1         | 1         | 4                   |
| Člověk a jeho svět          | Projektová výuka       | 4         | 4         | 4+1       | 5         | 3         | 20+1                |           |           |           | 3         | 3                   |
| Člověk a společnost         | Dějepis                |           |           |           |           |           |                     | 2         | 2         | 2         | 2         | 8                   |
| Člověk a příroda            | Fyzika                 |           |           |           |           |           |                     | 2         | 2         | 2         | 2         | 8                   |
|                             | Chemie                 |           |           |           |           |           |                     |           |           | 0+2       | 2         | 2+2                 |
|                             | Přírodopis             |           |           |           |           |           |                     | 2         | 2         | 1         | 1+1       | 6+1                 |
|                             | Zeměpis                |           |           |           |           |           |                     | 2         | 1+1       | 1         |           | 4+1                 |
| Umění a kultura             | Hudební výchova        | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 5                   | 1         | 1         |           |           | 2                   |
|                             | Výtvarná výchova       | 1         | 1         | 1         | 2         | 2         | 7                   | 2         | 2         | 2         |           | 6                   |
| Člověk a zdraví             | Etika a komunita       |           |           |           |           |           |                     | 1         | 1         | 1         | 1         | 4                   |
|                             | Tělesná výchova        | 1         | 1         | 1         | 1         | 2         | 6                   | 2         | 2         | 2         | 2         | 8                   |

Zde se nachází tabulka, ve které jsou uvedené počty výukových bloků podle rozvrhu (údaje v desetinných číslech jsou z důvodu projektové výuky, která probíhá buď v rozložení 5 půlbloků jednou za 14 dní - tj. 2,5 bloku na týden, případně je 1 půlblok měsíčně integrován do projektové výuky – tj. 0,25 půlbloku týdně):

| Počítáno v<br>půlblocích (40<br>min) | Agora | Čj   | Aj   | Cizí<br>jazyk | Mat  | IT   | Projektová<br>výuka | D    | Fyz  | Ch   | Př   | Z    | HV   | VV   | EV   | TV   | Focusion | Poznámka                                                                                                             |
|--------------------------------------|-------|------|------|---------------|------|------|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1r                                   | 2,00  | 7,00 | 2,00 | -             | 6,00 | -    | 4,00                | -    | -    | -    | -    | -    | 1,00 | 1,00 | -    | 1,00 | 1,00     | Agora v pondělí a pátek je povinná, další jsou nepovinné ovšem tvoří součást školou nabízeného vzdělávacího programu |
| 2r                                   | 2,00  | 7,00 | 2,00 | -             | 6,00 | -    | 4,00                | -    | -    | -    | -    | -    | 1,00 | 1,00 | -    | 1,00 | 1,00     | Agora v pondělí a pátek je povinná, další jsou nepovinné ovšem tvoří součást školou nabízeného vzdělávacího programu |
| 3r                                   | 5,00  | 7,00 | 4,00 | -             | 6,00 | -    | 5,00                | -    | -    | -    | -    | -    | 1,00 | 1,00 | -    | 1,00 | 1,00     | Všech 5 ranních agor je povinných                                                                                    |
| 4r                                   | 5,00  | 7,00 | 3,00 | -             | 6,00 | 1,00 | 5,00                | -    | -    | -    | -    | -    | 1,00 | 2,00 | -    | 1,00 | 1,00     | Všech 5 ranních agor je povinných                                                                                    |
| 5r                                   | 1,00  | 8,00 | 3,00 | -             | 6,00 | 1,00 | 4,00                | -    | -    | -    | -    | -    | 1,00 | 2,00 | -    | 2,00 | 1,00     | Ranní focusion ve čtvrtek je nepovinný ovšem tvoří součást školou nabízeného vzdělávacího programu                   |
| 6r                                   | 1,00  | 6,00 | 3,00 | -             | 6,00 | 1,00 | -                   | 2,25 | 2,00 | -    | 2,25 | 2,25 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 2,00     |                                                                                                                      |
| 7r                                   | 1,00  | 6,00 | 4,00 | -             | 6,00 | 1,00 | -                   | 2,00 | 2,00 | -    | 2,50 | 2,50 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 2,25     |                                                                                                                      |
| 8r                                   | 1,00  | 6,00 | 4,00 | 3,00          | 6,00 | 1,00 | -                   | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 1,50 | 1,50 | -    | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 2,50     | Na 2 ranní focusiony je možné přijít o 10 min později, focusion v průběhu dne je plných 40 min                       |
| 9r                                   | 1,00  | 5,00 | 4,00 | 3,00          | 5,00 | 1,00 | 3,00                | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | -    | -    | -    | 1,00 | 2,00 | 2,00     | Focusion v pátek ráno je nepovinný, ovšem tvoří součást školou nabízeného vzdělávacího programu                      |

| Přepočet na 45 min<br>(max. týdenní<br>dotace dle ŠVP) | Agora | Čj   | Aj   | Cizí<br>jazyk | Mat  | IT   | Projektová<br>výuka | D    | Fyz  | Ch   | Př   | Z    | HV   | VV   | EV   | TV   | Focusion | Týdně |                                                                     |
|--------------------------------------------------------|-------|------|------|---------------|------|------|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------|-------|---------------------------------------------------------------------|
| 1r (21)                                                | 0,67  | 6,22 | 1,78 | -             | 5,33 | -    | 3,56                | -    | -    | -    | -    | -    | 0,89 | 0,89 | -    | 1,00 | 0,89     | 21,22 | Nezapočítává se pozdní<br>příchod na agoru do výše<br>10 min týdně. |
| 2r (21)                                                | 0,67  | 6,22 | 1,78 | -             | 5,33 | -    | 3,56                | -    | -    | -    | -    | -    | 0,89 | 0,89 | -    | 1,00 | 0,89     | 21,22 | Nezapočítává se pozdní<br>příchod na agoru do výše<br>10 min týdně  |
| 3r (25)                                                | 1,67  | 6,22 | 3,56 | -             | 5,33 | -    | 4,44                | -    | -    | -    | -    | -    | 0,89 | 0,89 | -    | 1,00 | 0,89     | 24,89 |                                                                     |
| 4r (26)                                                | 1,67  | 6,22 | 2,67 | -             | 5,33 | 0,89 | 4,44                | -    | -    | -    | -    | -    | 0,89 | 1,78 | -    | 1,00 | 0,89     | 25,78 |                                                                     |
| 5r (25)                                                | 0,00  | 7,11 | 2,67 | -             | 5,33 | 0,89 | 3,56                | -    | -    | -    | -    | -    | 0,89 | 1,78 | -    | 2,00 | 0,89     | 25,11 | možnost přicházet o 5 min<br>později na ranní focusion<br>za týden  |
| 6r (30)                                                | 0,89  | 5,33 | 2,67 | -             | 5,33 | 0,89 | -                   | 2,00 | 1,78 | -    | 2,00 | 2,00 | 0,89 | 1,78 | 0,89 | 2,00 | 1,78     | 30,22 | možnost přicházet o 10<br>min později na ranní<br>focusion za týden |
| 7r (30)                                                | 0,00  | 5,33 | 3,56 | -             | 5,33 | 0,89 | -                   | 1,78 | 1,78 | -    | 2,22 | 2,22 | 0,89 | 1,78 | 0,89 | 2,00 | 2,00     | 30,11 | možnost přicházet o 5 min<br>později na ranní focusion<br>za týden  |
| 8r (32)                                                | 0,00  | 5,33 | 3,56 | 2,67          | 5,33 | 0,89 | -                   | 1,78 | 1,78 | 1,78 | 1,33 | 1,33 | -    | 1,78 | 0,89 | 2,00 | 2,22     | 32,11 | možnost přicházet o 5 min<br>později na ranní focusion<br>za týden  |
| 9r (30)                                                | 0,00  | 4,44 | 3,56 | 2,67          | 4,44 | 0,89 | 2,67                | 1,78 | 1,78 | 1,78 | 1,78 | -    | -    | -    | 0,89 | 2,00 | 1,78     | 30,44 | možnost přicházet o 20<br>min později na ranní<br>focusion za týden |

Doplňující informace o rozdělení učiva v rámci focusionů (samostatná práce – procvičování, doplňování učiva, vypracovávání zadaných úkolů) či jiných školních akcí:

1. až 4. ročník – v rámci 4 focusionů a 8 povinných agor měsíčně se doplňuje hodinová dotace pro předmět český jazyk a pro předmět matematika.

5. ročník – v rámci 4 focusionů měsíčně se realizuje doplňující hodinová dotace Aj (1 focusion), M (3 focusiony)
6. ročník - v rámci 8 focusionů měsíčně se realizuje doplňující hodinová dotace ČJ (3 focusiony), Aj (1 focusion), M (3 focusiony), F (1 focusion)
7. ročník - v rámci 9 focusionů měsíčně se realizuje doplňující hodinová dotace ČJ (3 focusiony), M (3 focusiony), D a F (1 focusion pro každý předmět)
8. ročník - v rámci 10 focusionů měsíčně se realizuje doplňující hodinová dotace ČJ (3 focusiony), M (3 focusiony), F a D a CH (1 focusion pro každý předmět)
9. ročník - v rámci 8 focusionů měsíčně se realizuje doplňující hodinová dotace ČJ (3 focusiony), Aj (2 focusiony), M (3 focusiony), F a D a CH a PŘ (1 focusion pro každý předmět)

Společně pro všechny ročníky – chybějící hodinové dotace v rámci HV, VV se realizují v rámci návštěv divadla, galerií či dalších kulturních akcí organizovaných v rámci výuky. Hodinová dotace na IT je naplněna v rámci využívání IT v dalších předmětech.

Obdobně vychází přepočít pro Gymnázium a Lyceum.



**Česká školní inspekce  
Pražský inspektorát  
Arabská 683, 160 66 Praha 6**

Čj.: ČŠIA-2555/26-A  
Sp. zn.: ČŠIA-S-156/26-A  
30. 6. 2026

**Stanovisko k připomínkám**

Ředitel právnické osoby Heřmánek Praha, základní škola, gymnázium a střední pedagogická škola, školská právnická osoba (dále „škola“) podal připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIA-1210/26-A (dále „IZ“) dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Personální a organizační nestabilita vedení školy, dokument týkající se organizační struktury školy, pravomoci pedagogického pracovníka vedeného na webových stránkách školy v termínu inspekční činnosti jako školní metodik a koordinátor ŠVP

Ředitel školy (dále „ředitel“) v připomínkách uvádí, že od školního roku 2024/2025 došlo v užším vedení školy pouze k jedné personální změně na pozici zástupce ředitele pro 1. stupeň základní školy (dále „ZŠ“), a že skutečnost, že některé organizační, metodické nebo koordinační činnosti jsou v rámci vnitřní organizace školy svěřeny dalším členům vedení nebo odborným pracovníkům, nelze bez dalšího hodnotit jako projev nestability či netransparentnosti. Ředitel dále uvádí, že školní metodik a koordinátor ŠVP se podílí na metodickém, organizačním a koordinačním zajištění pedagogického procesu, neznamená to však, že by na tuto osobu byla přenesena rozhodovací pravomoc statutárního orgánu. Informaci v IZ „*avšak z inspekčních zjištění vyplývá, že rozhodovací pravomoci v oblasti organizace a řízení pedagogického procesu jsou zejména v kompetenci členky užšího vedení školy (školní metodik a koordinátor ŠVP)*“ považuje ředitel za nepřesnou a způsobitou vyvolat dojem, že řízení školy fakticky nevykonává ředitel. Takový závěr podle vyjádření ředitele neodpovídá vnitřnímu nastavení školy ani předloženým dokumentům. V připomínkách je rovněž uvedeno, že škola v průběhu inspekční činnosti předložila dokument organizační struktura, z něhož rozdělení rolí a kompetencí má vyplývat. Ten však není uveden v seznamu dokladů, o které se inspekční zjištění opírají.

Stanovisko inspekčního týmu:

Ředitel do zápisu z jednání při inspekční činnosti dne 13. 4. 2026 sdělil, že od posledního inspekčního hodnocení v roce 2022 došlo ke změně na vedoucích pozicích v ZŠ i střední škole. Na 1. stupni ZŠ došlo podle slov ředitele dvakrát k obměně na pozici vedoucího pracovníka, na 2. stupni ZŠ a ve střední škole (dále „SŠ“) byla upravena organizační struktura. Pracovní povinnosti a kompetence zástupce ředitele pro 2. stupeň ZŠ a gymnázium byly podle vyjádření ředitele rozděleny mezi další členy užšího vedení (vedoucí pro SŠ, školního metodika a koordinátora ŠVP, vedoucí pro 2. stupeň ZŠ, zástupkyni ředitele pro ekonomické záležitosti, výchovného poradce). Ředitel také sdělil České školní inspekci (dále „ČŠI“), že některé pozice zastává jeden pedagogický pracovník, např. ředitel současně vykonává funkci metodika

prevence, zástupkyně pro ekonomické záležitosti je současně i uvádějící pedagog a má na starosti organizační záležitosti (přijímací řízení, přestupy, školní matriku). Dále bylo inspekčním týmem zjištěno, že od posledního inspekčního hodnocení došlo k personální obměně i na pozicích poradenských pracovníků.

Z vyjádření ředitele v zápise z jednání s ČŠI při inspekční činnosti dne 13. 4. 2026 (mj. souhlas s obsahem tohoto zápisu stvrdila svým podpisem i zástupkyně ředitele pro ekonomiku i přijímací řízení) je zřejmé, že personální a organizační změny ve vedení školy, uskutečněné v krátkém časovém horizontu, se netýkaly pouze 1. stupně ZŠ, ale dotkly se i některých organizačních, pedagogických nebo koordinačních činností v rámci celé školy. Tyto změny se promítly do funkčnosti systému řízení, plynulosti chodu školy a přímo ovlivnily i kvalitu poskytovaného vzdělávání. Kumulace funkcí některých pedagogických pracovníků pak svědčí o nerovnoměrném rozdělení pracovních povinností a kompetencí.

Nejednotné či nejednoznačné označování pracovních pozic vedoucích pracovníků v různých dokumentech školy a nedostatečná informovanost žáků i jejich zákonných zástupců o prováděných organizačních změnách ve struktuře školy, včetně rozdělení kompetencí pedagogům na vedoucích pracovních pozicích, pak svědčí o netransparentnosti nastavených pravidel a mechanismů k organizování vlastní činnosti školy.

K připomínce ředitele, že v seznamu dokladů, o které se inspekční zjištění opírají, není uveden dokument „Vedení a řízení školy Heřmánek Praha“ inspekční tým uvádí, že tento dokument byl sice ČŠI předložen v průběhu inspekční činnosti školním metodikem a koordinátorem ŠVP, avšak vzhledem k tomu, že v něm např. chybí datum jeho účinnosti nebo platnosti, kdo jej vydal či schválil, nejsou v něm jasné vymezeny vazby a vztahy mezi týmy i jednotlivci (hierarchie, vertikální vazby), jasné stanovení pravomocí i odpovědnosti, nebyl relevantním podkladem pro zjištění inspekčního týmu.

Pedagogický pracovník, jehož způsob komunikace či jednání s některými aktéry vzdělávání byl ve školním roce 2025/2026 opakovaně předmětem stížností doručených ČŠI, měl podle vyjádření ředitele do zápisu z jednání ze dne 13. 4. 2026 zastávat funkci zástupce ředitele pro 2. stupeň ZŠ a gymnázium, v termínu inspekční činnosti, jejímž výstupem je připomínkováná inspekční zpráva, pak funkci školního metodika a koordinátora ŠVP. Podle předloženého dokumentu „Vedení a řízení školy Heřmánek Praha“ se tento pedagogický pracovník má spolupodílet na koncepčním řízení školy (u jeho jména je uvedena strategie vzdělávání, ŠVP, propagace, roční a měsíční plán, granty, organizační struktura a procesy), mít na starosti kontakty s úřady v oblasti metodické, zajišťovat strategickou komunikaci a propagaci školy, řídit úterní ředitelské porady, poskytovat metodickou podporu učitelům 1. stupně ZŠ, gymnázia a pedagogického lycea. Podle výše uvedeného dokumentu má také do jeho kompetence spadat řízení kvality vzdělávacího a řídicího procesu, tj. koordinace školních vzdělávacích programů (dále „ŠVP“), realizace ŠVP (plány, hodnocení, hospitace), tvorba ročního plánu, metodické oblasti školního řádu a pravidel hodnocení, v oblasti personalistiky má mít na starosti výběrová řízení, inzeráty a má být také jednou z odpovědných osob za wellbeing (organizace supervizí pro učitele a zaměstnance, organizace akcí pro zaměstnance). Na webových stránkách školy ([www.skolahermanek.cz](http://www.skolahermanek.cz)) byl pak 2. 4. 2026 (tj. před zahájením inspekční činnosti na místě) výše uvedený pedagogický pracovník v sekci kontakty uveden jako metodik školy a koordinátor ŠVP, v sekci SŠ (náš tým) nebyl tento pedagogický pracovník uveden. Dne 12. 6. 2026 (tj. po skončení inspekční činnosti na místě) byl na webových stránkách školy školní metodik a koordinátor ŠVP uveden již nejenom v sekci kontakty, ale také v sekci SŠ (náš tým). U jména tohoto pedagoga byla uvedena informace, že se jedná o učitele pedagogiky a historie, metodika a koordinátora ŠVP, zástupce ředitele pro pedagogické lyceum. Z inspekčních zjištění pak dále vyplývá, že ve sledovaném období jsou v dokumentech školy u tohoto pedagogického pracovníka uvedeny i další pracovní pozice např. ve výroční zprávě za školní

rok 2024/2025 je na místě zástupců školy uvedeno jméno školního metodika a koordinátora ŠVP s tím, že se jedná o zástupce pro Adolescentní program – 2. stupeň ZŠ a SŠ, ve školním vzdělávacím programu (dále „ŠVP“) Heřmánek (ŠVP pro základní vzdělávání) s platností od 1. 9. 2025 č.j. ŠVP02 je v kapitole Zabezpečení výuky žáků se speciálními vzdělávacími potřebami na straně 20 uvedeno „Ředitelka školy: jméno školního metodika a koordinátora ŠVP“.

Řešení podnětů v rámci inspekční činnosti, anonymní dotazníkové šetření mezi pedagogickými pracovníky, rozhovory školních inspektorů s žáky školy, hodnocení školního klimatu

Ředitel v připomínkách uvádí, že škola nebyla odpovídajícím způsobem seznámena s tím, jaké konkrétní podněty byly v rámci inspekční činnosti řešeny, jaký byl jejich předmět, jaké skutečnosti byly zjišťovány, jaké osoby byly dotazovány a jakým způsobem byly tyto podněty vyhodnoceny.

Ředitel dále uvádí, že IZ se opakovaně dovolává anonymního dotazníkového šetření mezi pedagogickými pracovníky, případně dalších anonymních zdrojů, na jejichž základě jsou pak ve zprávě formulovány závažné závěry týkající se klimatu školy, možnosti pedagogů sdělovat odlišný názor, řešení neshod mezi učiteli a vedením školy, působení konkrétních osob ve vedení školy, hodnotící vyjádření týkající se komunikace a jednání některých pedagogů a zejména působení školního metodika a koordinátora ŠVP. Z IZ není podle ředitele patrné kolik pedagogických pracovníků bylo osloveno, kolik pedagogických pracovníků se dotazníkového šetření skutečně zúčastnilo, jaká byla návratnost dotazníků, jaké konkrétní otázky byly respondentům položeny, jaké byly varianty odpovědí, kolik respondentů odpovědělo jednotlivými způsoby, zda byly odpovědi vyhodnoceny kvalitativně, kvantitativně, nebo kombinovaně, jak byla zajištěna interpretace výsledků tak, aby nedocházelo k nepřiměřenému zobecnění odpovědí části respondentů na celou školu.

Ředitel dále uvádí, že v průběhu inspekční činnosti proběhl rozhovor inspektorů s několika žáky školy, o jehož obsahu se žáci podle informací školy neměli se školou bavit. Tento postup měl podle vyjádření ředitele následně vytvořit napětí v rámci třídy.

Ředitel uvádí, že v IZ jsou z fluktuace pedagogických pracovníků a žáků vyvozeny negativní závěry o stabilitě školy a školním klimatu, aniž by tyto závěry byly doplněny o širší kontext.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční činnost byla zahájena dne 9. 4. 2026 na základě doručení písemného pověření řediteli a prokázáním totožnosti všech členů inspekčního týmu. Při zahájení inspekční činnosti byl ředitel seznámen s předmětem a předpokládaným časovým rozsahem inspekční činnosti. Ředitel byl vedoucí inspekčního týmu informován, že inspekční činnost bude vykonána podle § 174 odst. 2 písm. b), c) a d) a § 174 odst. 6 a 7 školského zákona. Dále byl seznámen se skutečností, že ČŠI obdržela několik podnětů od různých stěžovatelů (žáci, jejich zákonní zástupci, bývalí pedagogové, širší veřejnost, anonymní stěžovatelé), které se týkají činnosti školy, např. komunikace pedagogických pracovníků školy (především školního metodika a koordinátora ŠVP) s aktéry vzdělávání, vztahů a způsobu řešení situací ve škole, nastavení pravidel a mechanismů k organizování vlastní činnosti školy (např. školní řád), hodnocení výsledků vzdělávání žáků, přijímání opatření ke zlepšení fungování školy, vedení školní matriky. Dále byl informován, že stížnosti poukazují kromě výše uvedeného téměř vždy na nedobré klima školy. Ředitel byl rovněž informován, že v průběhu inspekční činnosti školní inspektoři budou využívat různé metody zjišťování, např. hospitace, pozorování, rozhovory s osobami vybranými v souladu s předmětem inspekční činnosti (ředitel, pedagogičtí pracovníci, žáci), inspekční dotazníky, analýzu výsledků vzdělávání žáků, opatření přijatých školou, a že veškerá zjištění budou zahrnuta v IZ nebo protokolu o kontrole. Ředitel byl také

ústně i písemně (dokument „Oznámení o zahájení inspekční činnosti č.j. ČŠIA-1208/26-A) informován, že provádění inspekční činnosti vychází z Kritérií hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání na školní rok 2025/2026 (dále „kritéria hodnocení ČŠI“).

V hodnoceném období bylo na školu podáno několik stížností od různých stěžovatelů. Šetřením stížností ve školním roce 2024/2025 a na začátku školního roku 2025/2026 byl prokázán negativní dopad práce některých pedagogů a vedení školy do tak důležitých oblastí jako je dodržování právních předpisů (porušení ve věci hodnocení výsledků vzdělávání žáka gymnázia na vysvědčení), průběh a zajišťování vzdělávání v ZŠ včetně způsobu hodnocení konkrétního žáka v některých vzdělávacích předmětech, respektování speciálních vzdělávacích potřeb žáka a vyhodnocení opatření stanovených v doporučení školského poradenského zařízení či komunikace některých pedagogických pracovníků se zákonným zástupcem žáka (Výsledky šetření stížností č.j. ČŠIA-1300/25-A, č.j. ČŠIA-3520/25-A, č.j. ČŠIA-3568/25-A a Protokol o kontrole č.j. ČŠIA-3623/25-A). V období prosinec 2025 až březen 2026 ČŠI obdržela dalších 8 podnětů na školu. Při šetření těchto podnětů inspekční tým aplikoval běžné výše uvedené nástroje (metody zjišťování). Mezi standardní nástroje využívané v rámci inspekční činnosti, jejímž předmětem je hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného školou, patří i inspekční dotazníky. Vedoucí inspekčního týmu o této skutečnosti informovala ředitele při zahájení inspekční činnosti (pozn. inspekční dotazníky byly zadávány i při předchozím inspekčním hodnocení). Dne 9. 4. 2026 členové inspekčního týmu požádali o vyplnění dotazníky žáky 5., 6. a 7. ročníku ZŠ, 1. ročníku oboru vzdělání Pedagogické lyceum a žáky 2. a 3. ročníku oboru vzdělání Gymnázium. V případě ZŠ se jednalo pouze o žáky běžných tříd, dotazníky ve SŠ byly zadány žákům prezenční výuky. V průběhu inspekční činnosti pak inspektoři s žádostí o vyplnění dotazníku oslovili i pedagogy (učitele ZŠ a SŠ, vychovatele školní družiny, asistenty pedagoga), kteří ve škole v době inspekční činnosti zajišťovali výchovně vzdělávací proces. Výběr učitelů byl uskutečněn ve vztahu k hospitovaným vyučovacím hodinám, jednalo se pouze o prezenční výuku (pozn. v průběhu inspekční činnosti bylo zjištěno, že někteří učitelé jsou zaměstnání na různě velký úvazek, někteří se podílejí pouze na zajištění vzdělávání žáků ZŠ podle § 41 školského zákona nebo výuky v on-line gymnáziu, někteří zastávají ve škole několik pozic – učitel, vychovatel školní družiny, asistent pedagoga).

S výsledky dotazníkového šetření byl ředitel a jeho zástupkyně seznámeni ČŠI (vedoucí inspekčního týmu + 3 inspektoři) dne 21. 4. 2026. Vedoucí inspekčního týmu informovala ředitele, že zjištění ČŠI z dosavadního průběhu inspekční činnosti podporují i výsledky anonymních šetření, z nichž vyplývá, že 80 % učitelů ZŠ a 98 % učitelů SŠ je nespokojeno s pracovním zázemím, že pouze 20 % učitelů ZŠ a 12,5 % učitelů SŠ se vyjádřilo, že rozhodně ano či spíše ano mohou bez obav rozporovat kroky vedení, s nimiž nesouhlasí, 20 % učitelů ZŠ a 0 % učitelů SŠ uvedlo, že rozhodně ano či spíše ano jsou neshody vzniklé mezi učiteli a vedením školy řešeny a vedou ke zkvalitnění jejich spolupráce a pouze 60 % učitelů ZŠ a 50 % učitelů SŠ se vyjádřilo, že i když jsou mezi vedením a učiteli názorové rozdíly, jsou schopni dále spolupracovat. V otevřených odpovědích v dotazníkových šetřeních někteří učitelé pak dále vyjádřili výhrady k jednání a komunikaci osoby školního metodika a koordinátora ŠVP s tím, že jeho způsob komunikace je neprofesionální a zatěžující, jeho jednání nevyzpytatelné, dále že neumí naslouchat kritickým připomínkám, pokud je ve stresu vytváří toxické prostředí. Ředitel a jeho zástupkyně byli také informováni ČŠI, že v části žákovských dotazníků byly zaznamenány podněty týkající se pedagogického působení nejenom školního metodika a koordinátora ŠVP (pro některé z nich je jeho působení emočně náročné, stresující), ale také dalších dvou učitelů SŠ (způsob hodnocení žáků, ne/dodržování nastavených pravidel, nevhodný přístup k žákům).

Inspekční tým uvádí, že dotazníkové šetření je pomocným nástrojem, který zachycuje názory pedagogů a žáků, a to nejen ke klimatu školy. Otevřená vyjádření respondentů mohou potvrdit či doplnit inspekční zjištění, příp. vyjádření stěžovatelů v podnětech, v některých případech také mohou upozornit na další pro inspekční tým neznámé skutečnosti, např. v tomto konkrétním případě se jednalo o neprofesionální jednání některých učitelů, kteří nebyli uvedeni v podnětech doručených ČŠI. Závěr „*neprofesionální způsob komunikace a jednání některých pedagogů s aktéry vzdělávání se negativně promítá do školního klimatu a nepodporuje vzájemnou důvěru a spolupráci mezi vedením školy, jejími pedagogy, žáky a jejich zákonnými zástupci*“ se opírá nejenom o výsledky anonymního dotazníkového šetření, ale také o další inspekční zjištění např.

- Vyjádření ředitele do zápisu z jednání při inspekční činnosti dne 13. 4. 2026 – *ředitel sdělil, že ve 2. pololetí školního roku 2024/2025 zaznamenal, že někteří pedagogové (zejména učitelé a asistenti pedagoga 1. stupně ZŠ) se plně neztotožnili s nastavenou vizí školy, zejména s cílem vytvořit školu, která je akademicky kvalitní a využívá principy Montessori pedagogiky. Rozdílný pohled vedení školy a části pedagogů na směřování i fungování školy, na řízení pedagogických procesů se negativně promítl do školního klimatu a vedl k odchodu některých pedagogů i žáků ze školy.*
- V dokumentu *Plán preventisty sociálně patologických jevů v části 11. Přehled řešených krizových a náročných situací ve školním roce 2025/2026* je uvedeno, že „v průběhu školního roku škola řešila řadu náročných situací, které se týkaly vztahů mezi žáky, rodiči a pedagogy stejně jako vnitřního fungování školy“. Z dokumentu např. vyplývá, že na podzim 2025 škola reagovala na podněty rodičů týkající se organizace adaptačního programu a komunikace směrem k pedagogům, řešila náročnou komunikaci mezi rodičem a asistentkou pedagoga a řešila náročné vztahové situace mezi žáky pedagogického lycea a situace v ZŠ i SŠ vzhledem k nevhodným projevům jednání a interakcí k žákům konkrétních pedagogů.
- Zápis z pedagogické rady Kids – 1. stupeň ze dne 10. 11. 2025 – *v průběhu školního roku měla být na 1. stupni zaznamenána zvýšená míra rizika v oblasti stability třídního kolektivu a důvěry rodičů ve školu, a to nejprve ve 4. třídě a následně v 1. třídě. Tato situace měla souviset zejména s personální změnou (odchod vedoucího pedagogického pracovníka), která měla mít negativní dopad především na 1. třídu. V důsledku této změny mělo dojít ke zhoršení stability třídního kolektivu a zvýšené nejistotě u části rodičů, což se také promítlo do náročnější komunikace mezi školou a rodinou. Současně se ve 4. třídě měly objevit komplikace v oblasti spolupráce s rodiči, které vyvrcholily na třídní schůzce. Diskuse se měla vyhroutit až do osobní roviny. Následně mělo dojít ke zklidnění situace, omluvě ze strany vedení školy a dohodě na dalším postupu komunikace.*
- Zápis z jednání vedoucích pracovníků školy se školním metodikem a koordinátorem ŠVP ve věci dodržování profesionální etiky a standardů komunikace ze dne 10. 11. 2026 – ze zápisu z jednání vyplývá, že se jednalo o reakci na jednání školního metodika a koordinátora ŠVP v rámci třídních schůzek
- Zápis z jednání s učitelem se zástupci vedení školy ve věci jeho přístupu k žákům ze dne 27. 1. 2026 – ze zápisu vyplývá, že *si žáci pedagogického lycea a gymnázia u vedení školy stěžovali na nevhodné poznámky shazující intelekt a snahu žákyň, na výklad učiva a neochotu učitele opakovat probranou látku.*
- Zápis z jednání vedoucích pedagogických pracovníků SŠ s vyučující ze dne 26. 3. 2026 ve věci dodržování profesionální etiky a standardů komunikace – ze zápisu z jednání vyplývá, že *pedagožka byla vedoucími pedagogickými pracovníky SŠ upozorněna na skutečnost, že řešení osobních či emotivních záležitostí v rámci výuky nebo*

*v přítomnosti žáků je v rozporu s nastavenými etickými standardy a profesionalitou školy.*

- V rámci hospitační činnosti ČŠI byly zaznamenány nevhodné ironické poznámky k výsledkům práce nebo dotazům žáků ze strany učitele
- Z doručených podnětů ČŠI vyplývá, že příčinou odchodu některých pedagogů a žáků ze školy bylo klima školy či způsob jednání a komunikace některých zástupců vedení školy

K připomínce ředitele, že hodnotící formulace v IZ „ze zjištění inspekčního týmu je také zřejmé, že písemná komunikace školního metodika a koordinátora ŠVP vykazovala v některých případech znaky neprofesionality a manipulace, např. nevhodné využití plošné komunikace k rodičům pro obhajování jednání jednotlivých pracovníků a také jmenovité uvádění konkrétních skutečností o žákovi“ není podložena konkrétními, přezkoumatelnými a dostatečně individualizovanými skutkovými zjištěními, inspekční tým uvádí, že ředitel a jeho zástupkyně byli i v tomto konkrétním případě seznámeni se zjištěními ČŠI a upozorněni na nevhodnost textu písemné zprávy adresované zákonným zástupcům žáků 5., 6. a 7. ročníku ZŠ v neděli 22. 3. 2026 ve 12.13 hodin s označením Důležité! a zákonným zástupcům žáků 2. a 3. ročníku gymnázia v neděli 22. 3. 2026 ve 12:19 hodin také s označením Důležité!

K připomínce ředitele ohledně rozhovoru inspektorů se žáky pedagogického lycea inspekční tým uvádí, že všichni žáci tohoto oboru vzdělání měli možnost v rámci anonymního dotazníku doplnit jakoukoliv skutečnost, kterou považovali za důležitou. Někteří žáci využili i příležitost k osobnímu rozhovoru s inspektory, přičemž výslovně odmítli přítomnost pedagogického pracovníka školy. Tento pohovor byl ČŠI standardizován, žákům byl předán zápis z jednání ze dne 21. 4. 2026, který stvrdili podpisem. Vzhledem ke sděleným citlivým informacím byli dotyční žáci ČŠI požádáni, aby obsah nesdíleli s dalšími aktéry vzdělávání.

K připomínce ředitele, že v IZ jsou z fluktuace pedagogických pracovníků a žáků vyvozeny negativní závěry o stabilitě školy a školním klimatu, aniž by tyto závěry byly doplněny o širší kontext inspekční tým uvádí, že v IZ je konstatována míra odchodu pedagogů ze školy a míra kvalifikovanosti pedagogických pracovníků s dopadem na průběh vzdělávání. Formulace v IZ se opírá nejenom o analýzu předložené dokumentace školy (personální dokumentace pedagogických pracovníků, zápisy z jednání pedagogických pracovníků a pedagogických rad, podněty týkající se práce některých pedagogů doručené řediteli nebo ČŠI ve školním roce 2025/2026), ale i o pozorování a hospitační činnost inspekčního týmu (viz text IZ průběh vzdělávání).

Členové inspekčního týmu průběžně s ohledem na podmínky, které vedení školy vytvořilo pro inspekční činnost (některá požadovaná dokumentace školy byla inspekčnímu týmu zpřístupněna až na základě opakovaných žádostí či výzev), informovali ředitele o svých zjištěních. V průběhu inspekční činnosti měl ředitel dostatečné množství příležitostí vyjádřit se k inspekčním zjištěním i obsahu doručených podnětů, viz. zápisy z jednání uskutečněné ve dnech 9. 4., 10. 4., 13. 4., 14. 4., 15. 4., 20. 4. a 21. 4. 2026. Při závěrech z inspekční činnosti (za přítomnosti inspekčního týmu, zástupkyně ředitele Pražského inspektorátu, zástupkyně ředitele školy, která je současně i zástupkyní zřizovatele) byl ředitel prokazatelně, velmi podrobně, informován o inspekčních zjištěních. Školní inspektoři při závěrech z inspekční činnosti pojmenovali slabé a silné stránky činnosti školy, identifikovali zásadní nedostatky a jednoznačně stanovili příčiny jejich vzniku, včetně dopadů do kvality poskytovaného vzdělávání. Řediteli zároveň poskytli doporučení pro odstranění zjištěných nedostatků i zlepšení činnosti školy. Ředitel i jeho zástupkyně měli dostatečný prostor pro vyjádření ke zjištěním inspekčního týmu, případně pro dotazy v případě nejasností. V inspekční zprávě jsou obsažena zobecňující zjištění týkající se jednotlivých hodnocených oblastí. S ohledem na

skutečnost, že inspekční tým musí chránit identitu a projevenou důvěru jednotlivých aktérů vzdělávání, konkrétní zjištění z dotazníkových šetření a rozhovorů se žáky neposkytuje.

#### Kontrolní a hospitační činnost

Ředitel v připomínkách připouští, že systém hospitační a kontrolní činnosti je možné dále formalizovat, sjednotit a lépe dokumentovat. Současně však uvádí, že formulace v inspekční zprávě „*hospitační činnost vedení organizace není realizována v potřebném rozsahu a kvalitě odpovídajícím potřebám školy. Z inspekčních zjištění vyplývá, že ředitel ve výuce nehospituje, pouze monitoruje dílčí části vyučovacích hodin, a to v případě některých obdržených podnětů či stížností týkajících se kvality pedagogické práce či způsobu komunikace některých pedagogů.*“, ne zcela odpovídá charakteru vnitřního systému podpory pedagogické práce. Ředitel uvádí, že ve škole probíhají vzájemné hospitace, metodická podpora a další formy sdílení pedagogické praxe. Skutečnost, že část hospitační činnosti má kolegiální charakter, nelze hodnotit pouze negativně, ale naopak jako nástroj profesního učení a podpory pedagogů.

Stanovisko inspekčního týmu:

Ředitel školy podle školského zákona odpovídá za to, že škola poskytuje vzdělávání v souladu se školským zákonem a příslušnými školními vzdělávacími programy, odpovídá za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání a školských služeb. Jednou z hlavních rolí ředitele podle kritérií hodnocení ČŠI je aktivní řízení, pravidelné monitorování a vyhodnocení pedagogických procesů, na základě čehož má přijímat potřebná opatření ke zvýšení kvality vzdělávání. Hospitační činnost jako jeden z nástrojů hodnocení pedagogického procesu poskytuje řediteli ucelený přehled o úrovni vzdělávání ve škole. Ředitel do zápisu z ústního jednání při inspekční činnosti dne 21. 4. 2026 sdělil, že ve výuce nehospituje, pouze monitoruje dílčí části hodin, a to pouze v případě obdržených podnětů či stížností týkajících se kvality pedagogické práce či způsobu komunikace některých pedagogů se žáky. Ředitel sdělil, že hospitoval ve třídě ZŠ u učitele, který nevhodně fyzicky kontaktoval žáka se speciálními vzdělávacími potřebami a nerespektoval jeho individuální vzdělávací potřeby. Hospitační činnost u učitele, na jehož kvalitu výuky si žáci SŠ stěžovali, nevykonával. U vyučující SŠ, která se stala také předmětem stížnosti žáků SŠ, vykonával ředitel podle svých slov pouze krátký náhled ve výuce. Záznamy ze své hospitační činnosti ředitel podle svého vyjádření nevede. Ředitel dále sdělil ČŠI, že hospitační činnost ve výuce vykonávají vedoucí jednotlivých částí školy. Z předložených záznamů z hospitační činnosti pak ČŠI zjistila, že kvalita poskytované zpětné vazby k práci jednotlivých pedagogů je rozdílná, případná doporučení ke zlepšení vzdělávacího procesu nejsou v praxi následně ověřována. Menší účinnost řízení pedagogického procesu a nedostatečné cílené metodické vedení některých pedagogů se tak odrazila v rozdílné úrovni hospitovaných vyučovacích hodin. Ve výuce byly inspekčním týmem zjištěny i některé nedostatky zmiňované ve výše uvedených stížnostech, např. nevhodný způsob komunikace pedagoga se žáky.

Inspekční tým v průběhu inspekční činnosti zaregistroval a do IZ zaznamenal, že ve škole probíhají i kolegiální hospitace. Jedná se o formu vzájemné návštěvy výuky mezi pedagogy, která však neslouží ke kontrole, ale k profesnímu růstu. Umožňuje sdílet dobrou praxi, získat zpětnou vazbu a inspirovat se novými metodami. Tuto skutečnost inspekční tým zohlednil i v IZ „*Vedení školy vytváří podmínky pro profesní růst pedagogů, např. partnerská spolupráce se zahraničními školami, vzájemné hospitace a další vzdělávání pedagogických pracovníků vycházející ze zájmu učitelů i potřeb školy*“.

#### Materiální podmínky vzdělávání

Ředitel v připomínkách připouští, že prostorové podmínky jsou s ohledem na rozvoj školy výzvou, zejména v místě vzdělávání Klapkova. Nesouhlasí však s tím, aby byla celková situace

hodnocena jako stagnace bez přiměřeného zohlednění provedených investic a organizačních opatření. Ředitel v této souvislosti žádá, aby formulace v IZ byla upravena tak, že materiální a prostorové podmínky se s ohledem na rozšíření vzdělávací nabídky a nárůst počtu tříd staly limitujícím faktorem, nikoli že jejich obnova a rozvoj stagnují.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým v IZ posuzuje stav materiálních podmínek ve vztahu k naplňování ŠVP, hodnotí jejich rozvoj od posledního inspekčního hodnocení a rovněž přihlíží k vývoji školy. V IZ je konstatováno následující: „*Obnova a rozvoj materiálně technického zázemí s ohledem na vývoj školy (rozšíření vzdělávací nabídky, nárůst počtu tříd) však stagnuje. Od posledního inspekčního hodnocení byly sice např. vytvořeny nové třídy pro gymnázium a pedagogické lyceum, zakoupeny repasované chromebooky, nové obrazovky, didaktické pomůcky, avšak celkově se kvalita prostorových a materiálních podmínek pro výuku zhoršila*“. Z uvedeného konstatování je zřejmé, že inspekční tým ve zprávě zohlednil některé provedené investice a organizační opatření, avšak na základě inspekčních zjištění tuto oblast nemohl vyhodnotit jinak než jako vyžadující zlepšení. Například při hospitační činnosti bylo zaznamenáno, že v důsledku nedostatečného počtu učeben probíhala výuka matematiky ve SŠ na chodbě (ta současně slouží i jako šatna a kuchyňka), při výuce zeměpisu tři žákyně pedagogického lycea neměly k dispozici svou lavici, sešit či notebook držely na klíně (ve třídě bylo k termínu inspekce zapsáno 21 žáků, z toho 18 z nich bylo přítomno ve výuce, pouze 15 z nich však mělo k dispozici lavici), ve výuce některých společenskovedních předmětů byl v důsledku stísněných prostor zaregistrován omezený pohyb učitele po třídě. Příležitost ke zlepšení dále představuje např. zajištění vhodnějších podmínek pro výuku tělesné výchovy (viz text IZ) a přírodovědných předmětů. V místě vzdělávání Rajmonova pak byla stagnace materiálních podmínek nejvíce patrná na méně udržovaném venkovním hřišti s pískovištěm a omezeným množstvím herních prvků.

K výše uvedenému inspekční tým dále doplňuje, že již v IZ č.j. ČŠIA-351/22-A ze dne 1. 8. 2022 jsou prostorové podmínky pro výuku hodnoceny jako limitující.

Zjištění ČŠI (viz výše uvedený text i příloha č. 1) svědčí nejenom o stagnaci obnovy a rozvoje materiálně technických podmínek s ohledem na vývoj školy, ale i o nedostatečném zajištění vhodných materiálně technických podmínek pro vzdělávání každého žáka a nezajištění oprav a údržby stávajících materiálních podmínek v ZŠ i SŠ.

Nesoulad ŠVP pro obor vzdělání Pedagogické lyceum s příslušným rámcovým vzdělávacím programem (dále „RVP“)

Ředitel uvádí, že nepochybně, že ŠVP jako dokument má být v souladu s RVP, ale žádá, aby IZ rozlišovala mezi formálním nedostatkem v dokumentu ŠVP a faktickým porušením při uskutečňování vzdělávání. Ředitel uvádí, že by měla být zohledněna skutečnost, že nedostatek byl zjištěn v části ŠVP vztahující se k ročníku, který škola v době inspekce ještě nevyučovala, a tedy nedošlo k faktickému zkrácení žáků na vzdělávání podle RVP.

Stanovisko inspekčního týmu:

Konstatování nesouladu ŠVP s příslušným RVP v časové dotaci vzdělávání v Informačních a komunikačních technologiích a v celkovém počtu vyučovacích hodin týdně, dává řediteli možnost tento nedostatek včas odstranit, aby nedošlo k porušení právního předpisu při naplňování ŠVP do budoucna.

Délka vyučovací hodiny

Ředitel uvádí, že škola dlouhodobě pracuje s blokovou výukou a s odlišnou organizací vzdělávání. Blokova výuka není podle vyjádření ředitele sama o sobě v rozporu se školským

zákonem ani vyhláškou, pokud je zachována celková vzdělávací dotace a nejsou zkrácena práva žáků na vzdělávání. Ředitel se v připomínkách odkazuje na písemné vyjádření vedoucího Oddělení organizace předškolního, základního a základního uměleckého vzdělávání Odboru předškolního a základního vzdělávání Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále „MŠMT“) ze dne 19. 5. 2026. V písemném dotazu adresovaném MŠMT školní metodik a koordinátor ŠVP dopodrobna zdůvodňuje, proč škola přistoupila na základě dlouholetých zkušeností v rámci blokové výuky ke zkrácení vyučovací hodiny. Jedním z uvedených důvodů je, že pedagogičtí pracovníci pozorováním zjistili, že 90 minut (spojení 2 vyučovacích hodin) je moc a že „posledních 10 minut je špatně využitých a je nadbytečných“, proto zavedli bloky trvající 80 minut. Na základě zahraniční zkušenosti škola začlenila do rozvrhu volitelnou řízenou práci pro žáky nazvanou Focusion (Focus on – Zaměřená práce). „*Studenti přicházejí do školy a mají tento blok s učitelem, který jim pomáhá s prací, přípravou do školy, projekty, které si sami zvolili*“. Školní metodik a koordinátor ŠVP se domnívá, že integrace jedné 40-45minutové volné Montessori práce každý den, nazvané Focusion nahrazuje chybějící čas vyučovací hodiny v blokové výuce a zbaví studenty zátěže domácí přípravy. K zaslaným připomínkám přiložil ředitel „Tabulku přepočtu blokové výuky na 45minutové vyučovací hodiny“.

Stanovisko inspekčního týmu:

Ředitel předložil inspekčnímu týmu rozvrh vyučovacích hodin tříd ZŠ a SŠ, ze kterého bylo zjištěno, že délka jedné vyučovací hodiny trvá 40 minut. Z § 26 odst. 1 školského zákona však vyplývá, že vyučovací hodina je základní časovou jednotkou, ve které se uskutečňuje vzdělávání ve školách a její jednoznačné zákonné vymezení je nezbytné pro určení časového rozsahu vzdělávání ve škole v RVP, délky vyučování v jednotlivých vyučovacích dnech či rozsahu přímé vyučovací povinnosti pedagogických pracovníků, přičemž v případě základního i středního vzdělávání je délka vyučovací hodiny stanovena na 45 minut. Jedná se tedy o určité zákonem stanovené měřítko, ze kterého se vychází při stanovení výše uvedených souvisejících skutečností.

Zákon dále v odůvodněných případech umožňuje také dělení a spojování vyučovacích hodin, přičemž je třeba vždy vycházet z potřeb a podmínek konkrétní školy. V případě, že škola tuto možnost využije, musí celková délka výuky (která může být organizovaná v blocích) stále odpovídat celkovému rozsahu dle zákona, resp. ŠVP (přepočteno na vyučovací hodiny). To potvrzuje též vyjádření MŠMT na základě dotazu školního metodika a koordinátora ŠVP. MŠMT uvádí „*Celkový rozsah výuky týdně ale musí být dodržen*“.

Z tabulky učebního plánu a poznámek k učebnímu plánu musí být jednoznačně zřejmé obsahové vymezení, organizační podmínky a jiná specifikace realizace povinných a volitelných předmětů (z jakého oboru/ů, případně průřezových témat, byl vyučovací předmět vytvořen, pokud nemá identický vzdělávací obsah i název jako příslušný vzdělávací obor v RVP, uplatnění jiné organizační formy, než je vyučovací hodina atd.). Ředitelem zaslané „*Tabulky přepočtu blokové výuky na 45minutové vyučovací hodiny*“ nejsou součástí příslušných ŠVP, ani nebyly inspekčnímu týmu v průběhu inspekční činnosti předloženy. Organizace vzdělávání popsáná v příloze námitek (e-mailový dotaz) je velmi neurčitá, časově je uváděno velmi variabilně a pro účastníky vzdělávání nepřehledně (povinné/nepovinné/akceptovaný pozdní příchod 10 minut/akceptovaný pozdní příchod 5 minut/bez uvedeného akceptovaného pozdního příchodu). Dodatečnou komparací tabulky „*Přepočet pro Lyceum a Gymnázium*“ s učebním plánem příslušného ŠVP bylo inspekčním týmem navíc zjištěno, že uvedený počet povinných vyučovacích hodin týdně v jednotlivých ročnících gymnázia v tabulce neodpovídá stanovenému počtu povinných vyučovacích hodin týdně v příslušném ŠVP, podle kterého se žáci ve školním roce 2025/2026 vzdělávají.

Pozn. MŠMT byl dotaz k tvrzené organizaci výuky zaslán až tři týdny po ukončení inspekční činnosti na místě, přičemž v dotazu zástupce vedení školy žádal „o radu, jak tento postup zlegalizovat“.

I po posouzení dodatečně předložených informací je patrné, že organizační forma není zřejmá ze ŠVP (ani z dodatečně předložených informací) a nevychází ze základní časové organizační jednotky dle zákona (vyučovací hodina v rozsahu 45 minut).

#### Školní matrika

Ředitel uvádí, že údaje o žácích 2. stupně ZŠ jsou uvedeny v samostatném systému EduPage, údaje o vzdělávání na 1. stupni jsou uvedeny v EduPage pro 1. stupeň. Z tohoto důvodu vznikla situace, kdy žák evidovaný v 6. ročníku měl v katalogovém listu uveden začátek studia od 1. 9. 2023, ale údaje v katalogovém listu byly vedeny pouze za 2. stupeň. Podle vyjádření ředitele se jedná o nesprávné organizační rozdělení evidence v elektronickém systému.

Ředitel dále uvádí, že v systému EduPage byly ve školním roce 2025/2026 poprvé vedeny záznamy o doplňování klasifikačních podkladů v jednotlivých předmětech, a že při inspekční činnosti bylo zjištěno, že tento typ záznamu se v systému propisoval do katalogového listu jako „opravná zkouška“, ačkoliv se o opravnou zkoušku v pravém smyslu nejednalo. Tato skutečnost by měla být podle ředitele v inspekční zprávě hodnocena jako technické pochybení v evidenci.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým zjistil, že školní matrika neobsahuje veškeré povinné údaje o žácích dané příslušným právním předpisem. Například v předložené katalogové složce žáka, který navštěvuje školu od 1. 9. 2023 a ve školním roce 2025/2026 se vzdělává v sedmém ročníku, nejsou uvedeny údaje o průběhu a výsledcích vzdělávání nejenom za školní rok 2023/2024 (5. ročník – 1. stupeň ZŠ), ale také za 2. pololetí školního roku 2024/2025 (6. ročník – 2. stupeň ZŠ) a 1. pololetí školního roku 2025/2026 (7. ročník – 2. stupeň ZŠ). Z výše uvedených zjištění vyplývá, že se tedy nejedná pouze o nesprávné a organizační rozdělení evidence v elektronickém systému.

K připomínce ředitele týkající se vedení záznamů o doplňování klasifikačních podkladů v jednotlivých předmětech, inspekční tým uvádí, že nedostatky ve vedení dokumentace školy (evidence hodnocení žáka) byly konstatovány již při inspekční činnosti na podzim 2025 (viz Výsledek šetření stížnosti č.j. ČŠIA-3520/25-A ze dne 10. 11. 2025), přesto škola nezareagovala důkladnou kontrolou evidence údajů o průběhu a výsledcích vzdělávání žáků.

#### Školní stravování

Ředitel uvádí, že nezletilí žáci střední školy ve školním roce 2025/2026 neprojeví reálný zájem o odebrání školního stravování. Škola podle vyjádření ředitele měla jednat s jinou střední školou o možnosti zajištění stravování pro své žáky, tato škola však odmítla uzavřít dobrozdání či smlouvu bez reálně odebíraných jídel.

Stanovisko inspekčního týmu:

Škola vykázala k 30. 9. 2025 celkem 98 žáků ZŠ a 101 žáků SŠ. Kapacita školní jídelny-výdejny je však 80 žáků. Ředitel předložil inspekčnímu týmu Smlouvu o zajištění obědů pro žáky a zaměstnance Heřmáněk Praha, základní škola ze dne 1. 9. 2018 s dodavatelem Česká jídelna včetně dodatků. V době inspekční činnosti na místě měla škola nasmlouváno u dodavatele 75 obědů. Podle ustanovení § 4 odst. 4 vyhlášky č. 107/2005 Sb. o školním stravování, ve znění pozdějších předpisů, platí, že žák ZŠ a nezletilý žák SŠ má právo denně odebrat oběd. Aby mohlo být toto právo naplněno, je nezbytně nutné, aby škola měla smluvně

ošetřenou dostatečnou kapacitu na zajištění obědů. Ačkoli zákonný zástupce žáka neprojeví zájem o zajištění školního stravování, nebo dokonce písemně potvrdí, že takový zájem nemá a zajištění stravování nevyžaduje, může toto svoje stanovisko kdykoliv v průběhu školního roku odvolat a požadovat zajištění oběda ihned po odvolání souhlasu. Škola má zároveň povinnost poskytovat žákům ZŠ hmotné zabezpečení, které zahrnuje školní stravování po dobu jejich pobytu ve škole. Z tohoto důvodu je nezbytně nutné mít nasmlouvanou možnost zajištění obědů.

Navrhované zohlednění neúspěšné snahy kontrolované osoby o uzavření smluvního vztahu se SŠ je irelevantní. Konkrétní naplnění povinností dané platnými právními předpisy musí zajistit ředitel školy.

#### Žádost ředitele o rozdělení inspekční zprávy na samostatnou část týkající se základní školy a samostatnou část týkající se střední školy

Ředitel v připomínkách uvádí, že IZ v současném znění hodnotí společně ZŠ, gymnázium a střední pedagogickou školu. Některé výhrady se přitom vztahují výlučně a převážně ke střední škole, jiné k základní škole, případně k určitému úseku činnosti školy. Jejich společné hodnocení v jedné zprávě však může podle ředitele vyvolávat dojem, že zjištěné nedostatky dopadají bez rozdílu na celou právnickou osobu a všechny jí vykonávané činnosti. Z hlediska posuzování nároku na získání dotací podle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů, ředitel žádá ČŠI o zvážení rozdělení inspekční zprávy na samostatnou část týkající se základní školy a samostatnou část týkající se střední školy, případně o jiné zřetelné oddělení hodnocení jednotlivých druhů školy, zejména pokud by toto rozdělení umožnilo alespoň pro některý druh školy dosáhnout hodnocení požadované pro účely zvýšení dotací.

Stanovisko inspekčního týmu:

Z textu a zejména z formulovaných slabých stránek v závěru IZ jednoznačně vyplývá, kterých činností školy se týkají zjištěné nedostatky. Inspekční tým informoval ředitele o kritériích hodnocení ČŠI. Podle těchto kritérií ZŠ, gymnázium ani střední pedagogická škola nedosahuje výsledků hodnocení požadovaných podle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

V rámci vypořádání připomínek k IZ nedospěl inspekční tým k jiným závěrům, než které konstatuje v IZ a potvrzuje svá zjištění a hodnocení školy ve sledovaných oblastech.

Mgr. Hana Šinská  
vedoucí inspekčního týmu

Heřmánek Praha, základní škola, gymnázium a střední pedagogická škola, školská právnická osoba  
Rajmonova 1199/4, Kobylisy  
182 00 Praha 8









