



**Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát
Křížová 22, 603 00 Brno**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIB-1048/24-B
Sp. zn. ČŠIB-S-73/24-B

| | |
|----------------------------|---|
| Název | Základní škola a Mateřská škola Velešovice, příspěvková organizace |
| Sídlo | Velešovice 181, 683 01 Rousínov |
| E-mail | zsvelesovice@volny.cz |
| IČO | 70 990 514 |
| Identifikátor | 600 125 742 |
| Právní forma | příspěvková organizace |
| Zastupující | Mgr. Vladimír Ryšavý |
| Zřizovatel | obec Velešovice |
| Místo inspekční činnosti | č.p. 181 a 271, Velešovice |
| Inspekční činnost na místě | 9. 4. 2024 – 11. 4. 2024 |

Inspekční činnost byla zahájena doručením oznámení o inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnost na podnět podle § 174 odst. 6 ve smyslu odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle školních vzdělávacích programů.

Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů.

Charakteristika

Základní škola a Mateřská škola Velešovice, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává činnost mateřské školy, základní školy, školní družiny, školní jídelny a školní jídelny-výdejny.

Vzdělávání dětí a žáků probíhá odděleně ve dvou samostatných budovách. Mateřská škola je trojtřídní, nová třetí třída je v provozu od 1. 4. 2024. Od tohoto data se zde vzdělává 50 dětí. Z celkového počtu přijatých dětí 11 plnilo povinné předškolní vzdělávání, dvě děti měly speciální vzdělávací potřeby (dále „SVP“) a tři děti byly mladší tři let. Základní vzdělávání bylo realizováno ve třech třídách pro 62 žáků prvního až pátého ročníku. Z celkového počtu žáků jich bylo deset se SVP a dva žáci s odlišným mateřským jazykem. Dva žáci si plnili povinnou školní docházku v zahraničí a jeden formou individuálního vzdělávání. Školní družina poskytovala pravidelnou zájmovou činnost v ranních a odpoledních hodinách ve dvou odděleních 52 účastníkům zájmového vzdělávání.

Školní stravování bylo dětem a žákům zajištěno ve vlastní školní jídelně a školní jídelně-výdejně. Ke zlepšení stravovacích návyků žáků je škola zapojena do projektů „Ovoce a zelenina do škol“ a „Mléko do škol“.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Koncepce rozvoje školy a její vize je prioritně zaměřena na zlepšování materiálních podmínek, v mateřské škole i v důsledku realizace přestavby školní budovy, popř. na digitalizaci školy. V menší míře se zabývá zkvalitňováním průběhu a výsledků vzdělávání v souladu s osobnostním pojetím přístupu k dětem a žákům, což se projevilo v průběhu sledovaného vzdělávání. Nedostatečné bylo i vytýčení koncepčních záměrů v personální oblasti.

Přestože má ředitel školy (dále „ředitel“) s vedením školy dlouholeté zkušenosti, v nastaveném systému řízení byly zjištěny nedostatky, některé přetrvávají od minulé inspekční činnosti. Ředitel pověřil vedením mateřské školy svou zástupkyní a delegoval na ni většinu potřebných pravomocí. Zástupkyně upravila školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání, jen jeho návaznost na třídní plánování nebyla vždy zcela jasná. Příkladně vedla veškerou potřebnou dokumentaci a nastavila účinný informační systém pro předávání informací v rámci mateřské školy, zákonným zástupcům a směrem k veřejnosti. Předností zástupkyně při pedagogickém vedení je její vstřícnost a přirozená komunikace, která se odráží v celkovém pozitivním klimatu mateřské školy. K vedení školy přistupuje ve všech oblastech tvořivě a aktivně, jen ne vždy důsledně. Uplatňuje při něm své organizační dovednosti získané systematickým sebevzděláváním. Vytvořila plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, který ale nevychází z výsledků hospitační činnosti a z hodnocení vzdělávacího procesu. Jeho realizování je v současné době vzhledem k rozšiřování školy, stále se měnícímu personálnímu obsazení a vysokému počtu nekvalifikovaných pedagogů velmi obtížná. Nedaří se získávat dovednosti týkající se moderních pedagogických přístupů a metod práce a důsledné individualizaci vzdělávání. Těmto tématům se nevěnují ani jednání pedagogické rady. Projednávají se zde převážně provozní a organizační záležitosti. Pedagogové se málo zabývají pedagogickou diagnostikou, jejím vedením a systematickým využíváním v praxi. V používaných nástrojích pedagogické diagnostiky proto chybí jasně stanovené závěry potřebné pro další plánování.

Při řízení základní školy ředitel volí vzhledem k velikosti subjektu neformální přístup, ten je funkční jen zčásti. Dobře je zajišťována vzájemná informovanost zaměstnanců při každodenní osobní komunikaci. Hospitační a kontrolní činnost je sice realizována, její

pojetí bez nastavování konkrétních opatření však neumožňuje dostatečné metodické vedení pedagogických pracovníků. Závěry z hospitací a kontrol se nezabývá ani pedagogická rada, stejně jako sdílením poznatků a zkušeností ze vzdělávacích akcí a samotným průběhem vzdělávání žáků. Další vzdělávání pedagogických pracovníků není ve škole cíleně plánováno. Vychází ze zájmu jednotlivých pedagogů, neodráží reálné potřeby školy. V důsledku toho je zapojení pedagogů do vzdělávacích aktivit sporadické a velmi nerovnoměrné. Rozdílná ochota pedagogů podílet se na svém profesním rozvoji se u části z nich projevila v uplatňování méně efektivních vzdělávacích postupů a strategií. V personální oblasti z hlediska odborné kvalifikace nedošlo v základní škole od poslední inspekční činnosti k výrazným změnám. Funkce výchovného poradce a školního metodika prevence nadále vykonávají pedagožky bez absolvování studia k výkonu specializovaných činností. Předmět speciálně pedagogické péče poskytují pedagožky bez odborné kvalifikace pro danou oblast, přestože škola disponuje speciálním pedagogem. Dvě vychovatelky školní družiny, které se částečně podílí na vzdělávání žáků, nemají pro vykonávanou přímou pedagogickou činnost učitelky prvního stupně základní školy potřebnou kvalifikaci. Tato skutečnost neměla negativní dopad do jimi realizovaného vzdělávání. Podpora začínající učitelky, která si doplňuje kvalifikační předpoklady studiem, není systematicky nastavena. Plán adaptačního období ředitel vypracoval v průběhu inspekční činnosti. Nedoložil, jakým způsobem je práce začínající učitelky vyhodnocována, jakým způsobem je učitelka seznamována s činností školy a její dokumentací.

Poradenské služby ve škole zajišťuje školní poradenské pracoviště ve standardním personálním obsazením s pozicí výchovné poradkyně a metodičky prevence. Ve škole působí i speciální pedagožka, která kvalitně zajišťuje individualizované vzdělávání pro žákyni s potřebou podpůrného opatření pátého stupně. Výchovná poradkyně provádí prvotní diagnostiku žáků se SVP a ve spolupráci se školskými poradenskými zařízeními a zákonnými zástupci nastavuje podpůrná opatření. Ta však nejsou vždy plně účinná vzhledem k potřebám těchto žáků. Chybí pravidelné aktivní vyhodnocování nastavených podpůrných opatření, pedagogické intervence či vytváření plánů pedagogické podpory. Pro žáky ohrožené školním neúspěchem není zajištěna žádná systematická podpora. Škola podporuje primární prevenci prostřednictvím širokého spektra iniciativ. Primární prevence je začleněna do výuky, zájmových aktivit a třídnických hodin, realizovány jsou adaptační a projektové programy, využívána je i spolupráce s externími odborníky a organizacemi. Nastavená preventivní strategie však není zatím dostatečně účinná. Ve škole se vyskytují problémy s dodržováním pravidel, což má negativní dopad na atmosféru jak v jednotlivých třídách, tak ve školním prostředí celkově. Metodička prevence se ve spolupráci s externím pracovníkem zaměřuje na zlepšení klimatu v problematických třídách, nicméně doposud nebylo systematicky prováděno zjišťování a hodnocení školního klimatu jako součásti preventivních opatření. Minimální úrazovost dětí a žáků svědčí o dobře nastaveném systému pravidel pro zajištění bezpečného prostředí při vzdělávání dětí a žáků.

Škola v úzké spolupráci se zřizovatelem pokračuje v další modernizaci materiálních podmínek. Rekonstrukcí půdních prostor budovy mateřské školy vznikla od 1. 4. 2024 nová třída, sborovna, kancelářské a skladovací prostory. V době inspekční činnosti probíhalo dokončení obnovy školní zahrady i s prvky pro environmentální vzdělávání. S cílem podpořit inforatické myšlení a digitální kompetence žáků se základní školu podařilo dovybavit výpočetní technikou, robotickými hračkami a pomůckami. Pozitivem je, že jedno z oddělení školní družiny má k dispozici samostatnou prostornou hernu, která je účelně vybavená a ideální pro relaxaci a rozvoj tvořivosti. Druhé oddělení se nachází v kmenové třídě s relaxační zónou.

Pro školu je přínosná spolupráce se zákonnými zástupci dětí a žáků i dalšími vnějšími partnery. Významná je vstřícná kooperace se zřizovatelem, mj. i v oblasti pořádání řady společných akcí a projektů. Žáci prezentují činnost školy v příspěvcích v místním

zpravodaji, v rámci projektového dne mají možnost se seznámit s chodem obecního úřadu. V rámci Dobrovolného svazku obcí Ždánický les a Politaví se škole otevřely možnosti setkávání a výměny zkušeností s jinými školami. Své vzdělávací portfolio dále rozšiřuje o spolupráci s dalšími institucemi a sociálními partnery (např. místní hasiči, regionální knihovna, školská poradenská zařízení aj.).

Hodnocení průběhu vzdělávání

Předškolní vzdělávání probíhalo ve velmi příznivé atmosféře, ovlivněné vstřícným přístupem všech zaměstnanců k dětem. Učitelky komunikovaly s dětmi velmi přátelsky, vlastním jednáním jim byly vzorem správného chování a vedly je k vzájemnému respektu a ohleduplnosti, čímž podporovaly rozvoj jejich komunikativních a sociálních kompetencí. Převládalo kladné hodnocení a povzbuzování, což posilovalo sebedůvěru dětí. Zatím je však učitelky nevedly k sebehodnocení a vzájemnému hodnocení. Uplatňované vzdělávací metody a formy práce neumožňovaly zcela svobodnou volbu, aktivní zapojení dětí do činností i individualizované vzdělávání u každého z nich. Při vzdělávání učitelky ne vždy vycházely ze záznamů o vývoji dítěte. Důvodem byla absence jasných a konkrétních závěrů. Vzdělávací nabídka byla koncentrována na stolečcích a nebyla dostatečně pestrá. Pozitivní bylo, že v některých třídách byla nabídka v různých úrovních náročnosti, nikde ale nabídka činností nevycházela z poznatků z pedagogické diagnostiky. Nereagovala na úroveň osobního rozvoje jednotlivých dětí. S cíli, ke kterým nabídka směřovala, děti nebyly seznamovány. Nabídka činností byla přizpůsobena tématu, ale neodrážela dílčí cíle ani očekávané výstupy Školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání. Pozitivem bylo, že učitelky ve všech třídách rozvíjely u dětí prosociální citění, poskytovaly jim pozitivní zpětnou vazbu a snažily se je vést k rozvoji mluveného projevu v komunitním kruhu. Vzdělávání však neprobíhalo plynule, bylo příliš organizované. To nepříspěvalo k rozvoji samostatnosti dětí. Řízené činnosti byly časově dlouhé a z toho důvodu pro děti, zvláště nižších věkových kategorií, velmi náročné. Chybějící provázanost spontánních a řízených činností, přílišná organizovanost vzdělávání neumožňují dětem rozvinout a dokončit činnost dle svého tempa. Pro děti se SVP mateřská škola vytvořila vhodné organizační i personální podmínky. Zpracovala pro ně plány pedagogické podpory, jejichž naplňování konzultovala se školskými poradenskými zařízeními.

Do každodenního programu byly vhodně zařazovány pohybové aktivity. Přirozené pohybové schopnosti a celková zdatnost dětí byly rozvíjeny také při pobytech venku. Dostatečně dlouhý pobyt venku přispíval ke zdravému životnímu stylu a podporoval u dětí pozitivní vztah k přírodě. Při stravování měly děti možnost ovlivnit množství jídla, samy se obsloužit a využívat příbor. V odpoledních hodinách učitelky vždy respektovaly osobní potřebu odpočinku a spánku dětí. Děti, které nespaly, měly možnost klidových aktivit.

Organizace vzdělávání v základní škole byla nastavena v souladu s právními předpisy, délku vyučovacích hodin a přestávek vyučující důsledně dodržovali. Přesto, že v průběhu vzdělávání bylo zaznamenáno v některých aspektech zlepšení od minulé inspekční činnosti, dílčí nedostatky stále přetrvávají a celkově se jeho úroveň snížila. Ve sledovaných hodinách v některých třídách byly pozorovány nepříznivé vztahy mezi žáky, kázeňské problémy a vyrušování, které negativně ovlivňovaly průběh výuky. I přes použití aktivizačních metod byla jejich účinnost omezená, často selhávaly v důsledku problematického klimatu ve třídě. Učitelé sice měli ve třídě stanovená pravidla, avšak nedokázali s nimi adekvátně pracovat. Žáky systematicky k jednotlivým činnostem motivovali, méně se jim dařilo výuku mezipředmětově propojovat, využívat reálných situací a zkušeností žáků. Ne vždy činnosti prokládali relaxačními či pohybovými prvky, občas se žáci věnovali aktivitám ve stejné pracovní poloze téměř po celou dobu hodiny. To vedlo k poklesu jejich pozornosti a zvýšené

hlučnosti ve třídě. Vyučující převážně nedefinovali vzdělávací cíle, omezovali se pouze na sdělení tématu hodiny. Zhodnocení jejího průběhu včetně podněcování žáků k sebehodnocení či vrstevnickému hodnocení bylo pozorováno výjimečně a bylo spíše formální. Prvky formativního hodnocení použity nebyly. V rámci spojených ročníků bylo učivo správně diferencováno. Občas se však vyučující věnovali z větší části hodiny žákům jednoho ročníku, aniž by si průběžně ověřovali pochopení a plnění samostatných úkolů zadaných zbývajícím žákům třídy. Přestože se jednalo o starší žáky, někteří z nich ztráceli pozornost při plnění samostatných úkolů, pouze pozorovali činnosti učitele a nevyužili efektivně výukový čas. Učitelé často upřednostňovali frontální výuku doplňovanou samostatnou prací, kooperativní formy práce byly zařazovány v menší míře. Žáci tak měli méně příležitostí k rozvoji vzájemné spolupráce, komunikace, sociálních dovedností a schopnosti řešení problémů. Žákům také nebyl vytvářen dostatek příležitostí pro práci s různými zdroji informací a rozvoji kritického myšlení. Snaha pedagogů o diferenciaci výuky byla pouze výjimečná. Všichni žáci včetně žáků se SVP plnili stejné úkoly, možnost vybírat si z úkolů odlišné kognitivní náročnosti neměli. Chybělo též zařazování vhodných výukových aktivit pro žáky nadané či ty, kteří projeví o učivo vyšší zájem (např. obohacování vzdělávacího obsahu, zadávání specifických úkolů), kterými by je vyučující podpořili v jejich osobnostním růstu. Efektivně byla nastavena práce další pedagožky ve třídě i asistentek pedagoga, které se kromě žáků se SVP věnovaly i ostatním žákům. Pozitivem bylo celkově podnětné prostředí podpořené využíváním různorodých učebních pomůcek i digitálních technologií.

Kvalita psaného projevu žáků vykazovala individuální rozdíly. Někteří vyučující v nich pracovali s chybou, s důrazem na dokončení úloh a jejich následnou opravu, jiní kontrole písemností žáků věnovali malou pozornost.

Ve školní družině byl dostatečný prostor pro relaxaci po dopoledním vzdělávání. V obou odděleních byla přátelská atmosféra, vychovatelky se snažily zapojit všechny účastníky a nabídnout jim vhodné aktivity. Z řízených činností měli možnost výběru výtvarných a tvořivých aktivit, které byly přizpůsobeny zájmům účastníků i jejich individuálním potřebám. Při vzdělávání byla patrná snaha účastníků pomáhat si navzájem. Díky personální podpoře asistentky pedagoga měla vychovatelka dostatečný prostor věnovat se individuálně ostatním účastníkům.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Komunikace se zákonnými zástupci dětí a žáků probíhá prostřednictvím školního elektronického systému, na třídních schůzkách, individuálních konzultacích, a neformálně při školních akcích. Ke každodenním běžným informacím využívají zákonní zástupci osobní kontakt s učitelkami, k dispozici mají i webové stránky a nástěnky. Škola však nevyužívá žádné nástroje k získávání zpětné vazby od všech aktérů vzdělávání o spokojenosti s kvalitou poskytovaného vzdělávání, např. formou dotazníkového šetření.

Mateřská škola měla zavedený evaluační systém, který ale realizovala nesystematicky a tím hodnocení kvality všech aspektů vzdělávacího procesu nemělo dostatečnou účinnost. Pedagogická diagnostika obsahovala dotazník pro rodiče, vstupní dotazník a vlastní diagnostiku. Individuální pokroky dětí při vzdělávání tak byly pravidelně sledovány a zaznamenávány, chybělo však jejich vyhodnocení. Závěry nebyly využívány pro plánování a při realizaci vzdělávání, nepromítly se do individualizace. Každá integrovaný blok byl zakončen hodnocením, které se ale nezabývalo dosažením vytýčených cílů a hodnocením účinnosti užitých metod. Dále se s tímto hodnocením neparovalo při stanovení dalších vizí a upřesnění aktuálních ročních plánů.

I přes tyto nedostatky měly výsledky vzdělávání dětí převážně dobrou úroveň a svědčily o podpoře zejména komunikativních i sociálních kompetencí. Děti přirozeně navazovaly komunikaci s návštěvou, vyprávěly, co viděly nebo zažily. Uměly vyjádřit své požadavky a potřeby. Pohybově byly zdatné a velmi dobře zvládaly veškeré sebeobslužné činnosti. Děti nejstarší věkové skupiny plnily úkoly samostatně, dokázaly se na delší dobu soustředit. Dobré výsledky prokazovaly ve všech funkčních gramotnostech. Chápaly základní matematické, početní a číselné pojmy a operace. Dokázaly rozlišovat zrakové a sluchové vjemy. Poznaly některá písmena, číslice a uměly se podepsat.

Pro zjišťování a hodnocení výsledků vzdělávání žáků základní škola využívá zejména standardní evaluační nástroje. Sleduje verbální, písemné a praktické výstupy žáků, jejich chování a komunikaci. Z externích evaluačních nástrojů se zapojuje pouze do výběrového zjišťování výsledků vzdělávání žáků organizovaného Českou školní inspekcí, s jehož závěry v případě negativních zjištění zatím prokazatelně systematicky nepracuje. Na jednání pedagogické rady se vyučující vzdělávacími výsledky žáků zabývají, pro žáky ohrožené školním neúspěchem však není zajištěna žádná podpora. V oblasti práce s výsledky vzdělávání se zatím též méně daří volit efektivní způsoby, které by umožňovaly dostatečnou sebereflexi práce žáků i dosaženého vzdělávacího pokroku.

Výsledky vzdělávání žáků jsou stabilní, v posledních třech školních letech většina z nich prospěla s vyznamenáním, neprospívající škola nemá. Kázeňská opatření jsou udělována výjimečně, četnými pochvalami se snaží vyučující žáky pozitivně motivovat. O pokračování vývoje úspěšnosti žáků při přechodu na druhý stupeň základního vzdělávání má škola pouze neformální zpětnou vazbu od žáků a jejich rodičů. Spolupráce se spádovou školou není v aktuálním školním roce nastavena. Naopak efektivní je v rámci jednoho subjektu spolupráce mezi mateřskou a základní školou. Společně realizované akce a návštěvy předškolních dětí v prvním ročníku napomáhají vytvořit podmínky pro bezproblémový a plynulý přechod dětí z předškolního do základního vzdělávání.

Žáci se pravidelně účastní celorepublikové soutěže Matematický klokan, výjimečně sportovních soutěží. Pozitivem je, že mají možnost zdarma využít zájmové kroužky se zaměřením na rozvoj jazykových, tanečních, pohybových a dramatických dovedností. Kroužky jsou vedeny pedagogickými pracovníky školy a hrají důležitou roli v osobnostním rozvoji žáků. V rámci tanečního kroužku (orientální tance) se žáci pravidelně účastní přehlídek a soutěží, ve kterých získávají významné úspěchy na všech úrovních, včetně celorepublikové. Jednou ročně se prezentují svými literárními příspěvky ve školním časopise.

Závěry

Vývoj školy

- Navýšení nejvyššího povoleného počtu dětí v mateřské škole a rozšíření o další třídu.
- Zavedení školního elektronického systému.
- Zkvalitnění materiálních podmínek zejména mateřské školy.
- V některých oblastech přetrvávají nedostatky zjištěné minulou inspekční činností.

Silné stránky

- Mateřská škola má nadstandardní prostorové vnitřní i vnější podmínky. (2.4)
- Realizace zájmových kroužků napomáhá k osobnostnímu rozvoji žáků, dosahování dobrých výsledků a přispívá ke smysluplnému trávení volného času. (5.2, 5.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Autoevaluace mateřské školy nemá jasné závěry, s výsledky se důsledně nepracuje s dopadem na zkvalitnění předškolního vzdělávání. Také metodické nástroje pro vedení pedagogických pracovníků základní školy a školní družině (hospitační a kontrolní činnost, pedagogická rada) nebyly dostatečně účinné pro přijímání efektivních opatření a zkvalitnění průběhu vzdělávání. (2.1)
- Třetina pedagogů mateřské školy je nekvalifikovaných. (3.1)
- Nesystematické plánování dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků základní školy a školní družiny a jejich malá účast na vzdělávacích akcích se u některých z nich projevil stagnací pedagogické úrovně výuky. (2.3, 3.5)
- Pedagogové při přípravě vzdělávací nabídky ne vychází z poznatků o specifických potřebách dětí a z jejich vývojových předpokladů. (4.1)
- Uplatňované formy a metody v mateřské škole nebyly dostatečně účinné pro vyrovnávání nerovnoměrnosti ve vývoji dětí. (4.2)
- Vzdělávací nabídka nebyla dostatečně přizpůsobena osobním potřebám a možnostem jednotlivých dětí, což se projevilo její nedostatečnou individualizací. (4.3) (5.2) Také výuka v základní škole nebyla diferencována podle potřeb jednotlivých žáků, uplatňované sebehodnocení je jen v malé míře vedlo k uvědomění si vlastního učebního pokroku. (4.3)
- Nepříznivé vztahy mezi žáky, nedodržování organizačních a komunikačních pravidel a nevhodné projevy některých žáků negativně ovlivňovaly průběh a klima základního vzdělávání. (1.4)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Systematicky pracovat se strategií rozvoje školy – pro všechny oblasti jasně definovat koncepční cíle a podmínky potřebné pro jejich dosažení.
- Rozvíjet profesní kompetence pedagogů prostřednictvím odborné zpětné vazby při hospitacích vedení školy, popř. vzájemných hospitacích pedagogů a diskuzí o vhodnosti zařazování moderních metod a forem v předškolním a základním vzdělávání na jednání pedagogické rady.
- Kontrolní systém nastavit tak, aby poskytoval informace využitelné pro zvýšení účinnosti vzdělávání.
- Cíleně plánovat další vzdělávání pedagogických pracovníků, motivovat všechny pedagogy k aktivnější účasti na akcích dalšího vzdělávání. Nastavit systematické vedení pro začínající pedagogy.
- Důsledně využívat zjištění z pedagogické diagnostiky ve prospěch plánování a přípravy pestré, individualizované vzdělávací nabídky pro děti.
- Zařazováním aktivit, které u dětí podporují experimentování, objevování a samostatné řešení problémů zefektivnit vzdělávací proces v mateřské škole.

- Přizpůsobit organizaci vzdělávání tak, aby více zajišťovala provázanost spontánních a řízených činností a dětem poskytovala více možností pro samostatné rozhodování, využívat celý prostor tříd.
- Zavést systematickou podporu pro žáky ohrožené neúspěchem, zahrnující doučování a pedagogickou intervenci, věnovat pozornost vyhodnocování účinnosti podpůrných opatření a identifikaci nadaných žáků.
- Při hodnocení dětí a žáků využívat konkrétní zpětnou vazbu k jejich úspěšnosti, systematicky je vést k sebehodnocení a vzájemnému hodnocení.
- Ve výuce uplatňovat diferenciaci úkolů podle potřeb a možností jednotlivých žáků.
- Využívat všechny efektivní nástroje pro dodržování organizačních a komunikačních pravidel ze strany žáků.
- Analyzovat závěry z externího zjišťování výsledků vzdělávání žáků a systematicky nastavovat účinná opatření k oblastem, v nichž byly zjištěny nedostatky.
- Pravidelně sledovat a vyhodnocovat školní klima, získávat zpětnou vazbu od všech aktérů vzdělávání o spokojenosti s kvalitou poskytovaného vzdělávání např. formou dotazníkového šetření.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení z 8. 4. 2024
2. Výkaz o základní škole M3 podle stavu k 30. 9. 2023 z 13. 10. 2023, Výkaz o mateřské škole S 1-01 podle stavu k 30. 9. 2023, ze dne 8. 4. 2024, Z 2-01 Výkaz o školní družině – školním klubu podle stavu k 31. 10. 2023 z 3. 11. 2023
3. Jmenovací dekret na pracovní místo ředitele Základní školy a Mateřské školy Velešovice z 29. 6. 2018 s účinností od 1. 7. 2018
4. Školní vzdělávací programy realizované ve školním roce 2023/2024
5. Školní řád mateřské školy 2023/2024 platný od 1. 9. 2023, Školní řád základní školy platný od 1. 9. 2019, Vnitřní řád školní družiny platný od 1. 4. 2019
6. Kalendářní roční plán práce základní školy pro šk. rok 2023/2024 z 25. 8. 2023
7. Personální dokumentace pedagogických pracovníků (doklady o nejvyšším dosaženém vzdělání), přehled akcí dalšího vzdělávání od školního roku 2021/2022, Plán DVPP z 28. 8. 2024, Rozpis přímé pedagogické činnosti v mateřské škole
8. Zápisy z jednání pedagogické rady v mateřské a základní škole vedené od školního roku 2022/2023
9. Školní matrika dětí a žáků vedená ve školním roce 2023/2024

10. Elektronický školní informační systém školy: elektronické třídní knihy všech součástí školy, hodnocení výsledků vzdělávání žáků ve školním roce 2023/2024
11. Přehledy docházky dětí vedené ve školním roce 2023/2024
12. Plánování: Třídní vzdělávací plány, Roční plán: plán pedagogických a provozních porad, plán hospitací, plán DVPP, plán celoškolních akcí, plán spolupráce, plán materiálně technického rozvoje
13. Hodnocení: Autoevaluace, Dotazník k hodnocení souladu ŠVP PV a RVP PV, Dotazník pro rodiče, Pedagogická diagnostika – Záznam o dítěti, Hospitační záznamy, Hodnocení integrovaných bloků, Roční třídní hodnocení,
14. Dokumentace k poradenským službám školy: Minimální preventivní program, Krizový plán, Strategie předcházení školní neúspěšnosti, Plán proti šikanování, dokumentace dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a s odlišným mateřským jazykem, zápisy z jednání s rodiči
15. Písemnosti žáků vedené ve školním roce 2023/2024
16. Rozvrhy hodin jednotlivých tříd ve školním roce 2023/2024
17. Roční tematický plán školní družiny pro školní rok 2023/2024, Zápisové lístky
18. Výsledky externího testování žáků, Výroční zpráva ZŠ a MŠ Velešovice, p.o. za školní rok 2022/2023 z 30. 9. 2023
19. Dokumentace školy k hodnocení ekonomických podmínek, poskytování školního stravování a zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví dětí a žáků
20. Inspekční zpráva čj. Čj. ČŠIB-296/20-B z 30. 3. 2020

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Markéta Šustrová, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Bc. Marcela Havlíčková, školní inspektorka

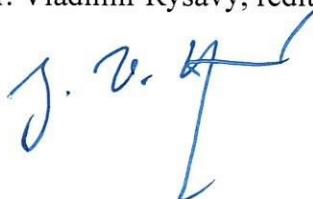
Mgr. Pavlína Zámečnicková, školní inspektorka

29. 4. 2024

Připomínky k inspekční zprávě Čj.ČŠIB-1048/24-B, Sp. Zn. ČŠIB –S-73/24-B

1. V mateřské škole není 1/3 nekvalifikovaných pedagogů. Nekvalifikovaná je jedna učitelka ze 6, což je 1/6, navíc se jedná u studující, která v letošním roce studium dokončí. V době inspekce byla jedna z učitelek na nemocenské a prioritou bylo zachovat provoz a ne týdny hledat kvalifikovanou učitelku na zástup. Jednalo se tedy o zástup, nikoliv trvalý pracovní poměr. Tohle bylo p. inspektorce vysvětleno.
2. Funkce výchovného a metodického poradce v ZŠ. K této činnosti není zapotřebí žádné další studium, nic takového v legislativě není zakotveno. Obě učitelky jsou plně kvalifikované pro tuto činnost a žádné další studium nepotřebují. Prosím o paragraf nařizující další vzdělání.
3. DVPP. Vzdělávání je plánováno, během inspekce byl předložen plán DVPP, který vypracoval ředitel školy, není tedy pravda, že neodráží reálné potřeby školy. Každé učitelce bylo stanoveno téma školení potřebné pro školu. Nikde není uvedeno, že by DVPP muselo vycházet z hospitací. Prosím o odkaz na paragraf.
4. Žádný současný rezortní předpis neurčuje, zda vůbec, jakým způsobem a jak často má vedení škol hospitovat práci učitelů, jak má být s výsledky této činnosti nakládáno apod. Dokonce ani v platné školské legislativě nelze dohledat oprávnění ředitele školy a dalších vedoucích pracovníků hospitovat. Prosím o paragraf příslušného zákona.
5. „Na nebezpečí přeceňování informační funkce hospitace upozorňuje většina autorů odborných textů věnovaných hospitaci. Z. Kesner, který pojímá hospitaci především jako součást kontrolního procesu, přímo upozorňuje na skutečnost, že poznávací význam hospitací nelze přeceňovat. Ani získané informace z hospitace jedné nebo několika vyučovacích hodin nejsou natolik relevantní, abychom z nich činili závěry dominantní a převratné. Hospitující je rušivým elementem, který přes veškerou snahu o nenápadnost svojí přítomností ovlivňuje průběh i výsledek vyučovací jednotky.“ Viz. PaedDr. Mikáč
Tvrdit tedy, z jedné nebo dvou hospitací, že pedagog se více věnoval jedné nebo druhé skupině, je zavádějící. Dále je třeba brát ohled na žáky s psychologickými potížemi, kteří však neberou tlumící léky, takže jejich chování je často problematické, avšak je řešeno s rodiči a tito spolupracují, o všem jsou záznamy. Nazývá se to inkluze. To, že se na malotřídní škole takových žáků objeví v jedné třídě více, se může stát.
6. Plán pedagogické podpory. Podpora dětem ohroženým školním neúspěchem je realizována. U prvního stupně podpory plán zpracovat můžeme, jak uvádí vyhláška. Můžeme, což znamená, že nemusíme.
7. Prosím o čestné prohlášení ze strany ČŠI, že žádná z inspektorek v tomto týmu není nijak osobně propojena se stěžovatelkou [REDAKCE], a že paní stěžovatelku nikdo telefonicky nekontaktoval v době od zahájení inspekce až do současnosti.
8. Prosím o předání stížností, na základě kterých byla inspekční činnost zahájena.

Mgr. Vladimír Ryšavý, ředitel školy





**Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát
Křížová 22, 603 00 Brno**

Čj.: ČŠIB-1908/24-B
Sp. zn.: ČŠIB-S-73/24-B
13. 6. 2024

Stanovisko k připomínkám

Ředitel právnické osoby Základní škola a Mateřská škola Velešovice, příspěvková organizace, Velešovice 181, 683 01 Rousínov (dále „škola“), podal připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIB-1048/024-B dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitel školy v připomínkách uvádí:

1. *V mateřské škole není 1/3 nekvalifikovaných pedagogů. Nekvalifikovaná je jedna učitelka ze 6, což je 1/6, navíc se jedná u studující, která v letošním roce studium dokončí. V době inspekce byla jedna z učitelek na nemocenské a prioritou bylo zachovat provoz a ne týdnů hledat kvalifikovanou učitelku na zástup. Jednalo se tedy o zástup, nikoliv trvalý pracovní poměr.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) při inspekční činnosti postupuje v souladu s předmětem inspekční činnosti, kterým bylo v případě výše uvedené školy hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) školského zákona (dále „inspekční hodnocení“). Inspekční hodnocení ČŠI provedla podle *Kritérií hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání* schválených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, platných pro školní rok 2023/2024 (dále „kritéria hodnocení“). Kritéria hodnocení umožňují ČŠI hodnotit podmínky, průběh a výsledky vzdělávání a školských služeb na úrovni školy, vzdělávacího programu a vedení pedagogického procesu. Při inspekčním hodnocení ve škole vycházela ČŠI z kritérií hodnocení modifikovaných pro mateřské školy a základní školy, jejichž naplňování posuzovala na základě inspekčních hospitací, rozhovorů s pedagogickými pracovníky školy, dokumentace školy a veřejně dostupných informací o škole. Znění kritérií je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](https://www.csicr.cz/kriteria.csicr.cz). (Číselné označení dále v textu odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci).

Jednou z oblastí inspekčního hodnocení je skutečnost, zda pedagogové splňují požadavky na odbornou kvalifikaci dle zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pedagogických pracovnících“) – viz kritérium hodnocení „3.1 Pedagogové jsou pro svou práci kvalifikovaní a odborně zdatní a ke své práci přistupují profesionálně.“ Kontrolou předložených dokumentů dokládajících nejvyšší dosažené vzdělání pedagogických pracovníků mateřské školy a další personální dokumentace ČŠI zjistila, že v době inspekční činnosti z šesti učitelek mateřské školy nesplňovaly dvě odbornou kvalifikaci pro přímou pedagogickou činnost učitelky mateřské

školy, kterou vykonávaly. Jedna z nich si kvalifikační předpoklady doplňovala studiem, druhá byla od 1. 4. 2024 převedena po dobu pracovní neschopnosti jedné z nepřítomných učitelek z pracovní pozice asistentky pedagoga na pracovní pozici učitelky mateřské školy. V rámci inspekčního hodnocení ČŠI také sleduje, zda má chybějící odborná kvalifikace nepříznivý vliv na vykonávání profesionální a kvalitní práce s dětmi. Inspekční hospitace prokázaly, že při vzdělávání dětí byly v případě uvedených učitelek zjištěny nedostatky v uplatňování účinných metod a forem práce, v efektivnosti organizace vzdělávání, v individualizaci vzdělávání aj. Tato zjištění byla podrobně popsána v inspekční zprávě v kapitole Hodnocení průběhu vzdělávání.

2. *K činnosti výchovného a metodického poradce není zapotřebí žádné další studium, nic takového v legislativě není zakotveno. Obě učitelky jsou plně kvalifikované pro tuto činnost a žádné další studium nepotřebují. Prosím o paragraf nařizující další vzdělání.*

Stanovisko inspekčního týmu

Při inspekčním hodnocení vycházel inspekční tým z kritéria hodnocení „3.1 Pedagogové jsou pro svou práci kvalifikovaní a odborně zdatní a ke své práci přistupují profesionálně.“, dále z kritéria hodnocení „3.5 Pedagogové aktivně spolupracují na svém profesním rozvoji.“ Inspekční tým v inspekční zprávě v části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí: „V personální oblasti z hlediska odborné kvalifikace nedošlo v základní škole od poslední inspekční činnosti k výrazným změnám. Funkce výchovného poradce a školního metodika prevence nadále vykonávají pedagožky bez absolvování studia k výkonu specializovaných činností.“ S uvedeným zjištěním byl ředitel školy seznámen v závěru inspekční činnosti, o tomto zjištění byl pořízen zápis a souhlas s jeho obsahem ředitel potvrdil svým podpisem. Podmínky pro získání kvalifikačních předpokladů pro výkon uvedených činností jsou uvedeny ve vyhlášce č. 317/2005 Sb., o dalším vzdělávání pedagogických pracovníků, akreditační komisi a kariérním systému pedagogických pracovníků, ve znění pozdějších předpisů. Povinnost dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků je stanovena v § 24 zákona o pedagogických pracovnících.

ČŠI v průběhu inspekční činnosti zjistila v oblasti poskytování poradenských služeb závažné nedostatky. Výchovná poradkyně pravidelně nevyhodnocovala nastavená podpůrná opatření. V důsledku toho se jejich efektivita ve vztahu k potřebám žáků snižovala. Pro žáky ohrožené školním neúspěchem nebyla zajištěna žádná systematická podpora. Během inspekční činnosti byly při hospitacích zaznamenány situace, kdy nepříznivé vztahy mezi žáky, kázeňské problémy a vyrušování omezovaly naplňování stanovených výchovných a vzdělávacích cílů. Ve škole se obecně vyskytovaly problémy s dodržováním pravidel, což mělo negativní dopad na atmosféru jak v jednotlivých třídách, tak ve školním prostředí celkově. Učitelé sice měli ve třídě stanovená pravidla, avšak nedokázali s nimi adekvátně pracovat. Škola doposud systematicky neprováděla zjišťování a hodnocení školního klimatu jako součásti preventivních opatření.

Jedním z důvodů uvedených nedostatků je i fakt, že se pedagogičtí pracovníci v uvedených oblastech v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků dlouhodobě buď nevzdělávali vůbec, nebo jen v omezené míře. Výchovná poradkyně neabsolvovala v posledních čtyřech letech žádné další vzdělávání zaměřené na péči o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami či žáky ohrožené školním neúspěchem. Metodická prevence absolvovala v aktuálním školním roce dvě vzdělávací akce zaměřené na prevenci sociálně patologických jevů, v předchozích letech se v této oblasti nevzdělávala. Vzhledem k výše uvedeným problematickým oblastem je nezbytné na situaci aktivně reagovat a prostřednictvím sebevzdělávání hledat nové přístupy, které napomohou školní poradenské služby zkvalitnit.

3. *Vzdělávání je plánováno, během inspekce byl předložen plán DVPP, který vypracoval ředitel školy, není tedy pravda, že neodráží reálné potřeby školy. Každé učitelce bylo stanoveno téma školení potřebné pro školu. Nikde není uvedeno, že by DVPP muselo vycházet z hospitací. Prosím o odkaz na paragraf.*

Stanovisko inspekčního týmu

Při inspekčním hodnocení vycházel inspekční tým z kritéria hodnocení „2.3 Vedení školy usiluje o zajištění optimálních personálních podmínek pro vzdělávání, cíleně pečuje o naplnění relevantních potřeb každého pedagoga a jeho profesní rozvoj, vytváří podmínky pro výměnu pedagogických zkušeností s dalšími školami a účinně podporuje začínající pedagogy.“

Hospitační a kontrolní činnost ředitele školy je jedním z nástrojů systematického hodnocení práce pedagogů. Na základě hodnocení pak ředitel plánuje spolu s pedagogy jejich další profesní rozvoj. Ze školou předložené dokumentace ČŠI zjistila, že další vzdělávání pedagogických pracovníků není ve škole systematicky plánováno ani realizováno. V minulém školním roce se vzdělávacích akcí pedagogové základní školy neúčastnili vůbec, v tomto školním roce do data inspekční činnosti pouze jedna vyučující a v předchozích letech bylo vzdělávání rozloženo nerovnoměrně. Někteří pedagogové se od poslední inspekční činnosti v roce 2019/2020 do dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků nezapojili vůbec. V mateřské škole je realizace dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků vzhledem k rozšiřování školy, stále se měnícímu personálnímu obsazení a vyššímu počtu nekvalifikovaných pedagogů velmi obtížná.

Ředitel školy byl v průběhu inspekční činnosti inspekčním týmem upozorněn, že v předloženém plánu dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků jsou uvedeny informace, které nejsou v souladu s reálnými potřebami školy – např. požadavek na doplnění kvalifikačních předpokladů pro výuku odborných předmětů, které základní škola disponující pouze prvním stupněm vůbec nevyučuje. Také stanovené vzdělávací akce pro jednotlivé vyučující neodrážely skutečné potřeby pedagogů či školy, což dokládají mj. i nedostatky zjištěné při inspekčních hospitacích a podrobně uvedené v inspekční zprávě v části Hodnocení průběhu vzdělávání. Nedostatečný profesní rozvoj pedagogů se odrazil i v kvalitě poskytovaných poradenských služeb školy (viz bod 2.)

4. *Žádný současný rezortní předpis neurčuje, zda vůbec, jakým způsobem a jak často má vedení škol hospítovat práci učitelů, jak má být s výsledky této činnosti nakládáno apod. Dokonce ani v platné školské legislativě nelze dohledat oprávnění ředitele školy a dalších vedoucích pracovníků hospítovat. Prosím o paragraf příslušného zákona.*

Stanovisko inspekčního týmu

Při inspekčním hodnocení vycházel inspekční tým z kritéria hodnocení „2.1 Vedení školy aktivně řídí, pravidelně monitoruje a vyhodnocuje práci školy a přijímá účinná opatření.“

Uvedené kritérium stanovuje řediteli školy povinnost pedagogické procesy na úrovni školy řídit, systematicky je vyhodnocovat s cílem vytvářet podmínky pro zkvalitňování vzdělávání každého žáka, současně sledovat také účinnost zaváděných opatření ke zlepšení stavu.

Ředitel školy inspekčnímu týmu nedoložil, jakým způsobem monitoruje práci školy, jak ji vyhodnocuje a jaká opatření nastavuje ke zlepšení stavu. V průběhu inspekční činnosti uvedl (a v zápisu z jednání potvrdil), že záznamy z hospitací běžně nevyhotovuje, vyhodnocování zjištění probíhá ústním pohospitačním rozhovorem s pedagogy. Dále uvedl, že záznam vyhotovuje pouze v případě, když identifikuje ve výuce nějaký nedostatek (žádný záznam inspekčnímu týmu nedoložil). Na základě četných nedostatků, mnohdy závažných, zjištěných při inspekčních hospitacích inspekční tým konstatoval, že ředitelem takto zvolené

nástroje monitorování a vyhodnocování pedagogických procesů nejsou účinné. Nezajišťují dostatečné metodické vedení pedagogických pracovníků, neumožňují přijetí a realizaci účinných opatření vedoucích ke zkvalitnění vzdělávání. Nedostatky zjištěné ve sledovaném vzdělávání se týkaly školního klimatu a vztahů mezi žáky v některých třídách (viz bod 2), organizace vzdělávání s ohledem na dodržování zásad psychohygieny žáků, práce se vzdělávacími cíli a vedení žáků k sebehodnocení či vzájemnému hodnocení, zařazování kooperativních forem práce. Nedařilo se též využívat reálných situací a zkušeností žáků, výuku diferencovat podle jejich potřeb a možností, v některých případech i plně využívat výukový čas.

5. Ředitel školy cituje pohled dvou autorů na hospitační činnost. Vyslovuje názor, že informace získané z jedné nebo dvou hospitací (např. rozložení výukového času mezi dvě skupiny – ročníky) je zavádějící. *Dále uvádí, že... “je třeba brát ohled na žáky s psychickými potížemi, kteří však neberou tlumící léky, takže jejich chování je často problematické, avšak je řešeno s rodiči a tito spolupracují, o všem jsou záznamy. Nazývá se to inkluze. To, že se na malotřídní škole takových žáků objeví v jedné třídě více, se může stát.”*

Stanovisko inspekčního týmu

Nástrojem hodnocení průběhu vzdělávání jsou všechna kritéria v oblasti „4. Výuka“ sledovaná v průběhu inspekční hospitace. Inspekční tým provedl v základní škole hospitační činnost v devíti vyučovacích hodinách. Sledoval mj. zda byl čas vyučovací hodiny využitý bez prodlev, popř. zda není po většinu vyučovací hodiny některý žák (nebo více jednotlivých žáků) pasivní. Efektivní využití výukového času pro všechny žáky bylo pozorováno pouze ve čtyřech vyučovacích hodinách. V ostatních vyučovacích hodinách vznikaly prodlevy buď vlivem nepříznivých vztahů mezi žáky, jejich vyrušováním nebo nerespektováním autority učitelů, nebo nerovnoměrným rozložením pozornosti vyučujících ve vztahu k žákům jednotlivých ročníků. Zaznamenána byla i situace, kdy se vyučující věnoval v rámci spojených ročníků 35 minut žákům jednoho ročníku, aniž by si průběžně on nebo přítomná asistentka pedagoga ověřili pochopení a plnění samostatných úkolů zadaných zbývajícím žákům třídy. V případě, kdy se jedna z žákyň hlásila s požadavkem na upřesnění samostatného úkolu, vyučující na toto nereagoval. Tři žáci ze čtyř na samostatném úkolu v podobě pracovního listu po dobu 35 minut nepracovali, po celou dobu pozorovali činnost, které učitel realizoval s ostatními žáky třídy. Kontrola splnění zadaného samostatného úkolu ze strany vyučujícího neproběhla.

Dále inspekční tým ve vyučovacích hodinách sledoval dodržování pravidel ze strany žáků, popř. práci vyučujících s pravidly. Pouze v jedné vyučovací hodině se nevyskytly kázeňské problémy a vyrušování ovlivňující její průběh. V ostatních vyučovacích hodinách bylo vlivem problematického klimatu ve třídách omezeno naplňování výchovných a vzdělávacích cílů (viz bod 2.). Vyrušování, kázeňské problémy, nerespektování autority vyučujících bylo pozorováno ze strany více žáků, nejednalo se pouze o žáky s přiznanými podpurnými opatřeními. Ve vyučovací hodině tělesné výchovy došlo i ke dvěma situacím, kdy jeden žák fyzicky napadl druhého. Hodnocení průběhu vzdělávání, které škola svým žákům poskytuje, je podloženo dostatečným množstvím informací získaných z výuky realizované ve více třídách různými pedagogy. S uvedenými zjištěními byl ředitel školy seznámen v závěru inspekční činnosti, o zjištění byl pořízen zápis a souhlas s jeho obsahem ředitel potvrdil svým podpisem.

6. Podpora dětem ohroženým školním neúspěchem je realizována. U prvního stupně podpory plán zpracovat můžeme, jak uvádí vyhláška. Můžeme, což znamená, že nemusíme.

Stanovisko inspekčního týmu

ČŠI v textu inspekční zprávy v kapitole Hodnocení podmínek vzdělávání hodnotí efektivitu poskytovaných podpůrných opatření a podporu žákům ohroženým školním neúspěchem v kontextu činnosti školního poradenského pracoviště, kde uvádí: „*Chybí pravidelné aktivní vyhodnocování nastavených podpůrných opatření, pedagogické intervence či vytváření plánů pedagogické podpory. Pro žáky ohrožené školním neúspěchem není zajištěna žádná systematická podpora.*“ Z dokumentace předložené školou, inspekčních hospitací a z rozhovorů s pedagogickými pracovníky ČŠI zjistila, že účinnost podpůrných opatření a realizace podpory žákům ohroženým školním neúspěchem byla snížena nepravdělným vyhodnocováním nastavených podpůrných opatření. To neumožňovalo dostatečně reagovat na případné obtíže a podpůrná opatření modifikovat. Pro žáky ohrožené školním neúspěchem navíc nebyla zajištěna žádná systematická podpora, pouze izolované aktivity. Škole bylo proto inspekčním týmem doporučeno plány pedagogické podpory v prvním stupni podpory realizovat, přestože vyhláška č. 27/2016 Sb., o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, ve znění pozdějších předpisů uvádí jejich zpracování jako možnost, nikoliv jako povinnost. Vytvořil by se tak ucelený systém s jasně stanovenými cíli podpory a způsoby vyhodnocování naplňování plánů, na kterém by se aktivně podíleli všichni pedagogové, kteří žáky ohrožené školním neúspěchem vzdělávají.

Mgr. Markéta Šustrová
vedoucí inspekčního týmu

Základní škola a Mateřská škola Velešovice, příspěvková organizace
Velešovice 181
68301 Rousínov