

**Česká školní inspekce**

**Pražský inspektorát**

---

# **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

**Základní škola, Praha 4, Mikulova 1594**

**Mikulova 1594, 149 00 Praha 4 – Jižní Město**

**Identifikátor školy: 600 037 282**

**Termín konání inspekce: 8. – 13. prosinec 2004**

<b>Čj.:</b>	01 1058/04-5116
<b>Signatura:</b>	oa4zy117

## CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Škola je příspěvkovou organizací, sdružuje základní školu, školní družinu a školní jídelnu. K datu inspekce měla celkem 607 žáků v 25 třídách. Ve všech ročnících realizuje vzdělávací program *Obecná škola* čj. 12 035/97-20.

Zřizovatelem školy je Městská část Praha 11 (Ocelíkova 672, 149 00 Praha 4). Příslušným orgánem státní správy je Magistrát hlavního města Prahy, odbor školství (Učňovská 1/100, 190 00 Praha 9).

## PŘEDMĚT INSPEKCE

- ❖ Hodnocení personálních podmínek vzdělávání vzhledem k níže uvedeným předmětům ve školním roce 2004/2005 - k datu inspekce
- ❖ Hodnocení materiálně-technických podmínek vzdělávání vzhledem k níže uvedeným předmětům ve školním roce 2004/2005 - k datu inspekce
- ❖ Hodnocení průběhu a výsledků vzdělávání v povinných předmětech *český jazyk, dějepis, přírodopis, chemie, rodinná výchova a návazných volitelných předmětech, v nepovinném předmětu cvičení z českého jazyka* v 6. – 9. ročníku ve školním roce 2004/2005 k datu inspekce s přihlédnutím ke školnímu roku 2003/2004

## PERSONÁLNÍ PODMÍNKY VZDĚLÁVÁNÍ

Skupina učitelů hodnocených předmětů je z hlediska struktury vyrovnaná, zahrnuje zkušené i začínající pedagogy, jsou v ní zastoupeni i muži. Většina vyučujících splňuje zcela nebo částečně podmínky odborné a pedagogické způsobilosti (OPZ). Dva z učitelů, kteří nesplňují tyto podmínky, si doplňují vzdělání. Při přidělování vyučovací povinnosti přihlíží ředitel školy zejména ke kvalifikaci, k dosavadním pedagogickým zkušenostem a osobním dispozicím jednotlivých vyučujících, zohledňovány jsou také potřeby školy. Z tohoto hlediska je personální obsazení sledovaných předmětů a skladba úvazků vyučujících vhodná.

Organizační uspořádání školy vychází z podmínek a potřeb školy. Ředitel jmenoval dvě zástupkyně, obě s dlouhodobými zkušenostmi v pedagogické i řídicí práci. V účelně vypracovaném *Organizačním řádu školy* jsou stanoveny kompetence, náplně práce a povinnosti vedení školy, všeobecné povinnosti pedagogických pracovníků i provozních zaměstnanců. Vymezené kompetence umožňují účinné řízení školy. Součástí Organizačního řádu jsou vnitřní řády učeben (např. počítačové pracovny, dílny).

Přenos informací uvnitř školy probíhá zejména v každodenním osobním kontaktu pracovníků, na provozních poradách, k dispozici jsou nástěnky. Rámcové údaje obsahuje *Plán výchovně-vzdělávací práce* pro daný školní rok, který je dále rozpracován do týdenních plánů. Důležitým zdrojem je vnitřní komunikační struktura prostřednictvím internetu. Vytvořený informační systém je funkční.

Poradním orgánem je pedagogická rada, která se zabývá podrobným hodnocením výsledků vzdělávání žáků a organizačními záležitostmi. Zadává si hlavní úkoly pro daný školní rok, stanoví usnesení, které následně naplňuje a kontroluje. Předmětové komise jsou sice ustavené, mají určeného vedoucího učitele pro skupinu předmětů, ale jejich činnost je spíše příležitostná. Pravidelně se scházejí na začátku školního roku, zaměřují se na účast žáků v soutěžích, na organizování školních akcí, na výběr učebnic a pomůcek. Další jednání jsou převážně neformální, rezerva je v realizování vzájemných hospitací.

Kontrolní činnost, na které se podílí ředitel i obě zástupkyně, vychází z *Plánu hospitační činnosti na školní rok 2004/2005*, kde jsou vymezeny sledované oblasti, termíny i zodpovědnost pracovníků. Zjištěné poznatky z nečetných hospitací jsou projednávány s příslušnými vyučujícími a v zobecněné podobě ojedinele na pedagogických radách. Vnitřní kontrolou však nebyly zachyceny některé dílčí nedostatky (např. neúplné nebo chybějící zápisy hodnocení z výchov v žákovských knížkách k datu inspekce). Při rozbořech společných hospitací s inspekcí hodnotil ředitel školy práci jednotlivých učitelů taktně a většinou pozitivně. Začínající pedagogové mají neformálně stanovené uvádějící učitele.

Další vzdělávání pedagogických pracovníků vedení umožňuje a podporuje. Preferováno je především v oblasti prohlubování znalostí a dovedností v práci s počítačem, jednorázově např. v českém jazyku, dějepisu a přírodopisu. Zcela chybí účast vyučujících na vzdělávacích akcích zaměřených na osvojování nových metod a forem výuky. V letošním školním roce většina absolvuje akce zaměřené na tvorbu školního vzdělávacího programu.

Práce učitelů je vedením školy průběžně sledována a hodnocena. Evaluace je prováděna na základě kritérií, se kterými byli vyučující seznámeni. Vytvořený systém je účelně a efektivně využíván.

***Personální podmínky vzdělávání jsou celkově dobré.***

## **MATERIÁLNĚ-TECHNICKÉ PODMÍNKY VZDĚLÁVÁNÍ**

Budova školy se nachází v klidné lokalitě pražské čtvrti Jižního Města. Péči o její stav věnuje ředitel ve spolupráci se zřizovatelem příkladný zájem (např. vybudování druhé počítačové pracovny, rekonstrukce školního hřiště, renovace cvičného bytu a školní knihovny propojené s učebnou). Vnitřní prostory školy jsou účelně využité, na chodbách je vkusná výzdoba s množstvím pěkných žákovských prací a dokumentace z různých školních akcí. Rovněž atria, určená k rekreaci žáků a výuce pěstitelství, jsou vkusně upravená a pečlivě udržovaná.

Žáci 2. stupně se učí ve třídách s vybavením a výzdobou rozdílné úrovně, většinou s novým nebo renovovaným nábytkem. Některé jsou současně odbornými pracovny. Vyučování částečně probíhá také v knihovně a v místnostech s počítačovou technikou. Učitelé mají zázemí ve sborovně a v kabinetech přiléhajících k učebnám jednotlivých předmětů. Co do počtu a rozmanitosti jsou pomůcky na standardní úrovni, pověření učitelé o ně řádně pečují. V části sledovaného vyučování byly pomůcky efektivně využívány.

Soustavnou a systematickou pozornost zlepšování stavu materiálně-technického zázemí vzdělávání věnuje jak vedení školy, tak metodické orgány i jednotliví pedagogové.

Školní knihovna je umístěna v samostatné místnosti a je propojena s učebnou, která slouží k výuce nebo jako studovna. Obsahuje beletrii pro 1. a 2. stupeň, odbornou literaturu k jednotlivým předmětům, encyklopedie, slovníky, časopisy (cca 5 000 svazků). K dispozici je didaktická technika – televizor, video, výukové videokazety a audiokazety. Knihovnu spravuje zkušená učitelka, která vede příslušnou dokumentaci v počítačové podobě. Výpůjční doba je vhodně stanovena.

***Materiálně-technické podmínky vzdělávání jsou velmi dobré.***

### Vzdělávací program

Škola realizuje vzdělávací program *Obecná škola*. V každém ročníku 2. stupně je vždy v jedné třídě uskutečňováno rozšířené vyučování matematiky a přírodovědných předmětů. Učební plán není sestaven v souladu se zvoleným vzdělávacím programem, neboť pro předměty výtvarná výchova a hudební výchova v 6. – 9. ročníku je vymezena 0,5 hodiny týdně (předepsaný počet je v hudební výchově 1 hodina týdně a ve výtvarné výchově 2 hodiny týdně v 6. a 7. ročníku, 1 hodina týdně v 8. a 9. ročníku). Nabídka návazných volitelných předmětů je vhodná, vychází z personálních a materiálních podmínek školy (např. literární výchova, technická výchova, pěstitelství, příprava pokrmů, základy informatiky, technické kreslení). Celkový týdenní počet hodin na 2. stupni souhlasí s učebním plánem.

Učební osnovy jsou respektovány s výjimkou předmětu dějepis v 9. ročníku ve školním roce 2003/2004, kdy nebyly vyučovány osnovami předepsané tematické celky (Svět a Evropa ve druhé polovině století a Společnost, kultura a civilizační problémy XX. století). Vedení školy nezachytilo vnitřní kontrolou výše uvedený nedostatek.

*Povinná pedagogická dokumentace* (třídní knihy, třídní výkazy, katalogové listy žáků) je vedena a průkazně zachycuje aktuální stav žáků ve třídách. Některé zápisy o probraném učivu v třídních knihách jsou příliš obecné.

*Rozvrh hodin* je v souladu s učebním plánem i reálnou výukou a ve značné míře respektuje psychohygienické zásady. V souladu s vyhláškou je podrobně vypracován *Školní řád*, obsahuje povinnosti žáků i učitelů, práva žáků jsou uveřejněna v menší míře.

Škola poskytuje informace v souladu s platnou legislativou. Rodiče žáků jsou informováni v konzultačních hodinách jednotlivých učitelů, na třídních schůzkách, při Dni otevřených dveří. V žákovských knížkách, které škola zvolila jako prostředek průběžného komunikování s rodiči, neměli žáci k datu inspekce v některých předmětech žádné hodnocení (např. rodinná výchova). Podrobné zprávy ze školy jsou uvedeny na webové stránce. Ředitel pravidelně spolupracuje se Sdružením rodičů. *Výroční zpráva o činnosti* je vypracována podrobně, poskytuje veškeré údaje stanovené právním předpisem. Informační systém vůči žákům je funkční, přínosem je žákovská samospráva.

### Český jazyk, dějepis a cvičení z českého jazyka

Plánování a bezprostřední příprava na výuku vychází ze schválených osnov. Výjimkou je nesplnění osnov dějepisu v 9. ročníku ve školním roce 2003/2004. Na český jazyk navazuje volitelný předmět literární výchova a nepovinný předmět cvičení z českého jazyka. Učitelky byly na sledované vyučování obvykle vhodně připraveny, někdy byla patrná rezerva týkající se pestrosti užitých forem práce. Činnost v hodinách se lišila v osobním přístupu a invenci vyučujících. Stanovené cíle vzdělávání byly přiměřené aktuálnímu stavu třídy.

Český jazyk realizují tři vyučující s OPZ, ze dvou nekvalifikovaných jedna dokončuje vysokoškolské studium pedagogického zaměření. V tomto případě se chybějící kvalifikace na průběhu výuky výrazně negativně neprojevila. U druhé učitelky ovlivnila kvalitu výuky a organizaci hodiny nedostatek zkušeností i odbornosti. Dějepis učí tři pedagožky, z nichž dvě mají OPZ, jedna má specializaci pro předměty jiného zaměření.

Výuka probíhala v kmenových třídách, které jsou různou měrou podnětné pro vzdělávání. Učitelky zařadily účelně k výuce jazykové příručky, často pracovní listy, mapky, časovou přímku i alternativní zdroje informací. K tomu vhodně posloužilo i prostředí školní knihovny.

Při vyučování českému jazyku převažovala frontální forma výuky. K řízenému rozhovoru pedagožky volily písemné procvičování (někdy neúčelně celou vyučovací jednotku) a práci se cvičeními v učebnici se zaměřením na důkladné zvládnutí pravopisu i tvarosloví. Způsob výkladu se u jednotlivých učitelek lišil. Některé efektivně vedly žáky k samostatnému vyvozování nového učiva s pomocí příkladů, jiné předávaly novou učební látku jako hotovou ucelenou informaci bez aktivní účasti žáků. Často tak vzdělávací cíle nekorespondovaly se současnými trendy výuky českému jazyku – nebyla věnována pozornost systematickému rozvoji komunikativních dovedností dětí, jejich slovní zásoba i formulační schopnosti byly rozvíjeny ojediněle. Vhodně a s potřebnou odezvou byly občas zařazovány práce skupin i ve dvojici. Zvláště v některých hodinách literární výchovy se učitelky věnovaly rozboru textu na základě takto zvolených úkolů, které často vedly žáky k zamyšlení. Někdy věnovala vyučující převážnou část hodiny hlasitému čtení textu, bez následného efektivního využití jeho interpretace.

V dějepisu učitelky zvolily frontální způsob vyučování. Výklad byl doplňován řízeným rozhovorem a zápisem do sešitů. Žáci byli vedeni k práci s učebnicí, orientaci v nástěnné mapě a žakovských mapkách, popř. v časové přímce. Celkově však převažovala aktivita na straně učitelek, které neuplatňovaly kooperativní prvky výuky.

K motivaci vyučující zařazovaly ojediněle mluvní cvičení, účelné opakování pojmů, či mezipředmětové souvislosti. Sporadicky zaznívala pochvala nebo povzbuzení k podpoře pocitu úspěšnosti žáků.

Vyučování probíhalo v klidné a vstřícné pracovní atmosféře. V komunikaci byla respektována dohodnutá pravidla. Převládající aktivita na straně pedagožek nevytvářela prostor pro rozvoj komunikativních dovedností žáků, na rozdíl od výuky, kde byly využity kooperativní metody. Zde učitelky dbaly i na správné a kultivované vyjadřování dětí.

Nečetné průběžné hodnocení výkonu žáků bylo pozitivní, učitelky je sporadicky vedly i ke vzájemnému hodnocení, ale k žádné sebereflexi. V žakovských knížkách je v českém jazyku zaznamenána klasifikace většinou ze všech jeho složek. Převažuje však klasifikace z písemného prověřování výsledků učení, mluvní projev je hodnocen ojediněle. V dějepisu jsou známky často jen z písemných testů.

***Průběh a výsledky vzdělávání v českém jazyku, cvičení z českého jazyka i dějepisu jsou dobré.***

## **Přírodopis a chemie**

Koncepce přírodopisu částečně neodpovídá pojetí předmětu zvoleného vzdělávacího programu. Zejména v 6. a 7. ročníku je výuka vedená zcela podle učebnice zpracované podle osnov vzdělávacího programu *Základní škola*. Nejsou probírána společenstva, ale jednotlivé organizmy podle botanického a zoologického systému. Tím není respektováno ekologické pojetí, které vyžaduje učení o organizmech v souvislostech s jejich vzájemnými vztahy. Metody a formy práce v obou předmětech převážně odpovídaly tradiční výuce. Zápisy o probíraném učivu přírodopisu v třídních knihách ke dni inspekce nedokládají vzdělávacím programem preferovaná praktická cvičení v přírodě, vycházky, exkurze ani tvorbu laboratorních dovedností žáků.

Výukové cíle sledovaných hodin navazovaly na předcházející učivo. Součástí bezprostřední přípravy vyučujících byla jak volba metod a forem, tak i příprava názorných pomůcek a pokusů.

Přírodopis učí tři pedagogové, z toho dva s požadovanou způsobilostí. Jedna z vyučujících s OPZ učí i chemii.

Chemie je vyučována společně s fyzikou v zastaralé pracovně s minimálním vybavením bez rozvodu vody a plynu. Zdroj proudu je pouze v demonstračním stole, jeho rozvody do lavic nejsou funkční. Místnost je současně kmenovou třídou. Pracovna přírodopisu má uspořádání běžné třídy, je vybavena novým nábytkem a demonstračním stolem. Ve skříních jsou vystavené pečlivě uspořádané přírodniny. Pomůcky, uložené v obou kabinetech, jsou převážně staršího data, jejich obnova je minimální.

Sledované hodiny měly tradiční členění s výrazně dominantní rolí vyučujících a s celkově menší možností žáků zapojit se do vyučování. Užívané metody byly stereotypní. Při opakování převažovaly písemné formy zkoušení, v menší míře ústní zkoušení jednotlivců. Rozbor odpovědí bezprostředně po odevzdání písemných prací chyběl, učitelé ho zařazovali v následných hodinách. Žáci prokazovali průměrné vědomosti bez výrazného odlišení tříd s rozšířeným vyučováním. Při seznamování s novým učivem dominoval výklad někdy kombinovaný s rozhovorem, doplněný obrázky a textem v učebnici, výjimečně samostatnou prací nebo pozorováním přírodnin a chemických látek ve dvojicích. Práce skupin, při které by žáci v rámci vzájemné spolupráce a komunikace sami objevovali některé poznatky, nebyla užita. Rovněž hry a scénky (formy doporučené vzdělávacím programem pro motivaci a pochopení souvislostí v přírodopise) nebyly v žádné hodině. Užití didaktické techniky bylo ojedinělé (zpětný projektor).

Motivace většinou nenásilně prolínala celou vyučovací jednotkou, žáci měli možnost uplatnit některé vlastní zkušenosti. Motivační bylo i vhodné využívání problémových otázek a mezipředmětových souvislostí.

Mezi vyučujícími a dětmi převažoval přátelský vztah, který vytvářel příjemnou pracovní atmosféru. Žáci prokazovali schopnost komunikace s využitím správné terminologie, ale pedagogové převážně nevyžadovali jejich souvislý projev a spokojovali se s jednoslovnými odpověďmi. Komunikativní dovednosti žáků byly rozvíjeny více při řešení problémů.

Vyučující nevedli žáky k sebehodnocení ani k vzájemnému hodnocení, jen zřídka hodnotili žákovskou práci v závěru hodin. Během výuky používali nekonkrétní pochvaly a hodnocení známkami.

***Průběh a výsledky vzdělávání v chemii a přírodopise jsou dobré.***

### **Rodinná výchova a návazné volitelné předměty**

Plánování, příprava i průběh výuky plně respektují vzdělávací program. Zařazením volitelných návazných předmětů (pěstelská výchova, péče o dítě, práce s textem, příprava pokrmů, technické práce, technické kreslení) je vhodně podpořen význam rodinné výchovy, která je spolu s občanskou výchovou profilujícím předmětem zvoleného vzdělávacího programu. Návazné předměty mají činnostní charakter, využívají poznatky z jiných předmětů, rozšiřují je a umožňují tvorbu praktických dovedností. Jejich výběr a zařazení do učebního plánu vychází z personálních a materiálních podmínek (počítačová pracovna a moderní cvičný byt, školní pozemek) i ze zájmu žáků.

Rodinnou výchovu učí tři pedagožky, jedna s OPZ, druhá s pedagogickou způsobilostí pro jiné předměty a jedna se středoškolským pedagogickým vzděláním. Na realizaci návazných předmětů se podílí mimo pedagožky s OPZ a učitelky se středoškolským vzděláním vyučující s odbornou způsobilostí a student vysoké školy. Všichni mají dobré znalosti problematiky předmětů a zájem o výuku.

Vyučování rodinné výchovy a část návazných předmětů probíhá v kmenových třídách. Některé z nich nejsou pro výuku příliš vhodné, starý školní nábytek, špatné tabule a tradiční uspořádání lavic nepomáhá navozovat správnou atmosféru, potřebnou při výuce této skupiny předmětů. Další výuka se vhodně realizuje v rekonstruovaném cvičném bytě, moderně

vybavené počítačové pracovně a ve školní dílně se standardním vybavením. Vyučující mají dostatek potřebné literatury a pomůcek.

Sledované hodiny byly promyšlené, měly jasný cíl a strukturovaný obsah. Při rodinné výchově a v předmětu *péče o dítě* byly pojaty jako rozšíření aplikace některých poznatků z občanské výchovy a biologie člověka, v dalších návazných předmětech měly výrazně činnostní charakter. Užité formy práce - diskuze, hledání správných odpovědí na problémové otázky, práce na projektech - měly výchovný význam, podporovaly vzájemnou komunikaci, aktivitu a tvořivé myšlení žáků. Při výuce v počítačové pracovně a ve školní dílně pracovali žáci samostatně podle účelných pokynů učitelky u počítačů, méně přínosný byl nácvik dovedností vyšívání. Ve všech sledovaných hodinách žáci se zájmem plnili úkoly.

Pohodě výuky několika hodin nepřispěla málo vhodná volba prostředí (místo cvičného bytu neupravená kmenová třída). Pokyny vyučujících byly jasné a srozumitelné, jejich individuální pomoc žákům účinná.

Kooperace mezi žáky vytvářela prostor pro rozvoj jejich komunikativních dovedností. V průběhu hodin vyučující často užívali pochvaly pro jednotlivé žáky. Závěrečné hodnocení, sebehodnocení a vzájemné hodnocení ale nebylo využíváno.

***Průběh a výsledky vzdělávání v rodinné výchově a návazných předmětech jsou velmi dobré.***

### **Výsledky vzdělávání zjišťované školou**

Vedení školy dosud nemá vytvořený komplexní systém vnitřní evaluace, ale čerpá z mnoha zdrojů, které jsou ukazatelem úrovně výchovně-vzdělávací práce. Učitelé zadávají v hlavních předmětech pravidelné kontrolní práce, v paralelních třídách jejich výsledky porovnávají a zjištění využívají v další práci. Vedení školy soustavně a pravidelně sleduje a hodnotí výsledky vzdělávání především v matematice, v 2. pololetí školního roku 2003/2004 testovalo vědomosti žáků 5. ročníku z matematiky komerčními srovnávacími testy Kalibro. V letošním školním roce byly zadány žákům 6. a 9. ročníku komerční srovnávací testy SCIO, ve kterých ve srovnání s ostatními školami dosáhli žáci v testovaných předmětech převážně průměrných výsledků, s výjimkou tříd s rozšířeným vyučováním, kde byly výsledky nadprůměrné. O dalších zdarech ve vzdělávání informuje výroční zpráva. Je to hlavně účast a relativně dobré umístění žáků v některých odborných soutěžích (hlavně olympiáda z matematiky a Pythagoriáda) a výborné umístění ve sportovních soutěžích. Zpětnou vazbou o kvalitě vzdělávání jsou také výsledky přijímacího řízení na střední školy.

### **Hodnocení průběhu a výsledků vzdělávání**

***Průběh a výsledky vzdělávání ve sledované výuce jsou dobré.***

## **DALŠÍ ZJIŠTĚNÍ**

Součástí inspekce bylo standardizované dotazníkové šetření ve 4 třídách na 2. stupni „*Jaké je to být žákem této školy?*“. Z šetření vyplynulo, že 90 % dotázaných žáků má ve škole dobré kamarádké vztahy, ale jen 70 % vnímá vzájemné chování žáků k sobě jako přátelské a ohleduplné. Pětina respondentů se domnívá, že v tomto školním roce došlo ve škole k šikanování. Na přímou otázku, zda byli v tomto školním roce šikanováni, odpovědělo kladně necelých 10 % dotázaných žáků, z nichž současně také někteří připouštějí, že někoho šikanovali. 90 % žáků ví, kde by našlo pomoc, kdyby je někdo šikanoval, 84 % by ji hledalo

u učitelů. Ve volných odpovědích žáci jmenovitě oceňovali způsob výuky některých vyučujících, žáci 6. ročníku mají výhrady k rozdělení předchozích třídních kolektivů. Ve většině ukazatelů jsou zjištěné hodnoty obdobné jako v jiných pražských školách, výrazně kladnější jsou ukazatele u otázek, které zjišťovaly vztah a důvěru k učitelům.

## VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

1. Rozhodnutí o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení čj. 1211/2000/ZŠ vydané ŠÚ Praha 4 s účinností od 1. července 2000
2. Jmenování ředitele školy do funkce s účinností od 1. ledna 1995
3. Jmenování zástupkyně ředitele do funkce s účinností od 1. září 1991
4. Jmenování zástupkyně ředitele do funkce s účinností od 1. září 1992
5. Třídní knihy 6. – 9. ročníku vedené ve školním roce 2003/2004
6. Třídní knihy, třídní výkazy a katalogové listy žáků 6. – 9. ročníku vedené ve školním roce 2004/2005 k datu inspekce
7. Rozvrh hodin platný pro školní rok 2004/2005 k datu inspekce
8. Školní řád platný pro školní rok 2004/2005 k datu inspekce
9. Záznamy z jednání pedagogické rady za školní roky 2003/2004 a 2004/2005 k datu inspekce
10. Vnitřní dokumentace vedení školy (Organizační řád, Plán výchovně-vzdělávací práce, Plán hospitační činnosti, týdenní plány) a jednotlivých učitelů
11. Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2003/2004
12. Výběr žákovských písemností a žákovských knížek
13. Personální dokumentace pedagogických zaměstnanců základní školy – dle předmětu inspekce
14. Podkladová inspekční dokumentace, hospitační záznamy ČŠI
15. Zápis z jednání s ředitelem školy o zjištěných skutečnostech ze dne 13. prosince 2004

## ZÁVĚR

*Personální podmínky vzdělávání ve sledovaných předmětech kladně ovlivňuje pedagogická erudice a osobní dispozice vyučujících. V oblasti plánování se vyskytují nedostatky v učebním plánu a naplňování osnov. Rezervy jsou v oblasti kontroly, dále ve větší podpoře a důrazu na osvojování si nových forem a metod práce se žáky, s čímž souvisí i absence dalšího vzdělávání pracovníků v tomto směru. Metodické orgány spolupracují v oblasti organizační, nezabývají se didaktickými otázkami. Organizace školy a její informační systém jsou převážně funkční.*

*Prostředí školy vytváří pro práci pedagogů i žáků příznivé klima. Materiálně-technické podmínky vzdělávání odpovídají daným finančním možnostem školy a umožňují realizovat zvolený vzdělávací program. Ředitel se snaží postupně inovovat a modernizovat zařízení a vybavení školy.*

*Vzdělávací program je realizován s dílčími nedostatky. Při vzdělávání převládají tradičně strukturované hodiny s pravidelným střídáním metod práce. Výuka je až na výjimky*



*frontální, málo jsou využívány kooperativní vyučovací formy. Úroveň interakce a komunikace se žáky i celková efektivita výuky je rozdílná a závisí především na tvořivém přístupu vyučujících. Menší pozornost mnozí učitelé věnují rozvíjení komunikativních schopností žáků, často chybí i podpora jejich vzájemného hodnocení a sebereflexe.*

Hodnotící stupnice:

vynikající	velmi dobrý	dobry (průměrný)	vyhovující	nevyhovující
------------	-------------	------------------	------------	--------------

### Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

Školní inspektor    Titul, jméno a příjmení

Podpis

Vedoucí týmu    Mgr. Jana Pocová

J. Pocová v. r.

Členka týmu    RNDr. Jitka Loubová

J. Loubová v. r.

V Praze dne 31. prosince 2004

### Datum a podpis ředitele školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 6. 1. 2005

Razítko

Ředitel školy nebo jiná osoba oprávněná jednat za školu

Titul, jméno a příjmení

Podpis

Mgr. Pavel Klubrt, ředitel školy

P. Klubrt v. r.

***Dle § 19 odst. 7 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů, může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení na adresu pracoviště vedoucího inspekčního***

*týmu, tj. Česká školní inspekce, Pražský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha 6.  
Připomínky k obsahu inspekční zprávy se stávají její součástí.*

**Další adresáti inspekční zprávy**

Adresát	Datum odeslání inspekční zprávy	Čj. jednacího protokolu ČŠI
Krajský úřad – odbor školství: MHMP	-----	01 1058/04-5116
Zřizovatel: MČ Praha 11, Ocelíkova 672, 149 00 Praha 4	31.1.2005	01 1058/04-5116

**Připomínky ředitele školy**

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
-----	-----	Připomínky nebyly podány.