



**Česká školní inspekce  
Plzeňský inspektorát**

# **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

**Čj. ČŠIP-657/14-P**

<b>Název právnické osoby vykonávající činnost školy</b>	Mateřská škola Tachov, Sadová 1356, příspěvková organizace
<b>Sídlo</b>	Sadová 1356, 347 01 Tachov
<b>E-mail právnické osoby</b>	ms_tc_sadova@quick.cz
<b>IČO</b>	75 006 871
<b>Identifikátor</b>	600 073 637
<b>Právní forma</b>	příspěvková organizace
<b>Zastoupená</b>	ředitelkou Alenou Malou
<b>Zřizovatel</b>	Město Tachov
<b>Místo inspekční činnosti</b>	Sadová 1356, Tachov
<b>Termín inspekční činnosti</b>	11. a 16. června 2014

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

## **Předmět inspekční činnosti**

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků předškolního vzdělávání v Mateřské škole Tachov, Sadová 1356, příspěvkové organizaci podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

## **Charakteristika**

Mateřská škola (dále „MŠ“) má ke dni inspekce ve dvou třídách zapsáno celkem 39 dětí (kapacita 40). V posledním roce před vstupem do základní školy je 18 dětí, z toho čtyřem byl povolen odklad povinné školní docházky. Jedno dítě se speciálními vzdělávacími potřebami je vzděláváno dle individuálního vzdělávacího plánu a s podporou asistentky pedagoga. Provoz MŠ je stanoven od 6:30 do 16:30 hodin, úplata za předškolní vzdělávání činí 700,- Kč měsíčně. Činnost školy vychází ze Školního vzdělávacího programu



pro předškolní vzdělávání (dále „ŠVP“) s motivačním názvem „Hraj fěr“. Součástí vzdělávací nabídky je i placená zájmová aktivita - seznamování dětí s anglickým jazykem.

## Hodnocení podmínek k realizaci vzdělávacích programů

Předškolní vzdělávání je poskytováno v rozsahu zápisu do školského rejstříku. Přijímání do MŠ probíhá na základě kritérií, která v souladu se školským zákonem upřednostňují děti v posledním roce před zahájením povinné školní docházky. Kladem je, že MŠ umožňuje integraci dítěte se speciálními vzdělávacími potřebami, kterému je věnována adekvátní péče a podpora (diagnostikované zrakové postižení). Asistentka pedagoga je pro tuto činnost kvalifikovaná, spolupracuje s rodiči dítěte i příslušným poradenským zařízením. V době inspekční hospitace však nebylo toto dítě přítomno.

Ředitelka MŠ má bohaté řídicí zkušenosti. Projevují se v komunikaci s personálem, dobré znalosti prostředí, školské legislativy i v požadované úrovni vedení dokumentace školy. Zásadní směry a koncepce řízení jsou písemně zpracovány, plánování je reálné. Jako svůj poradní orgán zřídila ředitelka pedagogickou radu, která projednává opatření týkající se vzdělávání a schvaluje zásadní pedagogické dokumenty. Metodické vedení personálu probíhá zejména v kontrolní a hospitační činnosti ředitelky. Záznamy z hospitací jsou vypovídající, ale uvádějí většinou jen kladná zjištění a případná negativa zmiňují minimálně. Podobně i písemná hodnocení činností na úrovni školy i tříd zaznamenávají převážně pouze pozitivní jevy, případné nedostatky nejsou zmíněny nebo spíše ojediněle. Naopak při ústním rozboru sledované činnosti ředitelka prokázala schopnost vystihnout klady i zápory vzdělávacího procesu a stanovit metodická doporučení pro další práci učitelky.

Pedagogický sbor tvoří včetně ředitelky čtyři kvalifikované pedagogické pracovnice a asistentka pedagoga. Pozitivem je jejich aktivita dále se vzdělávat, nevýhodou je výše pracovních úvazků (jedna učitelka zkrácený na 0,5). Tato skutečnost neumožňuje optimální souběžné působení dvou učitelek v době činností řízených. Jedna pedagogická pracovnice je tzv. začínající, s necelým rokem praxe. Její odborné vedení bylo ředitelkou podceněno. Není prokazatelné a systematické. Je příliš liberální, nevýrazné a málo důsledné, což se zřetelně projevilo ve sledovaném vzdělávacím procesu, v metodách a formách práce.

Materiální podmínky jsou průběžně zkvalitňovány, od poslední inspekce byla provedena např. rekonstrukce hygienického zázemí, výměna oken, dveří a podlahových krytin. V hernách, třídách i v ředitelně je nový nábytek. Na zahradě byly zabudovány herní prvky a dopadové plochy, pro úpravu okolí budovy pořízeny vlastní přístroje (sekačka trávy apod.), kompletně byla vybavena školní kuchyně. Děti mají k dispozici bohatý výběr didaktických pomůcek a hraček. Je patrná průběžná kultivace prostředí co do funkčnosti i estetiky. V interiéru MŠ velice příznivě působí vhodně zakomponované originální výtvarné práce, výrobky a výtvořky dětí.

Úroveň řízení školy, personálních předpokladů a materiálních podmínek vzdělávání vykazují požadovaný stav.

## Hodnocení průběhu vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům

ŠVP PV je zpracován v souladu s příslušným rámcovým vzdělávacím programem. Filozofií MŠ je vytvářet školu s úzkou vazbou na rodiče dětí. Hlavní cíl zpracovaného



dokumentu směřuje k tomu, aby dítě bylo rozvíjeno všestranně, především prostřednictvím jeho prožitků a citů. Plnění těchto záměrů v praxi bylo v obou třídách patrné, byť s rozdílnou efektivitou.

Na sledovaný vzdělávací proces byly učitelky dobře připraveny. Příprava činností vycházela z cílů stanovených v ŠVP a vyváženě propojovala všechny vzdělávací oblasti. Příznivě působilo vstřícné a vlídné chování učitelek k dětem. Způsob vedení pedagogického procesu měl ale v jednotlivých třídách odlišnou úroveň. U dětí nejstarší věkové skupiny (2. třída) probíhaly aktivity spontánní i řízené velmi zdařile. Obsahovaly prvky vzájemné spolupráce, komunikace, kooperace a účelné práce ve skupinách. Děti měly možnost projevit názor či nápad, experimentovat, uplatnit fantazii, tvořivost, uskutečnit vlastní záměr. Naopak četná rizika vzdělávání byla zaznamenána v 1. třídě. Většinou spočívala v nepodnětné motivaci a převaze mluveného slova. Tím byly činnosti nezábavné a málo poutavé. Děti proto ztrácely pozornost, zájem, vznikal neúměrný hluk a nekázeň. Uvedená negativa vyplývají především z krátké praxe a nedostatku zkušeností učitelky, která si tato profesní rizika velmi dobře uvědomuje. Organizace vzdělávání v obou třídách byla převážně plynulá, s výjimkou podávání svačiny, kdy stolování působilo neúčelně a zdoluhavě. Částečně byla krácena kvalitně probíhající volná hra. Činnost MŠ je bohatě doplněna rozličnými mimoškolními aktivitami často pořádanými v součinnosti s rodičovskou veřejností, zřizovatelem či dalšími místními organizacemi. Škola je zapojena i do několika projektů (např. „Celé Česko čte dětem“ apod.).

Plnění vzdělávacích záměrů ŠVP v praxi celkově vykazuje požadovaný stav. Kvalita pedagogického procesu je však v jednotlivých třídách rozdílná. Především motivace, metody a formy práce zatím nejsou v rámci MŠ sjednoceny.

### **Hodnocení výsledků vzdělávání ve vztahu k vzdělávacím programům**

Děti zejména nejstarší věkové skupiny jsou vedeny k naslouchání a vnímání projevů druhých. Byly u nich patrné pěkné vzájemné vztahy, schopnost spolupracovat, komunikovat, soustředit se na hru i řízenou činnost, respektovat daná pravidla. Zvládaly řadu textů, v hudebních činnostech dodržovaly rytmus i melodii. Orientovaly se v jednoduchých početních a časových vztazích, s chutí se účastnily pohybových a výtvarných činností. Projevovaly četné znalosti o přírodě, okolním světě, otevřeně sdělovaly nápad, zážitek či myšlenku.

Výsledky předškolního vzdělávání prokazují, že plnění ŠVP probíhá požadovaným způsobem.

### **Závěry**

- a) Silnou stránkou školy je dobrý potenciál 2. třídy, ve které jsou cíle ŠVP plněny s požadovanou účinností, metodami a formami práce vymezenými tímto dokumentem.
- b) Rizika byla shledána v nejednotném přístupu učitelek k vedení pedagogického procesu a tím i v jeho nerovnoměrné kvalitě v rámci tříd MŠ. Dílčí nedostatky, které lze snadno odstranit spočívaly v organizaci činností.
- c) Slabou stránkou školy je nesystematické metodické vedení začínající učitelky. Souběžně s tím i málo efektivní způsob vyhodnocování pedagogického procesu a vlastní odborné práce učitelek - jak na úrovni tříd, tak i školy.



- d) Česká školní inspekce navrhuje posílit metodické vedení směrem k uvedeným rizikovým oblastem a postupně sjednocovat metody a formy pedagogické práce.
- e) Od poslední inspekce se ředitelce podařilo ve spolupráci se zřizovatelem zkvalitnit vnější i vnitřní prostředí MŠ. Úspěšně také zvládla zachovat na pracovišti kvalifikovaný pedagogický sbor, příznivé personální vztahy i dobrou spolupráci s rodiči.

### **Seznam dokladů a ostatních materiálů, o které se inspekční zjištění opírá**

1. Zřizovací listina mateřské školy Tachov, Sadová 1356, čj. 34/815 ze dne 3. října 2002 včetně Dodatků 1 - 3
2. Rozhodnutí ve věci změny v rejstříku škol a školských zařízení, čj. ŠMS/3791/03 vydal Krajský úřad Plzeňského kraje s účinností od 1. 1. 2004
3. Potvrzení ve funkci ředitelky mateřské školy Tachov, Sadová 1356 vydané Městem Tachov dne 5. 7. 2012 s účinností od 1. 8. 2013
4. Výkaz o mateřské škole S 1-01 dle stavu k 30. 9. 2013
5. Výkaz o ředitelství škol R 13-01 dle stavu k 30. 9. 2013
6. Plán a přehled dalšího vzdělávání pedagogů, certifikáty z navštívených akcí (za 3 roky)
7. Školní řád, vydala ředitelka školy k 1. 9. 2012
8. Doklady kvalifikace, pracovní náplně a rozpis přímé pedagogické činnosti učitelek
9. Školní matrika, dokumentace integrovaného dítěte, Rozhodnutí o odkladu povinné školní docházky (4 x)
10. Docházka dětí ve školním roce 2013/2014 – 1. a 2. třída
11. Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání „Hraj fěr“ s platností od 1. 9. 2011 do 31. 8. 2014, Třídní vzdělávací programy
12. Plán a záznamy z kontrol a hospitací za školní rok 2013/2014, 2012/2013, 2011/2012
13. Zprávy a záznamy hodnotící činnosti, evaluační dotazníky, hodnocení dětí, portfolia
14. Záznamy z jednání pedagogické rady za školní rok 2013/2014, 2012/2013, 1011/2012
15. Záписy ze schůzek rodičů od roku 2011
16. Kniha úrazů
17. Inspekční zpráva čj. ČŠI-1202/07-04

### **Poučení**

Podle § 174 odst. 10 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu Česká školní inspekce, Plzeňský inspektorát, Koperníkova 26, 301 00 Plzeň, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu (csi.p@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu.



Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce.

#### Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

(razítko)

Mgr. Hana Ratzová, školní inspektorka

Ratzová v. r.

Ing. Pavel Honzík, školní inspektor

Honzík v. r.

V Domažlicích dne 3. července 2014

#### Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

(razítko)

Alena Malá, ředitelka školy

Malá v. r.

V Tachově dne 14. 7. 2014



**Připomínky ředitelky školy**

18.7. 2014

Připomínky nebyly podány.