



ČESKÁ REPUBLIKA

Česká školní inspekce

Středočeský inspektorát - oblastní pracoviště

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Základní škola Suchdol, okres Kutná Hora

285 02 Suchdol 6

Identifikátor školy: 600 046 435

Termín konání orientační inspekce: 24., 25. a 27. září 2001

Čj.	032 134/01-2050
Signatura	oc2cv102

CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Škola je úplnou základní školou s devíti třídami. Podle Rozhodnutí o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení čj. 21a/ZS/98, které vydal Školský úřad Kutná Hora dne 1. prosince 1998, je kapacita školy 133 žáci. Na školní rok 2001/2002 byla škole Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR udělena výjimka z počtu žáků (čj. 16 252/2001-22), protože průměrný počet žáků na třídu je nižší než 17.

Výuka ve všech ročnících probíhá podle vzdělávacího programu Základní škola, který vydalo MŠMT ČR pod čj. 16 847/96-2.

Součástmi školy jsou školní družina a školní jídelna, ty však nebyly při orientační inspekci sledovány.

HODNOCENÍ PRŮBĚHU A VÝSLEDKŮ VZDĚLÁVÁNÍ

Český jazyk

Časová dotace českého jazyka ve školním roce 2000/2001 odpovídala schválenému učebnímu plánu vzdělávacího programu Základní škola. Právě tak je tomu i v letošním školním roce. Členění učiva do jednotlivých ročníků však není v souladu s učebními osnovami. Úpravy a doplňky vzdělávacího programu Základní škola, čj. 25 018/98-22, které vstoupily v platnost od 1. září 1998, nebyly dosud plně akceptovány. Učivo, které mělo být přesunuto do pátého, respektive šestého ročníku, bylo loni probíráno již ve čtvrtém, respektive pátém ročníku. V loňském školním roce tak bylo ve čtvrtém ročníku probráno ve 4. týdnu učivo *slova jednoznačná*, ve 25., 26. a 28. týdnu učivo *slovesné způsoby*. V pátém ročníku v 18. týdnu učivo *druhy číslovek* a v 19. týdnu učivo *skloňování číslovek*. Učební osnovy byly dále porušeny tím, že v osmém ročníku bylo probráno učivo nad rámec učebních osnov v rozsahu devíti vyučovacích hodin (*slovesné třídy*). Stanovené výukové cíle sledované výuky odpovídaly standardu vzdělávání a byly přiměřené věku žáků a aktuálnímu složení třídy. Všechny učitelky byly na výuku připraveny, úroveň přípravy byla průměrná. O žácích se specifickými poruchami učení jsou učitelky českého jazyka informovány a věnovaly jim dostatečnou pozornost, právě tak, jako dvěma dalším zdravotně postiženým žákům (využití speciálních pomůcek).

Český jazyk ve škole vyučuje celkem šest učitelek. Pět na prvním stupni a jedna na stupni druhém. Z tohoto počtu pouze jedna učitelka nespĺňuje podmínky odborné a pedagogické způsobilosti (dále jen OPZ) k výuce (absolventka střední školy, která v současné době studuje obor učitelství pro první stupeň).

Veškerá výuka českého jazyka probíhala v kmenových učebnách, které nebyly pro výuku českého jazyka vhodně vybaveny. Škola vlastní dostatek doplňujících materiálů, příruček, slovníků. Ve škole je k dispozici didaktická technika (ovšem s výjimkou kvalitních počítačů a vhodného výukového softwaru). Ve sledovaných hodinách bylo zaznamenáno používání jazykových příruček, slovníků, doplňujících jazykových tabulek a přehledů mluvnických pravidel. Z didaktické techniky pouze v jedné hodině učitelka použila při výuce zpětný projektor.

Organizace práce v hodinách dostatečně neumožňovala práci žáků individuálním tempem. Tempo třídy se řídilo podle rychlejších žáků, pomalejší žáci proto pracovali pod časovým tlakem. Psychohygienické požadavky tak nebyly vždy plně respektovány. Málo bylo využíváno střídání činností, forem a metod práce (lépe využíváno na prvním stupni než na druhém). Také téměř nebyly vytvořeny podmínky pro potřebnou relaxaci během hodin.

Struktura hodin zpravidla odpovídala výukovým cílům. Ve většině hodin byl žákům sdělen cíl, ale v jejich závěru už nebylo provedeno shrnutí obsahu hodiny a probírané látky. Ve sledovaných hodinách převažovala frontální práce. Učitelky téměř nevyužívaly samostatných činností žáků. Skutečná kooperace byla zaznamenána pouze v jedné ze sledovaných hodin. V ostatních hodinách převládalo pasivní přijímání předkládaných faktů a vědomostí a jejich následné procvičování pomocí frontálně využívaných cvičení. Ani k procvičování učiva nebylo více využito samostatných aktivit žáků. Žáci byli v převážné většině hodin vedeni k aplikování učiva. Učivo bylo interpretováno věcně správně.

Byla využívána zejména vstupní motivace. V průběhu hodin se motivace objevovala jen málo, v některých hodinách chyběla úplně. Některé učitelky se snažily učivo aktualizovat, využívaly mezipředmětových vztahů (zejména na prvním stupni). Rovněž také využívaly příkladů z praxe (životní zkušenosti žáků).

V průběhu sledovaných hodin se zpravidla objevovalo pouze verbální hodnocení. Převažovalo hodnocení kladné, pozitivní. Klasifikované zkoušení nebylo ve sledovaných hodinách zaznamenáno. Úkoly průběžně zadávané žákům byly přiměřené a při jejich zpracování jim byla poskytována dostatečná pomoc. Hodnocení prováděly výhradně učitelky, žáci nedostali možnost se na něm podílet. Ve většině sledovaných hodin chybělo závěrečné zhodnocení hodiny jako celku i individuálních výkonů žáků.

Interakce a komunikace učitelek a žáků i mezi žáky navzájem byla poznamenána malým využíváním kooperativních technik. Žáci neměli příliš mnoho možností spolupracovat a komunikovat mezi sebou. Většina verbální komunikace probíhala mezi učitelkami a žáky a byla omezena na otázky a odpovědi. Vzhledem ke zvoleným formám a metodám práce nebyl dostatečný prostor pro diskusi a pro hlubší rozvíjení komunikativních schopností žáků. Učitelky neměly ve sledovaných hodinách problémy s nežádoucím chováním, žáci respektovali dohodnutá pravidla jednání, svou aktivitou většinou projevovali pozitivní vztah k výuce, učitelky k nim přistupovaly jako k partnerům.

Aktuální příprava hodin a dlouhodobé plánování výuky českého jazyka byly na průměrné úrovni. Personální podmínky výuky jsou velmi dobré, materiální a psychohygienické podmínky jsou průměrné. Celkově byly podmínky výuky hodnoceny jako průměrné. Četnost pozitivních a negativních zjištění k hodnoceným jevům „organizace, formy a metody práce“ „motivace a hodnocení“ a „interakce a komunikace“ byla zhruba v rovnováze. Celkově byla zhlédnutá výuka českého jazyka hodnocena stupněm průměrný.

Matematika

Týdenní hodinové dotace v loňském školním roce byly a jsou i letos v souladu s realizovaným učebním plánem, ve třídách druhého stupně je matematice věnován ve všech ročnících vždy pouze minimální počet vyučovacích hodin. V sedmém a osmém ročníku je alespoň dílčím způsobem výuka posílena volitelným předmětem technické kreslení, který navštěvují všichni žáci těchto ročníků. Kontrolou třídních knih školního roku 2000/2001 byly zjištěny nedostatky v dodržování učebních osnov ve třetím, čtvrtém a pátém ročníku. Chyby se týkaly zejména členění učiva do uvedených ročníků. Ve třetím ročníku bylo probíráno učivo nad rámec osnov (například učivo *souměrnosti* v 16. školním týdnu, *konstrukce trojúhelníka podle věty sss* ve 32. týdnu; třídní kniha obsahuje množství nejednoznačných a nekonkrétních zápisů, které dostatečně nedokládají plnění učebních osnov, neobsahuje žádnou zmínku o tom, že byla systematicky probrána kapitola „*Rovinné obrazce. Obvod.*“ Podle třídní knihy loňského čtvrtém ročníku lze jen obtížně - vzhledem k velmi špatné úrovni zápisů - usuzovat na míru splnění osnov, rozhodně však nebyla probírána kapitola „*Obsah čtverce a obdélníka. Sít kvádru a krychle.*“. Stejně připomínky k úrovni zápisů je nutné opakovat i pro pátý ročník,

přesto bylo nad rámec osnov prokazatelně probíráno např. ve 20. týdnu učivo *trojúhelníková nerovnost*, ve 21. týdnu *konstrukce trojúhelníka ze tří stran*, ve 22. týdnu *smíšené číslo*, ve 41. týdnu *objem a povrch kvádra a krychle* a zůstala neprobrána (systematicky) celá kapitola „*Tabulky, grafy, diagramy*“. Vypracované časově tematické plány pro letošní školní rok sice tyto chyby neobsahují, ale právě tak v nich není počítáno s realizací nápravných opatření k chybám z loňského školního roku.

Na prvním stupni učí matematiku celkem pět učitelek, čtyři splňují podmínky OPZ, pátá vysokou školu pro vzdělávání učitelů studuje, v současné době je tudíž bez OPZ. Na druhém stupni učí všech 16 hodin týdně matematiku učitelka s OPZ.

Sledovaná výuka probíhala na prvním stupni v kmenových třídách, jejichž prostředí bylo zpravidla velmi příjemné, přizpůsobené věku žáků. Jen v některých třídách však byla funkční výzdoba, kterou by bylo možné v hodinách matematiky jakýmkoliv způsobem využívat. Také na druhém stupni probíhala výuka v kmenových třídách, které si třídní učitelky esteticky vyzdobily a účelně zařídily zejména vzhledem ke své aprobaci, proto se matematické materiály objevily pouze v jedné z nich. Vybavení učebními pomůckami pro výuku matematiky je průměrné, při sledované výuce byly učební pomůcky užívány minimálně. Citelně ve výuce chybělo zejména využití didaktické techniky (např. vzhledem k probíranému učivu chybělo v hodinách využití zpětného projektoru, který má škola k dispozici), právě tak nebyla využívána výpočetní technika, kterou však škola v přiměřeném množství a potřebné kvalitě nevlastní. Žáci užívali povolené učebnice, škole se podařilo postupně nakoupit vhodné návazné řady z jednoho nakladatelství pro žáky prvního i druhého stupně. Při výuce nebyly využívány žádné pomocné informativní materiály.

V rozvrhu hodin je sledovaný předmět zařazen převážně na 1. až 3., jen výjimečně ještě na 4. vyučovací hodinu, ale i toto zařazení je z hlediska psychohygieny rozvrhu hodin vyhovující. Ve zhlédnutých hodinách neměli žáci prakticky žádnou příležitost pro pohybovou relaxaci, na psychohygienické zásady bylo částečně pamatováno vhodným členěním výuky. Učitelky věnovaly také pozornost správnému sezení žáků při psaní.

Ve všech sledovaných hodinách převažovala frontální práce, prvky aktivního učení byly zaznamenány pouze ve dvou třídách na prvním stupni. Příležitostí k aplikování opakovaného a docvičovaného učiva (které, vzhledem k právě probíhajícímu období školního roku, tvořilo obsahový základ všech zhlédnutých hodin) při řešení praktických úloh a k aktivním učebním postupům bylo spíše málo (pouze v jedné z hodin na druhém stupni a ve dvou hodinách na prvním stupni). Při přípravě většiny hodin učitelky nepočítaly s vnitřní diferenciací. Rychlejší žáci proto mnohdy trávili neefektivně čas čekáním na řešení, které prováděl učitel nebo žák na tabuli. Jen v jedné z hodin žáci pracovali ve skupinách, vytvoření skupin a metodické vedení jejich práce bylo velmi dobré. Učivo bylo žákům předkládáno věcně správně. Drobné terminologické nepřesnosti byly zaznamenány při vlastní výuce i v zápisech do třídních knih z loňského školního roku. Ve výuce nejsou dosud využívány žádné výukové programy pro osobní počítače, pouze dvě učitelky jsou schopny v omezeném rozsahu s výpočetní technikou pracovat.

Jen zřídka byla do hodin zařazena vstupní motivace, nejčastěji se učitelky spokojily pouze se sdělením tématu hodiny, mnohdy chyběla i tato informace. Ojedinele byli žáci upozorňováni na mezipředmětové souvislosti (častěji ve třídách druhého stupně). Průběžné motivační hodnocení práce žáků zařazovaly spíše učitelky prvního stupně. Závěrečné hodnocení bylo provedeno jen ve dvou hodinách. Rezervy byly v práci s chybou, učitelky ji často chápaly jako negativní jev a dostatečně ji nevyužily, často se snažily žáky před chybou chránit za cenu přílišného vedení a potlačování jejich samostatnosti. Ve sledovaných hodinách nedostali žáci příležitost (ani v často zbytečně uspěchaném závěru hodiny) zamyslet se nad vlastním

výkonem, hodnotit sebe či spolužáka. Pokud hodnocení probíhalo, bylo pouze slovní a prováděly ho výhradně učitelky.

Při sledovaných hodinách žáci respektovali dohodnutá pravidla pro práci a komunikaci. Nedošlo k žádným projevům nekázně. Malá míra motivovanosti se u žáků v některých vyšších ročnících projevovala nežádoucí pasivitou. Rozvoj komunikativních dovedností byl volbou metod a forem práce a celou organizací výuky spíše zanedbáván. Byl zpomalován také občasnou netrpělivostí učitelek vyčkat na odpověď pomalejšího žáka a tím, že za žáky raději odpovídaly samy.

Dlouhodobé plánování výuky matematiky nese stopy formálnosti, aktuální příprava na vyučování byla zpravidla velmi dobrá. Celkově byla úroveň jevu „plánování a příprava výuky“ hodnocena jako průměrná. Personální podmínky pro výuku jsou spíše nadprůměrné. V hodnocení materiálně technických možností pro podporu výuky převažují negativa, v hodnocení psychohygienických podmínek byla zaznamenána pozitivita a negativa zhruba v rovnováze. Organizace, metody a formy výuky byly (s přihlédnutím k omezeným možnostem pro využití moderních technologií v oblasti informační a výpočetní techniky) hodnoceny jako průměrné. Stejně byly hodnoceny také zbývající sledované jevy: „motivace a hodnocení“ a „interakce a komunikace“. Celkově byla sledovaná výuka matematiky hodnocena jako průměrná.

Hodnocení průběhu vzdělávání ve sledované oblasti

Výuka českého jazyka a matematiky byla celkově hodnocena stupněm průměrný.

HODNOCENÍ PODMÍNEK VZDĚLÁVÁNÍ

Pozn.: v kapitole jsou hodnoceny systémové a organizační podmínky vzdělávacího procesu, které souvisejí s řízením jeho kvality

Koncepční záměry, předložené v písemné podobě ředitelem školy, vycházejí v úvodní části z realizovaného vzdělávacího programu a jsou velmi nekonkrétní a obecné (jde prakticky o přepis některých vzdělávacích cílů, které uvádí ve 2. kapitole vzdělávací program Základní škola), konkrétní postupné a kontrolovatelné cíle neuvádí ani **roční plán práce**. Druhá část dlouhodobého plánu je věnována výhledovým změnám v materiálně technickém zázemí pro výuku a je daleko konkrétnější. V této souvislosti je třeba pochválit zpracování dvou alternativních návrhů na zřízení pracovny pro výpočetní techniku, s cílem včas zajistit prostorové a základní technické podmínky před vlastním zahájením centrálně řízených kroků, které by měly vyplynout z plnění *Koncepce státní informační politiky ve vzdělávání*. Vzhledem k tomu, že v době inspekce nebyla ještě zpracována výroční zpráva za školní rok 2000/2001, nelze posoudit, na jaké úrovni byl analyzován stav před tvorbou ročního plánu, výroční zpráva ze školního roku 1999/2000 takovou analýzu neobsahuje. Ze zápisů z pedagogických rad, z rozhovoru s ředitelem školy a některými učitelkami je zřejmé, že účast pracovníků na plánování je spíše malá. V některých případech konzultuje ředitel školy plánované řešení dílčích problémů s některými učitelkami (jejich výběr provádí sám, podle charakteru řešeného problému). Pro vlastní potřebu má ředitel zpracovány podrobné **plány měsíční**, v nichž si zaznamenal různé řídicí činnosti, včetně plánovaných kontrol a hospitací. Jedná se o poměrně funkční lhůtník pro práci ředitele školy, který lze používat každoročně po jednoduché aktualizaci. Tyto plány nejsou veřejné. Podobné plány práce pro tým pedagogických pracovníků nejsou zpracovávány, konkrétní akce a jejich personální zajištění vznikají zpravidla

po osobní domluvě.

Učební plán pro ročníky prvního i druhého stupně je zpracován pro celá období prvního i druhého stupně. Není dodržena časová dotace pro výuku výtvarné výchovy ve třídách druhého stupně, přidělený počet hodin je o jednu nižší než je povolené minimum.

Organizační struktura školy je velmi jednoduchá, v každém ročníku byla zřízena jedna třída. Již druhý školní rok škola překračuje stanovenou kapacitu (viz Rozhodnutí o zařazení do sítě škol čj. 21a/ZS/98), do školy aktuálně dochází 141 žák. Přestože posudek okresního hygienika (zn. 1793-231/01/Dr,Fe,Ja ze dne 1. června 2001) umožňuje kapacitu vyšší, zřizovatel a škola dosud o změnu v rozhodnutí o zařazení do sítě škol nepožádali. Ředitel školy nejmenoval svého zástupce a veškeré řídicí a kontrolní kompetence si ve škole ponechal sám. Nedostatky, zjištěné při inspekci zejména v oblastech personalistiky (vedení, motivování pracovníků) a kontroly, svědčí o tom, že zástupce ředitele ve škole citelně chybí, což již bylo konstatováno při předcházející inspekci v roce 1998 (viz Inspekční zpráva ČŠI čj. 032 101/98-2050). Škola sice vede veškerou předepsanou **povinnou dokumentaci**, ale inspekce zjistila některé dílčí nedostatky v jejím vedení, závažnější v třídních knihách ze školního roku 2000/2001 (nebyla důsledně kontrolována úroveň zápisů a plnění osnov), spíše administrativní v katalogových listech žáků a v třídních výkazech. Ředitel soustředil svou pozornost zejména na povinnosti související s výkonem státní správy (dosavadní rozhodnutí ředitele školy se týkala odkladů školní docházky, byla vydána v souladu s platnými předpisy, součástí spisu jsou požadovaná vyjádření odborníků, ale chybí v nich žádosti rodičů, kteří údajně žádají ústní formou), na zajišťování spolupráce se zřizovatelem a referátem školství a na nejnnutnější řídicí a kontrolní činnosti. Ani v oblasti **výchovného poradenství** nenastala žádná zásadnější změna od inspekce v r. 1998, pracovní náplň a kompetence přenášené na výchovnou poradkyni byly sice upřesněny, ale jejich naplňování je pasivní.

Pedagogická rada v loňském školním roce zasedala čtvrtletně, odděleně první a druhý stupeň, další dvě jednání byla pro celý pedagogický sbor společná. O jednání byly provedeny zápisy, které se týkají projednávání klasifikace a chování žáků a některých organizačních informací. Některé důležité body v zápisech zcela chybí (projednání školního řádu, projednání výroční zprávy, pracovního řádu apod.). Ze zápisů dále vyplynulo, že škola uděluje žákům jiná výchovná opatření než umožňuje obecně závazný právní předpis (např. důtky s výstrahou a pod.). Stejně formulace uděleného výchovného opatření byla použita i v oznámeních zákonným zástupcům žáků.

Vnější a vnitřní informační systémy jsou funkční. Ve škole není žádná společná místnost pro pracovníky (sborovna), proto jsou učitelé a ostatní zaměstnanci školy nejčastěji informováni ředitelem při osobním kontaktu nebo na provozních poradách (podle informace od učitelů bývají svolávány podle potřeby, zhruba čtyřikrát ročně, zápisy o jednáních vedeny nejsou). Ředitel také vydává číslované oběžníky, které obsahují úkoly a informace pro učitele na nejbližší období. K žákům se informace dostávají prostřednictvím třídních učitelů, různých nástěnek a vývěsek na chodbách školy. Směrem k rodičům je škola otevřena spoluprací. Rodiče jsou sdruženi ve Sdružení rodičů a přátel dětí a školy (registrováno prostřednictvím Unie rodičů a přátel dětí a školy, čj. USC/1-7978/91-R), jehož zástupci jsou se školou prostřednictvím ředitele v častém kontaktu. K **prezentaci školy na veřejnosti** ředitelství využívá informační tabule v obci a různé jednorázově vydávané písemné materiály, které jsou rozšiřovány mezi rodiče a veřejnost podle potřeby při různých příležitostech. Žáci školy rovněž při různých příležitostech vystupují na veřejnosti s různými kulturními programy.

Předložená **Výroční zpráva za školní rok 1999/2000** obsahuje všechny předepsané části. Vypovídací hodnota je průměrná, analytická část jí chybí. Nebylo doloženo její projednání pedagogickou radou.

Škola nevykazuje žádného integrovaného žáka, na kterého by požadovala navýšení finančních prostředků. Do školy dochází dva **žáci s vážným zdravotním postižením**. Při sledované výuce jim byla věnována náležitá pozornost.

Řád školy (vydaný pod názvem *Vnitřní řád ZŠ Suchdol*) má převážně příkazový a zákazový charakter a neobsahuje žádná ustanovení, která by vyjadřovala práva žáků. Nebývá průběžně aktualizován (např. dosud nebyl zapracován Metodický pokyn ministra školství, mládeže a tělovýchovy k prevenci sociálně patologických jevů u dětí a mládeže čj. 14 514/2000-51 ze dne 29. srpna 2000). Ředitel školy nemohl prokázat, že řád školy byl vydán až po jeho projednání s pracovníky školy a se souhlasem pedagogické rady.

Formální úroveň všech písemných materiálů (povinných - např. výroční zpráva, řád školy - i fakultativních - např. různé plány práce a další) je nízká. Většina ředitelem vydávaných písemností postrádá datum vydání, platnost, podpis, u povinných materiálů chybí razítko školy. Ve škole se dosud neuzívá výpočetní technika ani k administrativním účelům.

V **personální práci** ředitele školy byly zaznamenány značné rezervy. Každodenní **vedení pracovníků** je založeno na bezprostředních kolegiálních kontaktech a často není důsledné. **Další vzdělávání** pedagogů postrádá systematičnost. Učitelé jen minimálně využívají některých akcí vzdělávacích center, z nabídky jsou vybírány pouze ty, které jsou organizovány na okresní úrovni, tzn. zejména vzdělávání v oblasti reedukace specifických poruch učení, protidrogové prevence, počítačové gramotnosti. V poslední oblasti však chybí učitelům technické podmínky, které by jim umožnily si ihned získané poznatky upevnit a uplatňovat je v praxi. Jedna z učitelek si doplňuje kvalifikaci dálkovým studiem oboru učitelství pro I. stupeň na pedagogické fakultě. Škola pro studium nevytvořila příliš příznivé podmínky, přestože je doplnění kvalifikace velmi žádoucí (celý loňský školní rok studium probíhalo tak, že si učitelka vybírala ve dnech konzultací a zkoušek neplacené volno či dovolenou). Ani pro samostudium nejsou ve škole dostačující podmínky, nákup pedagogické literatury pro učitele je částečně finančně omezován a ponechán na osobní iniciativě učitelů.

Při **motivování pracovníků** jsou v možné míře využívány finanční prostředky pro přidělování nadtarifních složek platu. Pro **hodnocení pracovníků** má ředitel zpracována velmi obecná kritéria, jejichž uplatňování se dá jen obtížně kontrolovat. Nelze doložit jejich projednání s pracovníky školy, ale z rozhovorů s učitelkami vyplynulo, že jsou obecně známá. Přidělené osobní příplatky mají různou výši, nejsou přidělovány paušálně. Při stanovování jejich výše provádí ředitel školy s pracovníkem hodnotící pohovor.

Na **kontrole** v rámci školy se přímo nepodílí - kromě ředitele školy - žádný další pracovník. Na základě vlastních plánů kontroly provádí ředitel kontrolu provozu i průběhu, podmínek a výsledků vzdělávání. Kontrola výchovně vzdělávacího procesu probíhá především při hospitacích (v loňském školním roce celkem 12 doložitelných hospitací, zejména byly i opakovaně navštěvovány třídy prvního stupně, naopak v sedmém až devátém ročníku a u učitelek učících ve třídách druhého stupně se hospitace téměř nekonaly). Ve dvou hodinách ředitel zadal vlastní prověrku učiva (český jazyk, matematika). Osobně také prověřoval úroveň čtenářských dovedností ve třídách prvního stupně. Pouze jednou za loňský školní rok byly v pedagogické radě projednávány výsledky kontrolní činnosti. I přes konstatování některých závažných nedostatků (viz zápis z pedagogické rady v červnu 2001) byly stejné zaznamenány i při inspekci. Vzhledem k tomu, že ve škole nejsou zřízeny žádné metodické útvary a že pro začínající a nekvalifikované učitele není pomoc zajišťována institucionálně (jmenováním konkrétních odpovědných osob), je četnost zpětné vazby pro práci učitelů velmi malá. Žádné vnější sebeevaluační nástroje ke zjišťování úrovně výsledků učení dosud škola nevyužívá.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Kvalita, rozsah a účelnost plánování byly vzhledem k velikosti a podmínkám školy hodnoceny jako průměrné. V organizačním uspořádání školy jsou nedostatky, které se promítly do celkového hodnocení kvality systémových a organizačních podmínek. Informační systémy mají průměrnou úroveň. Systém, rozsah a efektivnost vedení a motivování pracovníků a kontrolních mechanismů byly hodnoceny jako pouze vyhovující. V systémových a organizačních podmínkách byla zjištěna citelně slabá místa.

VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- *Rozhodnutí o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení (čj. 21a/ZS/98, Školský úřad Kutná Hora, dne 1. prosince 1998)*
- *Plán práce na školní rok 2001/2002 (bez data vydání)*
- *měsíční plány řídicí a kontrolní činnosti ředitele školy (bez data vydání)*
- *dva alternativní návrhy na zřízení pracovny pro výpočetní techniku*
- *Kritéria pro hodnocení pedagogických pracovníků (bez data vydání)*
- *Hygienické posouzení plošných podmínek učeben (Okresní hygienik, zn. 1793-231/01/Dr,Fe,Ja, ze dne 1. června 2001)*
- *Program protidrogové prevence - ZŠ Suchdol (bez data vydání)*
- *rozvrhy hodin pro školní rok 2001/2002*
- *třídní knihy za školní rok 2000/2001*
- *třídní knihy za školní rok 2001/2002*
- *hospitační záznamy inspektorů*
- *Výjimka z počtu žáků (MŠMT ČR čj. 16 252/2000-22, dne 22. května 2001, s platností pro rok 2001/2002)*
- *aktuální třídní výkazy a katalogové listy*
- *zápisy z pedagogických rad*
- *vzorek oběžníků ředitele školy*
- *Výroční zpráva za školní rok 1999/2000*
- *rozhodnutí ředitele o odkladu školní docházky provedená pro školní rok 2000/2001 a 2001/2002*
- *protokoly o opravných zkouškách za školní roky 1999/2000 a 2000/2001*
- *personální dokumentace učitelů českého jazyka a matematiky (kopie poskytnuté zaměstnavatelem)*
- *knihy úrazů*
- *Vnitřní řád ZŠ Suchdol (bez data vydání)*
- *podkladová inspekční dokumentace základní školy*
- *Inspekční zpráva ČŠI (čj. 032 101/98-2050, ze dne 2. dubna 1998)*

ZÁVĚR

Plánování a příprava výuky ve sledovaných předmětech, psychohygienické podmínky pro výuku, organizace, formy a metody práce se žáky, motivace a hodnocení i interakce a komunikace byly hodnoceny stupněm „průměrný“. Spíše nadprůměrnou úroveň mají podmínky personální, citelné nedostatky byly zaznamenány v oblasti materiálně technického zabezpečení výuky. Celkově byla sledovaná oblast výuky hodnocena jako průměrná.

V systémových a organizačních podmínkách vzdělávání byla zaznamenána citelně slabá místa zejména v systému, rozsahu a efektivnosti vedení a motivování pracovníků a v rozsahu a efektivnosti kontrolních mechanismů, zbývající manažerské činnosti (plánování a organizování) vykonává ředitel školy na průměrné úrovni.

Podle předcházející inspekční zprávy ČŠI (inspekce byla zaměřena jen na zjišťování a hodnocení podmínek a průběhu vzdělávání) a zjištěného aktuálního stavu se zlepšil stav školní budovy a jejího okolí, je průběžně realizována postupná rekonstrukce a údržba podle dlouhodobého plánu. Výukové prostory byly rozšířeny o další učebnu, byla provedena částečná výměna školního žákovského nábytku, starší nábytek je dobře udržován svépomocí. Ostatní materiální podmínky pro výuku se nezměnily. Zejména je nevyhovující stav výpočetní techniky, kterou škola vlastní. Mírné zlepšení nastalo v personálním zajištění výuky ve třídách prvního stupně. Kvalita výuky ve sledovaných předmětech však zůstala téměř beze změny. Také práce výchovné poradkyně zůstala pouze na úrovni nezbytných činností.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

Školní inspektoři:	Titul, jméno a příjmení	Podpis
Vedoucí týmu	Mgr. Zdeňka Fadrná
Členové týmu	Mgr. Pavel Skokan

V Kutné Hoře dne 9. října 2001

Datum a podpis ředitele školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 17. října 2001

Razítko

Ředitel školy nebo jiná osoba oprávněná jednat za školu

Mgr. Pavel Morc

.....
podpis

Předmětem inspekce bylo dílčí zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 19 odst. 7 téhož zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Hodnotící stupnice

Stupeň	Širší slovní hodnocení
Vynikající	Zcela mimořádný, příkladný
Velmi dobrý	Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň
Průměrný	Negativa a pozitiva téměř v rovnováze, průměrná úroveň
Pouze vyhovující	Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa
Nevyhovující	Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.

Plní, je v souladu	Dodržuje, čerpá účelně, efektivně
Neplní, není v souladu	Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně

Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Krajský úřad, odbor školství, mládeže a sportu, Zborovská 11, 150 00 PRAHA - 5 - Smíchov	2001-11-05	032 159/01-2050
Obec Suchdol, 285 02 Suchdol 1	2001-11-05	032 160/01-2050

Připomínky ředitele školy

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
2001-10-29	032 70/01-2050-P	Připomínky byly podány - v příloze.