



ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Oblastní pracoviště

Střední Čechy

Inspekční zpráva

Dětský výchovný ústav

257 08 Načeradec 1

Identifikátor: 600 027 694

Zřizovatel: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, 118 12 Praha 1, Karmelitská 7

Školský úřad Benešov, Černoleská 1997, 265 01 Benešov

Termín konání komplexní inspekce: 4. - 6. dubna 2000

Čj.	071 779/2000-5063
Signatura	kb1zt202

HODNOCENÍ KVALITY REEDUKACE A RESOCIALIZACE

Reedukační a resocializační program

Reedukační a resocializační program vychází zejména z režimové terapie, která je doplněna fragmenty komunitního systému (týdenní komunity). Psychorelaxačních technik používáno není, dle osobnostních předpokladů jednotlivých vychovatelů jsou realizovány individuální terapeutické rozhovory se svěřenci.

Reedukační a resocializační program koresponduje s typem ústavu i se složením kolektivu svěřenců.

Adaptační fáze probíhá v „nejlepší“ výchovné skupině (dále jen VS). Svěřenec absolvuje úvodní rozhovor s vedoucím pracovníkem ústavu a se sociální pracovnící. Snahou je navodit pozitivní atmosféru a eliminovat stres ze změny. Rozhovor má informační a stimulační charakter. Novému svěřenci je věnována zvýšená pozornost a péče ze strany personálu. Výraznější problémy s adaptací se v poslední době nevyskytly. VS, do níž má být nový svěřenec vřazen, je s předstihem na jeho přijetí připravována. Zásady pro adaptační fázi zpracovány nejsou, přestože v zařízení působí v současné době několik začínajících, odborně a pedagogicky nezpůsobilých pedagogických pracovníků.

Hodnocení svěřenců probíhá dle bodovacího systému, svěřenci se v něm orientují. Hodnocení provádí denně v rámci večerního programu odborný vychovatel. Svěřencům je většinou dáván přiměřený prostor pro reflexi a sebereflexi. Týdenní vyhodnocení chování svěřenců probíhá na komunitě. Vede ji většinou vedoucí vychovatel a účastní se jí všichni svěřenci a pedagogičtí pracovníci mající službu.

Svěřenci mají k dispozici věci v osobním vlastnictví, nemají však k dispozici uzamykatelné prostory. Cennější předměty si mohou ukládat u vychovatelů. Vztah k soukromému vlastnictví je cíleně rozvíjen, úspěšnost je průměrná.

Systém je otevřený vnějším vlivům, využíváno je zejména kontaktů s místním sportovním klubem. Ústavní park je přístupný místním dětem.

Samospráva svěřenců je zřízena, vede ji vedoucí vychovatel. Svolávána je minimálně 1x týdně, vyjadřuje se hlavně k provozním záležitostem, ke stravování a v malé míře i k hodnocení svěřenců.

Práce s rodinami svěřenců se postupně zlepšuje, zájem rodičů o své děti se v posledních letech zvyšuje. Návštěvy jsou rodičům umožňovány kdykoliv, informace jsou jim poskytovány dle jejich zájmu. Jakoukoliv spolupráci s ústavem odmítá cca 5 rodin. V těchto případech je vyhledáván kontakt se širší rodinou.

Zapojení svěřenců do estetické úpravy interiérů je minimální, výchova prostředím působí spíše negativně.

Osobní volno svěřencům uděluje individuálně příslušný vychovatel. Dovolenky u zákonných zástupců jsou svěřencům umožňovány při splnění daných kritérií (chování svěřence, souhlas územně příslušného oddělení sociální péče okresních úřadů a souhlas zákonných zástupců).

Volné vycházky nebyly v posledních 2 letech povolovány. Důvodem byly stížnosti místních občanů na trestnou činnost několika svěřenců. Toto opatření je zcela nepřijatelné, neboť se jedná o kolektivní trest se všemi z toho vyplývajícími negativními dopady (demotivace aj.)! V současné době vedení ústavu připravuje obnovení volných vycházek jako individuální odměny (pozitivní stimulace) - řešeno v průběhu inspekce.

Výchova realitou a pro realitu vykazuje rezervy, v některých oblastech života v ústavu se

projevuje skleníkový efekt.

Svěřenci s mimořádným nadáním a schopnostmi se v posledních letech v ústavu neobjevili. U svěřenců s dalším postižením lze zajistit péči pro mentálně retardované a pro svěřence s mírnějším stupněm smyslového a tělesného postižení.

Finanční a věcná pomoc nebyla dosud odcházejícím svěřencům poskytnuta, neboť přecházejí většinou do výchovných ústavů pro mládež. Ústavní výchova byla prozatím zrušena vždy svěřencům s dobrým rodinným zázemím, takže finanční ani věcná pomoc nebyla poskytnuta.

Mezi svěřenci se vyskytují negativní jevy, jedná se většinou o drobné krádeže. Šikanování bylo naposled prokázáno a řešeno podáním trestního oznámení cca před 12 lety. Mezi svěřenci však dochází k jednorázovým projevům agresivity (fyzické a verbální ataky). K fyzickému napadení personálu svěřencem došlo naposled před půlrokem. K demonstrativnímu suicidiálnímu pokusu a sexuálnímu obtěžování ostatních svěřenců došlo v letošním školním roce. Případ byl adekvátně řešen zajištěním psychiatrické péče. Opakovaně byly zjištěny případy prostituce svěřenců na útěku.

Funkci protidrogového koordinátora vykonával vedoucí vychovatel, v tomto školním roce převzal tuto funkci jeden z učitelů. Problémy svěřenců s drogami se objevují mimo ústav, zejména na dovolenkách a na útěcích.

Stimulační úroveň systému je podprůměrná, využíváno je zejména možnosti diferencovat výši kapesného.

Svěřenci s náboženským cítěním dosud v ústavu nebyli, takovouto potřebu by bylo možno saturovat.

Reedukační a resocializační program je ještě vyhovující.

Podmínky pro reedukační a resocializační činnost

Ředitel ústavu je odborně a pedagogicky způsobilý. Z kolektivu 4 učitelů splňují požadavky vyhlášky MŠMT č. 139/1997 Sb. pouze dva (50 %). Z 8 vychovatelů (včetně vedoucího vychovatele) splňuje pouze 5 obecně pedagogické vzdělání, speciálně pedagogická příprava chybí všem. Psychoterapeutický výcvik v rozsahu 100 hodin absolvoval jen vedoucí vychovatel.

Příznivé je, že kolektiv pedagogických pracovníků je vcelku vyvážený, tvoří jej 8 mužů a 5 žen. Není však stabilizován.

Každá VS disponuje klubovnou a několika ložnicemi.

Ložnice jsou zcela nedostatečně vybaveny, v naprosté většině případů je v nich stěsnáno 8 lůžek, vybavení dalším nábytkem se omezuje na několik nočních ministolků (2 malé zásuvky) a malé skříňky. Zařízení ložnic je většinou poškozeno nebo zničeno, výzdoba ložnic téměř neexistuje. Ložnice jsou využívány jen jako noclehárny, k reedukační a resocializační činnosti neslouží. Současný stav je z psychohygienického hlediska naprosto nevyhovující a evidentně vyvolává u svěřenců agresivitu a hostilní postoje.

Klubovny jsou průměrně vybaveny nábytkem, estetická úroveň prostředí je podprůměrná. Zdůvodnění vedoucích pracovníků, že svěřenci každou výzdobu zničí, nelze akceptovat. Vybavení audiovizuální technikou je na dobré úrovni.

Zcela nevyhovující je z resocializačního hlediska sociální zařízení. V době konání inspekce byly mísy i sedátka na WC znečištěny exkrementy, svěřenci zde nemají ani minimální intimitu. Umývárny jsou nevhodně vybaveny centrálními kovovými žlaby s kohouty.

V zařízení je dostatek prostor k realizaci reedukačního a resocializačního programu, tyto nejsou dostatečně vybaveny a nevyhovují psychohygienickým zásadám.

Ústav je vybaven počítačovou technikou pro administraci, svěřencům tato technika k dispozici není.

Výchova prostředím se uplatňuje spíše v ústavním parku, než v objektu ústavu.

Vliv sociodemografických podmínek na činnost zařízení je rozporuplný. Pozitivně se projevuje ve spolupráci ústavu s obcí na zvelebování prostředí obce a sportoviště a při společných sportovních akcích, negativní je v laických požadavcích obecního zastupitelstva na „výchovná“ opatření v ústavu, která ředitel zcela nesprávně akceptoval (2 roky trvající kolektivní trest - zákaz volných vycházek).

Podmínky pro reedukační a resocializační činnost jsou ještě vyhovující.

Organizace, formy a metody reedukace a resocializace

Vnitřní řád i systém hodnocení je svěřencům srozumitelný, orientují se v něm a v případě potřeby mají možnost do něho nahlédnout.

Struktura denního režimu odpovídá věku a stupni postižení svěřenců.

Úroveň spolupráce učitelů s vychovateli je na dobré úrovni. Vzájemné hospitace se provádějí cca 1x za 1 - 2 měsíce.

Psychologa ani etopeda zařízení nemá.

Vychovatelé sledují při své činnosti reedukační a resocializační cíle. Používané metody jsou průměrně pestré, modelových situací ani sociálního tréninku užíváno není. Nepoužívá se ani psychorelaxačních technik, využíváno je jen fragmentů komunitního systému (komunitní sezení, terapeutické rozhovory některých vychovatelů se svěřenci). Negativně se zde projevuje absence speciálně pedagogického vzdělání a zcela nedostatečný počet vychovatelů s psychoterapeutickým nebo sociálně psychologickým výcvikem.

Podíl represe v činnosti pedagogických pracovníků je přiměřený (kromě výše uvedeného kolektivního trestu).

Organizace, formy a metody reedukace a resocializace jsou dobré.

Další aktivity, které významně ovlivňují reedukační a resocializační činnost školského zařízení

Zařízení se účastní sportovních a kulturních soutěží a přehlídek. Řada turnajů proběhla v rámci ústavu (stolní tenis, dáma).

Prázdninové aktivity probíhají zčásti mimo ústav, zaměřují se především na poznávací akce a relaxaci.

Stáže a odborné praxe studentům jsou umožňovány dle požadavků dotyčných škol.

Spolupráce s dalšími zainteresovanými orgány je bezproblémová. Mimořádně dobrá je s místní ZŠ, která půjčuje ústavu tělocvičnu a vychází vstříc své učitelce, která v ústavu učí na část úvazku.

Další aktivity ústavu jsou velmi dobré.

Výsledky reedukace a resocializace

Nadprůměrně poničené zařízení ústavu signalizuje hostilní postoje části klientely k zařízení. Systematická katamnestická sledování zařízení neprovádí. Z dílčích zpětných vazeb o bývalých svěřencích lze usuzovat, že výsledky reedukace a resocializace jsou průměrné.

Celkové hodnocení kvality reedukace a resocializace

Reedukační a resocializační program vychází z tradičních postupů, metod a forem práce. Z novějších metod a forem jsou do reedukačního a resocializačního programu začleněny jen fragmenty komunitního systému. Bezpečnost systému z pohledu svěřence a jeho stimulační úroveň je spíše podprůměrná.

Podmínky pro reedukaci a resocializaci jsou ještě vyhovující, výrazné nedostatky jsou v oblasti materiálních i personálních podmínek.

V dalších aspektech (organizace, interakce, komunikace) je činnost zařízení na dobré úrovni.

Příznivá situace je v oblasti dalších aktivit, které významně ovlivňují reedukaci a resocializaci.

Celkově je reedukace a resocializace na průměrné úrovni.

HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

Plánování a příprava výuky

Plnění povinné školní docházky zařazovaných svěřenců je realizováno ve dvou typech škol: v základní škole je jedna třída, kde jsou zařazeni žáci 7. a 8. postupného ročníku, zvláštní škola má dvě třídy, 5., 6. a 7. postupný ročník a 8. a 9. postupný ročník.

Výuka v základní škole je prováděna podle Vzdělávacího programu čj. 16 847/96-2 a úprav a doplňků pod čj. 25 018/98-22, výuka ve zvláštní škole pak podle Vzdělávacího programu čj. 22 980/97-22. Rozpornosti nezjištěny.

Úroveň výuky byla sledována v 10 vyučovacích hodinách (2x český jazyk, dějepis, matematika, fyzika, 2x pracovní vyučování, tělesná výchova, přírodopis, rýsování).

Dotace určená učebním plánem je dodržována, členění učiva má vyhovující charakter. Zpracované tematické plány mají rozdílnou úroveň (schematičnost, nižší aktualizací pohotovost, malá respektace specifik daného školního roku). Ve smyslu poznámek k učebnímu plánu základní školy jsou zařazeny 2 hodiny praktik přírodovědného charakteru (bod 9), u zvláštní školy nebylo přistoupeno k úpravám podle dodatku - využívání doplňovacích hodin je zařazováno dobře. Pro žáky se specifickými poruchami učení (nyní je v zařízení dokumentačně doložena přítomnost celkem 10 svěřenců (tj. 1/3 stavu) s danou diagnózou) nejsou zpracovány individuální vzdělávací plány a daný handicap není plně odborně zohledňován.

Výuku cizího jazyka (anglický jazyk) zajišťuje v částečném úvazku učitelka místní základní školy - bez odborné způsobilosti.

Rozvrhová skladba je přizpůsobena potřebám spolupráce s místní základní školou (využívání tělocvičny), problémy činí zajištění potřebných prostor pro výuku pracovního vyučování.

Oblast plánování a přípravy výuky je hodnocena v pásmu průměru.

Podmínky výuky

Ve všech třídách probíhá výuka formou práce v odděleních. Tato okolnost limituje možnost využít v potřebné míře odborné způsobilosti učitelů (učitel pak vyučuje 4 i více předmětům, maximum je 7). Speciálně pedagogickou přípravu splňuje 70,2 % vyučujících.

Prostory pro výuku jsou dostatečně velké, učebny světlé. Vybavení nevytváří potřebné podnětné podmínky. Ve větší míře je využíváno prací svěřenců k dotváření estetickosti prostředí. Psychohygienické podmínky dobré, vybavenost (nábytková) tříd není optimální

(stáří, opotřebenost, dílčí poškození). Chybí instalace názornin - s ohledem na strukturu svěřeneckých kolektivů a předchozí problematickou školní přípravu, má tato okolnost zásadní význam.

Vybavenost učebními pomůckami je nepostačující, pomůcky jsou i prostorově obtížně přístupné (řeší se). Jejich využívání ve výuce je sporadické. Zcela chybí kontakt svěřenců s výpočetní technikou, celá oblast didaktické techniky vyžaduje výraznější zkvalitnění.

Sledovaný úsek vykazuje slabá místa, jsou patrné výraznější nedostatky.

Organizace, formy a metody výuky

Struktura vyučovacích hodin vyhovuje požadavkům, pokyny učitelů mají jasný a instruktivní charakter. Variabilita používaných metod (z hlediska účelnosti) byla výrazně individuální, chybí zařazování relaxačních prvků, více prostoru vyžaduje oblast vedení k aktivnímu učení a samostatnému přístupu k řešení úloh a zadání (žáci častí v pasívní roli). Evidentní je snaha učitelů podávat učivo v přiměřené formě, je pracováno s chybou žáka, je uplatňován důraz na vhodnou míru návaznosti i upevňování získávaných poznatků. Více pozornosti je třeba věnovat rozvoji komunikativních dovedností a práci s názorem svěřence (předmět „Řečová výchova“ zajišťován pedagogem bez příslušné odbornosti). V některých případech zjištěna uspěchanost v závěru hodiny a nepřesné zadání požadavků na „domácí“ přípravu (včetně zhodnocení celé vyučovací jednotky).

Interpretace učiva je věcně správná.

V souhrnu je oblast hodnocena pásmem průměru.

Motivace a hodnocení

Vstupní motivační metody jsou využívány v průměrné míře. Učivo je ozřejmováno na příkladech z denního života (respektace zásady propojení teorie s praxí). V hospitační činnosti zjištěny nedostatky v oblasti průběžné motivace žáků, udržení zájmu nedirektivní formou. Hodnocení (klasifikace, zkoušení) má spíše frontální charakter, zjevná je snaha cíleně i ve formě opakování upevňovat vědomosti žáků (v řadě případů však spíše na úrovni faktografie na úkor rozvoje logického myšlení). Individuální přístup využíván v potřebné míře, snaha a pokrok u žáka je motivačně zpracováván - nebyly zjištěny případy pouhé soustředěnosti na nedobrý výsledek žakovy činnosti, hodnocení obsahuje analýzu chyb.

Vzájemnou informovaností učitele a vychovatele je zajištěn přenos výsledků hodnocení z výuky do oblasti výchovy mimo vyučování (bez oddělování).

Sledovaná oblast vykazuje průměrnou úroveň, hodnoceno stupněm dobrý.

Interakce a komunikace

Komunikace ve výuce vycházela z dohodnutých pravidel jednání, která byla žáky respektována. Prostor pro rozvoj komunikačních dovedností nebyl vždy dostatečný (ve sledovaných vyučovacích hodinách, ani při mimoškolní výchově, nebylo zjištěno cílené rozvíjení komunikativních schopností svěřenců). Vztah učitel - svěřenec (žák) je založen na vzájemné respektaci (vliv osobnosti pedagoga evidentní). Nevhodné je oslovování svěřenců jen příjmením, což se ve zvýšené míře v ústavu děje. V průběhu inspekce nebyly zjištěny nevhodné formy přístupu pedagoga ke svěřenci, chlapci mají možnost vyjádřit své názory. Některé záležitosti vzájemného vztahu jsou však řešeny i intuitivně - zjištěna i velmi nízká a povrchní znalost svěřencovy situace učitelem (např. i po měsíčním pobytu v zařízení).

Úroveň verbální a neverbální komunikace učitele je v souhrnu na úrovni průměru, možnosti využití skupinových aktivit je omezena faktem práce v odděleních. V době přítomnosti pracovníků ČŠI nebyl řešen závažnější případ nevhodného chování svěřence.

Negativa a pozitiva zhruba v rovnováze, stav hodnocen stupněm dobrý.

Hodnocení kvality vzdělávání

V souhrnu je oblast vzdělávání svěřenců zabezpečována na dobré až ještě vyhovující úrovni. Na odpovídajícím stupni potřebnosti není pomůckové vybavení, chybí preciznější rozpracování a volba metod a forem přímé práce v hodinách, rezervy jsou v časovém uspořádání hodin, úrovni znalostí o svěřencích (včetně žáků, kteří z důvodu specifické poruchy učení vyžadují odlišný přístup), využívání faktorů vlivu prostředí. Pozitivním rysem je způsob rozvoje vzájemné informovanosti učitelů a vychovatelů, jejich denní kontakt i bezprostřednost řešení otázek přípravy na vyučování, zpracovávání domácích úkolů. Chybí tělocvična, chybí větší dílenský prostor. Pozemkové zázemí pro výuku je velmi dobré.

HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ

Plánování

Koncepce rozvoje zařízení není zpracována v písemné podobě, záměry však má vedení ústavu připraveny. Po provedené rozsáhlé rekonstrukci topného systému (v roce 1999) a vyřešení části technického zázemí svěřenců, je připravováno přemístění pomůckového vybavení do vhodnějších (a především funkčně přístupnějších) prostor. Je připravováno rozšíření počtu tříd na čtyři tím, že bude otevřena 2. třída základní školy (avizace příslušného DDÚ). Dojde tak k částečné eliminaci **dlouhodobě** nepříznivé situace v naplňování kapacity ústavu (ve školním roce 1998/ 1999 byl průměrný denní stav svěřenců 20,09, v 1. pololetí školního roku 1999/2000 došlo ke zvýšení na 28,74 svěřence/den - v některých měsících (září 1998 až leden 1999) se stav pohyboval v průměru mezi 11 až 14 svěřenci). Stanovená kapacita DVÚ je 40 svěřenců.

V době inspekce bylo v zařízení přítomno 27 svěřenců, evidenční stav byl 34 (z toho svěřenců s nařízenou ústavní výchovou 28, s uloženou ochrannou výchovou jeden, s vydaným předběžným opatřením pak 5 svěřenců). Na útěku bylo 5 svěřenců (část i dlouhodoběji).

V případech, kdy je prolongováno předběžné opatření, avizuje tuto situaci příslušnému soudu sociální pracovnice ústavu.

Zřizovací listinu vydalo MŠMT dne 27. července 1992 (bez čj.), dodatkem ze dne 7. prosince 1994, čj. 26 932/94-60, došlo ke změně na příspěvkový způsob hospodaření (účinnost od 1. ledna 1995). Změnou zřizovací listiny (dodatek č. 2) ze dne 10. prosince 1998, čj. 33 991/98-21, byl upraven název zařízení, upřesněno sídlo organizace (účinnost od 1. ledna 1999). Rozhodnutím MŠMT ze dne 8. prosince 1998, čj. 23 167/98-21, bylo upřesněno zařazení do sítě škol, předškolních a školských zařízení (od 1. ledna 1999), stanoven identifikátor a zároveň i sdružované součásti (DVÚ, ZŠ, ZvŠ, školní jídelna) s udáním kapacity (díleč nesrovnalost v označení typu základní školy - § 2 odst. 11 vyhlášky MŠMT č. 127/1997 Sb.).

Ředitel ústavu obdržel doklad o potvrzení ve funkci přípisem MŠMT ze dne 4. února 1999, čj. 13 457/99-26 (potvrzení dáno výsledkem konkurzu ze dne 6. ledna 1999).

Vedená dokumentace odpovídá svým členěním ustanovení článku 6 odst. 1 instrukce MŠ ČR

č. 29/1981 (věstník MŠ a MK ČSR z 20. září 1981), kterou se stanoví podrobnosti o organizaci školských zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy. Další dokumentace („Oznámení o nadcházejícím propuštění“ - věstník MŠMT, ročník LV, sešit 4, duben 1999) nebyla využita - většina svěrenců přechází v rámci profesní přípravy do VÚM.

Pracovníci ústavu mají možnost podílet se na tvorbě koncepčních záměrů i etapizaci uskutečňování. Pozitivní je skutečnost plánovité realizace řady kontaktů ústavu se společenským a kulturním děním - především v oblasti výchovy mimo vyučování (víkendy, volné dny, letní prázdninové akce apod.).

Plánování má průměrnou úroveň.

Organizování

Kompetence pracovníků jsou věcně vymezeny, pracovní náplně zpracovány a s pracovníky projednány. Základní práva a povinnosti souhrnně projednány na společné poradě v úvodu příslušného školního roku. Noví pracovníci jsou zainteresováni bez zbytečných odkladů, pracovní doba jednotlivých kategorií zaměstnanců je zveřejněna.

Zpracované schéma řízení odpovídá potřebám ústavu. Mezi poradní orgány ředitele patří komise stravovací, pro volbu povolání, majetkové komise (inventury, likvidace), BOZP a PO. Pedagogické rady jednají pravidelně, záznamy zakládány.

Spisy pracovníků jsou uloženy v trezoru v kanceláři (přístup má pouze ředitel a pracovnice zajišťující osobní agendu). Spisy svěrenců vede sociální pracovnice, uložení dokumentace eliminuje možnosti nevhodného zacházení. Všichni pedagogičtí pracovníci znají své povinnosti v této oblasti (mlčenlivost, profesionální zacházení apod.). Do osobních spisů svěrenců jsou zakládány záznamy z pedagogického pozorování, 1x za půl roku je podávána rodičům, resp. zákonným zástupcům, soubornější písemná informace.

Vnitřní informační systém je založen především na přímém osobním kontaktu příslušných pracovníků, porad vedení se účastní vedoucí jednotlivých úseků.

Stanovená míra vyučovací povinnosti a povinnosti přímé výchovné práce je dodržována, výše úvazků odpovídá citaci nařízení vlády č. 153/1999 Sb.

Organizační nedostatek je ve využívání času pro reedukační a resocializační činnosti v době po večeři, kdy (mimo dílčího hodnocení) probíhají jen režimové náplně (večerka příliš brzy). Noční služby nejsou zajištěny v plném souladu s pokynem náměstka ministra školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 30. ledna 1998, čj. 11 981/1998-24, neboť ústav není napojen na centrální pult Policie a používaná vnitřní dorozumívací technika má jen signalizační charakter. Vnější prezentace ústavu ve vztahu k místu je hodnocena starostou Obecního úřadu v Načeradci pozitivně (brigádnická pomoc, péče o veřejné prostranství, pomoc v lesním hospodářství, sportovní aktivity apod.).

Úroveň organizování je dobrá.

Vedení a motivování pracovníků

Nástroje operativního řízení jsou užívány účelně, jsou přiděleny odpovědnosti za vedený úsek. Pro řešení nepříznivé situace ve speciálně pedagogické přípravě pedagogů (především vychovatelů) je zpracován motivačně koncipovaný vnitřní platový předpis s uvedením základních kritérií pro oblast limitovaných složek platu - zatím bez výraznějších výsledků. Kritéria pro poskytování mimořádných odměn jsou zpracována.

V přímé řídicí práci jsou uplatňovány spíše nedirektivní formy, chybí výraznější rozborové tlaky v pohospitačních pohovorech a závěry s uloženými (a následně kontrolovanými) úkoly

(hospitace vedoucích pracovníků jsou poměrně časté) - především z pohledu motivačních posunů.

Hodnocení pracovníků je prováděno v závěru školního roku - písemný záznam není založen.

Nový pracovník v pedagogické oblasti má určeného supervizního kolegu (na dobu 1 roku). Určitou formou souhrnnějšího sebehodnocení ústavu je komentovaná analýza na závěrečné pedagogické radě (doloženo v záznamech) a obsahová příprava textu výroční zprávy (pracovníci vždy text znají).

Vedení a motivování pracovníků je dobré, úroveň průměrná.

Kontrolní mechanizmy

Vedení ústavu má zpracován „Plán vnitřní kontroly“, zahrnující jak provozní záležitosti, tak kontrolně hospitační činnosti ve vztahu ke školní a mimoškolní přímé práci se svěřenci. Denně používanou pedagogickou dokumentaci kontroluje ředitel pravidelně 1x týdně, plnění plánovaných týdenních programů sleduje vedoucí vychovatel. Pro účely určité evaluace zpracovává ředitel ústavu prověřkové testy (matematika), jejich pololetní zadávání je pravidelně vyhodnocováno - využito při jednání na poradách či metodických sdruženích.

Kontrolní mechanizmy mají průměrnou úroveň, stav je hodnocen jako dobrý.

Hodnocení kvality řízení

System řízení je pracovníkům srozumitelný. Kladené požadavky mají racionální podobu, poradní orgány ředitele se podílí na řešení vzniklých situací. Slabším článkem řízení je sledování přímého výkonu práce pedagogických pracovníků (a operativnost řešení nedostatků), nedaří se v potřebné míře budovat nezbytnou erudiční (speciálně pedagogickou) základnu - především u vychovatelského sboru, přetrvávají výraznější nedostatky v materiálové, pomůckové a prostorové výbavě zařízení.

Příznivý dopad má kvalitní úroveň spolupráce s řadou zainteresovaných institucí (orgány péče a děti a rodinu sociálních referátů, okresními a městskými úřady, dalšími výchovnými zařízeními v síti), jsou dodržována pravidla spolupráce s Policií (ve smyslu pokynu MŠMT z 9. července 1998, čj. 14 144/98-22). Výstupní materiály ústavu (sdělení soudům, zákonným zástupcům a dalším) jsou na dobré úrovni a podávají validní náhled. Ve smyslu ochrany státních prostředků je cíleně prováděno vymáhání dlužných částek ošetřovného. Jsou naplňovány i zásady kontaktu svěřenců s rodinou (diferencovaně), včetně povolovaných a kontrolovaných pobytů, organizačně dobře jsou připravovány akce vánočního charakteru (část svěřenců zůstává v ústavu) i letní prázdninové činnosti.

Zlepšením kontaktu s příslušným DDÚ je pozitivněji ovlivňována kapacitní dispozice ústavu.

V souhrnu je kvalita řízení hodnocena průměrem, stupeň dobrý.

VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- zřizovací listina a dodatky
- rozhodnutí o zařazení do sítě škol, předškolních a školských zařízení
- jmenovací dekret ředitele (potvrzení ve funkci)
- plány výchovně vzdělávací práce na školní roky 1998/1999 a 1999/2000

- plány úseku mimoškolní výchovné práce na školní roky 1998/1999 a 1999/2000
- vnitřní řád, organizační řád, školní řád
- záznamy z jednání pedagogické rady ústavu
- záznamy z porad vychovatelů
- evidence a záznamy z kontrolní a hospitační činnosti ředitele a vedoucího vychovatele
- rozvrh výuky, rozpis služeb vychovatelů
- osobní dokumentace svěřenců
- osobní dokumentace zaměstnanců
- plán vnitřní kontroly zařízení
- vnitřní platový předpis
- kritéria hodnocení pracovníků
- evidence podávání léků
- týdenní programy přímé výchovné práce, denní hlášení
- kronika ústavu

ZÁVĚR

Zásadnější pozitiva

- spolupráce ústavu s příslušnými zainteresovanými institucemi, vedení svěřenecké agendy
- široká škála aktivit sportovního a kulturního charakteru, styk svěřenců s realitou života
- koncepční záměry, vnitřní informační systém, organizační struktura řízení
- kontakt s děním v místě
- postupně se rozvíjející práce se svěřeneckou samosprávou

Zásadnější negativa

- nízká kvalita reedukačního a resocializačního programu
- dlouhodobě nenaplněvaná kapacita ústavu
- prakticky nulová speciálně pedagogická erudice vychovatelů
- nekvalitní prostorová (technická) výbava (WC, umývárna, ložnice)
- nižší úroveň výbavy pro zájmové aktivity (kola, stany,...)
- vybavenost učebními pomůckami, využívání stávajících
- práce se žáky se specifickými poruchami učení
- naprostá nevybavenost počítačovou technikou (škola, mimoškolní oblast)

V souhrnném hodnocení je stav označen stupněm dobrý až ještě vyhovující.

Finanční prostředky přidělené ze státního rozpočtu jsou využívány zodpovědně, vždy ve vztahu k naplňování poslání zařízení. Nebyly zjištěny žádné nesrovnalosti.

Ústav nutně potřebuje dobudovat materiální základnu - prostory, výbavu, pomůcky!

Od poslední inspekce (leden 1998) nedošlo k výraznějším posunům (kromě záležitostí technického charakteru).

Datum vyhotovení inspekční zprávy a složení inspekčního týmu

Razítko

Školní inspektoři	Titul, jméno a příjmení	Podpis
Vedoucí týmu	PaedDr. Zdeněk Slomek
Člen	PaedDr. Pavel Bártík
Pracovnice ústředí ČŠI	Mgr. Vladislava Coufalová	

V Českých Budějovicích dne 21. dubna 2000

Datum a podpis ředitele školského zařízení stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 9. května 2000

Razítko

Jan Kudrna

Jan Kudrna
Podpis ředitele

Předmětem inspekce bylo zhodnocení činnosti školského zařízení dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.

Dle § 19 odst. 8 téhož zákona může ředitel školského zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Hodnotící stupnice

Stupeň	Širší slovní hodnocení
Vynikající	Zcela mimořádný, příkladný
Velmi dobrý	Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň
Dobrý	Negativa a pozitiva v rovnováze, průměrná úroveň

Ještě vyhovující	<i>Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa</i>
Nevyhovující	<i>Zásadní nedostatky, které ohrožují činnost ústavu a průběh výchovně-vzdělávacího procesu</i>
Plní, je v souladu	<i>Dodržuje, čerpá účelně, efektivně</i>
Neplní, není v souladu	<i>Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně</i>

Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Školský úřad: 265 01 Benešov, Černoletská 1997	2000-05-24	983/2000
Zřizovatel: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, 118 12 Praha 1, Karmelitská 7	2000-05-24	982/2000

Připomínky ředitele školského zařízení

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
-	-	K inspekční zprávě nebyly ředitelem zařízení podány připomínky.