

# ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Oblastní pracoviště

Praha

---

## Inspekční zpráva

**Gymnázium Na Pražačce, Praha 3, Nad Ohradou 1700**

Nad Ohradou 1700, 130 00 Praha 3

Identifikátor školy: 600 004 961

Zřizovatel: MŠMT, Karmelitská 7, 118 12 Praha 1 - Malá Strana

Školský úřad Praha 3, Ondříčkova 48, 130 00 Praha 3

Termín konání komplexní inspekce: 15. - 22. listopadu 2000

|           |                  |
|-----------|------------------|
| Čj.       | 010 1591/00-5090 |
| Signatura | ka3zu206         |

## CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Škola sídlí v budově z konce 30. let, která je majetkem městské části Praha 3 a jako střední škola působí již od roku 1953. Národní výbor hlavního města Prahy zřídil usnesením 21. plenárního zasedání č. 21/9/P ke dni 1. 1. 1991 Gymnázium, Na Pražačce 1700, Praha 3 jako rozpočtovou organizaci. MŠMT ČR Dodatkem ke zřizovací listině ze dne 17. 12. 1992 pod čj. 28 242/92-26 zřídilo Gymnázium Na Pražačce, Nad Ohradou 1700, 130 00 Praha 3 jako organizaci příspěvkovou s účinností od 1. 1. 1995.

V Rozhodnutí MŠMT ČR o zařazení školy do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení čj. 15 438/2000-21 ze dne 14. 4. 2000 s účinností od 1. 9. 2000 má škola uvedeny tyto studijní obory:

1. 79-41-K/001 Gymnázium (JKOV: 79-02-5/00) studium denní, délka studia 4 roky,
2. 79-41-K/001 Gymnázium (JKOV: 79-02-5/00) studium denní, délka studia 6 roků,
3. 79-41-K/008 Gymnázium – živé jazyky (JKOV: 79-02-5/73) studium denní, délka studia 6 roků,
4. 79-41-K/010 Gymnázium - vybrané předměty v cizím jazyce (JKOV: 79-02-5/75) studium denní, délka studia 6 roků, vyučovací jazyk: český a německý (biling).

Povolená kapacita školy je 600 žáků, v současné době ve škole studuje 573 žáků ve 21 třídách. Z toho ve čtyřletém studiu 327 žáků v 11 třídách, v šestiletém studiu 54 žáků ve dvou třídách, v šestiletém studiu - vybrané předměty v cizím jazyce 162 žáků v 7 třídách, v šestiletém studiu – živé jazyky 30 žáků v 1 třídě. V rámci čtyřletého všeobecného studia je v každém ročníku jedna třída s rozšířenou výukou výtvarné výchovy.

Působí zde 50 pedagogických pracovníků, z toho 46 interních.

Komplexní inspekce byla zaměřena na posouzení kvality vzdělávání v některých všeobecně vzdělávacích předmětech (český jazyk a literatura, německý jazyk, výtvarná výchova, tělesná výchova, biologie, fyzika, chemie, matematika, informatika a výpočetní technika) ve vztahu k řízení školy.

## HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

### Český jazyk a literatura

Všichni učitelé měli, v souladu s osnovami, zpracované tematické plány, ze kterých až na výjimky nevyplývalo časové rozvržení učiva. Žáci 3. a 4. ročníku si mohli zvolit literární seminář, který byl vyučován ve dvouhodinové týdenní dotaci.

Při kontrole maturitních okruhů ČŠI nezjistila disproporci.

Učitelé se na výuku většinou zodpovědně připravovali.

Výuku českého jazyka a literatury a literárního semináře (žáci si ho mohou volit ve 3. a 4. ročníku, v kvintě a sextě) ČŠI sledovala u deseti učitelů. Z nich pouze jeden nesplňoval podmínky odborné a pedagogické způsobilosti. Tím došlo k porušení § 2 odst. 1, 4 vyhlášky MŠMT ČR č. 139/1997 Sb., o podmínkách odborné a pedagogické způsobilosti pedagogických pracovníků a o předpokladech kvalifikace výchovných poradců. Tato skutečnost se ve sledovaných hodinách projevila sníženou kvalitou výuky. Žáci všech tříd gymnázia měli k dispozici učebnice schválené MŠMT a doporučené předmětovou komisí.

Didaktická technika v žádné ze sledovaných hodin nebyla použita. Předmět byl vyučován v kmenových učebnách, většinou vybavených starším školním nábytkem, nástěnky ani jiná výzdoba nebyly využity k přípravě na hodiny českého jazyka a literatury. Celkově prostředí školy nepůsobilo příliš esteticky.

Převážná většina hodin literatury i mluvnice svou náročností odpovídala výukovým cílům i věku žáků. Ve sledované výuce někteří učitelé střídali vyučovací metody, u jiných převažovala frontální výuka bez dalšího hlubšího prohlubování vědomostí. Výkladová forma (s odkazem na obdržený odborný text) byla vhodně doplňována řízeným rozhovorem nebo problémovou výukou. Někteří učitelé do svých hodin vřazovali problémové vyučování a žáky vhodně motivovali. Jedna učitelka zvolila naprosto netradiční výukovou metodu, která se ukázala jako velmi vhodná pro danou třídu. Příznivě vyznívaly zejména ty hodiny, v nichž učitelé velmi citlivě pracovali s literárním dílem, důsledkem byla propojenost jazykové, komunikační i literární výchovy, spojená s citovým prožitkem. Ve všech sledovaných hodinách byli žáci koncentrovaní a samostatně si pořizovali poznámky. Někteří učitelé měli připravené texty, které v hodinách vhodně využívali. Práce s učebnicemi ve většině sledovaných hodin nebyla zařazena. Většina učitelů se snažila u žáků kultivovat ústní projev. Schopnost žáků aplikovat učivo byla průměrná.

Vstupní motivace byla využita v naprosté většině hodin, průběžná ojedinele. Mezipředmětové vztahy byly dobře využívány ve většině sledované výuky. Učitelé dokázali objektivně ohodnotit věcnou správnost odpovědí i snahu žáků, nesprávné odpovědi byly vhodným způsobem opravovány. Hodnocení žáků bylo zdůvodněné, spravedlivé a plnilo zároveň funkci motivační. Vztah učitelů k žákům byl velmi dobrý.

***Kvalita výuky českého jazyka a literatury je hodnocena jako průměrná.***

### **Výtvarná výchova (dále Vv)**

Výuka předmětu ve všech třídách gymnázia (s rozšířenou Vv i ostatních) probíhala dle vypracovaných tematických plánů, které byly v souladu s platnými učebními dokumenty. Příprava výuky probíhala v závislosti na koncepci předmětu a byla velmi dobrá. V průběhu celého studia byly průběžně a koncepčně zařazeny návštěvy výstav, galerií a tematické výtvarné exkurze. Kontinuita mezi jednotlivými ročníky je zajištěna. Při přípravě tematického plánu pro třídy s rozšířenou Vv zařadila předmětová komise v 1. ročníku formy a metody výuky, které řeší problém různé úrovně výtvarné vybavenosti ze základní školy, respektují věk a schopnosti žáků. Bylo zařazeno kompoziční řešení plochy, stylizace, užití písma, nejrůznější práce s materiály. Ve 2. ročníku převažují techniky práce s barvou a prostorové zobrazování, dekorativní kompozice různého charakteru, prostorové kompozice např. scénografie a gobelín. Ve 3. ročníku probíhá dle plánu kresba a malba zátiší, figura, žáci se seznamují s volnou a užitou grafikou. Ve školním roce 2000/2001 se též zúčastnili v měsíci září týdenního krajinářského kurzu. Ve 4. ročníku studují žáci velké celky, architekturu (návrhy až po výsledné provedení – maketu), kresbu, malbu i prostorové kompozice hlavy a připravují si závěrečnou práci. Ve 4. ročníku mohou žáci navštěvovat volitelný seminář Dějiny umění.

V 1. a 2. ročníku se žáci průběžně, chronologicky seznamují s dějinami umění, které jsou součástí maturitní zkoušky. Maturitní témata postihují v části a) vývoj našeho i světového výtvarného umění od počátků do současnosti, v části b) teorii výtvarné výchovy a svým pojetím zcela odpovídají danému typu školy.

Předmět vyučovali dva učitelé, kteří splňovali požadavky odborné a pedagogické způsobilosti. Výuka probíhala v kreslárně, vhodně a esteticky vybavené pro Vv a v kmenové učebně, která nebyla pro výuku z hlediska materiálního vhodná. Na základě návrhu předmětové komise se souhlasem ředitelem školy probíhá nákup odborných publikací a různých materiálů pro výuku.

Určité materiály a pomůcky mají žáci vlastní, některé učitelé kupují z peněz vybraných od žáků.

Organizace, formy i metody práce ve sledovaných hodinách odpovídaly věku žáků i výukovým cílům. Oba učitelé v úvodu sledované hodiny nejprve žáky vhodně motivovali (např. ukázkami profesionálního zpracování tématu umělcem), vysvětlili techniku a jak pracovat, při vlastní práci prováděli průběžné citlivé korektury. Žákům byl ve všech hodinách ponechán dostatečný prostor pro samostatné tvůrčí řešení.

Komunikace byla založena na vzájemné důvěře mezi učiteli a žáky, ti měli dostatečný prostor pro vlastní vyjádření svého pocitu při tvorbě, který využívali.

V závěru každé práce bylo prováděno hodnocení pozitivně zaměřené. V hospitovaných hodinách bylo hodnocení objektivní a přiměřeně náročné.

***Kvalita výuky výtvarné výchovy měla velmi dobrou úroveň.***

### **Matematika a seminář z matematiky**

Časová dotace matematiky a členění učiva bylo v souladu s učebními dokumenty, učitelé mají vypracované tematické plány s uvedením hodinových dotací. Žáci 3. a 4. ročníků čtyřletého studia, kvinty a sexty šestiletého studia si mohou volit dvouletý matematický seminář, který probíhá ve čtyřech skupinách. Žáci závěrečných ročníků si mohou volit ještě jednoleté cvičení z matematiky.

Matematiku, matematické semináře a cvičení z matematiky vyučovalo šest učitelů, všichni s odbornou a pedagogickou způsobilostí. Výuka probíhala v kmenových učebnách. Pro výuku matematiky jsou k dispozici soubory modelů těles, zpětné projektory s foliemi a odborná matematická literatura. Žáci se zájmem o matematiku si mohou půjčovat tuto literaturu.

Ve sledované výuce byly výrazné rozdíly v práci jednotlivých učitelů. Výuka byla zaměřena převážně na výklad nového učiva. U několika učitelů byla jasně, přehledně a logicky strukturovaná, žáci byli vedeni ke spolupráci, odvozování a zdůvodňování potřebných vztahů a jejich aplikací, k samostatnému myšlení a hledání souvislostí. Učitelé se průběžně přesvědčovali, zda žáci učivo pochopili, reagovali na individuální chyby a analyzovali je. Někteří učitelé neměli výuku promyšlenou, vyjadřovali se nepřesně až nesprávně po stránce odborné i jazykové. Jejich zápisy na tabuli byly nepřehledné až chaotické. Nevytvářeli žákům prostor pro samostatnou práci. Výuka byla stereotypní, převažovala práce učitelů nad prací žáků. I v dělených hodinách pracovali učitelé frontálním způsobem, stejným tempem se všemi žáky. Všichni učitelé zadávali domácí úkoly, ale jen někteří je kontrolovali. Jen v části výuky žáky vhodně motivovali a učivo aktualizovali. Při výuce poskytovali žákům pomoc při řešení úkolů, orientačně ověřovali jejich znalosti, ale málo využívali pozitivní motivace. Žáci jsou zkoušeni a hodnoceni převážně písemnou formou. Předložené písemné práce byly přiměřeně náročné, u většiny učitelů pečlivě opravené a objektivně hodnocené. Hodnocení práce žáků během výuky v závěru některých hodin chybělo.

Pravidla jednání žáci akceptovali, jejich chování a vystupování bylo slušné a ukázněné. Jen někteří učitelé se snažili rozvíjet u žáků jejich komunikativní dovednosti a vytvářeli jim k tomu dostatečný prostor. Žáci pak pracovali se zájmem. Matematických soutěží se účastní spíše žáci nižších ročníků.

***Výuka matematiky a semináře z matematiky je hodnocena jako průměrná.***

### **Fyzika a seminář z fyziky**

Fyzika byla vyučována v rozsahu generalizovaného učebního plánu a v tomto školním roce

mají žáci se všeobecným zaměřením dělené hodiny cvičení. Učitelé mají vypracované tematické plány s uvedením hodinových dotací jednotlivých tematických celků. Žáci 3. a 4. ročníků čtyřletého studia, kvinty a sexty šestiletého studia si mohou volit dvouletý fyzikální seminář, který probíhá ve dvou skupinách. Žáci závěrečných ročníků si mohou volit ještě jednoleté cvičení z fyziky.

Fyziku vyučovali tři učitelé, všichni s odbornou a pedagogickou způsobilostí. Výuka probíhá v učebně fyziky i v kmenových učebnách. Učebna fyziky má stupňovité uspořádání, je vybavena videem s dvěma televizory, zpětným projektoem, promítací kabinou se zatemněním. Vybavení učebními pomůckami je na velmi dobré úrovni a umožňuje konat jak demonstrační pokusy, tak i laboratorní práce. Řadu učebních pomůcek získala škola z Německa, spolupráce s německými kolegy je velmi dobrá. Soubor videokazet pokrývá probírané učivo fyziky (asi 60 kusů).

Odborná fundovanost a pedagogická profesionalita dvou učitelů se projevila v jasném a srozumitelném výkladu, který vycházel z demonstračního pokusu i ze znalostí žáků. Učitelé jim kladli problémové otázky, vyžadovali přesné zdůvodnění a nespokojovali se jen s fakty. Závěry byly odvozovány na základě experimentu a aplikace předchozího učiva. Kromě demonstračních pokusů bylo vhodně využito i folií na zpětný projektor. Příkladná organizace laboratorního cvičení a fyzikálního semináře umožnila žákům řešit daný problém z různých hledisek, prakticky i teoreticky. Ve sledované výuce jedné učitelky se vyskytly též hodiny se stereotypním průběhem, kdy demonstrační pomůcky a experiment nebyly vhodně využity, chybělo zdůraznění základního učiva. Práce s učebnicí nebyla efektivní a chyběla zpětná vazba, jak žáci dané učivo pochopili.

V části sledované výuky byli žáci vhodnou motivací a aktualizací učiva zaujati a velmi dobře samostatně i skupinově pracovali. Učitelé průběžně ověřovali pochopení zadávaných úkolů. Znalosti žáků učitelé zjišťovali písemně i ústním orientačním zkoušením. Písemné prověrky byly velmi dobře koncipované, jejich hodnocení přiměřeně náročné a objektivní. Při ústním ověřování znalostí jen někteří učitelé vedli žáky doplňujícími otázkami ke správným odpovědím a analyzovali chybné odpovědi.

Ve větší části výuky měli žáci prostor pro vyjadřování vlastních názorů a diskusi o nich. Žáci měli převážně o výuku zájem a jejich chování bylo ukázněné. Vyskytly se i hodiny, ve kterých měli žáci minimální prostor pro aktivní účast při výuce.

***Výuka fyziky a semináře z fyziky je velmi dobrá.***

## **Německý jazyk**

Výuka německého jazyka probíhala podle schválených učebních dokumentů. V šestiletém studiu – vybrané předměty v německém jazyce se výuka uskutečňuje podle německých osnov, které se od českých liší (rozsahem probíraných témat i metodikou). V německých osnovách je důraz kladen zvláště na výuku německé literatury. Všichni vyučující mají vypracované tematické plány – rodilí mluvčí s časovým rozvržením učiva, u českých učitelů je pojetí pouze globální. Kontrolou tematických plánů, zápisů ve třídních knihách a sledovanými hodinami nebylo zjištěno žádné významné zpoždění ve výuce.

Německý jazyk vyučovalo dvanáct učitelů, z toho pět rodilých mluvčích, všichni s odbornou a pedagogickou způsobilostí. Výuka v bilingvní větvi je zabezpečována rodilými mluvčími ( v primě a sekundě – 6 hodin, v tercií a kvartě – 4 hodiny) a českými vyučujícími (v primě a sekundě – 3 hodiny, v tercií a kvartě – 2 hodiny). Vedení školy i ostatní vyučující německého jazyka shledávají tuto hodinovou dotaci i spolupráci smysluplnou a vyhovující.

V ostatních třídách je hodinová dotace nižší (3 hodiny + 2 hodiny konverzace v německém

jazyce týdně).

Škola nemá vzhledem k počtu žáků a k častému dělení tříd i v odborných předmětech dostatečné prostorové podmínky. Pět tříd je umístěno v budově základní školy v těsné blízkosti gymnázia. Učebny jsou stroze vyzdobené. Ke zlepšení estetické úrovně v jednotlivých učebnách by přispěla např. prezentace dílčích úkolů řešených ve výuce německého jazyka. Škola je dostatečně vybavena pomůckami, učebnicemi i odbornou literaturou. Ve většině učeben jsou zpětné projektory, videa a audio-orální technika. Téměř ve všech sledovaných hodinách byly tyto pomůcky hojně využívány a byl kladen důraz na poslech textů v německém originále.

Většina vyučovacích hodin měla zřetelně stanovený cíl. Téma hodiny bylo u německých vyučujících zapsáno na tabuli, u českých vyučujících bylo formulováno písemně nebo ústně. Vyskytly se však i hodiny, v nichž nebyl cíl stanoven vůbec. Vyučující vedli hodiny didakticky, pomáhali při práci ve skupinách, ve dvojicích i jednotlivcům, kladli otázky, opravovali, kontrolovali i hodnotili (ústně při zkoušení). Ve všech sledovaných hodinách mluvili vyučující zřetelně a nahlas, k žákům byli objektivní, vedli je k samostatnosti, motivovali je i chválili. Volené metody byly většinou adekvátní danému cíli. Časté byly hodiny obsahující různé formy práce, vedoucí ke kreativní tvorbě žáků, k samostatnému myšlení a k praktickému využití v životě. Velmi pozitivně je hodnoceno ve výuce německých lektorů využívání mezipředmětových vztahů.

Žáci používali při vyučování německého jazyka všechny čtyři jazykové dovednosti, vedoucí k aktivnímu zvládnutí jazyka (poslech, čtení, mluvení i psaní). Výuka německých vyučujících se vyznačovala vysokou aktivitou žáků, názorností při výkladu i promyšlenou koncepcí probírané látky. I v ostatních hodinách (s výjimkou dvou vesměs překladového rázu s autoritativním vedením) lze velmi pozitivně hodnotit velkou aktivitu žáků, jejich samostatnost při řešení zadaných úkolů, uvolněnou a přátelskou atmosféru a vhodné střídání vyučovacích metod v průběhu výuky. Ve skupinách byli žáci na přibližně stejné jazykové úrovni. S vyučujícími aktivně spolupracovali, reagovali rychle a odpovídali na zadané otázky. Novou slovní zásobu i látku si žáci zapisovali. Většina sledovaných hodin měla vynikající nebo velmi dobrou úroveň, výjimečné byly hodiny průměrné.

Ve škole jsou vytvořeny velmi dobré podmínky pro vznik pozitivních vztahů a dobré komunikace mezi vedením školy, učiteli a žáky. Vyučující se snaží navodit v hodinách prostředí důvěry a přiměřené tolerance. Ve sledovaných hodinách byla vždy respektována osobnost žáka. Nebyly zaznamenány projevy negativismu.

Koncepční záměr školy se zabývá zkvalitněním organizace dvojjazyčného studia s německým jazykem jako jazykem vyučovacím, kladením důrazu na sociální a mezilidská hlediska. Organizační struktura je účelná a funkční. Vysoký podíl kvalifikovaných učitelů německého jazyka vede žáky k odbornému růstu i k samostatnosti. Kritéria hodnocení, se kterými jsou žáci seznámeni, jsou využita k motivaci a k pravidelné kontrole žáků. Účelně jsou využívány mezipředmětové vztahy.

***Výuka německého jazyka je hodnocena jako velmi dobrá.***

### **Tělesná výchova**

Předmět byl vyučován v souladu s učebními dokumenty podle tematických plánů, které jsou podrobně vypracovány. Uvedený obsah učiva je přizpůsoben materiálním podmínkám (zařazení výuky plavání a hokeje). Škola nenabízí žákům žádné nepovinné sportovní hry a kroužky. Předmětová komise pořádá ve škole dlouhodobou soutěž tříd v košíkové a ve florbalu (v pátek odpoledne). Družstva žáků školy se účastní soutěže Poháru pražských škol „Poprask“ v

atletice, basketbalu, florbalu, malé kopané, přespolním běhu a stolním tenise. V minulém školním roce družstvo žáků školy dosáhlo vynikajících výsledků v basketbalu (1. místo v ČR a účast na mistrovství Evropy). Škola pravidelně organizuje pro žáky lyžařské výcvikové zájezdy a sportovní kurzy. Předmětová komise se schází nepravidelně dle potřeby a z těchto porad nepořizuje zápisy.

Předmět vyučovalo deset učitelů, z toho devět s předepsanou odbornou a pedagogickou způsobilostí. Jedna učitelka nespĺňuje podmínky odborné a pedagogické způsobilosti, což je v rozporu s § 2 odst. 4 vyhlášky č. 139/1997 Sb., o podmínkách odborné a pedagogické způsobilosti pedagogických pracovníků a o předpokladech kvalifikace výchovných poradců, ve znění pozdějších předpisů (studuje tělesnou výchovu na VOŠ). Většina učitelů má dlouholeté zkušenosti s výukou předmětu.

Pro výuku tělesné výchovy jsou ve škole dobré materiální podmínky. K dispozici je tzv. velká tělocvična pro výuku sportovních her (menší rozměry hřiště) a malá tělocvična, tzv. aula, pro kondiční cvičení, gymnastiku, florbal atd. Vybavení cvičebním nářadím a náčiním je dobré, včetně dostatečného počtu míčů pro sportovní hry. V těsné blízkosti školy je Sportovní a rekreační areál Pražáčka, který škola využívá na základě ústní dohody ředitele školy s vedením areálu. V případě příznivého počasí může zde škola provozovat výuku basketbalu (umělý povrch hřiště), plážového volejbalu, fotbalu a atletiky. Nevýhodou je, že povrch atletického a fotbalového hřiště je pokryt škvárou. Občas učitelé se žáky využívají pro výuku plavání venkovní vyhříváný bazén, který je součástí areálu (žáci si sami hradí vstup). Na základě Smlouvy o pronájmu ledové plochy na zimním stadionu HC SPARTA Praha, a.s., kterou uzavřel ředitel školy dne 21. 6. 2000, probíhá dvakrát týdně ráno, pouze v zimních měsících, výuka hokeje ve třídách 4.A,B,C a 3.B (chlapci).

Předmět je vyučován většinou dvakrát týdně v hodinové dotaci, pouze výjimečně formou dvouhodinovek. Rozvrh výuky je vždy sestaven tak, že jedna hodina je v malé a druhá ve velké tělocvičně.

Většina sledovaných hodin se vyznačovala dobrou a promyšlenou přípravou na výuku. Učitelé volili odpovídající metody a cvičební prostředky. Organizace, formy a metody výuky byly převážně velmi dobré, učitelé dbali na posloupnost cvičení a návaznost metodických řad a postupů. Verbální projev učitelů byl velmi dobrý, včetně předvádění a vysvětlování správnosti provedení jednotlivých cviků a cvičení. Rezervy byly v některých případech v přesnějším opravování chybného provedení cviků (basketbal), v dodržování bezpečnostních pravidel (dopomoci a záchraně při cvičení na zíněnkách) a v pestřejším výběru herních cvičení. Efektivita výuky a fyzické zatížení žáků byly většinou přiměřené. Vysoká efektivita, zatížení žáků a jejich motivace byly zaznamenány zvláště ve výuce hokeje. Pohybová úroveň žáků byla dobrá.

Jako podklady hodnocení na konci pololetí učitelé využívají výsledky zvládnutí předepsaných sestav a požadovaných výkonů. Učitelé žáky silně motivovali např. vlastní aktivní účastí při výuce. Vhodně respektovali individuální pohybové dispozice žáků (např. v basketbalu). Ve sledované výuce byli žáci neustále slovně motivováni povzbuzováním a pochvalou učitelů i mezi sebou navzájem.

Ve sledované výuce byla příznivá atmosféra, komunikace a spolupráce učitelů se žáky byla oboustranná, spontánní, neformální a přátelská, založená na vzájemném respektu. Zájem žáků o výuku tělesné výchovy byl velmi dobrý.

***Výuka předmětu je hodnocena jako velmi dobrá.***

## **Informatika a výpočetní technika**

Předmět byl vyučován pouze v 1. ročníku čtyřletého i šestiletého studia formou dvouhodinové týdenní dotace (v šestiletém studiu bude výuka ještě v následujících dvou ročnících) podle vypracovaných tematických plánů, které byly v rámci povolených úprav v souladu s platnými učebními osnovami. Změny se týkají zejména rozsahu učiva, neboť předmět je vyučován v minimální hodinové dotaci, uvedené v generalizovaném učebním plánu pro gymnázia. Tematické plány měly spíše orientační a obecný charakter, neboť při porovnání se zápisy v třídních knihách nebyla uvedena časová dotace jednotlivých témat dodržena. V tematických plánech ani v zápisech v třídních knihách nebyl uveden konkrétní obsah učiva (uvedeny pouze názvy kapitol). Z nabídky volitelných předmětů pro 3. ročníky čtyřletého, resp. kvinty šestiletého studia je realizován seminář z výpočetní techniky. Svědomitá příprava učitele na výuku se projevila v promyšlené struktuře učiva.

Výuku předmětu zajišťoval jeden pedagogicky i odborně způsobilý učitel. Informatika a výpočetní technika byla vyučována v učebně vybavené 13 PC s mikroprocesorem Celeron, počítačem učitele a inkoustovou tiskárnou. Počítače jsou síťově propojené a připojené pevnou linkou k Internetu. Uspořádání počítačů v učebně neumožňovalo učiteli průběžnou kontrolu práce všech žáků. Dělení tříd na tři skupiny vedlo k tomu, že počet žáků nikdy nepřevyšoval počet PC v učebně. Softwarové vybavení počítačů obsahovalo Windows 98, Microsoft Office 2000, M602 a různé aplikační programy. Informace k výpočetní technice a probíranému učivu (nástěnky, panely, ukázky hardwaru atd.) nebyly ani v odborné učebně ani v dalších prostorách školy. Chyběl řád učebny, který byl deklarován ve školním řádu v souvislosti s využíváním Internetu ve volném čase žáků. Žáci neměli sešity, učebnice ani jiné odborné texty.

Všechny sledované hodiny měly výkladový charakter a žáci byli seznamováni se základy textového editoru Word. Sledovaná výuka probíhala formou dvouhodinovek bez důvodného vynechání přestávky. Výklad učitele (délka cca 80% z celkového času) byl odborně správný, jednotlivé příkazy měly logickou návaznost. V průběhu výkladu si žáci vyzkoušeli funkčnost jednotlivých příkazů, avšak v některých případech neměli čas k dostatečnému procvičení. Žáci občas pracovali s předem připravenými textovými soubory a prováděli zadaná cvičení; v jiných případech nekonkrétní zadání učitele při procvičování vedlo k nižší efektivitě výuky. Uspořádání počítačů v učebně a nedůsledná kontrola učitele umožnily zcela odlišnou činnost některých žáků. Ve výuce nebyla respektována rozdílná úroveň znalostí žáků. V závěru každé dvouhodinové výuky proběhlo volné procvičování (10-15 minut), které žáci využili k práci s Internetem a nikoliv k probranému učivu.

Vzhledem k tomu, že neproběhlo opakování předcházejícího učiva a cílem sledovaných hodin bylo seznámení s novým softwarem, nebyla klasifikace použita. Ani při procvičování nového učiva nebyli žáci žádným způsobem motivováni, což vedlo ke stereotypnímu průběhu sledované výuky.

Vstřícný přístup učitele vytvářel dobré podmínky ke komunikaci se žáky. Vzájemná komunikace se zlepšila v čase vyhrazeném k závěrečnému opakování. Při nejasnostech žáků během procvičování učiva uplatňoval učitel individuální přístup.

***Na základě uvedených zjištění je výuka informatiky a výpočetní techniky hodnocena jako průměrná.***

## **Biologie a ekologický seminář**

Výuka předmětu probíhala v souladu s učebními plány, osnovami a předloženými tematickými plány. V některých tematických plánech nebyla zahrnuta osnovami předepsaná laboratorní cvičení. Pokud jsou laboratorní cvičení pravidelnou součástí výuky, chybí většinou



v tematických plánech jejich náplň. Návaznost učiva mezi jednotlivými ročníky je plynulá. Výukové cíle odpovídají složení tříd i standardu vzdělávání. Témata pro ústní maturitní zkoušku z biologie zahrnují v žádoucím rozsahu učivo platných osnov. Mají syntetický charakter a umožňují maturantům pojmout dané téma podle své individuality. Svým pojetím odpovídají typu střední školy.

Žáci 3. a 4. ročníků čtyřletého studia, kvinty a sexty šestiletého studia si mohou volit dvouletý seminář z biologie, žáci 4. ročníků čtyřletého studia a sexty šestiletého studia jednoletý seminář z biologie a ekologický seminář. Tematické plány seminářů byly spíše formální, nebyla v nich uvedena časová dotace a chyběl schvalovací podpis ředitele školy, který za obsahovou náplň předmětu zodpovídá.

Školního kola biologické olympiády se zúčastňují spíše žáci nižších ročníků.

Příprava učitelů na vyučování byla promyšlená.

Po odborné stránce měla výuka předmětu velmi dobrou úroveň, která nebyla negativně ovlivněna ani faktem, že jedna učitelka je studentkou vysoké školy (obor biologie - chemie), nemá tedy odbornou a pedagogickou způsobilost, což je v rozporu s § 2 odst. 4 vyhlášky č. 139/1997 Sb. Další dva vyučující splňovali podmínky stanovené pro odbornou a pedagogickou způsobilost.

Pro výuku biologie jsou ve škole dobré materiální podmínky. Kabinet biologie je vybaven velkým počtem svazků odborné literatury (cca 300), kterou si mohou půjčovat i žáci, trvalými preparáty, kostrou a kostmi člověka, kostrami živočichů, diaprojektorem, diapozitivy, menším počtem videokazet (10) a folií pro zpětný projektor. Vybavení pro laboratorní cvičení, která jsou až na výjimky zařazována dle plánu, je rovněž velmi dobré (dostatečný počet kvalitních mikroskopů apod.). Výuka probíhá v kmenových třídách, převážně však v odborné učebně biologie, kde je instalována i didaktická technika. Výuka laboratorních cvičení probíhá v biologické laboratoři s dostatečným počtem pracovních míst.

Ve všech sledovaných hodinách byl výklad učiva srozumitelný, zřetelný, odborně na výši. Část výuky byla výkladová s opakováním na začátku a konci hodiny. Učitelka žákům zadala při zkoušení úkol, jehož splnění pak zkontrolovala. Žáci živě reagovali, snažili se vyvozovat závěry a byli aktivní, občas byly rezervy v zapojování žáků do probíraného učiva. Výuka byla přiměřená věku žáků, stejně tak nároky na ně kladené. Využívání učebních pomůcek vzhledem k probíranému učivu bylo ve většině hodin dobré. Ve výuce nebyla využita moderní didaktická technika. V nižším stupni gymnázia bylo opakování učiva účelně doplněno demonstračním pokusem. V části výuky vyšších ročníků byl patrný správný přístup vyučujícího k předmětu, neboť používané metody práce jsou v souladu s posláním naučit žáky samostatnému myšlení, řešit problémy a připravovat se na vysokoškolský způsob studia.

Ve zhlédnutých laboratorních cvičeních byly vhodně propojeny teoretické poznatky s praktickými, úroveň odborných dovedností a manuální zručnosti žáků byly velmi dobré. Výstupem práce v laboratoři je protokol, který učitelé kontrolují a hodnotí. V laboratoři je umístěn provozní řád, s nímž byli žáci na začátku školního roku seznámeni. Výuka laboratorních cvičení měla velmi dobrou úroveň.

V hospitovaných hodinách ekologického semináře probíhala výuka formou řízeného dialogu. Učitel zadával problémové otázky, k jejichž řešení žáci využívali jednak znalostí z předchozích let studia, jednak z dalších zdrojů informací (odborné literatury, Internetu apod.). Žáci využívali prostor pro vyjádření vlastního názoru i alternativního řešení daného úkolu.

Prověřování znalostí provádějí učitelé formou ústního zkoušení u tabule, testů a orientačního zkoušení. V některých třídách byli žáci aktivní, jejich znalosti měly velmi dobrou úroveň, včetně odborné terminologie. Celkově projevovali o předmět zájem.

Verbální projev učitelů byl velmi dobrý a jejich vztah k žákům přátelský.

***Výuka biologie je vzhledem k výrazně převažujícím pozitivům hodnocena jako velmi dobrá.***

## **Chemie**

Výuka předmětu probíhala podle schváleného učebního plánu. Probírané učivo je zpracováno do tematických plánů a byla v souladu s učebními osnovami. V tematických plánech nebyly až na výjimky zahrnuty předepsané laboratorní práce. Kontinuita výuky chemie mezi jednotlivými ročníky je zajištěna. Škola má zpracovaná témata k ústním maturitním zkouškám, která pokrývají učivo předepsané osnovami. Žáci 4. ročníků čtyřletého a sext šestiletého studia si mohou volit seminář z chemie. Učitelé připravují pro žáky školní kolo chemické olympiády. Ve školním roce 1999/2000 se školního kola zúčastnilo 5 žáků, 1 postoupil do regionálního kola. Bezprostřední příprava učitelů na výuku byla promyšlená.

Chemii vyučovali dva učitelé, jejichž odborná i pedagogická způsobilost je v souladu s vyhláškou č. 139/1997 Sb.

Vyučování probíhalo v kmenové učebně a chemické laboratoři. Pro teoretickou výuku neposkytuje chemická laboratoř všem žákům odpovídající podmínky (rozmístění části pracovních stolů neumožňuje přímé sledování vyučujícího a tabule).

Materiální vybavení je na velmi dobré úrovni. V odborné učebně mají učitelé k dispozici audiovizuální techniku (zpětný projektor, video). Vybavení nově zřízené chemické laboratoře umožňuje realizaci laboratorních cvičení v odpovídajícím rozsahu. V laboratoři je umístěn provozní řád, s nímž byli žáci na začátku školního roku seznámeni.

Členění a řízení výuky bylo ve sledovaných hodinách promyšlené a náročnost učiva odpovídala složení tříd i standardu vzdělávání. Výklad navazoval na předchozí učivo, byl srozumitelný, úroveň odpovídala danému typu školy. V části výuky ve třídě se zaměřením na výtvarnou výchovu byly pozorovány projevy nezájmu žáků, výuka postrádala dynamiku, vyučující se nedařilo žáky aktivizovat a využívat další zdroje informací. V některých sledovaných hodinách byly zaznamenány velmi dobré odborné vědomosti učitelů předávané s přihlédnutím k věku žáků. Tyto hodiny se vyznačovaly dobrou metodickou strukturou, žáci nebyli pasivními posluchači výkladu, důraz byl kladen na vyvozování vztahů, pochopení souvislostí, zobecnění probíraných jevů, na aplikaci učiva v praxi, využití mezipředmětových vztahů. Vhodná aktivizace, pozitivní motivace a přátelská atmosféra zvyšovaly zájem žáků o předmět.

Při výuce byla používána učebnice a Periodická soustava prvků.

Některé třídy mají v rozvrhu pravidelně zařazeny laboratorní práce, v ostatních třídách se do doby konání orientační inspekce učebními osnovami předepsané laboratorní práce nekonaly.

Znalosti žáků jsou prověřovány ústním zkoušením u tabule (v části sledované výuky bylo hodnocení objektivní a přiměřeně náročné, výkony žáků byly slovně zhodnoceny, v jiné byly výkony žáků nadhodnoceny bez slovního hodnocení), orientačním opakováním a testy. Komunikace mezi žáky a učiteli respektovala stanovená pravidla, vyučování probíhalo v přátelské atmosféře. Žáci měli dostatek prostoru pro vyjádření vlastního názoru, ne vždy ho však využívali

***Ve výuce předmětu výrazně převažují pozitiva, nedostatky jsou dílčí. Výuka chemie je hodnocena jako velmi dobrá.***

## **Hodnocení kvality vzdělávání**

***Úroveň výuky sledovaných předmětů v jednotlivých vyučovacích hodinách byla většinou velmi dobrá, ve výjimečných případech zjištěné nedostatky snižovaly kvalitu výchovně***

*vzdělávacího procesu. Na základě hodnocení sledovaných předmětů jsou plánování a příprava výuky velmi dobré. Rezervy jsou v materiálním zabezpečení školy. Personální a psychohygienické podmínky výuky, organizace, formy a metody, motivování a hodnocení žáků jsou hodnoceny jako velmi dobré. Vztah učitelů a žáků je založen na principu vzájemného respektování.*

*Celkově je kvalita vzdělávání ve výuce sledovaných předmětů hodnocena jako velmi dobrá.*

## **HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ**

### **Plánování**

Škola má vytvořený ucelený systém plánů. Koncepční záměry jsou stanoveny na základě analýzy podmínek školy (obsažené ve Výroční zprávě školy za školní rok 1999/2000) a vycházejí i z analýzy současného stavu.

Koncepce školy je zaměřena na kvalitní výchovně vzdělávací proces, ve kterém zajišťuje budoucím absolventům školy co nejlepší přípravu pro vysokoškolské studium (vhodná skladba a mimořádně široká nabídka volitelných předmětů - ve školním roce 2000/2001 je vyučováno 29 seminářů a cvičení). Dalším cílem vedení školy je sledovat moderní trendy ve vzdělávacím procesu, zlepšovat a modernizovat materiální zabezpečení ve všech oblastech potřebných k harmonickému a všestrannému rozvoji žáků.

Ve škole se v tomto roce zlepšilo materiální zabezpečení výuky - byla vybudována počítačová učebna s možností připojení na Internet a rekonstruována chemická laboratoř. Přetrvávajícím problémem Gymnázia Na Pražačce zůstává omezení prostorovými podmínkami (část učeben pronajata od ZŠ Pražačka) a nezbytná rekonstrukce školní budovy (problémy s rozvodem vody, ústředním topením).

Vzhledem k záměru německé strany, která se rozhodla (jaro roku 2000) ukončit projekt dvojjazyčného vzdělávání v Gymnáziu Na Pražačce, požádal ředitel školy MŠMT o povolení šestiletého studia se zaměřením na živé jazyky – německý jazyk (rozšířená výuka německého jazyka je zakončena jazykovou zkouškou „Sprachdiplom II“). Podle schváleného učebního plánu se učí v tomto školním roce žáci prvního ročníku.

V současné době škola umožňuje studium čtyřleté (všeobecné a všeobecné s rozšířenou výukou výtvarné výchovy), šestileté (všeobecné a se zaměřením na živé jazyky – německý jazyk) a šestileté bilingvní (vybrané předměty v německém jazyce).

Ředitel školy má zpracovaný Rámcový plán práce na školní rok 2000 – 2001 a krátkodobé plány práce na jednotlivé měsíce školního roku zajišťující operativní plánování. Úkoly jsou termínovány a zajištěny odpovědnou osobou. Učitelům, zejména předsedům předmětových komisí a výchovné poradkyni, je umožněna spolupráce při tvorbě koncepce i plánů. Roční plán školy a nabídku volitelných předmětů připomínkuje i studentský parlament. Rada školy nebyla ustavena. Rodiče jsou s plánem seznámeni na první třídní schůzce. Veřejnost je o záměrech školy informována prostřednictvím dnů otevřených dveří, informačními letáky, Ročenkou Gymnázia Na Pražačce.

Škola nabízí širokou škálu volitelných předmětů. I když nejsou v tomto školním roce vyučovány nepovinné předměty, mohou se vyučování volitelných předmětů (se souhlasem vyučujícího a pokud je volná kapacita daného předmětu) zúčastňovat dle zájmu i žáci nad rámec povinné výuky.

V odůvodněných případech je žákům umožněn individuální studijní plán (v tomto školním roce

- 1 žák).

Ředitel školy využívá, v rámci schválených učebních plánů, disponibilních hodin k posílení výuky přírodovědných předmětů (fyziky, biologie, chemie).

Výuka probíhá podle schválených učebních dokumentů MŠMT. Učební plán víceletého studia vychází z Generalizovaného učebního plánu (GUP) gymnázia schváleného dne 15. 7. 1994 pod čj. 20 060/94-20 s platností od 1. 9. 1995, upraveného dne 14. listopadu 1995 pod čj. 25 048/95-21-23 s platností od 1. 9. 1996, GUP ze dne 5. 5. 1999 pod čj. 20 594/99-22 s platností od 1. 9. 1999, učební plán čtyřletého studia z GUP ze dne 5. 5. 1999 pod čj. 20 595/99-22 s platností od 1. 9. 1999; učební plán šestiletého dvojjazyčného studia s výukou některých předmětů v německém jazyce ze dne 28. 11. 1995 pod čj. 25 570/95-21 s platností od 1. 9. 1996, učební plán šestiletého studia s rozšířenou výukou německého jazyka zakončenou jazykovou zkouškou „Sprachdiplom II“ ze dne 26. 5. 2000 pod čj. 19987/2000-23.

Učební plány jsou na základě učebních osnov MŠMT učiteli rozpracovány do tematických plánů, které byly inspekčnímu týmu předloženy (viz Hodnocení kvality vzdělávání v jednotlivých předmětech).

***Plánování práce školy vychází z věcné koncepce školy a z analýzy činnosti školy za minulý školní rok, je promyšlené a funkční. Záměry školy a plánování jsou přijaty učiteli, žáky i rodiči a jsou reálné. Výuka probíhá podle učebních dokumentů MŠMT. Plánování ČŠI hodnotí jako velmi dobré.***

## **Organizování**

Kompetence všech pracovníků školy (ředitele, zástupkyň ředitele, třídních učitelů, hospodářky, ekonomky) byly jasně vymezeny v náplních práce. Kromě toho jsou některé další kompetence upřesněny v Organizačním řádu školy. Řízení školy je organizováno tak, že první zástupkyně ředitele organizuje běžný chod školy, kontroluje pedagogickou dokumentaci, druhá zástupkyně zajišťuje spolupráci a koordinaci s německým oddělením, připravuje výměnné zájezdy, mimoškolní akce, koordinuje práci německých učitelů a odpovídá za obsah a úroveň německé výuky v česko-německých třídách. Ředitel školy řídí práci všech složek a rozhoduje o všech složitějších záležitostech. Německé oddělení má svého zástupce, který formálně podléhá českému řediteli. Vedoucí německého oddělení rozhoduje o úvazcích německých učitelů, jejich případném uvolňování z výuky, jejich hodnocení, využívání finančních dotací, které škola obdržela pro dvojjazyčnou větev, dále organizuje německou část maturitní zkoušky (v roce 1999/2000 se konala podle německého Zkušebního řádu v kombinaci s vyhláškou č. 442-upraveno Rozhodnutím ministra školství čj. 579/95). Mzdy německých učitelů má v kompetenci ředitel gymnázia. Ve dvojjazyčných třídách probíhá od 3. ročníku výuka matematiky, fyziky, chemie, biologie a částečně dějin podle německých osnov. Organizační struktura školy umožňuje její účinné řízení. Kontrolou povinné dokumentace školy vedené podle § 38a zákona č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, byly zjištěny nedostatky ve vedení povinné dokumentace (vyplňování třídních knih, třídních výkazů, maturitních protokolů). Některé z nich byly během inspekce odstraněny. Dokumentace byla vedena na předepsaných tiskopisech.

V oblasti výuky využívá ředitel školy ve své práci poradní orgány - pedagogickou radu, předmětové komise, výchovnou poradkyni i studentský parlament. Informační systémy školy umožňují předávání informací rychle a přehledně. Učitelé získávají informace ve sborovně (interní dokumenty školy, rozvrhy tříd a učitelů, plány práce, zápisy z předmětových komisí

apod.). Informace o změnách ve výuce (suplování) byly umístěny na nástěnce na chodbě školy (společná pro učitele i žáky). Žáci jsou informováni prostřednictvím třídních učitelů, ale i dalšími učiteli školy. Rodiče žáků jsou o prospěchu a chování informováni dvakrát ročně na třídních schůzkách, v případě potřeby písemně. Informace o žácích a zaměstnancích školy byly vedeny v písemné podobě. K dokumentaci o žácích mají přístup třídní učitelé, k údajům o zaměstnancích školy má přístup ředitel. Ochrana dat je řádně zajištěna ve vyčleněné místnosti pod uzamčením. Na veřejnosti se škola prezentuje účastí žáků v soutěžích, ve kterých žáci dosahují velmi dobrých výsledků. Ve značné míře jsou uplatňovány mimoškolní aktivity, které organizuje německé oddělení. Patří sem akce Goethe-Institutu, účast při jednáních Evropského parlamentu mládeže, účast v soutěžích Radia Praha, studijní cesty maturitních ročníků do SRN v doprovodu německých učitelů, pobyty žáků v německých gymnáziích apod. Partnerskými školami jsou Gymnasium Munster-SNR, Gymnasium Erwitte-SNR, Gymnasium Koln-Genovevstrasse-SNR, Heinrich-Heine-Gymnasium Koln-SNR, Europaschule Bornheim-SNR, Gymnasium Schriesheim-SNR, Dartford Grammar School, Kent, England, Lyceum Herblay-Francie. S některými školami gymnázium organizuje i výměnné zájezdy s konkrétními projekty. Ve školním roce 2000/2001 se škola společně s Gymnasiem Munster-SNR zúčastní Mezinárodního semináře o vyrovnání s totalitní minulostí v různých zemích. S Europaschule Bornheim-SNR se žáci gymnázia zúčastňují výměnných zájezdů s výtvarnými projekty. Účastní se žáci všeobecných i dvojjazyčných tříd. Další projekty, kterých se škola zúčastnila: SOKRATES 1999/2000, partnerskou školou bylo 2. Lyceum Trikala-Řecko, cílem byl projekt Dějiny architektury a výsledkem skriptum, SOKRATES 2000-2003 s partnery Europaschule Bornheim-SNR, Liceo Falcone Borsellino-Arese a Institutem O. L.-V. Hemervaalt-Bruge. Výtvarný projekt Berlin – střední a východní Evropa, kterého se zúčastnili v roce 1997 žáci s výtvarným zaměřením byl za přímé účasti gymnázia v listopadu 2000 vyhodnocen. Kromě toho škola vydává informační letáky a propagační materiály. Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 1999/2000 je zpracována v souladu s platnými předpisy. Obsahuje všechny potřebné informace charakterizující činnost školy a byla projednána s pracovníky v prvním zářijovém týdnu.

V průběhu školního roku se pravidelně schází pedagogická rada. Pedagogické rady, která se uskutečnila v době konání inspekce, se pracovnice ČŠI zúčastnily. Na této poradě se řešily především otázky prospěchu a chování žáků. Průběh jednání pedagogické rady byl náležitě zaznamenán. Zápisy mají potřebnou vypovídací hodnotu. Stručný přehled hlavních úkolů, které z jednání vyplynou, je dán k dispozici všem pracovníkům.

Rozhodnutí ředitele školy jsou vydávána v dostatečném předstihu a jsou konkrétní.

***Organizační struktura školy je dobře propracovaná a umožňuje řediteli řídit školu i provádět ve spolupráci se zástupci kontrolní činnost. Informační systémy umožňují přehledné a nezkršené předávání potřebných informací učitelům, žákům i zákonným zástupcům žáků. ČŠI shledala dílčí nedostatky ve vedení povinné dokumentace školy.***

***Oblast organizování je hodnocena jako velmi dobrá.***

### **Vedení a motivování pracovníků**

Při řízení zaměstnanců školy uplatňuje vedení školy demokratický přístup. Ve škole byla patrná vzájemná důvěra mezi vedením a pracovníky. Pravidla a kritéria pro přiznání osobního hodnocení pracovníků školy jsou stanovena ve Vnitřním platovém předpisu (součástí Souboru vnitřních předpisů gymnázia) a pracovníci s nimi byli seznámeni. Výše osobního hodnocení je stanovována k 1. září v daném školním roce. Osobní příplatek byl pracovníkům přiznán za soustavné dosahování velmi dobrých pracovních výsledků, plnění dalších pracovních úkolů většího rozsahu nebo samostatnou iniciativní práci (inspekci bylo doloženo). Odměny, které

obdrželi pracovníci na konci každého pololetí a další mzdové položky byly také vypláceny v souladu s vypracovaným „Vnitřním platovým předpisem“ a platnými předpisy. Pracovníci nejsou motivováni pouze finančně, ale i morálně. Vedení gymnázia vytvořilo dobré podmínky pro další vzdělávání učitelů. Ve školním roce 2000/2001 se vzdělávání pořádaného Pedagogickým centrem v Praze 1 zúčastňuje 18 učitelů, škola toto vzdělávání plně hradí. Náměty učitelů ke zkvalitnění práce jsou vedením školy akceptovány. Pomoc nekvalifikovaným začínajícím učitelům je zajištěna metodickým vedením pověřeného člena pedagogického sboru.

Sebehodnocení práce školy se uskutečňuje v průběhu pedagogických porad a uceleně je shrnuto ve výroční zprávě o činnosti školy.

***Vedení a motivování pracovníků je ČŠI hodnoceno jako velmi dobré.***

### **Kontrolní mechanismy**

Systém vnitřní kontroly je vytvořen a je součástí kompetencí jednotlivých řídicích pracovníků. Zahrnuje kontrolu pedagogického procesu, pedagogické dokumentace i provozu školy.

Kontrolu kvality výchovně vzdělávací práce sleduje prostřednictvím hospitací ve výuce ředitel školy a obě zástupkyně ředitele (jedna předměty přírodovědné, druhá společenskovední), někdy i předseda předmětové komise. Ve školním roce 1999/2000 bylo realizováno 29 hospitací. Hospitační činnost je prováděna průběžně. Z inspekčních zjištění vyplývá, že není vždy konána cíleně (např. malý počet hospitací u začínajících učitelů). Výsledky kontroly jsou s pracovníkem projednány. Při rozbořech hospitovaných hodin jsou učitelé vhodně volenými otázkami vedeni k sebereflexi a analýze příslušné vyučovací hodiny. Vedoucím pracovníkům se daří hospitované hodiny zhodnotit a vyslovit konkrétní (i kritické) závěry. Dílčím nedostatkem je skutečnost, že při kontrole výuky není sledováno, jak se vyučujícímu daří realizovat zpracovaný plán učiva pro příslušný školní rok.

V průběhu školního roku se ředitel školy několikrát setkává s předsedy předmětových komisí. Z těchto schůzek se nepořizují zápisy. V kontrole práce předmětových komisí jsou rezervy. Nedostatkem zjištěným inspekcí byly i tematické plány některých volitelných předmětů (seminář z biologie, ekologický seminář). Vzhledem k tomu, že pro tyto předměty nejsou vydány osnovy, určuje si učivo sám vyučující. Některé předložené tematické plány byly velmi stručné, bez hlubšího propracování. Chyběl na nich také schvalovací podpis ředitele školy, který za obsahovou náplň předmětu zodpovídá.

Výchovná poradkyně předkládá na začátku školního roku řediteli školy Plán práce VP. Jednotlivé akce jsou zařazovány do měsíčních plánů. V průběhu komplexní inspekce byla v rámci třídních schůzek pro rodiče uspořádána beseda o drogové problematice.

Kontrola pedagogické dokumentace je prováděna, ale není důsledná. V třídních knihách, třídních výkazech a protokolech o maturitních zkouškách byly dílčí nedostatky. Kontrolou protokolů o komisionálních zkouškách konaných dle § 12 písm. c) vyhlášky č. 354/1991 Sb., o středních školách, ve znění pozdějších předpisů, bylo zjištěno, že někteří žáci konali dvě opravné zkoušky v daném klasifikačním období, což je v rozporu s § 11 odst. (1) vyhlášky č. 354/1991 Sb.

Kontrolu hospodaření školy uskutečňují ředitel školy a ekonomka. ČŠI nezjistila skutečnosti, které by svědčily o neefektivním čerpání finančních prostředků přidělených ze státního rozpočtu.

Kontrola studijních výsledků žáků je prováděna jednak pravidelným rozbořem průběžné i výsledné klasifikace žáků, jednak pomocí pravidelně zadávaných testů Kalibro. Součástí

kontroly je i hodnocení úspěšnosti žáků v soutěžích, ve studiu na vysokých školách a v mezinárodních projektech.

*V kontrolní činnosti byly zjištěny dílčí nedostatky. Ze strany vedení školy chyběla zpracovanost kontrolního systému a důsledné vyvozování závěrů.*

*Účinnost kontrolních mechanismů má průměrnou úroveň.*

### **Hodnocení kvality řízení**

*Vedení školy má jasnou koncepci rozvoje, kterou realizuje. Škola pro žáky vytváří širokou nabídku volitelných předmětů. Problémem jsou ne zcela vyhovující prostorové podmínky pro výuku. Nedostatky zjištěné ve vedení pedagogické dokumentace ukazují na rezervy v kontrolním systému. V oblasti kontrolních mechanismů jsou pozitiva a negativa téměř v rovnováze, organizování je velmi dobré, oblast plánování je funkční, operativní, výrazně zde převažují pozitivní zjištění, stejně jako ve vedení a motivování pracovníků.*

*Celkově je úroveň kvality řízení hodnocena ČŠI jako velmi dobrá.*

## **VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ**

- Rozhodnutí MŠMT o zařazení školy do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení ze dne 14. 4. 2000 čj. 15 438/2000-21
- Výkaz o gymnáziu podle stavu k 30. 9. 2000
- Učební plány, učební osnovy, tematické plány
- Personální dokumentace učitelů
- Výroční zpráva o činnosti školy a hospodaření školy za školní rok 1999/2000
- Plán práce výchovné poradkyně
- Žádost o individuální studijní plán ze dne 12. 9. 2000, povolení individuálního studijního plánu ze dne 20. 9. 2000
- Protokol o kontrole Gymnázia Na Pražačce ŠÚ Praha 3 ve dnech 9. 3. - 30. 3. 1998
- Smlouva o nájmu nebytových prostor mezi Městskou částí Praha 3 a Gymnáziem Pražačka ze dne 17. 4. 1996
- Zřizovací listina Gymnázia, Na Pražačce 1700, Praha 3 ze dne 15. listopadu 1990
- Dodatek ke zřizovací listině Gymnázia Na Pražačce, Nad Ohradou 1700, 130 00 Praha 3 ze dne 18. 10. 1994 čj. 23 987/94-60
- Povinná dokumentace školy podle § 38a zákona č. 29/1984 Sb., o soustavě základních a středních škol (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů
- Protokoly o opravných zkouškách žákyně třídy 3. C, žáka 3. B
- Písemné maturitní práce z českého jazyka, čtvrtletní písemné práce z českého jazyka a matematiky
- Rozhodnutí ministra školství, mládeže a tělovýchovy o prodloužení platnosti Rozhodnutí o experimentálním ověřování maturitních zkoušek ve třídách gymnázií s výukou vybraných předmětů v německém jazyce zřízených ve spolupráci se Spolkovou republikou Německo a maturitních zkoušek v Rakouské škole v Praze (čj. 579/95) ze dne 8. 3. 1999 čj. 30 567/98-23

- Rámcový plán práce na školní rok 2000 - 2001, plány práce na září, říjen, listopad 2000
- Závazné přihlášky k účasti na vzdělávacích aktivitách Pedagogického centra Praha ve školním roce 2000 - 2001
- Soubor vnitřních předpisů Gymnázia Na Pražačce, Nad Ohradou 1700, Praha 3
- Seznámení se základním souborem dokumentů Gymnázia Na Pražačce
- Maturitní témata sledovaných předmětů
- Hospitační záznamy vedení školy, hospitační záznamy ČŠI

## ZÁVĚR

*Ředitel školy má jasnou koncepci rozvoje školy, kterou realizuje. Škola velmi dobře plní účel, pro který byla zřízena, pro žáky vytváří širokou nabídku volitelných předmětů. Nabízí přátelskou atmosféru a kvalitní výuku. Staví na rozvoji samostatnosti v rozhodování a zodpovědnosti za vlastní práci. Vztah učitelů a žáků je založen na principu vzájemného respektování. Přestože byly v činnosti školy zjištěny dílčí nedostatky, celkově nesnižují kvalitu výchovně-vzdělávacího procesu.*

*Finanční prostředky přidělené ze státního rozpočtu byly čerpány účelně.*

*Na základě výše uvedených zjištění je škola celkově hodnocena jako velmi dobrá.*



## Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

| <b>Školní inspektoři</b>     | <b>Titul, jméno a příjmení</b> | <b>Podpis</b>                 |
|------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|
| Vedoucí týmu                 | Mgr. Hana Řeháková             | Hana Řeháková v. r.....       |
| Členové týmu                 | Ing. Milan Chmelař             | .Milan Chmelař v. r.....      |
|                              | Mgr. Jaroslava Kněnická        | .Jaroslava Kněnická v. r..... |
|                              | Mgr. Milena Remešová           | .Milena Remešová v. r.....    |
| <b>Další zaměstnanci ČŠI</b> | Mgr. Ivana Frýbová             |                               |
|                              | Mgr. Marie Knížová             |                               |

V Praze dne 18. prosince 2000

## Datum a podpis ředitele školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: ..3. 1. 2001.....

Razítko

| <b>Ředitel školy</b> | <b>Podpis</b>          |
|----------------------|------------------------|
| Mgr. Miloš Macek     | .Miloš Macek v. r..... |

*Předmětem inspekce bylo zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.*

***Dle § 19 odst. 8 téhož zákona může ředitel(ka) školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.***

**Hodnoticí stupnice**

| <b>Stupeň</b>                 | <b>Širší slovní hodnocení</b>   |
|-------------------------------|---|
| <b>Vynikající</b>             | <i>Zcela mimořádný, příkladný</i>   |
| <b>Velmi dobrý</b>            | <i>Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň</i> |
| <b>Průměrný</b>               | <i>Negativa a pozitiva téměř v rovnováze, průměrná úroveň</i>   |
| <b>Pouze vyhovující</b>       | <i>Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa</i>                                       |
| <b>Nevyhovující</b>           | <i>Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.</i>                       |
| <b>Plní, je v souladu</b>     | <i>Dodržuje, čerpá účelně, efektivně</i>  |
| <b>Neplní, není v souladu</b> | <i>Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně</i>  |

**Další adresáti inspekční zprávy**

| Adresát                                 | Datum předání/odeslání inspekční zprávy | Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI |
|---|---|--|
| Magistrát hl. m. Prahy – odbor školství | 2001-01-19                              | 010 80 /01-5090                                  |
| Zřizovatel – Magistrát hl. m. Prahy     | 2001-01-19                              | 010 85/01-5090                                   |

**Připomínky ředitele školy**

| Datum | Čj. jednacího protokolu ČŠI | Text          |
|-------|-----------------------------|---------------|
| -     | -                           | nebyly podány |