



ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Inspektorát č. 2

Praha - západ

okresní pracoviště Příbram

Inspekční zpráva

Soukromý dětský domov SOS 92, o.p.s.
262 06 Korkyně č. 19

IZO: 002 003 180

Zřizovatel: SOS 92 - občanské sdružení, 262 06 Korkyně č. 19

Školský úřad: Příbram

Č. jednací	095 468/98-5060
Signatura	kb5ls301

OBSAH

1. ÚVOD.....	4
1.1 Předmět inspekce	4
1.2 Termín inspekce.....	4
1.3 Složení inspekčního týmu.....	4
1.4 Ředitel(ka) dětského domova	4
1.5 Označení dokladů a ostatních materiálů, o které se zjištění opírá	4
2. VÝCHOVNĚ VZDĚLÁVACÍ PROGRAM DĚTSKÉHO DOMOVA	5
2.1 Výchovně vzdělávací program dětského domova s příslušnou dokumentací	5
2.2 Bezpečnost z pohledu svěřence	7
2.3 Stimulační úroveň.	7
2.4 Další informace o výchovně vzdělávacím programu dětského domova.....	8
2.5 Přehled o počtu výchovných skupin (rodinných buněk).....	8
3. ŘÍZENÍ DĚTSKÉHO DOMOVA.....	9
3.1 Koncepční záměry dětského domova. Plánování	9
3.2 Odborné a pedagogické řízení	9
3.2.1 Organizační struktura dětského domova.....	9
3.2.2 Personální struktura dětského domova	11
3.2.3 Péče o další vzdělávání a odborný růst pedagogických pracovníků.....	12
3.3 Kontrolní systém dětského domova. Kontrola a hodnocení.....	12
3.4 Informační systém dětského domova - vnitřní a vnější	12
3.5 Vedení povinné dokumentace.....	13
3.6 Úroveň spolupráce dětského domova s dalšími zainteresovanými orgány.....	13
3.7 Výroční zpráva.....	14
3.8 Efektivnost využívání finančních prostředků přidělených ze státního rozpočtu vzhledem k účelu činnosti dětského domova	14
4. PODMÍNKY, PRŮBĚH A VÝSLEDKY VÝCHOVNĚ-VZDĚLÁVACÍ ČINNOSTI.15	
4.1 Hodnocení materiálně technických podmínek výchovně vzdělávací činnosti vzhledem ke schváleným dokumentům a počtu svěřenců	15
4.2 Hodnocení psychohygienických podmínek dětského domova.....	16
4.3 Hodnocení dětského domova z hlediska rozvoje osobnosti svěřenců, utváření všeobecné kulturnosti, osobních kompetencí, hodnotových orientací a postojů. Hodnocení dětského domova z hlediska výchovné práce (činnost vychovatelů). Hodnocení dětského domova z hlediska kvality speciálních činností (činnost sociální pracovnice, psychologa).....	17
4.4 Hodnocení dětského domova z hlediska znalosti a využívání důležitých informací o svěřencích (osobní a rodinná anamnéza, závěry speciálně-pedagogických, psychologických a psychiatrických vyšetření)	17
4.5 Hodnocení dětského domova z hlediska úrovně výsledků výchovně-vzdělávací činnosti.....	18
4.6 Hodnocení dalších aktivit, které významně ovlivňují činnost dětského domova.....	18
4.7 Hodnocení činnosti zařízení, která jsou součástí dětského domova	18
5. ZÁVĚR.....	19

5.1 Závěry inspekce	19
5.2 Doporučení inspekce k další činnosti dětského domova.....	20
5.3 Datum vyhotovení zprávy	20
5.4 Datum a podpis ředitele(ky) kontrolovaného dětského domova stvrzující převzetí zprávy.....	20
5.5 Další adresáti zprávy	21

1. ÚVOD

1.1 Předmět inspekce

Komplexní posouzení činnosti dětského domova dle § 18 odst. 3, 4 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů (zákona č. 139/1995 Sb.).

1.2 Termín inspekce

5. - 6. října 1998

1.3 Složení inspekčního týmu

Vedoucí týmu: PaedDr. Olga Talášková

Člen týmu: PaedDr. Jitka Kozáková

1.4 Ředitelka dětského domova

Antonie Bořová

1.5 Označení dokladů a ostatních materiálů, o které se zjištění opírá

Rozhodnutí o zařazení do sítě škol a školských zařízení č.j. 12 549/98-21 ze dne 12. února 1998, výpis z rejstříku obecně prospěšných společností, jmenovací dekret ředitelky statutárním zástupcem společnosti, plná moc pro ředitelku k zastupování společnosti ve všech běžných záležitostech, které vyplývají z funkce ředitele dětského domova, zakládací smlouva společnosti, organizační řád, vnitřní řád, zápisy zdravotní služby, evidence kapesného, plány výchovné činnosti, protokoly o provedených kontrolách, kronika, mzdový předpis, návštěvní kniha, koncepce činnosti, osobní dokumentace svěřenců.

2. VÝCHOVNĚ-VZDĚLÁVACÍ PROGRAM DĚTSKÉHO DOMOVA

2.1 Výchovně-vzdělávací program dětského domova s příslušnou dokumentací

Výchovně-vzdělávací program dětského domova vychází z dokumentu Koncepce soukromého dětského domova SOS '92 Korkyně. Jeho filozofie je založena na předpokladu, že mladý člověk, který po dosažení plnoletosti či ukončení přípravy na povolání opouští dětský domov, musí být vybaven takovými vlastnostmi a schopnostmi, aby se samostatně, sebevědomě, účelně a na hranici svých intelektových schopností zapojil do společenského dění. Výchovně-vzdělávací program, obsažený v uvedeném dokumentu, deklaruje jako prioritní vytvoření simulovaného rodinného prostředí se sourozeneckými vazbami. Určuje přirozené prostředí jako předpoklad pro úspěšnou reedukaci. Cestu k nápravě citových deprivací nachází v pocitu sounáležitosti, úcty a lásky. Pravou podstatou výchovně-vzdělávacího procesu je podle „Koncepce“ naučit dítě spoléhat samo na sebe, na své schopnosti, nabyté zkušenosti a vědomosti. K tomu je třeba reflektovat genetické, morální a mentální předpoklady dítěte, diagnostikovat spolu s odborníky míru postižení a podle výsledků postupovat v procesu reedukace.

„Koncepce“ vychází dále z teorie, že dítě v dětském domově není ústavní chovanec, ale žije v komunitě, která se podobá velké rodině. Tomu je přizpůsoben denní režim, školní a mimoškolní činnost. Dětský domov zajišťuje běžné potřeby dítěte, svou činnost plánuje pouze rámcově, nechává prostor pro sportovní a kulturní vyžití. Součástí uvedeného výchovného systému je i řízená činnost dětí při běžném provozu, a to i v kuchyni, při zachování všech bezpečnostních a hygienických opatření.

Deklarovaný výchovně-vzdělávací program obsahuje řadu proklamativních tezí, které nejsou doplněny určujícími prostředky k dosažení vytyčených cílů. Vzhledem k nedostatkům ve vedení dokumentace, které by činnosti výchovných pracovníků dokladovaly (viz 3. kapitola inspekční zprávy), lze vycházet při hodnocení uvedené oblasti pouze z dostupných informací (vnitřní řád, organizační řád, z řízeného rozhovoru s ředitelkou, pracovníky zařízení a svěřenci). Z uvedeného důvodu se také nelze vyjádřit ke kompatibilitě výchovně-vzdělávacího programu a skutečných činností.

Svěřenci jsou zařazováni do dvou výchovných skupin. Toto rozdělení je pouze formální, neboť plány výchovné práce jsou připravovány pro obě skupiny společně, organizační řád v 2. bodu kapitoly „Pracovní doba“ určuje, že vychovatelé pracují vždy ve dvojici v pětidenním cyklu a neřeší práci vychovatelů v jednotlivých skupinách. Pozorováním denní činnosti byla tato skutečnost potvrzena. Ložnice svěřenců jsou obsazovány v závislosti na věku a pohlaví, výchovné skupiny mají k dispozici jednu společnou obývací místnost.

V uplynulém školním roce byli do zařízení přijati tři svěřenci (dva z Dětského diagnostického ústavu v Dobřichovicích, jeden ze Speciální mateřské školy internátní Racek). Doklady o sledování adaptační fáze, záznamy o vstupním rozhovoru, seznámení se vychovatelů s dokumentací nebyly předloženy. Seznamování s chodem dětského domova probíhá dle vyjádření ředitelky v průběhu každodenního života, starší přirozeně přebírají zodpovědnost za mladší, sami je učí. Kolektiv dětí je údajně předem připraven na příchod nového svěřence, děti jsou informovány o základní rodinné a sociální anamnéze nově přichozího.

Hodnotící systém vychází z ustanovení o výchovných opatřeních ve vnitřním řádu. Je dána škála pochval (udělení pochvaly před kolektivem dětského domova, přiznání osobní výhody - návštěva, diskotéka atd., udělení věcné odměny) a škála napomenutí (ústní důtka - pohovor s ředitelkou, důtka udělená před kolektivem zařízení, zákaz osobních výhod, snížení

kapesného). Chybí vymezení důvodů pro udělení pochvaly či napomenutí, doklady o uplatňování prvků hodnocení v rámci reedukačního procesu nebyly v průběhu inspekční činnosti předloženy.

Přiznávání výše kapesného nemá motivační charakter, dle evidence kapesného je svěřencům udělována finanční částka na horní hranici limitu uvedeného ve vyhlášce MŠMT ČR č. 247/1996 o výši kapesného a věcné pomoci poskytované dětem a mládeži s nařízenou ústavní výchovou nebo uloženou ochrannou výchovou. Kapesné bylo v době inspekční činnosti vypláceno svěřencům v rozporu s § 1 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 247/1998 Sb.

Vzhledem k absenci jednoznačně uvedeného hodnotícího systému, který by byl srozumitelný svěřencům i vychovatelům, lze konstatovat, že hodnocení probíhá pouze v aktuální situaci bez vazby na společné postupy střídajících se vychovatelů. Ředitelkou zmiňované předávání informací o pedagogických postupech při předávání služeb nelze doložit.

Rozvíjení vztahu k soukromému vlastnictví a odpovědnosti za něj probíhá formou péče o společný majetek dětského domova, o vlastní hračky a předměty osobní potřeby. Lze jej hodnotit jako dostatečné.

Reflexivní a sebereflexivní prvky jsou uplatňovány v průběhu denních činností. Během dlouhodobého kontaktu dětí s vychovatelkami je dán prostor pro vyjádření jejich potřeb, postojů a problémů. Samospráva není zřízena.

Příprava na samostatný život je základním prvkem aplikovaného výchovného systému. Děti se společně podílí na úklidu celé budovy dětského domova, společně s kuchařkou dle rozpisu služeb pomáhají v kuchyni, s vychovatelkami pečují o šatstvo a prádlo, zajišťují si dle svých schopností osobní záležitosti na úřadech.

Volný čas svěřenci tráví individuálně, dle zájmů a chuti. Mají k dispozici dostatek hraček a společenských her. Knihy nejsou dostatečně využívány. Děti mají možnost věnovat se specifickým zájmům - vystřihování z novin, časopisů, sbírání materiálů o zpěvácích, sportovcích a hercích. Obvyklou činností je sledování televizních pořadů a poslech hudby.

Písemné vyjádření oddělení péče o děti referátu sociálních věcí a zdravotnictví příslušného okresního úřadu (dále OPD) k dočasnému pobytu dítěte u zákonných zástupců je dle vyjádření ředitelky požadováno. Namátkovou kontrolou bylo zjištěno, že v osobním spise svěřence E. L. (17 let) chybí předběžné písemné vyjádření OPD před pobytem u rodičů v době letních prázdnin. Tím byl porušen § 15 odst. 1 písm. b) vyhlášky MŠ ČR č. 64/1981 Sb., o školských zařízeních pro výkon ústavní výchovy a ochranné výchovy.

Doklady o písemné komunikaci se zákonnými zástupci svěřenců nebyly předloženy. Ředitelka uvedla, že v současné době je v osobním kontaktu s rodiči pěti svěřenců, telefonický kontakt navázala se zákonnými zástupci devíti svěřenců. Evidence kontaktu s rodinami však není vedena (jsou evidovány pouze osobní návštěvy), spolupráci s rodinami proto není možno ověřit.

V současné době pobývají v zařízení čtyři svěřenci po dosažení zletilosti, kteří se připravují na povolání. Byla předložena jejich písemná prohlášení o dobrovolném pobytu.

Dva svěřenci byli propuštěni v minulém školním roce ze zařízení po dosažení zletilosti. Oba jsou v současné době zaměstnaní, ubytování mají zajištěno. Katamnestické sledování je ředitelkou prováděno, o bývalých svěřencích má dostatečné informace.

Podmínečné propuštění není uplatňováno.

Výchovně-vzdělávací program dětského domova je deklarován, nejsou však určeny prostředky k dosažení uvedených cílů. Výchovný program je realizován nahodile a nesystematicky. Lze jej hodnotit jako podprůměrný.

2.2 Bezpečnost z pohledu svěřence

Negativní jevy se dle dostupných informací v dětském domově v současné době nevyskytují.

V létě letošního roku zaznamenali pracovníci zařízení informaci, že v roce 1993 došlo k pohlavnímu zneužití mezi svěřenci. Následným šetřením vychovatelek bylo zjištěno, že se jednalo o jednorázovou záležitost, která neměla další pokračování.

Problémy s alkoholem ani jinými návykovými látkami se v dětském domově dle vyjádření ředitelky nevyskytly.

Vnitřní řád dětského domova (oddíl „Organizace výchovně-vzdělávací činnosti“ - bod 19.) povoluje kouření dětem od patnácti let. Tato skutečnost je v rozporu s § 5 odst. 2 zákona ČNR č. 37/1989 Sb., o ochraně před alkoholismem a jinými toxikomaniemi. Uvedená zákonná norma ukládá zákonným zástupcům a osobám, do jejichž péče byli nezletilí svěřenci, dbát na dodržování zákazu prodeje tabákových výrobků osobám mladším 16 let (§ 4 uvedeného zákona).

Známky stínového vedení dětského domova nebyly v průběhu inspekční činnosti zaznamenány.

Útěky nejsou vedením dětského domova evidovány. Dle vyjádření ředitelky došlo během existence zařízení k jednomu skupinovému útěku dvou chlapců v červnu letošního roku. Útěk byl spojen s trestnou činností. Útěk byl ohlášen policii ihned po zjištění (nelze dokladovat). Jeden z aktérů útěku je v současné době umístěn ve VÚM, druhý je po pobytu v DDÚ opět ve zdejším dětském domově.

Jiné negativní jevy nebyly ředitelkou uvedeny.

Prevence sociálně-patologických jevů je založena na důvěře a otevřenosti výchovného prostředí a snahou vedení dětského domova o nabídku zájmové činnosti. Plán prevence nebyl předložen.

Vzhledem k nedostatku jiných zdrojů byla oblast bezpečnosti z pohledu svěřence hodnocena především na základě údajů, které uvedla ředitelka v řízeném rozhovoru a které byly zjištěny při pohovorech s dětmi.

Aplikovaný reedukační systém nejeví známky systematické prevence negativních jevů. Zaznamenaná důvěra mezi vychovatelkami a svěřenci však vytváří relativně bezpečné prostředí. Uvedenou oblast lze hodnotit jako průměrnou.

2.3 Stimulační úroveň

Výchovné prostředí dětského domova stimuluje děti k odpovědnosti za sebe sama. Svěřenci jsou vedeni k činnostem, které posilují pocit hrdosti, sebevědomí, učí formulovat vlastní názor, prosadit a obhájit oprávněný zájem. Děti s vychovateli vlastními silami opravovali chalupu v Krkonoších. Jejich aktivity byly sledovány redaktory České televize, byly natočeny televizní pořady, ve kterých děti otevřeně diskutovaly.

Vzhledem k tíživé finanční situaci zařízení jsou svěřenci vedeni k soběstačnosti v oblasti provozu dětského domova.

Stimulační úroveň výchovného prostředí dětského domova lze hodnotit jako spíše nadprůměrnou.

2.4 Další informace o výchovně-vzdělávacím programu dětského domova

Dětský domov v rámci svého aplikovaného výchovně-vzdělávacího programu nenabízí možnosti rozvíjení mimořádného talentu a nadání dětí. Svěřenci se účastní aktivit při základní škole, kterou navštěvují (výtvarný kroužek - 4 děti, kroužek odbíjené - 2 děti, kroužek výpočetní techniky - 2 děti).

Pět chlapců je členy fotbalových oddílů při TJ Nový Knín a TJ Prostřední Lhota.

Uvedenou oblast lze hodnotit jako standardní.

2.5 Přehled o počtu výchovných skupin (rodinných buněk)

Kapacita dětského domova dle rozhodnutí o zařazení do sítě škol a školských zařízení činí 20 svěřenců, která byla v době konání inspekce naplněna. Fyzický stav činil 19 dětí (jeden chlapec studující vysokou školu pobýval v uvedené dobu v Praze).

Soudem nařízenou ústavní výchovu má 17 svěřenců dětského domova, tři děti jsou zařazeny na základě soudního rozhodnutí o předběžném opatření.

Tabulka 1 uvádí celkové počty dětí bez rozlišení výchovných skupin, jelikož rozdělení do skupin v dětském domově je pouze administrativní a výchovná činnost probíhá společně (viz kapitola 2.1).

Tab. 1 : počet výchovných skupin a svěřenek/svěřenců

Výchovná skupina	Počet svěřenců	MŠ	ZŠ	ZvŠ	Učni	VŠ	Dívky	Sourozenci
1. a 2.	20	3	10	1	5	1	8	1 x 4 4 x 2
Celkem	20	3	10	1	5	1	8	1 x 4 4 x 2

Struktura svěřenců umístěných v dětském domově je na standardní úrovni.

3. ŘÍZENÍ DĚTSKÉHO DOMOVA

3.1 Koncepční záměry dětského domova. Plánování

Ředitelkou předložené koncepční záměry lze převážně charakterizovat jako soubor tezí vyjadřujících přesvědčení, jaká by ústavní výchova měla být. Obsahem dlouhodobého výhledu je dále výčet některých typických negativních rysů ústavní výchovy, kterých se vedení dětského domova chce vyvarovat. Koncepce, která od zřízení dětského domova nebyla aktualizována, postrádá jasně formulované cíle, eventuelně prostředky a metody jejich dosažení.

Na úroveň plánování lze usuzovat pouze na základě řízeného rozhovoru s ředitelkou. Ředitelka svoji činnost na delší období neplánuje, v zařízení neexistuje systém dlouhodobého ani střednědobého plánování. Řízení vychází z operativy a krátkodobých plánů (pětidenní cyklus). Skutečnost, že se všichni zaměstnanci podílejí na vytyčování krátkodobých úkolů a účastní se vyhodnocování jejich plnění, není prokazatelná, protože uvedené plány ani hodnocení jejich plnění nejsou zakládány. Během inspekce byl k dispozici pouze jeden plán platný pro právě sloužící směnu, který je ve skutečnosti zápisem z tzv. kontrolní porady. Nejsou z něho zřejmé ani termíny plnění, ani adresná zodpovědnost. Termíny kontrolních porad nejsou plánovány.

Týdenní plány vychovatelů neobsahují výchovné cíle, ale pouze režimové momenty (příklad denního plánu ze dne 17. 09. 98: příprava na vyučování, vycházka, večeře, úklid, hygiena, individuální činnost). Uvedené zjištění je v rozporu „Vnitřním řádem Soukromého dětského domova SOS 92, o. p. s“, ve kterém je stanoveno, že běžný denní režim probíhá podle plánu výchovné činnosti. Deníky výchovných skupin nejsou vedeny, realizovanou výchovnou práci nelze doložit ani jinými záznamy.

Individuální výchovné plány svěřenců nejsou sestavovány.

Řízení je nekonceptní, plánování nedostačující, u krátkodobých plánů není doloženo hodnocení jejich plnění ani zajištění zpětné vazby. Oblast lze hodnotit jako naprosto nevyhovující.

3.2 Odborné a pedagogické řízení

3.2.1 Organizační struktura dětského domova

Statutárním orgánem dětského domova je paní Antonie Bořová jmenovaná do funkce zřizovatelem dětského domova, kterým je obecně prospěšná společnost, s účinností od 13. ledna 1998. Ve funkci ředitelky ve skutečnosti působí od vzniku dětského domova, tj. od 1. října 1992. Nový jmenovací dekret jí byl vydán v souvislosti s transformací zřizovatele z občanského sdružení na obecně prospěšnou společnost.

Ředitelka do funkce své zástupkyně ustanovila v organizačním řádu jednu z vychovatelek, její pověření kompetencemi provedla jen ústně.

Pracovní povinnosti zaměstnanců nejsou konkretizovány v pracovních náplních, jsou vymezeny pouze funkčním zařazením v pracovní smlouvě a obecně formulovány v organizačním řádu. Organizační řád platný od 15. února 1998 stanoví vedle výše zmíněných povinností rovněž pracovní dobu zaměstnanců. Seznámení pracovníků

s organizačním řádem a Pracovním řádem pro zaměstnance škol a školských zařízení není doloženo.

Rozpis služeb vychovatelů není sestavován, jediným dokladem o rozvržení služeb jsou zápisy v kalendáři.

Pedagogické rady nejsou svolávány. Metodická pomoc není dle sdělení ředitelky vychovatelům poskytována, není ustanoveno metodické sdružení.

Pravidelně se konají, vždy při předávání služeb vychovatelů, kontrolní porady, kterých se zúčastňují všichni zaměstnanci. Předmětem jejich jednání, jak vyplývá z jediného předloženého záznamu, jsou provozní a organizační záležitosti.

Vnitřní řád dětského domova, který je platný od 15. února 1998, byl schválen zřizovatelem. Není doloženo, že by s ním byli seznámeni zaměstnanci a svěřenci. Vnitřní řád obsahuje vedle charakteristiky dětského domova informace o jeho materiálně-technickém zabezpečení. Uvedený řád rovněž stanoví ty povinnosti vychovatelů, které souvisejí s provozem a které nejsou uvedeny v organizačním řádu. Některá ustanovení týkající se organizačního zajištění výchovy jsou v rozporu s platnou legislativou. Dozor nad dětmi mladšími osmi let při dojíždění do školy zajišťují starší svěřenci, tím je porušováno ustanovení § 14 odst. 4 vyhlášky č. 64/1981 Sb., o školských zařízeních pro výkon ústavní a ochranné výchovy. Výchovná opatření jsou stanovena v souladu s výše citovanou vyhláškou č. 64/1981 Sb., podmínky, za kterých může být výchovné opatření uděleno, nejsou specifikovány. V uvedeném dokumentu dále chybí hlediska pro přidělování věcných darů a věcné pomoci, tím je porušováno ustanovení § 1 odst. 6 a ustanovení § 2 vyhlášky č. 247/1996 Sb., o výši kapesného a věcné pomoci poskytované dětem a mládeži s nařízenou ústavní nebo uloženou ochrannou výchovou. Vnitřní řád vedle povinností svěřenců obsahuje řadu práv, která svědčí o velice citlivém a demokratickém přístupu vychovatelů ke svěřencům a jejich vzájemné důvěře.

V řídicí oblasti byly shledány některé nedostatky v dodržování platných právních norem. K porušení ustanovení § 36 zákona č. 29/1984 Sb., v platném znění o soustavě základních a středních škol došlo tím, že v tomto školním roce nenastoupil jeden svěřenec povinnou školní docházku, přestože mu rozhodnutí o odkladu školní docházky bylo vydáno až v průběhu měsíce září.

Ačkoliv všichni zaměstnanci kromě kuchařky mají přístup k důvěrným informacím o svěřencích, ředitelka nestanovila práva a povinnosti pracovníků, kteří mají přístup k osobním údajům svěřenců ve smyslu ustanovení § 17 písm. j) zákona č. 256/1992 Sb., o ochraně osobních údajů v informačních systémech.

Ředitelka nepostupuje při stanovení výše příspěvku v jednotlivých případech na úhradu péče poskytované mládeži umístěné ve školských zařízeních pro výkon ústavní výchovy v souladu s ustanovením § 3 odst. 2 písm. l) zákona 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, v platném znění. V rozporu s uvedenou právní normou ředitelka oznamuje zákonným zástupcům „vyměření ošetřovného“, které postrádá náležitosti správního rozhodnutí a nelze je tudíž soudně vymáhat.

System a efektivita řízení dětského domova je výrazně nevyhovující, úroveň organizace výchovně-vzdělávacího procesu lze hodnotit jako podprůměrnou.

3.2.2 Personální struktura dětského domova

Tab. 2: personální zajištění dětského domova

Zaměstnanci DD	Celkový počet	Z toho žen
Ředitel	1	1
Vychovatelé	3	3
Pomocní vychovatelé	0	0
Ostatní zaměstnanci	2	2
Celkem	6	6

Personální zajištění dětského domova je za hranicí únosnosti. Výchovnou práci zajišťují celkem čtyři vychovatelé včetně ředitelky, která plní stejnou míru přímé výchovné povinnosti jako ostatní vychovatelé. Provoz zajišťuje jedna kuchařka a jedna hospodářka. Za hospodaření dětského domova zodpovídá ekonomka, která rovněž spolu s ředitelkou zajišťuje spolupráci s příslušnými sociálními odbory, soudy a zákonnými zástupci svěřenců. Ekonomka tyto činnosti zabezpečuje smluvně. Smluvně jsou rovněž zajišťovány údržbářské práce.

Ze čtyřčlenného pedagogického sboru jsou dvě vychovatelky odborně a pedagogicky způsobilé, jedna vychovatelka je odborně způsobilá a jedna bez odborné i pedagogické způsobilosti.

Vychovatelky pracují v pětidenním cyklu, vždy dvě jsou v zařízení přítomny pětikrát dvacet čtyři hodiny nepřetržitě. Noční služby nejsou zajištěny pomocnými vychovateli. Vychovatelky v dětském domově přespávají, v případě potřeby jsou dětem k dispozici i v noci. Při počtu 22 pracovních dní v měsíci jsou fyzicky přítomny v zařízení 360 hodin, to je o 113 hodin více než vychovatelé v dětských domovech zřizovaných státem. Z toho přímou výchovnou práci vykonávají průměrně v rozsahu 157,75 hodiny, nepřímou práci 86,25 hodiny a zhruba 116 hodin mají vyhrazeno pro odpočinek, který však v nutném případě musí přerušit. Uvažujeme-li o průměrném počtu 26 hodin přímé výchovné práce týdně, pak její plnění překračují o 43,5 hodiny oproti ustanovení Nařízení vlády č. 68/1997 Sb., kterým se stanoví míra vyučovací povinnosti učitelů a míra povinnosti výchovné práce ostatních pedagogických pracovníků ve školství.

Uvedené personální zajištění nepočítá s případnou pracovní neschopností některé z vychovatelek. Vychovatelky se vzájemně zastupují, při dlouhodobé nepřítomnosti by ředitelka personální situaci řešila smluvně.

Vysoký počet hodin a nízký smluvní plat měly negativní vliv na stabilitu pedagogického sboru. Tyto skutečnosti se dle sdělení ředitelky projeví bouřlivými personálními změnami v předcházejícím školním roce. Pracovní poměr rozvázali tři vychovatelé, z toho dva s vysokoškolskou kvalifikací. Tím se reálný počet pedagogických pracovníků snížil z pěti na čtyři, a proto v současnosti ředitelka zajišťuje přímou výchovnou práci ve stejném rozsahu jako vychovatelé. Další změny v pedagogickém sboru ředitelka nepředpokládá. Omezené mzdové prostředky jsou ale důvodem pro připravované rozvázání pracovního poměru s hospodářkou. Personální změny mají i nepříznivý dopad na oblast výchovného působení ve smyslu možné konfrontace, respektive identifikace svěřenců s mužským a ženským vzorem. V současné době po odchodu dvou výše zmiňovaných vychovatelů působí v zařízení

pouze ženy. Interpersonální vztahy na pracovišti lze na základě pozorování hodnotit jako standardní.

I přes uvedené skutečnosti ředitelka sama hodnotí personální obsazení v oblasti výchovné činnosti jako vyhovující. Výhodu spatřuje především v tom, že se v práci se svěřenci střídá málo vychovatelů. Tato skutečnost napomáhá vytváření pevnějších citových vazeb. Původní personální obsazení však ředitelka považuje za optimum.

Personální zajištění výchovně-vzdělávacího procesu je naprosto nevyhovující.

3.2.3 Péče o další vzdělávání a odborný růst pedagogických pracovníků

System dalšího vzdělávání není zaveden. Ředitelka se dosud nezúčastnila žádného dalšího vzdělávání v otázkách managementu, neabsolvovala dle jejího sdělení, stejně jako vychovatelky, ani jeden odborný seminář.

Uvedenou oblast lze hodnotit jako naprosto nevyhovující.

3.3 Kontrolní systém dětského domova. Kontrola a hodnocení

Kontrolní systém není plánován a ani v praxi realizován. Ředitelka nad zaměstnanci nevykonává žádnou oficiální kontrolu, při výchovné práci nehospituje. O plnění pracovních povinností zaměstnanců má údajně přehled v době, kdy sama zajišťuje službu. O kvalitě práce vychovatelů druhé směny získává informace v podstatě nahodile tehdy, když je z provozních důvodů přítomna v zařízení i mimo svoji směnu.

Vnitřní hodnotící systém není vypracován, informace o něm byly získány pouze při řízeném rozhovoru s ředitelkou. Byl předložen mzdový předpis dětského domova platný od 29. září 1992, podle kterého je základní mzda určena vnitřním tarifním řádem, který není vypracován. Mzdové tarify jsou podle mzdového předpisu stanoveny bez přihlídnutí k případné práci přesčas a ve svátek. Proplácení práce přesčas a ve svátek není dle sdělení ředitelky z finančních důvodů možné.

Kritéria pro přidělování nenárokových složek mzdy nejsou stanovena, přestože jsou osobní příplatky a odměny pracovníkům přiznávány.

Kontrolní a hodnotící nástroje nejsou vytvořeny, oblast lze hodnotit jako podprůměrnou.

3.4 Informační systém dětského domova - vnitřní a vnější

Vnitřní informační systém není doložitelný, veškeré informace směrem k zaměstnancům i svěřencům jsou předávány ústně. Ředitelka tento způsob předávání informací hodnotí jako funkční, s informovaností pracovníků nemá problémy.

Rovněž informování rodičů není doloženo. Ředitelka se odvolává na případné telefonické rozhovory popř. rozhovory s rodiči přímo v zařízení při návštěvách. Písemně rodiče po předchozích zkušenostech neinformuje, rodičům odeslané dopisy se údajně vracely.

Informační systém je nahodilý, bez pravidel, lze jej hodnotit jako spíše podprůměrný.

3.5 Vedení povinné dokumentace

Ve vedení povinné dokumentaci dle ustanovení § 45b zákona č. 76/1978 Sb. ve znění pozdějších změn, o školských zařízeních, byly shledány následující nedostatky:

- v personální dokumentaci chybí pracovní náplně zaměstnanců,
- nejsou vedeny deníky výchovné skupiny, denní záznamy a kniha úrazů, což je v rozporu s vnitroresortním předpisem MŠMT č.j. 35 080/97-20 (pro ostatní školská zařízení jsou uvedené doklady součástí povinné dokumentace).

Organizační zajištění dětského domova není v souladu s čl. 9 instrukce č. 29 z roku 1981 (č.j. 20 926/81-20), kterou se stanoví podrobnosti o organizaci školských zařízení pro výkon ústavní výchovy a ochranné výchovy. Dle uvedené instrukce obsahuje dokumentace dětských domovů mimo jiné:

- roční plán výchovné práce,
- týdenní programy výchovné práce jednotlivých skupin a rodinných buněk,
- zápisy o jednáních pedagogické rady.

Výše uvedená dokumentace není vedena.

Inspekčnímu týmu bylo předloženo minimum dokumentace. Uvedenou skutečnost ředitelka zdůvodnila snahou vést dětský domov neformálně, maximálně se při tom oprostít od „zbytečné“ administrativy. Věrohodnost celé řady informací sdělených ředitelkou pracovním ČŠI při řízeném rozhovoru nelze potvrdit, protože nejsou dokumentovány.

Vychovatelé vedou přehled o podávání léků a lékařských ošetření svěřenců, evidovány jsou návštěvy zákonných zástupců v zařízení. Osobní dokumentace svěřenců je v pořádku.

Namátkovou kontrolou byly shledány nedostatky v hospodářské dokumentaci. Ředitelka nemá např. přehled o věcných darech svěřenců, věcné dary - osobní vlastnictví svěřenců jsou evidovány jako majetek zařízení.

Ve vedení povinné dokumentace byly shledány četné nedostatky, činnost dětského domova není dostačujícím způsobem dokumentována. Oblast lze hodnotit jako podprůměrnou.

3.6 Úroveň spolupráce dětského domova s dalšími zainteresovanými orgány

Na úroveň spolupráce se zainteresovanými orgány lze usuzovat pouze na základě řízeného rozhovoru s ředitelkou. Fungující je spolupráce s příslušnými OPD s výjimkou s OPD v Praze.

Spolupráce s územně příslušným diagnostickým ústavem spočívá v návštěvách sociální pracovnice při přerazování svěřenců.

V jednom případě od vzniku dětského domova byla nutná při řešení výchovného problému spolupráce s psychologem Dětského krizového centra. Tato spolupráce probíhala neformálně, není doložena psychologickou zprávou o stanovení diagnózy, ani zprávou o průběhu a výsledcích terapie.

Přímým jednáním s kompetentními osobami byla zjištěna dobrá spolupráce s obcí, s mateřskou a základní školou, které svěřenci navštěvují. Úroveň spolupráce s odbornými učiteli nebyla předmětem zjišťování.

Spolupráce se zainteresovanými orgány průměrnou úroveň.

3.7 Výroční zpráva

Přestože výroční zpráva byla předložena, její úroveň není hodnocena, protože školská zařízení nemají legislativní povinnost výroční zprávu vypracovávat.

3.8 Efektivnost využívání finančních prostředků přidělených ze státního rozpočtu vzhledem k účelu činnosti dětského domova

Školský úřad vykonal v dětském domově kontrolu hospodaření v roce 1995, v protokolu o výsledku hospodaření č.j. 399/95 jsou uvedeny četné nedostatky.

Finanční prostředky jsou vynakládány převážně efektivně. Pochybení ředitelky se projevuje v nevymáhání dlužné částky za ošetřovné od neplaticích rodičů.

Další nedostatek byl shledán ve stanovení maximální výše kapesného u nejstarší věkové skupiny. Stanovením částky 300,- Kč pro mládež ve věku od patnácti do devatenácti let je porušováno ustanovení § 1 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 247/1997 Sb.

Dlužná částka za ošetřovné a překročení hranice pro stanovení maximální výše kapesného výrazně neovlivňuje rozpočet zařízení.

Česká školní inspekce v souvislosti se sledováním poskytování věcných darů a věcné pomoci zjistila nesrovnalosti v dokladování věcných darů. Není rozlišeno, které předměty jsou v osobním vlastnictví svěřenců a které předměty jsou vlastnictvím zařízení. Věcné dary jsou u jednotlivých svěřenců evidovány společně s ošacením.

Finanční prostředky přidělené školským úřadem nepokrývají potřeby zařízení, což se projevuje v nedostačujícím personálním obsazení. Zařízení má navíc vysoké náklady spojené s provozem, především s vytápěním budovy elektrickými přímotopy.

Zařízení vykonává vlastní hospodářskou činnost, tj. pronajímání rekreační budovy. Výnos z této hospodářské činnosti v podstatě pokrývá náklady spojené s provozem uvedeného objektu.

Ředitelka poměrně úspěšně realizuje sponzorskou politiku. Ze sponzorských darů jsou hrazeny některé provozní náklady a náklady spojené s úpravou rekreační budovy. Část sponzorsky získaných prostředků je rovněž věnována na zajištění zájmové výchovné činnosti.

Finanční prostředky jsou vynakládány převážně efektivně, oblast lze hodnotit jako standardní.

4. PODMÍNKY, PRŮBĚH A VÝSLEDKY VÝCHOVNĚ-VZDĚLÁVACÍ ČINNOSTI

4.1 Hodnocení materiálně-technických podmínek výchovně-vzdělávací činnosti vzhledem ke schváleným dokumentům a počtu svěřenců

Dětský domov je umístěn v dvoupodlažní nepodsklepené budově s půdou, která byla vystavěna zhruba v polovině minulého století. Provoz dětského domova zde probíhá od roku 1992. Technický stav budovy lze hodnotit jako vyhovující, po řadě rekonstrukcí je budova z vnější i vnitřního pohledu na velmi dobré úrovni.

V přízemí budovy se nachází dvě kanceláře, jídelna, kuchyň se skladem, sociální zařízení pro dívky a chlapce. Do prvního patra jsou situovány ložnice dětí (celkem pět), místnost pro vychovatelky, obývací pokoj, pohotovostní WC a malý sklad. Půda slouží jako skladovací prostor pro sportovní výstroj, nepoužívaný materiál a hygienické potřeby.

Objekt je vytápěn přímotopnými tělesy, zásobování vodou je z vlastní studny s možností připojení na obecní vodovod. Odpad je sveden do vlastní jímky, která je pravidelně vyvážena.

Kolem objektu je oplocená udržovaná zahrada v šíři asi 4 - 5 metrů kolem budovy. Její velikost neumožňuje využití pro relaxační činnosti, lze ji považovat pouze za okrasnou.

Kuchyň má dva sklady potravin. V nich je uloženo jen operativní množství potravin, potraviny jsou dováženy dle potřeby a uchovávány ve dvou lednicích a mrazicím boxu. Jídla se připravují na plynovém sporáku, plynové bomby jsou umístěny mimo interiér budovy ve speciálním obezděném boxu.

Sociální zařízení obsahují tři klosety pro dívky, dva sprchové boxy, tři umyvadla v dívčí koupelně a čtyři umyvadla v chlapecké koupelně. Na chlapeckých toaletách jsou dvě pisoárová stání. Sociální zařízení pro zaměstnance není zřízeno.

Praní probíhá ve dvou automatických pračkách, které jsou umístěny v dívčí umývárně, sušení se provádí na šňůrách na zahradě a v sušičce.

Ložnice jsou vybaveny lůžky, matracemi, šatními skříněmi, skříněmi se zásuvkami a jedním až dvěma stoly s bodovým osvětlením.

Další místnosti potřebné pro výchovně-vzdělávací proces nejsou k dispozici (odpovídající dílna pro chlapce, cvičná kuchyň, hřiště, místnost pro pohybovou výchovu).

Potřebám výchovně-vzdělávacího procesu slouží mimo jiné televizor s videem, radiopřehrávače a HI-FI věž, které jsou umístěny v obývacím pokoji. Aktualizovaná dětská knihovna je svěřencům volně k dispozici.

Sklad sportovní výbroje zahrnuje horská kola, brusle, lyže, lodě, stany, spací pytle a klety.

Dle výpovědi ředitelky dětský domov vlastní chalupu v Krkonoších, z níž zařízení přiznává příjem z hospodářské činnosti (zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšné společnosti).

Výchovným pracovníkům má sloužit asi 15 odborných titulů pedagogické literatury, které však nejsou dle vyjádření ředitelky využívány.

Dětské časopisy nejsou zakupovány, zařízení zajišťuje pravidelný odběr periodik MF Dnes, PROPSY a Respekt.

Provoznímu zajištění slouží dva počítače, kopírka a osobní automobil Škoda Forman.

Materiálně-technické vybavení dětského domova je na standardní úrovni.

4.2 Hodnocení psychohygienických podmínek dětského domova

Vzhledem ke skutečnosti, že rozpis denního režimu není součástí vnitřního ani organizačního řádu a týdenní plány jsou pouze rámcové, nelze dodržování režimu hodnotit. Vnitřní řád (20. bod kapitoly Organizace výchovně-vzdělávací činnosti) uvádí pouze dobu nočního klidu.

Ložnice svěřenců jsou zařízeny pro 3 - 6 dětí, samostatná lůžka pro každého svěřence však nejsou k dispozici. V ložnicích je umístěn poloviční počet lůžek, na nichž jsou položeny matrace pro další děti. Tyto se každý večer rozkládají a polovina dětí spí fakticky na zemi. Z hlediska zajištění intimního prostředí a soukromí pro svěřence, kteří potřebují svůj koutek, lze toto řešení hodnotit jako nevyhovující. Dítě, které spí obvykle na matraci, je v případě nemoci uloženo na pevné lůžko jiného svěřence (zdravotní izolace není zřízena), což odporuje hygienickým zásadám.

Dispoziční řešení a prostorové využívání objektu není v souladu se závazným posudkem č.j. 4090-23-92/Ei ze dne 26. srpna 1992, který vydal okresní hygienik v Příbrami a který jako podmínku pro projekt stavby mimo jiné hovoří o dispozičním řešení následovně: přízemí - kuchyň s jídelnou a skladovým zázemím, kancelář, izolace, hygienické zařízení pro dívky, hygienické zařízení pro chlapce, patro - 7 ubytovacích pokojů, hygienické zařízení. Dne 22. září 1992 vyjádřil okresní hygienik souhlas s uvedením dětského domova do provozu (č.j. 4832-231-1992/Ž ze dne 22. září 1992) za předpokladu splnění podmínek z výše uvedeného závazného posudku. V době konání inspekce nebyla zřízena izolace, ubytovacích pokojů bylo pouze pět.

Estetická úroveň dětského domova dosahuje vysoké úrovně, výzdoba je vkusná, prostředí působí příznivým dojmem. V době konání inspekce bylo ve všech prostorách čisto, vyvětráno. Vzhledem k finančně náročnému topení elektrickými přímotopy bylo v obytných místnostech chladno, teplota nebyla doložitelná (teploměry nejsou k dispozici). Místnosti jsou dostatečně osvětleny.

Pitný režim je dostatečně zajištěn, děti mají možnost stálého přístupu do kuchyně, kde si mohou připravit nápoje. Příznivě lze hodnotit zaznamenanou skutečnost, že v kuchyni byla k dispozici jablka, které si mohly děti v případě chuti vzít.

Výměna prádla probíhá dle potřeby, šatstvo není označené, děti pečují o šatstvo ve spolupráci s vychovatelkami. Bylo zaznamenáno, že jednotlivé děti si své prádlo poznají a zažitý systém se jeví jako funkční. Negativním zjištěním byly pověšené mokré ručníky v dívčí umývárně, které byly neoznačené a nepřehledně uloženy.

Možnosti relaxace svěřenců jsou umožněny pouze v obývacím pokoji, který slouží pro dvacet dětí, klidný koutek nemohou nalézt ani na ložnicích (viz výše).

Odpočinek pedagogických pracovníků probíhá v pokoji pro vychovatelky, který je umístěn mezi ložnicemi dětí, je vybaven dvěma matracemi. Vzhledem k pětidenním pracovním cyklům vychovatelek považujeme psychohygienické podmínky zaměstnaných vychovatelek jako nevyhovující.

Oblast psychohygienických podmínek vykazuje řadu závažných nedostatků - není dostatek pevných lůžek, chybí zdravotní izolace, není zajištěn dostatečný prostor pro relaxaci svěřenců a zaměstnanců. Pozitivní skutečností je estetika a čistota prostředí a zajištění pitného režimu. Celkově lze oblast hodnotit jako podprůměrnou.

4.3 Hodnocení dětského domova z hlediska rozvoje osobnosti svěřenců, utváření všeobecné kulturnosti, osobních kompetencí, hodnotových orientací a postojů. Hodnocení dětského domova z hlediska výchovné práce (činnost vychovatelů). Hodnocení dětského domova z hlediska kvality speciálních činností (činnost sociální pracovnice, psychologa)

Rozvoj osobnosti svěřenců v oblasti intelektuální, citové a sociální probíhá na základě osobního příkladu jednotlivých pracovníků, jejich zkušeností a názorů. Aplikovaný výchovný program využívá společného života v uzavřené komunitě, která společně řeší své problémy v různých oblastech života (rodinné, školní a pod.).

V rámci inspekční činnosti bylo prováděno pozorování výchovných činností. Organizace práce vychovatelů probíhá na základě velmi rámcového plánu s režimovými prvky (vycházky, příprava na vyučování, úklidy apod.). Jednotlivé činnosti nejsou předem plánovány. Ve výchovné činnosti jsou uplatňovány standardní formy a metody práce s dětmi, které jsou zaměřeny především na zvládnutí rutinních dovedností a sebeobsluhy. Speciální postupy nebyly zaznamenány.

Po návratu ze školy jsou děti operativně „rozdělovány“ mezi sloužící vychovatelky, které s nimi zajišťují přípravu na vyučování, vycházku a úklidy. Vše se děje živelně dle okamžitých potřeb a podmínek vzhledem k danému prostorovému uspořádání (jeden obývací pokoj, jídelna).

Večerní „hodnocení“, které vedla ředitelka dětského domova, se jevilo spíše jako informační schůzka, na které byla předávána sdělení ve směru od ředitelky k dětem. Možnosti reflexe a sebereflexe svěřenců, aktivní účast formou diskuse ani možnost předat sdělení opačným tokem nebyla zaznamenána.

Individuální přístup k svěřencům je základním rysem výchovných činností. Pozorované vzájemné vztahy mezi svěřenci navzájem a mezi svěřenci a vychovateli jsou příznivé.

Hodnotící postoje svěřenců, jejich právní vědomí, schopnost formulace vlastních názorů a postojů a rutinní dovednosti lze hodnotit jako nadprůměrné.

Sociální pracovnice není součástí personální struktury dětského domova, sociální práci vykonává ředitelka. Má důkladné znalosti o rodinné a sociální anamnéze svěřenců, nedostatkem jsou legislativní pochybení (viz výše - nebylo předloženo povolení OPD k dočasnému pobytu u zákonných zástupců, nemožnost soudního vymáhání ošetřovného).

Činnost vychovatelů probíhá nesystematicky a nekoordinovaně. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze oblast hodnotit jako spíše podprůměrnou. Kladným zjištěním je důkladné zvládnutí rutinních dovedností a příznivé sociální klima v komunitě svěřenců.

4.4 Hodnocení dětského domova z hlediska znalosti a využívání důležitých informací o svěřencích (osobní a rodinná anamnéza, závěry speciálně-pedagogických, psychologických a psychiatrických vyšetření)

Ředitelka a vychovatelka, která v době konání inspekční činnosti byla přítomna v dětském domově, znají velmi dobře osobní anamnézu svěřenců.

Dle vyjádření ředitelky se výsledky ze speciálních vyšetření dětí předávají ústně, pracovníci se seznamují se změnami v osobní, rodinné a zdravotní anamnéze na operativních poradách (doklady nebyly předloženy).

Závěry z vyšetření v pedagogicko-psychologické poradně jsou součástí osobní dokumentace svěřenců.

Uvedenou oblast lze hodnotit jako standardní.

4.5 Hodnocení dětského domova z hlediska úrovně výsledků výchovně-vzdělávací činnosti

Při hodnocení uvedené oblasti lze vycházet pouze z ústních informací ředitelky, neboť akcí pořádaných pro děti z dětských domovů se zástupci zdejšího zařízení neúčastní a jiné doklady nejsou k dispozici. Srovnání s vrstevníky je dětem umožněno pouze v rámci reprezentace škol a tělovýchovných jednot.

Téměř všichni svěřenci, kteří v posledních dvou letech opustili dětský domov, jsou zařazeni v pracovním procesu.

Za dobu existence dětského domova byli dva svěřenci přemístěni na žádost dětského domova do dětských výchovných ústavů.

Specifika výchovně-vzdělávací práce v dětském domově neumožňují za dané relativně krátké časové období od zahájení provozu dětského domova prokazatelně zhodnotit úroveň výsledků výchovné a vzdělávací práce. S ohledem na zjištěné skutečnosti lze v současné době oblast hodnotit jako standardní.

4.6 Hodnocení dalších aktivit, které významně ovlivňují činnost dětského domova

Pozorováním činnosti a rozhovory se svěřenci bylo zjištěno, že v dětech je upevňován pocit sounáležitosti a hrdosti na dětský domov.

Vychovatelky společně s dětmi pořádají slavnostní akce a divadelní představení pro sponzory a příznivce, účastní se natáčení České televize (cyklus pořadů Co je to doma).

V poslední době jsou aktivity zaměřeny na pobyt a úpravu chalupy v Krkonoších.

Letní pobyty na táborech a rekreace v tuzemsku a v zahraničí nebyly v letošním roce vzhledem k nedostatku finančních prostředků realizovány, pobyt na chalupě tento výpadek plně nahradil.

Styk s živou kulturou (návštěvy divadel a dobročinných akcí) je uskutečňován za finanční podpory sponzorů.

Za negativní zjištění lze považovat skutečnost, že dětem není umožněn styk s vrstevníky v rámci akcí pořádaných dětským domovem a je tak vytvářeno uzavřené sociální prostředí bez možnosti další konfrontace.

Dětský domov zajišťuje dostatek akcí, které vhodně doplňují výchovně-vzdělávací činnost. Oblast lze hodnotit jako spíše nadprůměrnou.

4.7 Hodnocení činnosti zařízení, která jsou součástí dětského domova

Součástí dětského domova není žádné další zařízení .

5. ZÁVĚR

5.1 Závěry inspekce

Řízení dětského domova a výsledky a průběh výchovně-vzdělávacího procesu jsou založeny především na entuziasmu ředitelky a ostatních pracovníků. Ve většině sledovaných oblastí dochází k řadě nedostatků, které jsou však především na úseku výchovné práce vyváženy úsilím pedagogů. Vzhledem k relativně krátkému časovému období, jež uplynulo od zřízení dětského domova, nelze považovat současný elán pracovníků za dostatečný předpoklad pro další úspěšné plnění deklarovaných cílů .

zjištěná pozitiva

- aplikovaný výchovně-vzdělávací program je orientován na soběstačnost svěřenců s ohledem na budoucí samostatný život,
- bylo zaznamenáno příznivé sociální klima, důvěrné vztahy mezi svěřenci a vychovateli,
- provoz dětského domova probíhá v estetickém a čistém prostředí,
- základním prvkem výchovné práce je uplatňování individuálního přístupu,
- byla zjištěna dostatečná úroveň komunikace svěřenců, jejich hodnotících postojů,
- v dětech je vytvářen pocit sounáležitosti a hrdosti na dětský domov,
- finanční prostředky jsou čerpány převážně efektivně,
- spolupráce se zainteresovanými orgány má dobrou úroveň.

zjištěná negativa

- výchovně-vzdělávací program dětského domova neurčuje prostředky k dosažení cílů uvedených v Koncepci soukromého dětského domova SOS '92 Korkyně,
- není vypracován a uplatňován hodnotící systém, který by byl stimulujícím a motivačním prvkem výchovné a vzdělávací práce,
- v oblasti psychohygienických podmínek jsou závažné nedostatky,
- činnost na úseku výchovně-vzdělávací práce je nesystematická a nekoordinovaná,
- řízení je nekoncepční,
- není uplatňováno dlouhodobé a střednědobé plánování, řízení spočívá výhradně v krátkodobém plánování a v operativě,
- na kvalitě řízení se negativně projevuje vysoký počet hodin přímé výchovné práce ředitelky a její nižší právní vědomí,
- platné právní normy jsou často porušovány (viz. protokol č.j. 095 469/98-5060),
- chybí přesné vymezení pracovních povinností zaměstnanců,
- neexistují kontrolní a hodnotící nástroje,
- finanční odměny za práci přesčas a ve svátek nejsou vypláceny,
- péče o další vzdělávání je nevyhovující,

- personální zajištění výchovné práce není dostačující (viz počty odpracovaných hodin),
- informační systém nemá jasně stanovená pravidla,
- ve vedení povinné dokumentace byly shledány nedostatky, další dokumentace neposkytuje dostačující přehled o činnosti zařízení.

5.2 Doporučení inspekce k další činnosti dětského domova

Pro další činnost dětského domova doporučujeme odstranit všechna zjištěná negativa v oblasti řízení i na úseku podmínek a průběhu výchovně-vzdělávací činnosti.

5.3 Datum vyhotovení zprávy

26. října 1998

V dne Trutnově dne 26. října 1998

razítko

Podpisy inspektorů: vedoucí týmu: Olga Talášková v. r.

 člen týmu: Jitka Kozáková v. r.

5.4 Datum a podpis ředitelky kontrolovaného dětského domova stvrzující převzetí zprávy

Inspekční zprávu jsem převzala dne 5. 11. 1998

razítko

Podpis ředitelky dětského domova: Antonie Bořová v. r.

Dle § 19 odst. 8 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů, může ředitel dětského domova podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

5.5 Další adresáti zprávy

Na vědomí

Adresát	Datum předání/ odeslání zprávy	Podpis příjemce nebo č.j. jednacího protokolu ČŠI
Zřizovatel:	23. 11. 1998	095 552/98-5060
Školský úřad:	23. 11. 1998	095 551/98-5060

Připomínky ředitelky došly dne 19. 11. 1998 pod č. j. 546/98.