



**Česká školní inspekce
Středočeský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

čj. ČŠIS-136/17-S

Název právnické osoby vykonávající činnost školy a školského zařízení	Střední odborné učiliště potravinářské, Jílové u Prahy, Šenflukova 220
Sídlo	Šenflukova 220, 254 01 Jílové u Prahy
E-mail právnické osoby	soupotravin@cbox.cz
IČ	14 802 015
Identifikátor	600 007 791
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Ing. Eva Hrušková, ředitelka školy
Zřizovatel	Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
Místo inspekční činnosti	Šenflukova 220, 254 01 Jílové u Prahy
Termín inspekční činnosti	20. až 22. 2. 2017

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného střední školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušného školního vzdělávacího programu, se zaměřením na neúspěšnost ve společné části maturitní zkoušky.

Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu a jeho souladu s právními předpisy a příslušným rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Hodnoceným obdobím jsou školní roky 2014/2015, 2015/2016 a 2016/2017 k datu inspekční činnosti.

Charakteristika

Škola poskytuje v souladu se zápisem do rejstříku škol a školských zařízení střední vzdělání v oborech vzdělání s výučním listem (29-54-H/01 Cukrář a 65-51-H/01 Kuchař-číšník) a ve dvouletém oboru vzdělání ukončovaném maturitní zkouškou 64-41-L/51 Podnikání (dále „nástavbový obor“, nebo „maturitní obor“). Všechny obory vzdělání jsou uskutečňovány v denní formě.

K 30. 9. 2016 škola vykazovala celkem 101 žáků, z toho 19 v maturitním oboru. K datu inspekční činnosti se v maturitním oboru vzdělávalo 14 žáků, v prvním ročníku osm a ve druhém ročníku šest žáků, z toho jedné žákyni bylo povoleno vzdělávání podle individuálního vzdělávacího plánu z jiných závažných důvodů.

Nejvyšší povolený počet žáků oboru vzdělání Podnikání je 126 a je naplněn na 11 %, stejný obor v dálkové formě nebyl v tomto školním roce pro nízký počet přihlášených žáků otevřen.

Celkový počet žáků v maturitním oboru vykazovaný školou k 30. 9. příslušného školního roku stále klesá (2014/2015 24 žáků, 2015/2016 23 žáků, 2016/2017 19 žáků).

Informace o škole jsou dostupné na webových stránkách školy www.soupjilove.cz.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitelka školy byla do funkce jmenována v dubnu 1999. V září 2016 aktuálně zpracovala SWOT analýzu, ve které popisuje současný stav ve škole, vymezuje příležitosti a rizika z něj vyplývající. Jako slabé stránky jsou mimo jiné v dokumentu uvedeny špatná motivace pedagogů a nezájem žáků o výuku, z hrozeb nízký počet žáků a nízká úroveň připravenosti přijímaných žáků. Návrhy na využití silných stránek a příležitostí a na eliminaci slabých stránek a hrozeb jsou však zpracovány jen obecně a nezabývají se příčinami dlouhodobě nízké neúspěšnosti žáků nástavbového studia. I další materiál *Vize školy 2016* rozpracovává pouze záměry materiálního rozvoje. Stanovená vize školy nekonkretizuje podmínky, priority a kroky vedoucí k dosažení kvalitních výsledků žáků u maturitní zkoušky. Koncepci, která by vyhodnotila stav, případně účinnost již přijatých opatření ke zlepšení výsledků vzdělávání a realisticky stanovila další opatření, ředitelka školy nemá.

Pro období roku 2016 byly zřizovatelem stanoveny věcné úkoly, jejichž plnění bylo vyhodnoceno k 30. 6. 2016 ve zprávě ředitelky školy. Jedním z těchto úkolů je zajištění podmínek pro kvalitní přípravu žáků na maturitní zkoušku. Ředitelka v informaci o plnění úkolu pouze konstatuje, že všem žákům byly vytvořeny podmínky pro vykonání maturitní zkoušky. Žáci byli seznámeni s požadavky k maturitní zkoušce a s konzultačními hodinami vyučujících. Je sice uvedena 100% neúspěšnost žáků u maturitní zkoušky, ale nejsou navržena žádná další opatření. Ředitelka školy nedoložila, že vysokou míru neúspěšnosti se zřizovatelem řešila.

Rovněž ve výročních zprávách jsou zveřejněny celkové přehledy počtu žáků a výsledků vzdělávání, z nichž je patrné, že se škole nedaří zvrátit klesající trend dosahovaných výsledků ani nízkého počtu žáků v maturitním oboru už na počátku studia. Přesto ředitelka školy nechala schválit zřizovatelem i pro školní rok 2017/2018 maximální počty pro dvě třídy a 60 žáků přijímaných do prvních ročníků oboru Podnikání. Bylo opět zahájeno přijímací řízení pro nadcházející školní rok pro jednu třídu nástavbového studia v denní

formě a jednu třídu ve formě dálkové. Přitom v tomto školním roce nemohla být výuka v dálkové formě zahájena s počtem pouhých šesti přijatých žáků. Nezáměr uchazečů o dálkovou formu studia mj. ukazuje na uspokojenou poptávku po tomto oboru vzdělání v blízkém regionu. Aktuální počty ve dvou ročnících denního studia jsou příliš nízké (k datu inspekční činnosti 1. ročník osm žáků, 2. ročník šest žáků). Výuka takového počtu žáků je velmi neefektivní.

Škola neprovádí systematicky a důkladně analýzy, na jejichž základě by identifikovala rizika a navrhla komplexní opatření pro zlepšení průběhu vzdělávání. Jediným opatřením tak nadále zůstává možnost konzultací u vyučujících a ve školním roce 2016/2017 zavedení pravidelného zadávání domácích úkolů. Doporučení z minulých inspekčních výstupů, např. ověření vhodných studijních předpokladů uchazečů přijímací zkouškou a stanovení kritérií přijímacího řízení, nebyla realizována. Škola nemá zpracovanou žádnou strategii v oblasti vzdělávání žáků s vysokou mírou neúspěšnosti a ani nepřijímá prokazatelná opatření ke zlepšení stavu.

Pedagogičtí pracovníci, kteří vyučují v obou maturitních třídách, splňují předpoklady odborné kvalifikace učitele střední školy. V případě výuky předmětů český jazyk a literatura a matematika došlo ve školním roce 2016/2017 k personální obměně. Výuka českého jazyka a literatury je zajišťována dvěma pedagogickými pracovníky, oba vyučují tento předmět v maturitním oboru poprvé, pouze jeden z nich má pro jeho výuku předmětovou specializaci. Výchovná poradkyně absolvovala studium pro výkon své funkce, kterou vykonává dlouhodobě. Z rozhovoru s ní a s třídní učitelkou nástavbového oboru, resp. také z předložené dokumentace (záznamy z pedagogické rady) je patrné, že pedagogové školy jsou informováni o vzdělávacích potřebách svých žáků.

Ředitelka školy umožňuje další vzdělávání pedagogů podle nabídky zařízení pro další vzdělávání pedagogů. Předložený *Plán vzdělávání pedagogů 2016/2017* je jen přehledem dosaženého vzdělání a získaných osvědčení (např. o způsobilosti k výkonu hodnotitelů dílčích zkoušek maturitní zkoušky). V plánu není stanoveno, jaké jsou potřeby školy v oblasti prohlubování odborné kvalifikace. Učitelka českého jazyka a literatury se k datu inspekční činnosti účastní odborné přípravy k získání osvědčení k výkonu funkce hodnotitele ústní zkoušky z českého jazyka a literatury. Akcí průběžného vzdělávání zaměřených na předměty společné části maturitní zkoušky se ve školním roce 2016/2017 účastnila pouze vyučující anglického jazyka, vyučující českého jazyka a literatury absolvoval seminář k tématu čtenářských dílen. Ani nízká míra úspěšnosti v českém jazyce a literatuře a matematice nebyla pro vedení školy impulsem k tomu, aby byly cíleně vyhledány vzdělávací akce zaměřené na aplikaci efektivnějších metod a forem ve výuce maturitních předmětů.

Těžší práce metodické komise všeobecně vzdělávacích předmětů spočívá v předávání organizačních informací. Nebyl projednáván žádný návrh na úpravu školního vzdělávacího programu, katalogy požadavků k maturitní zkoušce nebo kontrolu plnění učebních plánů a vhodných opatření k nápravě. Od metodické komise směrem k vedení školy nebyly podány žádné návrhy za účelem zlepšení výsledků vzdělávání. Vyjádření ředitelky školy, že *žáci si části společné maturitní zkoušky rozkládají*, nesvědčí o důvěře v dosažení očekávaných výstupů poskytovaného vzdělávání ve škole.

Škola se v roce 2015 zapojila do projektů financovaných z prostředků Evropské unie (projekt Výzva 56), které podpořily vzdělávání učitelů cizích jazyků. Vyučující anglického jazyka se zúčastnili zahraniční stáže s výukou cizího jazyka. Zahraniční mobilita byla jednorázově zprostředkována i žákům.

Úroveň výuky je vedením školy sledována v rámci kontrolní a hospitační činnosti. Při hospitační činnosti je podle plánu hospitací ze dne 3. 9. 2016 kladen důraz na hospitace v maturitním ročníku. V jednom případě byly ve školním roce 2016/2017 zjištěny vedením školy nedostatky v četnosti zastoupení jazykového vzdělávání v předmětu český jazyk a literatura, v němž je toto vzdělávání integrováno spolu s estetickým vzděláváním. Pro přijetí opatření byla stanovena vedením nepřiměřeně dlouhá lhůta a následný termín kontroly, který však spadá až do období po ukončení inspekční činnosti. V aktuálním školním roce bylo naplánováno šest hospitací, podle záznamů v třídních knihách se k datu inspekční činnosti uskutečnily dvě (český jazyk a literatura a matematika). Počet hospitací je tedy velmi nízký, ačkoli se průběžné výsledky vzdělávání nezlepšují a změnil se personální podmínky. Nastavený kontrolní systém je neefektivní.

Informace o konzultačních hodinách vyučujících jsou ve škole zveřejněny. Konzultace a doučování jsou žákům poskytovány, podle vyjádření vyučujících jsou využívány jen některými.

Škole se podařilo od minulé inspekční činnosti dokončit výstavbu nového pavilonu pro teoretickou výuku. Materiální podmínky pro maturitní obor tak doznaly výrazného zlepšení. Moderní budova poskytuje odpovídající zázemí pro výuku teoretických předmětů. K dispozici jsou jazyková a počítačová učebna a další prostory vybavené didaktickou technikou. Z projektu Výzva 56 byly zakoupeny soubory knih pro žákovskou knihovnu, které byly vybrány i s ohledem na přípravu k maturitní zkoušce z českého jazyka a literatury. Odborná praxe oboru Podnikání probíhá přímo ve firmách regionu.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Školní vzdělávací program (dále „ŠVP“) pro nastavbový obor Podnikání (denní forma) byl vydán v roce 2013 a od té doby nebyl revidován. Škola tak k datu inspekční činnosti zveřejňovala v ŠVP neaktuální informace o skladbě zkušebních předmětů společné části maturitní zkoušky, zejména pak o možnosti výběru *společenskovědního základu* jako zkušebního předmětu maturitní zkoušky. K úpravě ŠVP ve prospěch zkušebních předmětů společné části maturitní zkoušky (přerozdělení disponibilních hodin) ve vazbě na změnu právního předpisu nedošlo.

Vstupní testy z českého jazyka, anglického jazyka a matematiky zadávané žákům při zahájení studia v prvním ročníku slouží k orientačnímu zjišťování úrovně znalostí a dovedností žáků, testy jsou vyhodnocovány. Získané poznatky však nejsou dále cíleně používány k individualizaci výuky či ke stanovení individuálních vzdělávacích cílů.

Výuka předmětu český jazyk a literatura je organizována v souladu s učebním plánem v obou ročnících, tj. po čtyřech hodinách týdně v ročníku, převážně ve dvou dvouhodinových blocích. Po stránce materiální byly hospitované hodiny připraveny, totéž neplatilo vždy o volbě výukových cílů, resp. také metod a forem práce ve vztahu k reálné úrovni znalostí a dovedností žáků. Nízký počet žáků přítomných ve výuce (sedm v prvním, dva ve druhém ročníku) umožňoval sice individuální přístup, ten byl účinně využit k podpoře individuálních vzdělávacích potřeb pouze při výuce žáků druhého ročníku (dva žáci ve třídě). Při výuce žáků prvního ročníku narážela snaha motivovat žáky formou komunikativní výuky na nízkou úroveň jejich znalostí a dovedností. Na nabídku aktivit směřujících k podpoře objevování, kladení otázek a iniciativy žáků reagovali jeden až dva žáci ze sedmi přítomných, ostatní zůstávali pasivní. Účinnost forem a metod práce negativně ovlivňovala také částečná nesrozumitelnost požadavků kladených vyučujícím na žáky. Minimální odezva ze strany žáků vedla v jedné z vyučovacích hodin k operativnímu zařazení

výkladu s diktováním poznámek, tedy k pasivnímu předávání informací bez aktivizace žáků. Ve všech hodinách byla zařazena samostatná práce žáků, což vzhledem k velmi nízkému počtu žáků ve třídě nebylo vhodné. Pravidelná příprava k maturitní zkoušce je žákům poskytována až ve druhém ročníku a byla sledována i v průběhu inspekční činnosti. Spočívala ve vysvětlení jednotlivých kroků ke zvládnutí domácího úkolu, který byl zadán až poté, co se vyučující přesvědčil, že žáci zadanému úkolu porozuměli.

Časová dotace pro předmět anglický jazyk činí tři hodiny týdně v obou ročnících. Ve druhém ročníku je v učebním plánu vhodně zařazen ještě předmět konverzace v anglickém jazyce, a to jako předmět učební praxe. Výuka anglického jazyka probíhala v nové moderně vybavené jazykové učebně. Vyučující vedla hodiny v cílovém jazyce, střídala různé řečové dovednosti, snažila se žáky motivovat a aktivizovat při práci ve dvojici nebo při skupinové práci, zařazována byla samostatná práce žáků. Cílem výuky byly produktivní řečové dovednosti (mluvení) a rozšíření slovní zásoby. Pracovní listy byly připraveny z autentických cizojazyčných zdrojů. Výuka byla podpořena vizuálně – v každé hodině byla využita interaktivní tabule, v případě potřeby také běžná tabule. Žákům jsou zadávány pravidelně písemné domácí úkoly, které reflektují požadavky na písemnou práci maturitní zkoušky. Zpětná vazba byla žákům poskytována ze strany vyučující, bylo využíváno sebehodnocení a vrstevnické hodnocení, což přispívalo k tomu, aby žáci uměli správně odhadovat své možnosti a schopnosti.

Ve sledovaných vyučovacích hodinách matematiky (dotace 3 hodiny týdně) měla dominantní postavení vyučující. Učivo bylo procvičováno u tabule, případně bylo využito k jeho prezentaci dataprojektoru a žáci současně pracovali do sešitu. V prvním ročníku se do výuky částečně zapojovalo minimum žáků (ze sedmi jen dva) a spolupracovali při řešení příkladu, ostatní jen opisovali do sešitu. V hospitovaném dvouhodinovém bloku bylo zřejmé, že stereotypnost zvolené formy a metod výuky (vysvětlování, výklad) vede k poklesu pozornosti žáků. V případě zadané krátké samostatné práce vyučující poskytovala žákům individuální pomoc, z projevů některých z nich bylo však zřejmé, že jejich matematické znalosti vykazují značné nedostatky. Pro zkvalitnění domácí přípravy poskytuje vyučující žákům okopírované zpracované materiály k jednotlivým tematickým celkům učiva s vysvětlením učiva a názornými příklady. Žáci nebyli vedeni k práci s učebnicí, vyhledávání a zpracování informací, nebyli vhodně aktivizováni. Zvolené výukové metody nepodporovaly dostatečně u všech žáků osvojení vědomostí a dovedností potřebných k úspěšnému zvládnutí maturitní zkoušky. Z rozhovoru s žáky prvního ročníku bylo zjištěno, že žádný z nich neuvažuje o volbě matematiky jako zkušebního předmětu maturitní zkoušky, uváděným důvodem byly nedostatečné znalosti.

Hodnocení výsledků vzdělávání

V hodnoceném období škola přijímala do maturitního oboru všechny přihlášené uchazeče bez uplatnění výběrových kritérií. Ředitelka školy pro školní rok 2016/2017 přijala ke studiu i uchazeče, kteří konali závěrečnou zkoušku v opravném či náhradním termínu roku 2015/2016. Tento postup nebyl v souladu s právními předpisy

Úspěšnost žáků maturitního oboru v průběhu vzdělávání je významnou měrou ovlivňována nízkou úrovní studijních předpokladů a motivace žáků. Z dvanácti žáků, kteří v září 2016 zahájili studium, již čtyři studia zanechali v průběhu prvního pololetí. Podle záznamů z pedagogické rady v závěru prvního pololetí 2016/2017 dosahují zbývající žáci prvního ročníku nejhorších výsledků v anglickém jazyce a matematice (průměr horší než 3,00). Obdobných výsledků dosáhli žáci druhého ročníku. Jejich průměrný prospěch z předmětů, které jsou zkušebními předměty ve společné části maturitní zkoušky, se pohybuje od 3,14

(český jazyk a literatura) po 3,5 (matematika). Polovina žáků je v těchto předmětech hodnocena stupněm prospěchu dostatečný. Průběžné výsledky žáků, kteří jsou k datu inspekční činnosti žáky maturitního ročníku, jsou podprůměrné. Ze sedmi žáků hodnocených v prvním pololetí prospěli čtyři žáci, tři z nich jsou ve dvou a více předmětech hodnoceni na vysvědčení stupněm prospěchu dostatečný. Dva žáci v prvním pololetí neprospěli v předmětu, který je zkušebním předmětem profilové části maturitní zkoušky (ekonomika). Jeden žák nebyl hodnocen z důvodu vysoké absence.

Škola se nedaří udržet v nastavbovém studiu vyšší počet žáků po celou dobu studia. V průběhu prvního ročníku, nejčastěji do pololetí, pravidelně zanechává studia přibližně 40 % žáků, neúspěšní žáci jen výjimečně žádají o opakování ročníku. Do druhého ročníku postupovala ve sledovaném období přibližně polovina žáků přijatých do prvního ročníku.

Významnou příčinou slabých výsledků je vysoká absence, průměrně 160 hodin na žáka za první pololetí, na každého žáka připadá 33,3 neomluvených hodin. Neomluvenou absenci škola průběžně řešila komunikací se zletilými žáky, následně pak ukládáním kázeňských opatření a hodnocením chování sníženými stupni v souladu s pravidly nastavenými ve školním řádu. V některých případech bylo přikročeno také k podmíněnému vyloučení žáka ze školy, které nastává až poté, má-li žák 100 neomluvených hodin. Nastavená pravidla pro tuto oblast jsou velmi mírná a nejsou dostatečně funkční. Z analýzy údajů o docházce žáků za období 2015 až 2016 vyplývá, že se i přes snahu třídní učitelky se absencí žáků nedaří snižovat. Jako důvod neúčasti žáků ve výuce, jež je školou omlouvána, jsou často uváděny rodinné či sociální důvody.

Vyhodnocování úspěšnosti žáků v průběhu vzdělávání vyučujícími je nesystematické, což dokladují záznamy z pedagogických rad. Výsledky vzdělávání žáků vyučující sumarizují, avšak účinnost navržených opatření (důraz na procvičování témat k maturitní zkoušce, zadávání domácích úkolů, nabídka konzultací) je velmi nízká. Za první pololetí letošního školního roku byla např. nabídka konzultací z matematiky využita ze strany žáků druhého ročníku jen čtyřikrát. Analýzou příčin školního neúspěchu a přijímáním účinných opatření se škola důsledně a systematicky nezabývá.

Výchovná poradkyně sice v pravidelných intervalech vyhledává ve spolupráci s pedagogy žáky se školní neúspěšností a konzultuje zejména výchovné a vzdělávací problémy včetně absence. Nejčastější formou prevence školní neúspěšnosti jsou rozhovory vedené se žáky, dále jednání výchovné komise. Ve třídách nastavbového studia proběhlo takové opatření v jednom případě v 1. ročníku a ve třech případech ve 2. ročníku, vždy se jednalo o zletilé žáky. V zápisech z jednání jsou stanoveny cíle jednání a také závěry a doporučení. Výchovná poradkyně ze své zkušenosti považuje za důvody nízké úspěšnosti žáků školy chybějící školní návyky, rozdílné znalosti z předcházejícího vzdělávání a také sociálně slabé zázemí žáků. Výchovná poradkyně v rámci standardních činností zpracovala odkazy a materiály, které jsou dostupné na nástěnkách a webových stránkách školy (*Učení – rady*). Výsledky školou realizovaného dotazníkového šetření spokojenosti žáků se školou nejsou ale využity pro zjištění trendů a ke stanovení návrhů pro zlepšení. Výchovná poradkyně zajišťuje i přednášky pro pedagogy na téma komunikace se žáky, asertivita apod.

Průběžné výsledky vzdělávání žáků z kontrolních písemných prací škola evidovala, převážně byla sledována jen četnost známek. Vstupní testy z českého jazyka, anglického jazyka a matematiky zadávané žákům při zahájení studia v prvním ročníku slouží k orientačnímu zjištění úrovně znalostí a dovedností žáků, testy jsou vyhodnocovány. Získané poznatky však nejsou dále cíleně používány k individualizaci výuky či ke stanovení individuálních vzdělávacích cílů.

Vedené přehledy o výsledcích žáků u dílčích zkoušek společné části maturitní zkoušky, resp. celkových výsledcích žáků ve zkušebních předmětech jsou určeny pro statistické účely (nejzazší termín pro konání maturitní zkoušky u neúspěšných žáků, pořadí opravného termínu aj.); výsledky nejsou analyzovány.

Ve zkušebním období 2015 škola dosáhla ve společné části maturitní zkoušky hrubé neúspěšnosti cca 42,9 %, neboť ze sedmi žáků přihlášených k maturitní zkoušce ji dva žáci nekonali a jeden v ní neuspěl. Ve zkušebním období 2016 činila hrubá neúspěšnost 81,8 %, neboť z jedenácti žáků přihlášených ke společné části maturitní zkoušky ji pět žáků nekonalo a čtyři v ní neuspěli. Z hlediska vývoje úspěšnosti/neúspěšnosti v této části maturitní zkoušky jsou výsledky dosažené školou ve zkušebním období 2016 obdobné jako ve zkušebním období 2014 (hrubá neúspěšnost 76,9 %, ze 13 přihlášených ji tři žáci nekonali a sedm bylo neúspěšných).

Z porovnání těchto údajů vyplývá, že při mírném snížení počtu žáků přihlášených k maturitní zkoušce ve společné části 2014 (13 žáků) a 2016 (11 žáků) se zvýšil počet žáků, kteří zkoušku nekonali z důvodu prospěchu na konci druhého pololetí posledního ročníku vzdělávání či kvůli zanechání studia. Podíl žáků, kteří konali maturitní zkoušku ve společné části a neuspěli, je v uvedených obdobích přibližně stejný, neboť tzv. čistá neúspěšnost školy ve zkušebním období 2014 činila 70 % (sedm žáků z deseti neuspělo), ve zkušebním období 2016 66,7 % (čtyři žáci ze šesti neuspěli).

Ve zkušebním období 2015 konalo maturitní zkoušku ve společné části poprvé pět žáků. Čtyři žáci uspěli ve zkoušce z českého jazyka a literatury, jeden neuspěl. Všichni čtyři žáci uspěli v anglickém jazyce, z toho jeden v opravném termínu. Při zkoušce z matematiky uspěl jeden žák také v opravném termínu. Celkem vykonali úspěšně maturitní zkoušku ve společné části čtyři žáci. Ve zkušebním období 2016 konalo maturitní zkoušku sedm žáků, kteří úspěšně ukončili poslední ročník vzdělávání ve školním roce 2015/2016, z toho šest žáků v řádném termínu v jarním a jeden v podzimním období. Nejvyšší úspěšnosti ve společné části maturitní zkoušky dosáhli žáci v anglickém jazyce, tu vykonali úspěšně tři žáci z pěti, nejnižší v matematice, ze tří přihlášených žáků ji konal jeden a neuspěl. Při zkoušce z českého jazyka a literatury uspěli ze šesti žáků pouze dva, a to při opravné zkoušce. Celkem vykonali ve zkušebním období 2016 maturitní zkoušku ve společné části úspěšně dva žáci.

Z analýzy úspěšnosti žáků při zkouškách z jednotlivých zkušebních předmětů, resp. také jejich dílčích částí ve zkušebním období 2016 vyplývá, že došlo ke snížení úspěšnosti žáků napříč všemi zkušebními předměty. Nejvýrazněji se neúspěch žáků projevil při ústní zkoušce z českého jazyka a literatury. Výsledky školy jsou i nadále slabé, zvyšuje se podíl žáků, kteří nedosahují úrovně výsledků vzdělávání stanovených školním a rámcovým vzdělávacím programem, přičemž u části žáků je průběžné hodnocení jejich znalostí a dovedností nadhodnoceno. Opatření ke zkvalitnění výsledků nebyla prokazatelně nastavena. Škola nevyužila v hodnoceném období žádné externí testy. Pro přípravu k maturitní zkoušce používá pouze standardizované zkušební úlohy z minulých let.

Ve vztahu k dosaženým slabým výsledkům žáků ve společné části maturitní zkoušky ve školním roce 2014/2015 a 2015/2016 nebyla přijata téměř žádná opatření. Ta, která škola deklaruje, jsou neefektivní a nedostatečně účinná. Doporučení České školní inspekce uvedené v inspekčních zprávách vedení školy nerealizovalo zcela.

Závěry

Hodnocení vývoje

- Od poslední inspekční činnosti došlo k výraznému zlepšení prostorových, materiálních i bezpečnostních podmínek výstavbou nového pavilonu.
- Vedení školy se dlouhodobě nedaří reagovat na pokles zájmu uchazečů o nabízené obory vzdělání.
- Vedení školy nepřijímá koncepční opatření ke zlepšení oblasti výsledků vzdělávání žáků.
- Neefektivní výuka nízkého počtu žáků ve třídách.
- Ke zjištěným České školní inspekce uvedeným v inspekčních zprávách ředitelka školy nepřijala všechna opatření k nedostatkům zjištěným při inspekční činnosti.

Slabé stránky

- Nadále jsou přijímáni uchazeči bez odpovídajících předpokladů pro vzdělávání.
- Dosahované průběžné výsledky vzdělávání a výsledky žáků u maturitní zkoušky jsou podprůměrné, nezlepšují se a mají stále klesající tendenci, k této skutečnosti vedení školy nepřijímá účinná opatření.
- Školní vzdělávací program oboru vzdělání Podnikání nebyl od roku 2013 revidován, nereaguje na neúspěšnost žáků u maturitní zkoušky.
- Využívané metody a formy výuky jsou neefektivní s výjimkou výuky anglického jazyka.
- Nabízené konzultace pro žáky a pravidelné zadávání domácích úkolů žákům maturitního ročníku jsou neúčinné.
- Nízká míra motivace žáků ke studiu, s tím související vysoká absence žáků a neúspěšnost v průběhu vzdělávání vedou k předčasným odchodům žáků ze vzdělávání.

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Analyzovat nabídku maturitních oborů poskytovaných školami v nejbližším okolí a podat žádost o výmaz oboru Podnikání z rejstříku škol a školských zařízení.
- Nepřijímat uchazeče do oboru vzdělání Podnikání.
- Realizovat účinná opatření, která povedou ke zkvalitňování průběhu a výsledků vzdělávání žáků a ke snižování žákovské neúspěšnosti ve společné části maturitní zkoušky.

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 14 dnů přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Středočeský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha 6, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.s@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Zřizovací listina Středního odborného učiliště potravinářského, Jílové u Prahy, Šenflukova 220, č. j. OŠMS/5957/2001, ve znění dodatků č. 1 a 2 a usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 44-8/2009/ZK ze dne 30. listopadu 2009
2. Rozhodnutí úřadu Středočeského kraje o stanovení počtu žáků v jednotlivých povolených oborech vzdělávání a formách vzdělávání, č. j. 066916/2015/KUSK ze dne 20. 5. 2015 (podnikání – dálková forma)
3. Rozhodnutí MŠMT o zápisu do školského rejstříku č. j. MSMT-433442/2014-4 ze dne 21. 4. 2015 (výmaz oborů gastronomie a prodavač, zápis podnikání v dálkové formě)
4. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení k datu inspekce
5. Jmenování ředitelky školy s účinností od 1. srpna 2012 č. j. 037727/2012/KUSK ze dne 20. června 2012 a potvrzení ve funkci ze dne 25. května 2016
6. SWOT analýza a Vize školy SOUp Jílové u Prahy, Šenflukova 220 ze dne 30. 9. 2016
7. Informace o plnění věcných úkolů ředitele příspěvkové organizace zřizované Středočeským krajem pro období roku 2016 ze dne 14. 7. 2016
8. Školní vzdělávací program – Podnikání č. j. 2381/12, s platností od 1. 9. 2013
9. Třídní knihy vedené pro vzdělávání žáků oboru vzdělání Podnikání ve školních letech 2015/2016 a 2016/2017, k datu inspekční činnosti
10. Školní řád vydaný s platností od 1. 11. 2015 a s dodatkem z 31. 8. 2016
11. Rozvrhy hodin pro školní rok 2016/2017
12. Záznamy z pedagogických rad ve školních letech 2014/2015, 2015/2016 a 2016/2017
13. Záznamy z jednání metodické komise ve školních letech 2014/2015, 2015/2016 a 2016/2017
14. Evidence úspěšnosti žáků školy u maturitních zkoušek od školního roku 2011/2012 k datu inspekční činnosti
15. Výkazy o škole (M 8) k 30. 9. 2015, 2016
16. Výkazy o přihlášených a přijatých uchazečích do 1. ročníku denní formy vzdělávání ve středních školách a konzervatořích (S 5-01) k 31. 5. 2013, 2014, 2015 a 2016
17. Výroční zprávy o činnosti školy za školní roky 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016
18. Údaje o žácích – školní matrika vedená ve školních letech 2014/2015, 2015/2016 a 2016/2017
19. Inspekční zprávy s čj. ČŠIS-2566/11-S; ČŠIS-1210/13-S; ČŠIS-2821/14-S
20. Hospitační záznamy ředitelky školy za školní roky 2015/2016 a 2016/2017
21. Dokumentace k přijímacím zkouškám pro školní roky 2015/2016 a 2016/2017 a kritéria pro přijímání žáků ke studiu ve školním roce 2016/2017
22. Seznam literárních děl pro maturitní zkoušku z českého jazyka a literatury pro školní roky 2015/2016 a 2016/2017
23. Personální dokumentace pedagogických pracovníků včetně dokladů o absolvovaném dalším vzdělávání pedagogických pracovníků a osvědčení způsobilosti k výkonu funkce zadavatele a hodnotitelů, k datu inspekční činnosti

24. Dokumentace vedená školou k maturitním zkouškám ve školním roce 2014/2015, 2015/2016 a 2016/2017 k datu inspekční činnosti
25. Vybrané žákovské práce v předmětech český jazyk a literatura, anglický jazyk, německý jazyk a matematika, k datu inspekční činnosti.

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu Česká školní inspekce, Středočeský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha 6, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.s@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Bc. Jana Cipínová, školní inspektorka

Mgr. Bc. Jana Cipínová v. r.

Mgr. Milena Jišová, školní inspektorka

Mgr. Milena Jišová v. r.

Mgr. Dagmar Formánková, školní inspektorka

Mgr. Dagmar Formánková v. r.

V Českých Budějovicích dne 21. dubna 2017

Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Ing. Eva Hrušková, ředitelka školy

Ing. Eva Hrušková v. r.

V Jílovém u Prahy dne 5. 5. 2017