



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**Česká školní inspekce**

**Středočeský inspektorát - oblastní pracoviště**

---

# **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

**z tematické inspekce**

**Gymnázium Dr. Josefa Pekaře Mladá Boleslav**

**Palackého 211, 293 80 Mladá Boleslav**

**Identifikátor školy: 600 007 502**

**Termín konání tematické inspekce: 14. únor 2002**

<b>Čj.</b>	034 32/02-5143
<b>Signatura</b>	tc4zv501

## ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI A JEJICH HODNOCENÍ

### Způsob a kvalita zpracování rámcových plánů DVPP

Na roky 1999 a 2000 nebyl plán DVPP ředitelem školy vypracován. Absentoval tak i v plánu činnosti školy. Stejně tomu je i u výročních zpráv o činnosti školy (1999/2000, 2000/2001), jejichž součástí měla být zpráva o použití prostředků na DVPP (její finanční část měla tvořit jeden z bodů výroční zprávy o hospodaření školy), ředitelem školy však nezpracovaná. Zmiňované výroční zprávy proto neobsahovaly např.:

- ◇ údaje o jednotlivých akcích DVPP včetně tematického zaměření, časového rozsahu, školicí instituce a finanční náročnosti,
- ◇ počet zúčastněných pedagogických pracovníků na těchto akcích a údaje o jejich aprobaci,
- ◇ celkovou finanční částku použitou na DVPP.

V písemné podobě je pro období 1999 - 2000 k dispozici pouze rámcový program dvou víkendových výjezdních zasedání tvořící součást výčtu mimoškolních aktivit obou výročních zpráv. Předložený plán DVPP na rok 2001 (*Plán personálního rozvoje pedagogických pracovníků Gymnázia Dr. Josefa Pekaře v Mladé Boleslavi*) je do značné míry formální, až na dvě výjimky (vzdělávání ředitele školy a výchovného poradce) obecný, bez uvedení konkrétních vzdělávacích akcí. Zřetelná návaznost na plán činnosti školy chybí.

### Hodnocení plnění plánů DVPP

Neexistence plánů DVPP na roky 1999 a 2000 znamená faktickou nemožnost jejich hodnocení. Formální plán DVPP na rok 2001, teprve v průběhu inspekce rozšířený o začlenění konkrétních vzdělávacích akcí do příslušných rozvojových programů DVPP (např. *Program vzdělávání v oblasti cizích jazyků* - celkem 5 vzdělávacích akcí s účastí 9 pedagogů), byl plněn. Ve sledovaném období se do některého z rozvojových programů zapojila přibližně třetina pedagogů.

## HODNOCENÍ EFEKTIVNOSTI VYUŽÍVÁNÍ PROSTŘEDKŮ PŘIDĚLENÝCH ZE STÁTNÍHO ROZPOČTU NA DVPP

### Hodnocení efektivity čerpání účelových prostředků přidělených ze státního rozpočtu na DVPP

#### Rok 1999 a 2000

Rok	Čerpání finančních prostředků na DVPP (údaje v celých Kč)	Počet pedagogických pracovníků	Průměrná částka čerpaná na pedagoga (údaje v celých Kč)
sloupec a)	sloupec b)	sloupec c)	sloupec d)
1999	2 489	33,7	74
2000	3 866	37,8	102

## Rok 2001

Čerpání finančních prostředků na DVPP (v celých Kč)		Čerpání kryto z (v celých Kč)		Počet pedagogických pracovníků	Průměrná částka čerpaná na 1 pedagoga (v celých Kč)	
celkem	z toho: účelově přidělených	účelově přidělených prostředků	ostatních zdrojů		celkem	z účelově přidělených prostředků
sloupec e)	sloupec f)	sloupec g)	sloupec h)	sloupec i)	sloupec j)	sloupec k)
57 955	56 685	56 685	1 270	42,3	1 370	1 340

V letech 1999 a 2000 škola na další vzdělávání pedagogů nedostala účelovou dotaci. Finanční prostředky ze státního rozpočtu obdrželo středisko Služba škole Mladá Boleslav, které pořádalo a financovalo další vzdělávání pedagogů v okrese. V roce 1999 se jednalo o částku 34.436,-- Kč a v roce 2000 o částku 36.899,-- Kč. Vzhledem k tomu, že to nebyly prostředky školy, není ve škole evidence jejich čerpání. Školou čerpané náklady na další vzdělávání bylo hrazeno z prostředků ONIV a jednalo se hlavně o cestovné. V účetnictví tyto náklady byly účtovány spolu s ostatními náklady na účet 518 11.

V roce 2001 měla škola ze státního rozpočtu přidělenou na DVPP částku 56.685,-- Kč. Celá částka byla vyčerpána a zaúčtována na analyticky oddělený účet 518 11/1 (ostatní náklady, vzdělávání). Tento účet vykazuje vyšší zůstatek než byla dotace. Zbytek nákladů byl uhrazen z prostředků ONIV.

### DALŠÍ VÝZNAMNÁ ZJIŠTĚNÍ

Kontrolou předložených dokladů bylo zjištěno, že u některých nejsou doloženy daňové doklady, ale jen složenky o zaplacení. Složenka neobsahuje všechny náležitosti účetního dokladu. V jednom případě není originální účetní daňový doklad doložen vůbec.

### VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- Úprava rozpočtu k 8. říjnu 2001 a přidělení prostředků na další vzdělávání pedagogických pracovníků,
- Výkaz P1-04 k 31. 12. 1999, 2000 a 2001,
- Hlavní kniha za rok 2001,
- Účetní a pokladní doklady týkající se dalšího vzdělávání za roky 1999, 2000 a 2001,
- Tabulka čerpání prostředků účelově přidělených na další vzdělávání pedagogických pracovníků v letech 1999, 2000 a 2001,
- Plán práce na školní rok 1998/1999, 1999/2000, 2000/2001, 2001/2002,
- Plán personálního rozvoje pedagogických pracovníků Gymnázia Dr. Josefa Pekaře v Mladé Boleslavi,
- Výroční zprávy o činnosti školy za období 1998/1999 až 2000/2001,
- Výroční zprávy o hospodaření školy za období 1999 a 2000,

- Pokyn ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR k použití a kontrole účelově vázaných finančních prostředků přidělených státním a obecním školám na DVPP, čj. 21366/95-20,
- Pokyn ministra školství, mládeže a tělovýchovy k použití a kontrole účelově vázaných finančních prostředků přidělených státním, krajským a obecním školám, předškolním zařízením a školským zařízením na DVPP normativně v rozpisu rozpočtu nebo v rámci rozvojového programu Další vzdělávání pedagogických pracovníků (Program vzdělávání v cizích jazycích, Program vzdělávání ředitelů a Program zpřístupnění DVPP málotřídním školám), čj. 11 336/2001-25.

## ZÁVĚR

*Další vzdělávání pedagogických pracovníků v letech 1999 - 2000 probíhalo bez existence příslušného plánu. Finanční prostředky ze státního rozpočtu obdrželo středisko Služba škole Mladá Boleslav, které pořádalo a financovalo jednotlivé vzdělávací akce na okresní úrovni. I přes značnou formálnost plánu DVPP na rok 2001 byla celá částka, kterou škola získala ze státního rozpočtu na realizaci rozvojových programů DVPP, vyčerpána. Zapojena do těchto programů byla zhruba třetina pedagogického sboru školy.*

### Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

<b>Školní inspektor:</b>	<b>Titul, jméno a příjmení</b>	<b>Podpis</b>
Vedoucí týmu	Ing. Jaroslav Kindl	.....
<b>Další zaměstnanec ČŠI:</b>		
Člen týmu	Zdenka Šrámková	.....

V Mladé Boleslavi dne 25. února 2002

## Datum a podpis ředitele školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 28. 2. 2002

Razítko

### Ředitel školy nebo jiná osoba oprávněná jednat za školu

Mgr. Vlastimil Volf

.....  
podpis

*Předmětem inspekce bylo zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 19 odst. 7 téhož zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.*

#### Hodnotící stupnice

Stupeň	Širší slovní hodnocení
Vynikající	Zcela mimořádný, příkladný
Velmi dobrý	Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň
Průměrný	Negativa a pozitiva téměř v rovnováze, průměrná úroveň
Pouze vyhovující	Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa
Nevyhovující	Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.

Plní, je v souladu	Dodržuje, čerpá účelně, efektivně
Neplní, není v souladu	Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně

**Další adresáti inspekční zprávy**

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Krajský úřad Středočeského kraje	15. 3. 2002	034 44/02-5143

**Připomínky ředitele školy**

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
		Připomínky nebyly podány