



**Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIB-317/15-B

Název právnické osoby vykonávající činnost školy a školských zařízení	Základní škola a mateřská škola Přisnotice, okres Brno - venkov, příspěvková organizace
Sídlo	Přisnotice 2, 664 63 Žabčice
E-mail právnické osoby	zsprisnotice@skolniweb.cz
IČ	75001527
Identifikátor	600110788
Právní forma	příspěvková organizace
Zastoupená	PaedDr. Marii Pelikánovou, ředitelkou školy
Zřizovatel	obec Přisnotice
Místo inspekční činnosti	Přisnotice 2 a Přisnotice 54
Termín inspekční činnosti	11. – 12. březen 2015

Inspekční činnost byla zahájena dne 11. března 2015 předložením Pověření k inspekční činnosti č. j. ČŠIB-307/15-B ředitelce Základní školy a mateřské školy Přisnotice, okres Brno – venkov, příspěvkové organizace (dále „škola“).

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní a mateřskou školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), v platném znění. Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů a jejich souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Charakteristika

Základní škola a mateřská škola Přisnotice, příspěvková organizace, okres Brno – venkov vykonává činnost základní školy (dále „ZŠ“) s nejvyšším povoleným počtem 70 žáků, mateřské školy (dále „MŠ“) s nejvyšším povoleným počtem 30 dětí, školní družiny (dále



„ŠD“) s nejvyšším povoleným počtem 25 účastníků zájmového vzdělávání a školní jídelny (dále „ŠJ“) s nejvyšším povoleným počtem 65 stravovaných.

Jednotřídní MŠ, společně se školní jídelnou, sídlí v samostatné budově. Pro školní rok 2014/2015 přijala celkem 28 dětí, čímž téměř naplnila nejvyšší povolený počet. Celkem 10 dětí se vzdělávalo v posledním ročníku před zahájením povinné školní docházky, 1 dítě bylo mladší 3 let. Cizince ani děti se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“) MŠ neevidovala. Vzdělávání probíhalo podle *Školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání* s motivačním názvem *Krok za krokem celým rokem* (dále „SVP PV“). Provoz MŠ byl od 6:00 hodin do 16:30 hodin. Měsíční úplata za celodenní předškolní vzdělávání byla stanovena na 320 Kč.

ZŠ je malotřídní škola, vzdělávání probíhalo ve třech třídách, ve kterých bylo rozmístěno všech pět ročníků 1. stupně ZŠ s celkovým počtem 28 žáků. Jednu třídu tvořil samostatný 1. ročník (8 žáků), druhou třídu, která sloužila také pro potřeby ŠD, tvořil spojený 2. ročník (4 žáci) se 4. ročníkem (7 žáků) a třetí třídu 3. ročník (4 žáci) a 5. ročník (7 žáků). Nízký počet žáků přetrvává, kapacita ZŠ byla delší dobu naplňována na 40 %. V ZŠ byl evidován jeden žák se SVP, který byl vzděláván podle individuálního vzdělávacího plánu. Přijímání žáků k základnímu vzdělávání probíhalo v souladu se školským zákonem. Přijetí žáci byli většinou místní.

Hodnocení podmínek k realizaci vzdělávacích programů

MŠ měla dobré materiální podmínky. Dostatečně velké prostory a vybavení hračkami a pomůckami umožňovaly naplňovat vzdělávací cíle. Velikost nábytku odpovídala tělesné výšce dětí. Uspořádání herních koutů a dalších věcí ve třídě však nebylo ve vztahu k jednotlivým druhům her a činností dobře promyšlené. Pozitivem bylo, že na části výzdoby interiéru se podílely děti. Jejich estetické vnímání však málo rozvíjely vybledlé fotografie na stěnách. Předností školy byla nově zbudovaná zahrada MŠ. Díky zřizovateli se na ní podařilo vytvořit ideální prostředí pro nejrůznější pohybové aktivity, hry dětí a poznávání přírody.

V ZŠ došlo v posledních letech k účelné rekonstrukci osvětlení, ústředního vytápění a výměně oken. Prohlídkou budovy ZŠ však bylo zjištěno, že další technické a provozní podmínky budovy byly zanedbané, na hranici funkčnosti. Stěny v přízemí byly vlhké, místy s plísní a opadávající omítkou. Ve sborovně netekla voda. Prostory pro osobní hygienu žáků a zaměstnanců školy byly velmi zastaralé. Chlapci měli k dispozici na toaletě bez pisoárů dvě záchodové mísy a k umývadlu přívod pouze studené vody. Uzavíracím ventilem u umývadla v přízemí na chodbě, kde byla zároveň šatna pro žáky, protékala voda. Jediný zdroj teplé vody se využíval většinou pro potřeby úklidu. Označený sklad čisticích prostředků a chemikálií byl volně přístupný žákům školy, v tělocvičně byla nerovná podlaha, nechráněná okna a zářivkové osvětlení. Společné prostory pro pedagogické a nepedagogické pracovníky (sborovna, místo na převlékání) nebyly vybaveny komunikační technikou. Tento stav, který se týkal bezpečného prostředí, ochrany zdraví žáků, zaměstnanců a hygieny byl pro realizaci *Školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání s motivačním názvem Škola pro život* (dále „SVP ZV“) rizikový. ZŠ, vyjma učeben a ředitelny, měla nestandardní předpoklady pro vytváření zdravého a bezpečného prostředí. Učitelky vedly záznamy o školních úrazech. V hodnoceném období nedošlo k jejich nárůstu. Žáci byli vždy na začátku školního roku poučeni o bezpečnosti a ochraně zdraví, vnitřním režimu školy, o svých povinnostech a právech, což bylo rozpracováno ve školním řádu. Obě budovy byly zajištěny proti vstupu cizích osob. Výše zhodnocený technický stav budovy ZŠ naopak kontrastoval s čistými a pěknými třídami, které byly vybaveny stavitelným žakovským nábytkem, dataprojektory,



mnemotechnickými učebními pomůckami, didaktickou technikou a ve výuce používanou informační a komunikační technikou (dále „ICT“). K dispozici byly funkční stolní počítače, notebooky a interaktivní tabule. K uskladnění učebních pomůcek byl určen kabinet, k relaxaci a odpočinku školní dvůr. Předložený *školní řád* pro ZŠ neobsahoval pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání. Pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání chyběla i v inovovaném školním *ŠVP ZV*, který nebyl v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem, což představuje riziko pro jeho naplňování. Během inspekční činnosti ředitelka školy odstranila nedostatky částečně. Pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání ze školního řádu zaměnila s kapitolou pro hodnocení výsledků vzdělávání z *ŠVP ZV*. Namísto školního řádu mateřské školy vydala *Vnitřní řád mateřské školy v Přísnoticích*, který neupravoval oblasti stanovené školským zákonem. Nový školní řád pro MŠ, který ředitelka školy vydala během inspekční činnosti, neupravoval rovněž všechny zákonem stanovené oblasti. Ochrana a prevence proti nežádoucím a rizikovým jevům byla zařazena do učebních osnov a velmi stručně a obecně popsána v *Minimálním plánu primární prevence na školní rok 2014/2015 na ZŠ Přísnovice*. Přestože v něm bylo, mimo jiné, uvedeno, že má vedení školy a pedagogické pracovníce oblast rizikového chování monitorovat a vyhodnocovat, škola toto hodnocení nepředložila.

Finanční předpoklady k naplňování *ŠVP* byly hodnoceny za období posledních tří let. Škola ve sledovaném období hospodařila s dotacemi ze státního rozpočtu, příspěvkem na provoz od zřizovatele, rozvojovými programy vyhlášenými ministerstvem školství a dotacemi spolufinancovanými Evropskou unií. Podíl dotací ze státního rozpočtu na přímé výdaje na vzdělávání činil 75 % z celkových výnosů školy. Dotace odpovídaly počtu žáků. Ve školním roce 2014/2015 se zvýšil počet tříd. Z dvojtřídní školy se stala trojtřídní. Dle sdělení ředitelky školy bylo reagováno na požadavek rodičů, tzn. nespojovat pokud možno ročníky do jedné třídy. Zřizovatel se proto musel podílet na částečné úhradě mzdových nákladů. Účelová dotace od zřizovatele na mzdy nestačila, proto škola na dokrytí mzdových nákladů použila také prostředky, určené zřizovatelem na provozní výdaje. Tím se objem provozních prostředků výrazně snížil. Prostředky na provoz stačily pouze na úhradu energií a nezbytných oprav. Přesto škola měla za poslední tři roky kladné hospodářské výsledky, ze kterých si postupně vytvořila rezervní fond ve výši 200 tis. Kč. Ten v roce 2014 převedla do investičního fondu a počítá s ním na výdaje na obnovu materiálních podmínek. Na realizaci rozvojového projektu spolufinancovaného z ESF s názvem *EU Peníze do škol* škola obdržela v roce 2012 více jak 392 tis. Kč, které použila v souladu s pravidly projektu, a to na výpočetní techniku pro žáky, vzdělávání zaměstnanců a na odměny pro ně. Dalšími zdroji byla úplata za vlastní činnost mateřské školy a školní družiny, které sloužily ke zlepšování materiálních podmínek MŠ a ŠD.

Přestože ředitelka školy v minulosti pracovala i v mateřské škole, dobře neznala a nedokázala se orientovat v platných právních předpisech a kurikulárních dokumentech, týkajících se předškolního vzdělávání. Tato skutečnost se negativně promítala do úrovně řízení, vedení dokumentace MŠ a kvality poskytovaného vzdělávání. Při přijímání dětí k předškolnímu vzdělávání nedodržela podmínky stanovené zvláštním právním předpisem. Informaci, zda se dítě podrobilo povinnému očkování, zjišťovala až poté, co rozhodla o jeho přijetí. Školní matriku MŠ vedla ve formě evidenčních listů, ve kterých však scházely některé požadované údaje. U dvou dětí chybělo rodné číslo a u jednoho údaje o zahájení a průběhu vzdělávání. V třídní knize scházely zápisy o vzdělávání dětí v době jejich pobytu venku. Vydala *ŠVP PV*, který nebyl v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání (dále „*RVP PV*“). V okruhu podmínek vzdělávání nebyla zpracována organizace chodu. U podmínky týkající se personálního zabezpečení a spoluúčasti rodičů scházely záměry jejich dalšího rozvoje. V okruhu organizace vzdělávání chyběly informace o vnitřním uspořádání školy a charakteristice třídy z



hlediska počtu dětí, jejich věku a potřeb. V charakteristice vzdělávacího programu nebylo popsáno, jaké přístupy metody a formy práce škola uplatňuje, evaluační systém v některých oblastech neobsahoval předměty evaluace, prostředky, časový plán a odpovědnost pedagogů. Ředitelka jej nezveřejnila na přístupném místě ve škole. Na zjištěné nedostatky ředitelka reagovala a některé z nich odstranila v průběhu inspekce (školní matrika, zveřejnění ŠVP PV). Vzdělávání v MŠ zajišťovaly dvě učitelky. Pouze jedna z nich byla odborně kvalifikovaná, druhá si požadované vzdělání od září 2014 doplňuje studiem. Nevýhodou bylo, že obě měly velmi krátkou praxi a škola jim nezajistila dostatečnou metodickou pomoc. Hospitační činnost v MŠ prováděla ředitelka školy pouze ojedinelé. Ze zápisů vyplynulo, že poslední provedla v únoru 2013. Kvalitu práce začínající nekvalifikované učitelky si nezjišťovala vůbec. K rozvoji profesní úrovně učitelek v MŠ nevyužívala jednání pedagogické rady, spíše na ní projednávala organizační záležitosti, a to na úkor pedagogických. Systém dalšího vzdělávání (dále „DVPP“) nebyl v rámci celé školy promyšlený. Vzdělávání nebylo organizováno podle předem stanoveného plánu. Plán DVPP zpracovala ředitelka školy v průběhu inspekce.

Vzdělávání v ZŠ zajišťovala ředitelka školy, dvě učitelky, vychovatelka školní družiny a asistentka pedagoga, která pro výkon práce absolvovala kurz a program *Vzdělávání pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami*. Asistentskou práci vykonávala v souladu s požadavky učitelek a podle potřeby žáků, a to ve více ročnících. Činnost byla financována z *Projektů zvyšování kvality ve vzdělávání ORP Židlochovice*, financovaným Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky. Ředitelka školy, která absolvovala funkční studium v době, kdy zastávala funkci ředitelky MŠ, učitelka s délkou praxe do tří let a vychovatelka ŠD splňovaly předpoklady pro výkon vykonávané činnosti. Jedna učitelka s kvalifikací pro 2. stupeň ZŠ doložila přijetí ke studiu požadovaných kvalifikačních předpokladů v platném termínu. V oblasti zajištění kvalifikované výuky ředitelka školy postupovala v souladu s novelou zákona o pedagogických pracovnících, a to i v případě, kdy zajišťovala výuku, kterou měla v úvazku přímé vyučovací povinnosti v ZŠ vychovatelka ŠD. Oslovila úřad práce a pedagogickou fakultu, ale kvalifikovaného pedagoga nesehnala. Proto na dobu nezbytně nutnou ponechala úvazek v ZŠ vychovatelce ŠD. Ředitelka školy si ponechala všechny kompetence, včetně funkce výchovné poradkyně. Zaměstnanci školy se na rozhodování v otázkách průběhu a výsledků vzdělávání a na koncepci dalšího rozvoje školy (*Koncepční záměry rozvoje ZS 2010 - 2015*) nepodíleli, o delegovaných pravomocech nevěděli. Výchovné poradenství nebylo systémově pojato, funkce školní metodičky prevence byla formální, poskytovaná výchovná a poradenská činnost nebyla promyšlená. Informační systém byl neprůhledný, prezentace školy na webových stránkách minimální. Dokumentace školy byla vedena nepřehledně, což se odrazilo v nízké úrovni její kvality. Například *individuální vzdělávací plán* pro integrovaného žáka byl během inspekční činnosti hledán. V řízení školy přetrvávala rizika popsána při předchozí inspekční činnosti, která se díky nepříznivému klimatu, nesdíleným činnostem zaměstnanců a neochoty týmové práce ve škole spíše prohloubila. Pedagogická rada neplnila funkci poradního orgánu, ředitelce školy se nepodařilo vytvořit motivující prostředí a profesionální klima.

Podmínky k realizaci vzdělávacích programů neměly standardní úroveň. Uvedená rizika, tj. především technický stav budovy ZŠ, nepříznivé interpersonální vztahy a klima školy a nízká úroveň řízení jsou závažným rizikem pro realizaci školních vzdělávacích programů. Česká školní inspekce hodnotí podmínky k realizaci vzdělávacích programů celkově jako podprůměrné s riziky, která je potřeba odstranit.



Hodnocení průběhu vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům

Průběh vzdělávání v MŠ byl v době inspekční činnosti ovlivněn mimořádnou situací, kdy vzdělávání zajišťovala pouze začínající učitelka bez odborné kvalifikace. Nedokázala připravit dostatečně pestrou vzdělávací nabídku, která by byla diferencovaná podle vzdělávacích potřeb jednotlivých dětí. Její plánování a příprava vzdělávání ve třídě nenavazovaly na cíle stanovené v *ŠVP PV*, vycházely pouze z motivačního tématu. Řízené činnosti, které organizovala převážně pro všechny děti společně, převažovaly nad spontánními. Svoji délkou a obsahem nerespektovaly specifika předškolního věku a výrazně zkracovaly čas potřebný k rozvinutí a dokončení her. Motivace k činnostem byla navozována především zvnějšku a ve vzdělávání převažovalo předávání hotových poznatků slovním vysvětlováním. Děti proto měly málo příležitostí pro vlastní rozhodování, aktivitu a tvořivost. Pozitivem byl laskavý a vstřícný způsob komunikace učitelky s dětmi, který velmi kladně ovlivňoval celkovou atmosféru ve třídě. Časté pozitivní hodnocení bylo povzbuzující, neposkytovalo však dětem konkrétní zpětnou vazbu o jejich úspěšnosti a nevedlo k vytváření základů sebehodnocení.

Škola kladla velký důraz na vzdělávání dětí v posledním ročníku před zahájením povinné školní docházky. Upřednostňovala však zejména výkony dětí a vytváření poznatků nad dovednostmi, rozvojem komunikace a samostatnosti. Při plnění zadaných úkolů – pracovních listů byla učitelka málo důsledná, zejména v rozvoji grafomotorických dovedností. Některé používané tužky nebyly svou velikostí a tvarem vhodné pro vytváření návyku jejich správného úchopu.

Organizace provozu MŠ podporovala správnou životosprávu u dětí. Dostatečně dlouhý pobyt venku, pravidelné zařazování pohybových aktivit, dodržování intervalů mezi jídly a pestrá a vyvážená skladba jídelníčku přispívaly k jejich zdravému vývoji. Po celý den měly k dispozici nápoj, většina z nich však pila velmi málo. Dětské potřeby nebyly zcela respektovány. Při odpoledním odpočinku musely všechny děti ležet na lůžku po celou dobu (2 hodiny), přestože nespaly. Méně pozornosti učitelka věnovala dodržování základních společensko-kulturních dovedností včetně správné manipulace s přiborem. Estetika stolování měla nižší úroveň. Z hlediska bezpečnosti dětí bylo zcela nevhodné, že si pro přídavek oběda chodily až do míst, určených pro přípravu jídla.

V posuzované oblasti byl zjištěn rizikový stav.

Organizace vzdělávání v ZŠ odpovídala učebnímu plánu, délky přestávek byly dodrženy, vnitřní režim byl dobře nastaven. Učitelky měly výuku připravenou, vždy formulovaly vzdělávací cíle, vstupní motivace většinou chyběla. Sledovaný průběh vzdělávání měl poznávací charakter, vyučování bylo méně zacíleno na rozvoj a podporu funkčních gramotností a klíčových kompetencí, které deklaroval *ŠVP ZV*. Převládaly činnosti s dominantní rolí učitelky. Vzdělávací činnosti byly většinou statické. Vzhledem k nízkému počtu žáků se dařilo dobře uplatňovat individuální přístup k žákům a střídát přímou pedagogickou práci se samostatnou prací žáků ve třídách spojených ročníků. Pozitivem výuky bylo efektivní využití ICT a softwarových prezentací, programů k procvičování a upevňování učiva, klidné pracovní prostředí a tempo. Dobrá byla podpora asistentky pedagoga, která vedla k účelnému rozvoji osobnosti žáka. Předností výuky bylo rovněž účelné využití tělovýchovných aktivit v případě únavy nejmladších žáků, dobrá práce s chybou, sebehodnocení na konci vyučování a činnosti žáků ve dvojicích nebo



komunitním kruhu. Nedostatkem výuky bylo použití jednotvárných, nezáživných metod (výklad, vysvětlování) a převládající frontální práce, dále dlouhá až únavná samostatná práce v českém jazyku (psaní) a anglickém jazyku, při které –žáci 3. ročníku téměř celou vyučovací hodinu psali do písanek. K negativům patřilo nečitelné sociální klima, nízká kvalita vzájemné komunikace učitel-žák, žák-žák, neznalost individuálního vzdělávacího plánu, chybějící týmová spolupráce žáků a příliš jednotvárné využívání učebních textů. Ve výuce českého jazyka žáci pracovali dobře s jednoduchým textem, v 1. ročníku se zaměřili na upevňování techniky čtecích dovedností (slova se zavřenou slabikou na konci). Docházelo k účinné podpoře rozvoje čtenářské gramotnosti, ve 3. a 5. ročníku k upevňování gramatických znalostí (vyjmenovaná slova, slova příbuzná, psaní *i/y*) a znalostí z tvarosloví. V matematice převládalo průběžné zdůvodňované hodnocení žáků, což mělo pozitivní vliv na výkony žáků 2. a 4. ročníku. V jejím průběhu měli o výuku trvalý zájem, na rozdíl od jiných hodin byli účelně motivováni. Při činnostech s malou násobilkou a při dělení se zbytkem mohli žáci vyjadřovat svoje názory, objasňovat kvalitu početních úloh, a to v oboru od 100 do 1 000 000. Ve vyučovací hodině anglického jazyka, která byla nevhodně vedena spíše v češtině, žáci pracovali se slovní zásobou, učili se používat správné tvary pomocného slovesa a osobní zájmena.

Kvalita sledovaného vzdělávání měla, ve vztahu k realizovanému ŠVP ZV v ZŠ, celkově průměrnou úroveň.

Hodnocení výsledků vzdělávání ve vztahu k vzdělávacím programům

Výsledky vzdělávání v MŠ měly dostačující úroveň. Děti nejstarší věkové skupiny prokazovaly základní znalosti a dovednosti v přírodovědné, předčtenářské a předmatematické gramotnosti. Rozlišovaly a pojmenovávaly základní grafické tvary, obrazné symboly a některé číslice. Zvládly složit obrázky z několika tvarů, vyjmenovat číselnou řadu a porovnat počet prvků. Správně označovaly prostorové vztahy (např. nad, pod, dole nahoře). Měly elementární poznatky o svém prostředí. Dobře měly rozvinutou jemnou motoriku, kromě návyku správného držení tužky a pastelky. Jejich chování bylo zdvořilé a přátelské. Méně si však věděly rady s řešením běžných situací, nedokázaly záměrně řídit svoje projevy a ovlivňovat vlastní situaci. Své jednání a chování spíše podřizovaly pokynům učitelky. Dodržovaly osobní hygienu. I přesto, že je dospělí nadbytečně obsluhovali, projevíly dobré sebeobslužné a pracovní dovednosti.

Zápisy o pokrocích a vývoji jednotlivých dětí nebyly při zahájení inspekční činnosti v MŠ k dispozici. Druhý den předložily učitelky záznamové listy, které sloužily k zapisování dílčích poznatků o dítěti, ale neposkytovaly dostatek podkladů pro zajištění odpovídající podpory v rozvoji a učení. Přestože MŠ zpracovávala pravidelné roční hodnocení, nevyužívala ho pro stanovení konkrétních záměrů ke zkvalitňování podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání. Záležitosti týkající se výsledků výchovy a vzdělávání dětí učitelky konzultovaly s rodiči dle potřeby, zpravidla při předávání dětí. Poskytovaly jim standardní poradenský servis zejména v oblasti školní připravenosti a kontakty na příslušné školské poradenské zařízení. Pozitivním výsledkem byl minimální počet odkladů povinné školní docházky.

ZŠ se podařilo, vzhledem k dosahovaným výsledkům vzdělávání, naplnit jeden ze základních cílů ŠVP ZV, a to je zachovat ráz malotřídní školy s rodinným klimatem. Žáci se samostatně vyjadřovali, byli ukázněni a jejich chování bylo slušné. V průběhu vzdělávání prokazovali celkově dobrou úroveň znalostí ze základního trivia. Měli zvládnutou techniku čtení, četli s porozuměním, dovedli pracovat s textem. Znali probranou látku z tvarosloví a gramatiky, v anglickém jazyku správně používali sloveso



mít („have got“) a osobní zájmena. V matematice znali malou násobilku, uměli dělit jednociferným dělitelem se zbytkem, dokázali vyřešit jednoduchou slovní úlohu.

Pro hodnocení výsledků vzdělávání neměla škola fungující systém. Výsledky vzdělávání ZŠ sumarizovala vždy na konci klasifikačního období v podobě statistiky. ZŠ však neměla ucelený systém pravidel a kritérií pro hodnocení výsledků vzdělávání. Chyběl v klíčových dokumentech školy a nebylo s ním možné získat ucelený obraz o celkových výsledcích vzdělávání žáků. Rizikem systému, který během inspekční činnosti ředitelka školy dopracovávala, bylo nepochopení kategorie hodnocení výsledků vzdělávání, pravidla pro hodnocení a kritéria hodnocení. Přijatá opatření během inspekční činnosti stačila k částečnému odstranění rizika. Tento stav měl negativní vliv na objektivitu hodnocení. K individuálnímu hodnocení učitelky využívaly *Klasifikační řád*, který uměl pomoci klasifikačních stupňů měřit a hodnotit úroveň znalostí a vědomostí, ale neuměl hodnotit kvalitu očekávaných výstupů z jednotlivých vzdělávacích oborů ve vztahu k realizovanému *ŠVP ZV* a dosahované úrovni klíčových kompetencí. Česká školní inspekce postrádala, v rámci individuálního způsobu hodnocení, klasifikaci výchovných předmětů. Z tělesné nebo výtvarné výchovy a pracovních činností žáci měli buď jednu anebo neměli žádnou známku, což byl rizikový a neobjektivní předpoklad k celkovému hodnocení na konci klasifikačního období. Systém hodnocení postrádal reálná kritéria pro podporu transparentnosti hodnocení celkových a skupinových výsledků vzdělávání. V dodatečně zpracovaném dokumentu znovu chyběl stupeň nehodnocen. Přestože se již od roku 2012 nezpracovává tzv. výstupní hodnocení, dopracovávaná pravidla pro hodnocení s ním stále počítala. Škola nesrovnávala dosahované výsledky vzdělávání ani prostřednictvím externí evaluace, i když k tomu měla možnosti.

Škola spolupracuje na běžné úrovni nejvíce se zákonnými zástupci a zřizovatelem, které informuje o svých potřebách a o výsledcích vzdělávání, popř. o vizích dalšího rozvoje. V interakci s okolím uplatňovala spíše autonomní ráz, do místních aktivit se zapojuje během školního roku, a to zřídka. Spolupráce s jinými školami byla funkční pouze v oblasti sportovního klání, např. vybíjené. Stávající praktikování partnerských vztahů školy s jinými subjekty není schopno podporovat cílený a všemi sdílený rozvoj školy, což negativně ovlivňuje celkový přístup k hodnocení výsledků vzdělávání ve vztahu k realizovaným vzdělávacím programům.

Oblast hodnocení výsledků vzdělávání byla na podprůměrné úrovni, zjištěná rizika snižují kvalitu školy jako celku. K jejich odstranění je nezbytné přijmout zásadní opatření.

Závěry

- a) ***Mezi silné stránky sledovaného průběhu vzdělávání v MŠ patřil laskavý a vstřícný způsob komunikace učitelky MŠ s dětmi, který velmi kladně ovlivňoval celkovou atmosféru ve třídě. V ZŠ se jednalo o efektivní využití ICT techniky k fixaci učiva, klidné pracovní až rodinné prostředí a tempo, zařazování tělovýchovných aktivit a v ojedinělých případech zařazované sebehodnocení žáků.***
- b) ***ČŠI shledala v činnosti školy závažná rizika. Bylo porušeno několik právních předpisů, byl zjištěn nízký stav dodržování principu legality. Mezi zásadní a na místě neodstranitelné nedostatky snižující kvalitu úrovně realizace a naplňování školních vzdělávacích programů v MŠ a ZŠ patřila zjištěná rizika v oblasti technických***



podmínek, řízení školy, vedení zákonem stanovené dokumentace (viz text), dále v oblasti nízké kvality kurikulárních dokumentů a školních vzdělávacích programů, systému hodnocení výsledků vzdělávání, respektování individuálních potřeb dětí v MŠ a málo efektivních forem a metod vzdělávací práce.

- c) *Školní vzdělávací programy nebyly v souladu s příslušnými Rámcovými vzdělávacími programy*
- d) *Česká školní inspekce, vzhledem k nestandardním technickým podmínkám zjištěných při hodnocení materiálně technických podmínkám v budově ZŠ, doporučuje po dohodě se zřizovatelem zajistit revizi zejména technického a hygienického stavu budovy.*
- e) *Česká školní inspekce dále doporučuje zabývat se klimatem a interpersonálními vztahy za účelem jejich zlepšení. V průběhu vzdělávání zařazovat účinnější formy a metody vzdělávací práce.*
- f) *Z uvedených rizik, zjištěných při minulé inspekční činnosti, se v oblasti řízení školy podařilo překonat a odstranit jen malou část, většina z nich přetrvávala, další přibývaly (nepříznivé personální vztahy).*

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona požaduje

- do 30. června 2015 odstranění zjištěných nedostatků podle Závěrů písm. b) a d) a zaslání zprávy o jejich odstranění
- do 1. září 2015 odstranění zjištěných nedostatků podle Závěrů písm. c) a zaslání zprávy o odstranění

Zprávu zašlete na adresu: Česká školní inspekce, Jihomoravský inspektorát, Křížová 22, 603 00 Brno, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu (csi.b@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů a ostatních materiálů, o které se inspekční zjištění opírá

1. Zřizovací listina příspěvkové organizace obce č. j. 1180/2/2002 s účinností od 1. září 2003 ze dne 21. listopadu 2002
2. Rozhodnutí MŠMT čj. 3146/2007-21 o zápisu do rejstříku škol a školských zařízení ze dne 28. února 2007 s účinností od 1. září 2007
3. Jmenování do funkce ředitelky školy s účinností od 25. 8. 2004 ze dne 11. srpna 2004 a Potvrzení ve funkci ředitelky čj. 324/2012 ze dne 2. května 2012
4. Školní řád Základní školy Přisnotice ze dne 29. srpna 2014
5. Organizační řád školy ze dne 1. ledna 2004
6. Vnitřní řád Mateřské školy v Přisnoticích ze dne 1. září 2014
7. Vnitřní předpis (Základní školy a mateřské školy Přisnotice) – o stanovení příspěvku na částečnou úhradu neinvestičních nákladů mateřské školy a školní družiny ze dne 1. ledna 2008
8. Řád školní družiny ze dne 25. srpna 2008



9. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání Škola pro život ze dne 1. září 2007
10. Dodatek k ŠVP Škola pro život č. j. 205/2013 s platností od 1. září 2013 ze dne 29. srpna 2013
11. Minimální plán prevence na školní rok 2014/2015 na ZŠ Přisnotice, kopie ze dne 12. března 2015
12. Rozhodnutí MŠMT čj. 3146/2007-21 o zápisu do rejstříku škol a školských zařízení ze dne 28. února 2007 s účinností od 1. září 2007
13. Rozhodnutí o přijetí žáka k základnímu vzdělávání pro školní rok 2014/2015 – 8 ks
14. Zápis do základní školy pro školní rok 2015/2016 ze dne 2. února 2015 (11 žádostí k zahájení povinné školní docházky)
15. Rozhodnutí o přijetí žáka k základnímu vzdělávání pro školní rok 2015/2016 – 11 ks
16. Seznam přijatých dětí do MŠ Přisnotice pro školní rok 2014/2015
17. Žádost o povolení výjimky z počtu dětí v mateřské škole ze dne 26. srpna 2013, Souhlas zřizovatele ze dne 11. září 2013
18. Koncepční záměry rozvoje školy 2010 -2015
19. Úvazky učitelů ve školním roce 2014/2015
20. Rozvrh týdenní pracovní doby ředitelky školy ve školním roce 2014/2015
21. Individuální vzdělávací plán ve školním roce 2014/2015
22. Třídní knihy ve školním roce 2014/2015
23. Katalogové listy žáků ve školním roce 2014/2015
24. Záznamy z kontrolní a hospitační činnosti školní rok 2013/2014
25. Záписы pedagogické rady ve školním roce 2014/2015
26. Klasifikační řád platný ve školním roce 2014/2015
27. Sešity, žákovské knížky a deníčky žáků
28. Projekt zvyšování kvality ve vzdělávání ORP Židlochovice CZ 1.07/1.1.00/46.0012
29. Pracovní výkaz asistentky pedagoga ze dne 11. března 2015
30. Personální dokumentace, školní rok 2014/2015
31. Doklady o nejvyšším dosaženém vzdělání pedagogických pracovníků, vykonávající přímou práci s žáky ve školním roce 2014/2015
32. Zápis ze zasedání Školské rady při Základní a mateřské škole Přisnotice, Přisnotice 2, 66463 ze dne 11. září 2014
33. Zápis z pedagogické rady ve školním roce 2014/2015
34. Výroční zpráva o činnosti Základní školy a mateřské školy Přisnotice za školní rok 2011/2012, 2012/2013 a 2013/2014 (poslední ze dne 10. září 2014, schváleno na školské radě dne 11. září 2014)
35. Účetní závěrka za rok 2014, okamžik sestavní 23. ledna 2015
36. Zkrácená hlavní kniha za rok 2012 až 2014



37. Finanční vypořádání dotací poskytnutých krajem za rok 2012 až 2014
38. Kniha úrazů dětí, žáků a studentů založená 2. 9. 2013 do 31. 12. 2014 a od 1. září 2014 (za poslední školní rok evidovány 2 úrazy)
39. Protokol odborné technické kontroly (zabudovaného a přenosného tělovýchovného nářadí a tělovýchovného nářadí na dětském hřišti) ze dne 19. října 2006
40. Záznam o provedení periodického školení v oblasti požární ochrany a bezpečnosti a ochrany zdraví při práci pro pedagogické a administrativní zaměstnance ze dne 6. listopadu 2014 včetně prezenční listiny s podpisy zaměstnanců školy
41. Záznam o vstupním školení PO a BOZP ze dne 11. března, 17. října a 5. prosince 2014
42. E-mail k inzerci o potřebě získat kvalifikovanou učitelku 1. stupně ze dne 13. listopadu 2014
43. Potvrzení o studiu k získání odborné kvalifikace učitelky pro předškolní vzdělávání ze dne 13. března 2015
44. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků na školní rok 2014/2015, e-mail ze dne 19. března 2015
45. Fotografie místa zveřejnění školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání, pořízená dne 20. března 2015
46. Dodatek č. 2 ke školnímu vzdělávacímu programu Škola po život s plaností od 1. dubna 2015 ze dne 16. března 2015
47. Zápis z pracovní rady ze dne 17. března 2015
48. Fotodokumentace žákovských knížek ze dne 20. a 24. března 2015
49. Inspekční zpráva č. j. ČŠI 1125/08-12 ze dne 31. března 2008

Poučení

Podle § 174 odst. 10 školského zákona může ředitelka školy a školského zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na výše uvedenou adresu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v Jihomoravském inspektorátu České školní inspekce.



Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

(razítko)

Titul, jméno, příjmení, funkce

PaedDr. Petr Zábranský, školní inspektor

Petr Zábranský v. r.

Mgr. Lucie Štěpánková, školní inspektorka

Lucie Štěpánková v. r.

Ing. Antonie Navrátilová, kontrolní pracovnice

Antonie Navrátilová v. r.

V Hodoníně dne 25. března 2015

Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

(razítko)

Titul, jméno, příjmení, funkce

PaedDr. Marie Pelikánová, ředitelka školy

Marie Pelikánová v. r.

V Přísnočicích dne 10. dubna 2015