



**Česká školní inspekce
Středočeský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

čj. ČŠI - 150/08-02

Název školy: **Základní škola a mateřská škola Ledčice, okres Mělník**

Adresa: Ledčice 179, 277 08

Identifikátor: 600 047 423

IČ: 70 996 598

Místo inspekce: Ledčice 179

Termín inspekce: 22. a 23. leden 2008

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Cíle inspekční činnosti:

Hodnocení předpokladů pro naplňování školního vzdělávacího programu a realizovaného učebního dokumentu.

Hodnocení souladu vzdělávání se školním vzdělávacím programem a platnými učebními dokumenty podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona, ve znění pozdějších předpisů, a podpory rozvoje žáka.

Hodnocení výsledků dosahovaných školou ve vzdělávání.

Inspekční zjištění

I. Základní údaje

Právnícká osoba Základní škola a mateřská škola Ledčice, okres Mělník (dále též škola) zřízená Obcí Ledčice je příspěvková organizace vykonávající činnost základní školy s prvním stupněm (2 třídy), školní družiny (1 oddělení), mateřské školy (1 třída) a školní jídelny. Vývoj školy byl monitorován a hodnocen za období tří školních roků. Kapacita základní školy je naplněna na 58 %, aktuálně je v ní zařazeno 29 žáků; celkový počet žáků byl v uvedeném období téměř shodný (každoroční pokles o jednoho žáka).

V prvním ročníku škola realizuje *Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání* (dále též ŠVP), ve 2. - 5. ročníku vzdělává žáky podle učebního dokumentu *Základní škola čj. 16 847/96-2, ve znění pozdějších doplňků* (dále též *Základní škola*).

V pedagogickém sboru nastaly četné personální změny. Od 1. srpna 2006 byl jmenován nový ředitel, pracovní poměr ukončil ke dni 31. května 2007. Zřizovatel doposud nevyhlásil konkurzní řízení na místo ředitele a pověřil do doby vyhlášení výsledků konkurzního řízení s účinností od 25. dubna 2007 vedením hodnocené právnické osoby paní Hanu Fišerovou (dále též ředitelka). Při inspekční činnosti bylo po dohodě se zřizovatelem jednáno s paní Hanou Fišerovou jako osobou plnící funkci ředitele školy. K zásadním změnám došlo i v obsazení míst na pozicích učitel základní školy. Pedagogický sbor je včetně ředitelky čtyřčlenný. Jeho odborná kvalifikovanost klesla o 33,3 %; aktuálně ji nesplňuje žádná z pedagogických pracovníků školy. Průměrný věk se snížil z 57 na 43 roků.

Škola má dvě prostorné kmenové učebny (jedna je současně počítačová učebna), cvičebnu, ředitelnu, místnost pro pedagogy, kabinet na ukládání pomůcek a šatnu pro žáky. Prostorové podmínky pro výuku se nezměnily. Moderní hřiště v areálu školy slouží k výuce tělesné výchovy a vyjma zimních měsíců také k oddychovým činnostem žáků o přestávkách. Zlepšilo se vybavení prostředky informačních a komunikačních technologií (dále též ICT), prezentační techniku škola ale dosud nemá. Nedostačující vybavení výukovými programy škola řeší jejich zapůjčováním. Vybavení pomůckami je průměrné. V průběhu inspekce neměla škola k dispozici dokumentaci potřebnou pro účely institucionálního hodnocení. Kopie některých dokumentů měl pouze její zřizovatel, starostka obce je nabídla a poskytla pracovnícům České školní inspekce k analýze.

II. Ekonomické údaje

Škole byly v kalendářním roce 2004, 2005 a 2006 poskytnuty finanční prostředky ze státního rozpočtu prostřednictvím rozpočtu kraje podle jednotlivých paragrafů rozpočtové skladby.

Ve sledovaných letech měly výdaje na jednotku výkonu, tj. jednoho žáka právnické osoby, vzestupnou tendenci. Výdaje činily 20 269,23 Kč v roce 2004, v roce 2005 20 666,67 Kč a v roce 20 773,70 Kč 2006. Ve výše uvedených propočtech je zahrnuto i čerpání účelově přidělených prostředků v rámci státní informační politiky ve vzdělávání (dále též SIPVZ). V roce 2004 na SIPVZ škola čerpala částku 5 100,-- Kč, v roce 2006 částku 25 888,-- Kč a v roce 2006 částku 15 000,-- Kč.

Z celkově přidělených prostředků ze státního rozpočtu vyčerpala škola v roce 2004 na nákup učebních pomůcek (včetně účelově přidělených prostředků na SIPVZ) 34 438,- Kč (331,13 Kč/1 žák), v roce 2005 dosahovala výše těchto prostředků 66 048,-- Kč (579,37 Kč/1 žák) a v roce 2006 bylo vyčerpáno 64 746,-- Kč (567,95 Kč/1 žák).

III. Hodnocení školy

Školní vzdělávací program, obsah vzdělávání

Při tvorbě ŠVP škola vycházela ze zásad stanovených Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání, ale nenaplnila je v celém rozsahu tím, že nedodržela stanovenou strukturu (chybí profilace školy, kritéria hodnocení výsledků vzdělávání, charakteristika předmětů a stanovení výchovných a vzdělávacích strategií jednotlivých předmětů na úrovni školy). Nevymezením charakteristiky předmětů a jejich výchovných a vzdělávacích strategií nebyl dodržen jeden z principů pro tvorbu ŠVP (není vymezeno vše, co je společné a nezbytné v povinném základním vzdělávání žáků). Školní vzdělávací program zohledňuje reálné podmínky školy, obsah vzdělávání je uspořádán do předmětů. Je umístěn na veřejně přístupném místě ve škole, jeho návrh ale ředitelka nepředložila k vyjádření

školské radě. Časovou náročnost tvorby ŠVP podcenili oba předcházející ředitelé, vytvářela ho sama stávající ředitelka v průběhu hlavních prázdnin školního roku 2006/2007.

Učební plány obou realizovaných vzdělávacích programů jsou v souladu se závaznými dokumenty MŠMT.

K dosahování vzdělávacích cílů škola přednostně uplatňuje tradiční způsoby práce na úkor metod podporujících rozvoj klíčových kompetencí. Příležitost ke zkvalitňování výuky má také ve vnitřní diferenciaci obsahu vzdělávání podle věkových zvláštností (tuto skutečnost dle hospitačních zjištění opomíjí ve vzdělávací oblasti *Člověk a zdraví*).

Strategie a plánování

Škola nemá vytvořenou koncepci svého dalšího rozvoje. *Plán práce na školní rok 2007/2008* vymezuje jen velmi obecné cíle, postupy k jejich naplňování nejsou stanoveny, jejich plnění není průběžně vyhodnocováno. Aktuálně škola nemá jasnou strategii, fungují jen krátkodobé cíle, plánování není systematické a nevytváří rámec pro dlouhodobou perspektivu.

Ředitel školy a řízení pedagogického procesu

Ředitelka školy nemá zájem o setrvání v této funkci, jejím přijetím vyšla vstříc zřizovateli školy (viz kap. I) na původně předpokládanou dobu dvou měsíců.

Řízení pedagogického procesu nenavazuje na analýzu a hodnocení kvality, které škola dosáhla. Ačkoli v ní působí nekvalifikovaní pedagogové (jedna učitelka od tohoto a jedna od předcházejícího školního roku), systém podpory pro ně není zajištěn. Zásadní pedagogické dokumenty ředitelka sice s pedagogickou radou projednává, celkově je ale funkčnost vnitřního informačního systému nižší. Z řízených rozhovorů s pracovníky vyplývá, že jim nejsou poskytovány všechny potřebné informace.

Školní řád obsahuje náležitosti stanovené školským zákonem, je umístěn na veřejně přístupném místě ve škole, žáci s ním byli prokazatelně seznámeni. O jeho vydání a obsahu byli informováni také jejich zákonní zástupci. Ředitelka v rozporu se školským zákonem nevytváří podmínky pro činnost školské rady, školní řád ani pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání jí nepředložila ke schválení.

Informační systém vůči rodičům je efektivní, využívá tradičních forem (třídní schůzky, záznamy v žákovských knížkách, individuálně sjednané konzultace). Škola je na podnět rodičů rozšířila a zlepšila tak jejich informovanost o výsledcích vzdělávání jejich dětí. Vnější informační systém je funkční, škola průběžně informuje o své činnosti prostřednictvím webových stránek zřizovatele a nepravidelně v místním měsíčníku *Ledčické novinky*.

Dopad vlastního hodnocení školy a vnitřního kontrolního systému na vzdělávání

Vlastní hodnocení škola nerealizuje jako systematický proces, nemá pro něj nastaveny žádné hodnotící nástroje. Školským zákonem stanovenou povinností vést jako povinnou dokumentaci zprávu o vlastním hodnocení nesplnila. Vlastní hodnocení uvedené ve výroční zprávě o činnosti školy neobsahuje některé hlavní oblasti vymezené prováděcím předpisem ke školskému zákonu. V důsledku neznalosti strategických plánů vypracovaných předcházejícím ředitelem není vlastní hodnocení realizováno ve vztahu k cílům, které si v nich škola stanovila. Na vlastní hodnocení nenavazuje přijetí opatření ke zlepšení kvality vzdělávacích služeb.

Výroční zprávu o činnosti školy za předcházející školní rok předala ředitelka zřizovateli, aniž by ji předem předložila školské radě ke schválení. Zda byly výroční zprávy o činnosti školy za školní roky 2004/2005 a 2005/2006 školské radě ke schválení předloženy, se z dostupných informačních pramenů nepodařilo zjistit.

Stávající kontrolní systém je formální, nekonkrétní, zcela opomíjí proces vzdělávání. Ředitelka se nepovažuje kompetentní pro metodickou pomoc ani kontrolu výuky. Z důvodu chybějící kontroly procesu vzdělávání a následné analýzy jeho výsledků není pedagogům poskytována zpětná vazba.

Personální podmínky

Škola nevyhodnocuje personální rizika ve vztahu k realizaci ŠVP a inovaci obsahu vzdělávání. U nově přijatých učitelů nezjišťuje, jaké další vzdělávání (dále též DVPP) absolvovali v předcházejících působistích a nemá plán DVPP pro tento školní rok (za předcházející dva školní roky tyto plány nearchivuje). Vzhledem k chybějící dokumentaci (viz kap. I) a rozsáhlé obměně pedagogického sboru včetně ředitelů bylo možné posoudit úroveň personálního řízení školy jen s využitím omezeného počtu kvalitativních ukazatelů. Pedagogický sbor svůj odborný růst realizuje především samostudiem na základě identifikace vlastních potřeb. Realizované DVPP je minimálně zaměřené na podporu kurikulární reformy (pouze ředitelka se zúčastnila jednodenního kurzu k tvorbě ŠVP, vzdělávání orientované na vlastní hodnocení školy neabsolvoval nikdo z pedagogického sboru). Ředitelka ale vytváří vhodné podmínky pro profesní růst pedagogů, jedna učitelka studuje za účelem získání odborné kvalifikace.

Složení pedagogického sboru z hlediska potřebné odborné kvalifikace neumožňuje v plné míře plnit cíle vzdělávacích programů školy. Stávající úroveň personálního řízení nevytváří podmínky pro stabilizaci pedagogického sboru.

6. Bezpečné prostředí pro vzdělávání

Škola vytváří dobré podmínky pro zdravý vývoj žáků a jejich bezpečnost při vzdělávání a s ním přímo souvisejících činnostech. Žáky včas a prokazatelným způsobem poučuje o možném ohrožení zdraví při konkrétních aktivitách, zajišťuje nad nimi náležitý dohled. Zásady bezpečnosti a ochrany zdraví žáků před sociálně patologickými jevy, projevy diskriminace, nepřátelství nebo násilí jsou zakotveny ve školním řádu. Škola nemá ustanoveného metodika prevence sociálně patologických jevů, za realizaci preventivních aktivit jsou odpovědní učitelé ve svých třídách, účinnost minimálních preventivních programů není vyhodnocována. Z analýzy dokumentace a pohospitačních rozhovorů s učiteli ale vyplývá, že realizovaná prevence je účinná a škola k ní přistupuje zodpovědně. Ojedinele se vyskytující přestupky žáků okamžitě řeší ve spolupráci s rodiči.

Zdravý vývoj žáků účinně podporuje účast v projektech *Zdravé zuby* a *Školní mléko*, pořádání školy v přírodě, výuka plavání, zajištění pitného a stravovacího režimu, vhodná organizace přestávek i zdravé prostředí všech prostor školy.

Škola vede evidenci úrazů, míra úrazovosti je ve sledovaném období stejná (vyjádřeno absolutní hodnotou nejvýše dva úrazy ročně).

7. Přijímání ke vzdělávání

Vyhlášení zápisu do prvního ročníku, rozhodování o přijímání žáků ke vzdělávání a o odkladu školní docházky škola provádí v souladu se školským zákonem. Zákonné zástupce žáků o vyhlášení zápisu i své vzdělávací nabídce včas informuje. Až na ojedinelé výjimky přicházejí k zápisu do školy a také nastupují k plnění povinné školní docházky všichni její potencionální žáci. Případné přestupy žáků na jiné školy souvisejí s migrací obyvatel do ní a dle sdělení zřizovatele také z důvodu společného dojíždění sourozenců do plně organizované základní školy.

Společné využívání jednoho objektu mateřskou školou i základní školou a z toho plynoucí dobrá znalost prostředí přispívají k adaptaci předškolních dětí na povinné základní vzdělávání.

8. Přínos partnerství pro rozhodování vedení školy

Zřizovatel školy účinně podporuje v oblasti materiální, zejména ve zlepšování technického stavu objektu, participuje ale i na některých školou organizovaných akcích (projekt naučná stezka, udržování lidových tradic apod.). Spolupráce se sponzory napomáhá finančně zabezpečovat především dopravu na některé vzdělávací aktivity (škola v přírodě, exkurze). Partnerství se zákonnými zástupci je realizováno nabídkou společných aktivit, se školskou radou se neuskutečňuje ani na úrovni pouhého plnění povinností stanovených školskými právními předpisy. I přes právě uvedené realizované partnerství přispívá ke zkvalitňování výuky.

9. Vnitřní prostředí školy

Školní řád a podnětně zařízené učebny vytvářejí dobré předpoklady pro příznivé vnitřní prostředí. Ve škole fungují harmonické vztahy mezi žáky navzájem a mezi žáky a učiteli. Výše uvedená obměna pedagogického sboru spolu s častým střídáním ředitelů v posledních třech letech a nezkušenosti stávající ředitelky s řízením školy jsou ale faktory, které negativně ovlivňují zejména pracovní podmínky pedagogů. Zjištěná rizika v pracovních podmínkách učitelů nemají negativní vliv na kvalitu výuky. Škola se daří vytvářet pro žáky příznivé sociální a pracovní klima založené na účinné motivaci a oboustranné komunikaci.

10. Podmínky výuky a jejich využití

Prostorové podmínky školy a její materiální vybavení umožňují plnění školního vzdělávacího programu s dílčími výhradami. Škola má dostatek učebnic pro všechny předměty vyjma hudební výchovy, doplnit je třeba i tělocvičné náradí. Část pomůckového fondu je užíváním opotřebovaná, vyžaduje modernizaci a obnovu. Využívání materiálních podmínek ve výuce není sledováno ani vyhodnocováno, přesto škola dle inspekčního zjištění účelně využívá své prostory, učební texty a učební pomůcky k podpoře výuky. Pedagogický sbor je sice 100% odborně nekvalifikovaný, ale dovednosti získané DVPP jsou využívány (personální zajištění výuky cizího jazyka).

11. Hodnocení žáků

Pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků stanovená v ŠVP a školním řádu nejsou vždy důsledně dodržována; kázeňské přestupky (nevypracování úkolu) jsou v rozporu s uvedenými dokumenty hodnoceny nedostatečnou z daného předmětu.

Průběžné hodnocení výsledků vzdělávání žáků ve vyučovacích hodinách bylo zaměřené na jejich pozitivní výkon, dobře plnilo motivační a formativní funkci. V rozporu s tímto zjištěním získaným hospitační činností je ale hodnocení výsledků uvedené ve školní matrice a v žákovských knížkách. Sebehodnocení žáků jako důležitý formativní prvek podpořený vlastní argumentací škola nevyužívá.

12. Účelnost a účinnost podpory žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných

Žáky se speciálními vzdělávacími potřebami ani mimořádně nadané škola nevykazuje. Identifikuje však žáky s dlouhodobými vzdělávacími problémy. Škola sice hledá příčiny jejich neúspěchu (často ve spolupráci se školským poradenským zařízením), účinná opatření se jí ale daří přijímat téměř výhradně jen u těch žáků, u kterých nastalo náhlé zhoršení prospěchu. Dlouhodobě neúspěšným žákům nevytváří nezbytné podmínky, tj. diferencované a individualizované vzdělávání, nerespektuje v těchto případech diferencování obsahu učiva doporučené školskými poradenskými zařízeními.

Podpora rozvoje osobnosti žáků v oblasti jejich nadání je úspěšně realizována v zájmových útvarech a účastí žáků v různých soutěžích (sportovní, výtvarné) mezi málotřídními

školy v okolních obcích. Nově se od tohoto školního roku žáci zapojují do znalostní internetové soutěže (výsledek zatím nemá k dispozici).

13. Úspěšnost žáků ve vzdělávacím programu

Úspěšnost žáků ve vzdělávacím programu škola zjišťuje v celé části vzdělávacího cyklu, kterou realizuje, kontrolními zahajovacími a závěrečnými testy ze vzdělávacích oblastí *Jazyk a jazyková komunikace, Matematika a její aplikace a Člověk a jeho svět*, národní srovnávací testy k tomuto účelu nevyužívá. Hlavní příčiny selhávání žáků monitoruje, analyzuje, opatření k nápravě (zpravidla doučování) přijímají jednotliví vyučující.

Závěrečné hodnocení

Škola poskytuje vzdělávací služby v souladu s jejím zápisem do rejstříku škol a školských zařízení. Údaje o řediteli hodnocené právnické osoby v rejstříku škol a školských zařízení nejsou v souladu se skutečností.

Škola při tvorbě ŠVP plně nedodržela zásady a principy stanovené Rámcovým programem pro základní vzdělávání. Zjištěná rizika má potenciál překonat, k jejich minimalizaci začala přijímat opatření již v době inspekce.

Materiální a ekonomické předpoklady školy umožňují plnění ŠVP. Závažná rizika jsou v oblasti personálních podmínek z důvodu chybějící odborné kvalifikace u 100 % pedagogů a stávající úroveň řízení pedagogického procesu. Příležitost zkvalitnit personální předpoklady má škola ve vymezení jasné koncepce a na ni navazujícím dalším vzděláváním pedagogů, v podpoře pedagogů k získání odborné kvalifikace, zavedení účinného kontrolního systému a ve využívání výstupů vnitřní kontroly a vlastního hodnocení pro zvyšování kvality vzdělávání. Zkvalitnění účinnosti vnitřního informačního systému je příležitost pro zlepšení klimatu uvnitř pedagogického sboru. Úspěšně s výjimkou školské rady rozvíjí spolupráci s partnery. Škole se daří vytvářet bezpečné prostředí pro žáky.

Škola při vzdělávání žáků postupuje podle ŠVP a učebního dokumentu Základní škola. Realizace inovace obsahu vzdělávání bude efektivnější, bude-li škola důsledně uplatňovat aktivizující metody výuky a podporovat rozvoj osobnosti žáků také přizpůsobováním obsahu vzdělávání jejich individuálním předpokladům. V dodržování kvalitně nastavených pravidel pro hodnocení výsledků vzdělávání jsou dílčí nedostatky. Vnitřní prostředí pozitivně ovlivňuje výsledky vzdělávání. Škola své materiální a prostorové podmínky účinně využívá pro podporu výuky.

Zvýšit úspěšnost žáků v realizovaných vzdělávacích programech má škola příležitost přijímáním účinných opatření v návaznosti na činnosti, které se jí již dobře daří, tj. sledování míry úspěšnosti žáků a monitorování hlavních příčin jejich případného selhávání.

Při poskytování vzdělávání není ve sledovaných oblastech postupováno v souladu s právními předpisy, rizika jsou velká, pro nápravu jsou nutné zásadní změny.

Hodnotící stupnice

Podprůměr	Průměr	Nadprůměr
Při poskytování vzdělávání není postupováno v souladu s právními předpisy, schválenými učebními dokumenty. Rizika jsou velká, pro nápravu jsou nutné zásadní změny.	Při poskytování vzdělávání je postupováno v souladu s právními předpisy, schválenými učebními dokumenty. Rizika jsou ojedinělá, lze je překonat.	Poskytování vzdělávání je v souladu s právními předpisy, schválenými učebními dokumenty a je na úrovni, která nevyžaduje zásadní změny. Slouží jako příklad dobré praxe.

Seznam dokladů a materiálů, o které se inspekční zjištění opírá:

1. Rozhodnutí MŠMT ve věci návrhu na zápis změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení ze dne 2. října 2006, čj. 21 267/2006-21; ze dne 10. srpna 2006, čj. 17 206/2006-21; ze dne 5. dubna 2007, čj. 7 128/2007-21
2. Rozhodnutí KÚ Středočeského kraje ve věci změny zápisu do rejstříku škol a školských zařízení ze dne 9. července 2007, čj. 105877/2007/KUSK
3. *Pověření vedením příspěvkové organizace ZŠ a mš Ledčice, okres Mělník do doby vyhlášení výsledků konkurzního řízení* ze dne 20. dubna 2007, čj. 242/2007
4. *Řád školy*, bez uvedení data vydání
5. *Zřizovací listina* ze dne 24. října 2002, evidenční číslo zřizovací listiny 1/2002 včetně příloh ke zřizovací listině č. 1 a č. 2
6. *Minimální preventivní program na školní rok 2007 – 2008* bez uvedení data vyhotovení
7. *Preventivní program ZŠ* bez uvedení období, pro který byl zpracován a bez uvedení data vyhotovení
8. *Dozory* - dokument bez uvedení období, pro který je zpracován
9. *Knihy úrazů* vedené od roku 1996 do 2006 a od roku 2007
10. *Výkazy o úrazech dětí a mládeže ve školách a školských zařízeních R 36-01* za školní roky 2004/2005 až 2006/2007
11. Odborné posudky žáků vyšetřených ve školských poradenských zařízeních
12. Provozní řady tělocvičny a veřejně přístupného hřiště, ze dne 1. září 2007
13. Záznamy z pedagogické rady, školní roky 2004/2005 až 2007/2008
14. Vnitřní řád školy, bez uvedení data vydání
15. Třídní knihy, školní roky 2004/2005 až 2007/2008
16. Školní matrika (třídní výkazy, katalogové listy)
17. *ICT plán na období 2007 – 2008*
18. *Rozvrh hodin 2007/2008*
19. *Plán kontrolní činnosti*, bez čj. a data vydání
20. *Plán práce na školní rok 2007/2008*, bez čj. a data vydání
21. *Klasifikace – pravidla pro hodnocení*, bez čj. a data vydání
22. *Organizační řád* čj. Ř č.1, ze dne 25. května 2007
23. *Výroční zprávy o činnosti školy*, školní roky 2004/2005 (bez data vydání); 2005/2006 (ze dne 31. července 2006) a 2006/2007 (ze dne 31. srpna 2007)
24. *Výchova ke zdraví – program pro jednotlivé ročníky*, bez uvedení data vydání a období, pro které je zpracován
25. Finanční vypořádání dotací poskytnutých MŠMT ze státního rozpočtu v roce 2004, tabulka č. 1 ze dne 6. ledna 2005; v roce 2005, tabulka č. 1 ze dne 12. ledna 2006
26. Výsledovka za rok 2004 bez data vypracování, za rok 2005 bez data vypracování
27. Ukazatele nákladovosti v roce 2006 bez data vypracování
28. Údaje o použití finančních prostředků poskytnutých v roce 2006 bez data vypracování
29. Závazné ukazatele rozpočtu NIV – upravený rozpočet k 15. prosinci 2004, ze dne 15. prosince 2004, čj. 21426/2004/ŠKO-odděl. rozpočtu; upravený rozpočet k 5. prosinci

- 2005, ze dne 5. prosince 2005, čj. 22591/2005/ŠKO-odd. rozpočtu; upravený rozpočet k 15. listopadu 2006, ze dne 1. listopadu 2006, čj. 149115/2006/KÚSK - úsek rozpočtu
30. Výkaz o základní škole S 3-01 podle stavu k 30. září 2005, 30. září 2006 a 30. září 2007
 31. Výkaz o mateřské škole S 1-01 podle stavu k 30. září 2005, 30. září 2006 a 30. září 2007
 32. Výkaz o činnosti zařízení školního stravování Z 17-01 podle stavu k 31. říjnu 2005, 31. říjnu 2006 a 31. říjnu 2007
 33. Výkaz o školní družině – školním klubu Z 2-01 podle stavu k 31. říjnu 2005, 31. říjnu 2006 a 31. říjnu 2007
 34. Inspekční zpráva čj. 023 220/02-5159

Složení inspekčního týmu:

(razítko)

Titul, jméno a příjmení	Podpis
PaedDr. Jitka Kozáková	PaedDr. Jitka Kozáková v.r.
PaedDr. Jarmila Rychlá	PaedDr. Jarmila Rychlá v.r.
Ing. Marcela Orthoberová	Ing. Marcela Orthoberová v.r.

Poučení:

Dle § 174 odst. 13 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím převzetí na adresu Česká školní inspekce, Středočeský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha 6.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná.

Podle ustanovení § 175 odst. 4 zákona č. 561/2004 Sb. jsou osoby, u nichž byla provedena inspekční činnost, povinny přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných při inspekční činnosti bez zbytečného odkladu, nejpozději ve lhůtě stanovené Českou školní inspekci. Tuto lhůtu Česká školní inspekce stanoví po marném uplynutí 14denní lhůty k podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, popř. po jejich doručení.

Podpis osoby pověřené vedením příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Ledčice, okres Mělník stvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy.

Ledčice dne 20. února 2008

(razítko)

Titul, jméno a příjmení	Podpis
Hana Fišerová	Hana Fišerová v.r.