



**Česká školní inspekce
Plzeňský inspektorát
Koperníkova 26, 301 00 Plzeň**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIP-305/24-P
Sp. zn. ČŠIP-S-61/24-P

Název	Základní škola Rokycany, ulice Míru 64, příspěvková organizace
Sídlo	ulice Míru 64, 337 01 Rokycany
E-mail	zs.ulmiru@quick.cz
IČO	70 981 442
Identifikátor	600 072 029
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Mgr. Hana Šlégrová, Ph.D.
Zřizovatel	Město Rokycany
Místo inspekční činnosti	ulici Míru 64, 337 01 Rokycany
Inspekční činnost na místě	3. 6. 2024 – 6. 6. 2024

Inspekční činnost byla zahájena doručením oznámení o inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou a školní družinou podle § 174 odst. 2 písm. b), zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení naplňování školních vzdělávacích programů podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Charakteristika

Právnícká osoba (dále i „škola“) vykonává činnost základní školy (dále i „ZŠ“) a školní družiny (dále i „ŠD“).

K datu inspekční činnosti se v 18 třídách základní školy vzdělávalo 399 žáků, z toho 227 na prvním stupni a 172 na druhém stupni. Škola vykázala 58 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále i „SVP“) a 53 cizinců s dočasnou ochranou, 20 s přechodným pobytem a 26 s pobytem trvalým. V základní škole je zřízena přípravná třída, ve které se vzdělává v posledním roce předškolního vzdělávání 15 dětí, z toho jeden žák s SVP za podpory asistenta pedagoga a dva s odlišným mateřským jazykem.

Žáci prvního až devátého ročníku se vzdělávají podle Školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání s názvem „ROZSUM“ (dále i „ŠVP ZV“). Jeho specifikem je posílení výuky ve vzdělávací oblasti Umění a kultura, a to buď v předmětu Hudební výchova, nebo v předmětu Výtvarná výchova. Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání s motivačním názvem „Máme rádi přírodu“ je součástí ŠVP ZV.

Školní družina poskytuje zájmové vzdělávání 129 zapsaným účastníkům prvního stupně základní školy a přípravné třídy v pěti odděleních. Z toho 16 žákům se SVP a 43 žákům s odlišným mateřským jazykem. Činnost probíhá podle Školního vzdělávacího programu pro zájmové vzdělávání s motivačním názvem „POHODA“ (dále „ŠVP ŠD“).

Školní stravování pro děti, žáky a pedagogy školy zajišťuje školní jídelna blízké Základní školy T. G. Masaryka Rokycany.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Vedení školy tvoří ředitelka školy (dále „ředitelka“) společně se dvěma zástupkyněmi pro první a druhý stupeň. Pedagogické řízení ředitelky je systematické, vychází z Koncepce rozvoje školy 2023–2026, která obsahuje důležité body pro rozvoj školy např. rozvíjení a zkvalitňování vzdělávací nabídky školy, péče o žáky se SVP, vytváření rovných příležitostí pro všechny. Koncepce je také zaměřena na rozvoj a podporu výtvarného a hudebního potencialu žáků, prezentaci a reprezentaci školy na veřejnosti. Formulovaná vize a strategie školy je přehledná, srozumitelná a pedagogové ji akceptují. Informační systém ve škole je zajištěn využíváním sdíleného disku, kde jsou umístěovány relevantní školní dokumenty a jiné důležité informace. O vzdělávání, výchově a pořádaných akcích škola informuje pomocí kvalitně zpracovaných a přehledných webových stránek, případně školních e-mailů.

Hospitační činnost vedení školy není příliš četná, z vytvořených záznamů nevyplývají jasná metodická doporučení, která by zkvalitňovala výuku. Vzájemné hospitace mezi pedagogy, které by umožnily sdílení a vzájemnou inspiraci, neprobíhají. Výchovně vzdělávací činnost ZŠ je zajištěna dostatečným počtem pedagogických pracovníků, z nichž někteří jsou nekvalifikovaní nebo vyučují předměty neaprobované. Pedagogové spolupracují v metodickém sdružení prvního stupně a v několika předmětových komisích na druhém stupni. Náplní jejich setkávání jsou mimo organizační záležitosti i výuka žáků se SVP a vyhodnocování vzdělávacích výsledků žáků. Další vzdělávání pedagogických pracovníků je realizováno na základě zpracovaného plánu, který vychází z potřeb školy a je ve školním roce 2023/2024 zaměřen na rozvoj digitálních kompetencí vyučujících, komunikaci ve vzdělávacím procesu a na používání formativního hodnocení. Vzdělávání probíhá hromadně pro všechny pedagogy nebo na individuálně vybraných webinarích. Vedení školy se věnuje svému profesnímu rozvoji účastí na online i prezenčních vzdělávacích akcích

zaměřených na školní legislativu a také digitální kompetence, což má pozitivní dopad na činnost školy.

Jednání pedagogické rady probíhají pravidelně, jejich součástí je projednávání zásadních pedagogických dokumentů a dalších podstatných informací vztahujících se k průběhu a výsledkům vzdělávání. Pravidla k zajištění bezpečnosti a bezproblémovému chodu subjektu jsou nastavena systematicky, všichni jsou s nimi seznámeni a vedení školy dbá na jejich dodržování.

Vzdělávání probíhá v esteticky upraveném a podnětném prostředí. ZŠ disponuje dostatečným počtem kmenových a odborných učeben vybavených didaktickou technikou, jež je účelně využívána v průběhu vzdělávání. Vybavení nově vybudovaných odborných učeben pro výuku přírodovědných předmětů a informačních technologií umožňuje rozvíjet gramotnosti žáků. V souladu s vymezenými koncepčními záměry a zapojením do projektových aktivit se prostředí školy průběžně modernizuje. Pro výuku tělesné výchovy je využívána tělocvična v budově školy nebo tělocvična gymnázia a basketbalová hala.

Škola vhodně využívá dotační tituly ke zkvalitnění výchovného a vzdělávacího procesu. Vedení školy vyhodnocuje materiální zabezpečení výuky, soustředí se na nákup digitálních technologií, ale také netradičních moderních pomůcek. V každé učebně je interaktivní tabule nebo interaktivní display, které byly ve sledovaných hodinách používány.

Činnost ŠD zajišťuje pět kvalifikovaných vychovatelek, které se průběžně aktivně dále vzdělávají a sedm asistentů pedagoga. Vzdělávání účastníků je realizováno v kmenových učebnách, které jsou dobře materiálně vybavené pro vzdělávací a výchovnou činnost. ŠD má k dispozici dostatek didaktických a společenských her, materiál pro kreativní tvoření, hračky, knihy aj. Pro její činnost je využívána také tělocvična, hřiště, cvičná kuchyňka, počítačová učebna, aula, hřiště sousední základní školy, kde mohou účastníci rozvíjet své dovednosti. Nastavený provoz ŠD vyhovuje žákům i zákonným zástupcům.

Hodnocení průběhu vzdělávání

V průběhu vzdělávání v přípravné třídě učitelka navazovala na dosavadní znalosti a zkušenosti dětí, snažila se respektovat jejich individuální potřeby, vycházela z aktuální situace ve třídě a svým přístupem k nim vytvářela velmi přátelskou atmosféru. Zařazené činnosti a zvolené metody neodpovídaly svou náročností předškolnímu vzdělávání, ale měly charakter vzdělávání žáků prvního ročníku základní školy. Neprobíhalo činnostní učení, které by aktivizovalo děti a podporovalo jejich přirozený zájem a možnost sdílení. Výuka nebyla ze strany učitelky dostatečně podpořena názornými pomůckami, které by podpořily učení dětí a chyběla nabídka pestrých činností s možností výběru. Vhodně byly použity prvky pro procvičení pravolevé orientace, která je dětmi dobře zvládnutá. Na zadaných úkolech pracovaly s velkým zaujetím, což posilovalo jejich motivaci k učení a sebevědomí. Spolupráce učitelky s asistentkou pedagoga je nastavena účelně a funkčně k podpoře všech dětí ve třídě.

Většina sledovaných hodin na prvním stupni byla vyučujícími promyšlená a panovala při nich příjemná atmosféra. V některých třídách bylo zaznamenáno rušivé chování žáků a nedodržování dohodnutých pravidel. Učitelé většinou na začátku hodiny stanovili cíl vzhledem k očekávaným výstupům ŠVP ZV. Někdy byla za cíl zaměřována samotná témata nebo sled jednotlivých aktivit v hodině. Učitelé se méně zaměřovali na aktuální úroveň vědomostí a dovedností žáků a kladení dílčích splnitelných cílů. Výuka byla převážně založena na uplatňování tradičních pedagogických postupů, kdy výrazně dominovala

funkční frontální výuka a samostatná práce žáků. Ti pracovali na úkolech se stejnou mírou obtížnosti, byl jim poskytován dostatek času spolu s průměrnou individuální podporou ze strany vyučujících, případně asistentů pedagoga. Pedagogové vedli žáky k pochopení souvislostí probíraného učiva s běžnými reálnými situacemi a pomáhali jim porozumět jejich významu. Didaktická technika byla použita učiteli k prezentaci učiva nebo k jeho vizualizaci a pochopení. Jen v některých hodinách byla žákům nabídnuta možnost vyhledávání informací pomocí digitálních technologií. Málo byl podporován rozvoj kritického myšlení, žáci neměli dostatečný prostor pro vyjadřování a obhajování vlastního názoru v diskusi se spolužáky. Učitelé na konci hodin zhodnotili práci celé třídy jako celku, nešetřili pochvalou. Spolupráce vyučujících a asistentek pedagoga byla přínosná pro žáky se SVP, jen v některých případech byla přínosná i pro žáky s aktuálními problémy. Žáci s odlišným mateřským jazykem jsou adaptováni v běžných třídách, ale přesto jsou podpořeni předmětem Český jazyk pro cizince.

Ve sledovaných hodinách českého jazyka, dějepisu, občanské a hudební výchovy na druhém stupni převládala příjemná atmosféra, žáci respektovali nastavená pravidla práce. Převažovala frontální forma výuky, nejčastěji byl využíván řízený rozhovor se žáky kombinovaný s výkladem učitele a doplňován samostatnou prací žáků. Někteří vyučující v průběhu celé vyučovací hodiny využili pouze jedinou metodu, nestřídali činnosti, důsledkem tohoto monotónního a neefektivního průběhu hodiny byl nízký zájem žáků o probírané téma. Žáci také většinou neměli dostatek příležitostí k podpoře komunikativních kompetencí, jejich aktivita nebyla vysoká, do práce se zapojovali především žáci motivovaní zájmem o předmět. V hodinách těch vyučujících, kteří podpořili zájem žáků nápaditou motivací, zajímavými problémovými úkoly, názornými ukázkami, obrázky a dalšími materiály, se žáci zapojovali do připravených činností s chutí, byli aktivní, diskutovali a tvořili si vlastní názor. Spolupráce vyučujících s asistenty pedagoga byla nastavena účelně, žákům s různými vzdělávacími potřebami se dostávalo průběžné péče a smysluplné podpory. Všichni učitelé kladli důraz na pochopení základních pojmů, mezipředmětové vztahy, sepětí výuky s realitou a využitelnost nových znalostí v životě. Účelné využití didaktické techniky záviselo na erudici konkrétního vyučujícího. V jedné z hodin českého jazyka byla velmi efektivně využita možnost pracovat na žákovských prezentacích v počítačové učebně. Žáci cílevědomě vyhledávali potřebné informace, byli vedeni k jejich třídění a ověřování pravdivosti z několika zdrojů. Žáci s odlišným mateřským jazykem (různých národností) využívali hodinu k upevnování nabytých znalostí prostřednictvím různě náročných programů, procvičovali si gramatické jevy i větné struktury, individuální péči jim poskytovala vyučující i asistent pedagoga. V ostatních sledovaných hodinách však diferenciací chyběla, neboť všichni žáci třídy pracovali na úkolech se stejně náročným zadáním. Všichni učitelé hodnotili žákovské výkony průběžně, nikdy však jejich hodnocení nemělo formativní charakter. Žáci nebyli dostatečně vedeni k sebereflexi, vrstevnické hodnocení v žádné ze sledovaných hodin nebylo využito. Stanovené cíle vyhodnotili v závěrech hodin žáci společně jen s některými s učiteli.

Hodiny matematiky a přírodovědných předmětů (zeměpis, přírodopis, fyzika) byly vedeny se snahou vyučujících motivovat žáky a zaujmout je pro učení, což se většinou dařilo. Všechny činnosti byly pečlivě připraveny, účelně bylo využito veškerého vyučovacího času. Společným rysem většiny hospitovaných hodin byla příjemná a přátelská atmosféra založená na vzájemné důvěře mezi žáky a učiteli a ve většině tříd na dodržování dohodnutých pravidel. Práce s chybou, která vedla k uvědomění si problému, byla vhodně využita ve všech hodinách. Chyběla však výraznější diferenciací, žáci pracovali na stejných úkolech se stejnou mírou obtížnosti. Při vzdělávání převažovala efektivní frontální výuka s využitím řízeného rozhovoru. Na ni navazovala samostatná práce žáků, případně práce ve dvojicích

nebo skupinách. Názornost výuky podpořilo využití modelů, atlasů, žákovského pokusu, videa a prezentace pomocí prostředků ICT. V hodině fyziky byla výuka vedena s prvky činnostního učení na základě žákovských aktivit. Přiměřené nároky, respektování pracovního tempa a v případě potřeby poskytnutí individuální pomoci pomáhalo žákům se SVP a odlišným mateřským jazykem zvládat učivo. Účelná spolupráce mezi pedagogy a jejich asistenty napomáhala plynulosti vzdělávacího procesu. Pozitivní slovní hodnocení některými pedagogy v průběhu vzdělávání motivovalo žáky k aktivnímu zapojení do výuky. Závěry hodiny využili pedagogové ke shrnutí učiva, zhodnocení splnění cílů vzdělávání a kvality práce žáků se vyskytlo méně. Jen ojediněle byli žáci vedeni k sebehodnocení.

Ve školní družině je vytvářeno příznivé a pozitivní sociální klima. Vychovatelky aktivně přistupují ke svému profesnímu rozvoji, pravidelně si doplňují své vzdělání a získané dovednosti efektivně uplatňují v zájmovém vzdělávání. Různorodé aktivity sledované ve všech odděleních zájmového vzdělávání vykazovaly znaky smysluplného využívání volného času a vedly ke splnění vzdělávacích cílů. Pestrá nabídka herních, rukodělných, výtvarných i pohybových činností rozvíjela u účastníků dovednosti, schopnosti, vědomosti, postoje i hodnoty. V průběhu hospitovaného zájmového vzdělávání probíhaly frontální i individuální činnosti. Spontánní činnosti vycházely z denní nabídky ŠD, která byla otevřená potřebám a vlastnímu výběru žáků. ŠD družina nabízí dva zájmové kroužky i nestandardní aktivity, kde mohou účastníci rozvíjet své nadání

Hodnocení výsledků vzdělávání

Pro posuzování výsledků v přípravné třídě učitelka pro hodnocení používá klasifikaci, která nemá oporu v Rámcovém vzdělávacím programu pro předškolní vzdělávání. Chybí hlubší pedagogická diagnostika, která by umožnila individuální nastavení výukových cílů a důkladnější sledování rozvoje a osobních vzdělávacích pokroků u každého dítěte a jejich dokumentování.

Vzdělávací výsledky žáků škola sleduje s využitím standardních interních nástrojů (testy, písemné práce, ústní zkoušení). Jsou projednávány na základě připravených podkladů třídními učiteli při jednáních pedagogické rady. Slabé výsledky žáků jsou diskutovány, škola má pro řešení školní neúspěšnosti zpracovanou strategii předcházení školní neúspěšnosti, která zahrnuje okamžité informování zákonných zástupců a popř. vytvoření plánu pedagogické podpory. Škola identifikuje žáky ohrožené školním neúspěchem, mezi kterými jsou i žáci se SVP a s odlišným mateřským jazykem. Pro tyto žáky je určené doučování či předměty speciálně pedagogické péče, popř. jsou pro ně vypracovány plány pedagogické podpory.

Během inspekční činnosti byly shledány nedostatky v kritériích hodnocení nepovinného předmětu Sborový zpěv. Hodnocení neprobíhá standardně. Kromě používání pochval a vzájemného sebehodnocení je v pravidlech pro hodnocení zařazena reakce publika na veřejných akcích a při závěrečné klasifikaci se zohledňuje docházka žáků, jejich zapojení do akcí a osobní růst v rámci sboru.

Školní poradenské pracoviště řídí školní psycholožka, která ve škole působí dva roky. Jeho členy jsou dále výchovná poradkyně, školní metodička prevence, dvě speciální pedagožky a sociální pedagožka. O žáky s potřebou podpory pečuje ve škole tým 19 asistentů pedagoga, z toho dvě ukrajinské asistentky pedagoga.

Výchovná poradkyně komunikuje se školskými poradenskými zařízeními, pečlivě vede dokumentaci žáků se SVP, včetně vyhodnocování nastavených podpůrných opatření. Dbá

na to, aby byli všichni pedagogové s doporučeními ze školských poradenských pracovišť seznámeni a poskytuje jim metodickou podporu. Věnuje se rovněž kariérovému poradenství, a to ve spolupráci s jednou ze speciálních pedagožek, která pomáhá také s výukou českého jazyka žáků s odlišným mateřským jazykem. Druhá speciální pedagožka ve škole zajišťuje výuku předmětů speciálně pedagogické péče. Výraznou posilou školy v poradenské oblasti je školní psycholožka, která se zaměřuje na žáky s psychickými, výchovnými, vztahovými či vzdělávacími problémy. Konzultuje problémy žáků se zákonnými zástupci, poskytuje rovněž metodickou podporu pedagogům ve škole, zajišťuje depistáže, pomáhá třídním učitelům se zvládnutím vztahových problémů ve třídních kolektivech. V případě potřeby zve do tříd externí odborníky k vedení intervenčních programů.

Projednávání výchovných problémů žáků ve škole probíhá operativně. Vedení školy je o nich bezodkladně po zachycení informováno, společně se členy školního poradenského pracoviště a třídními učiteli řeší konkrétní situaci se zákonnými zástupci žáků. Je také navázána účinná spolupráce s orgánem sociálně-právní ochrany dětí, Policií ČR, v případě potřeby škola využívá pomoc dalších odborníků (speciální pedagogická centra, střediska výchovné péče).

Řada výchovných problémů žáků (především záškoláctví, nevhodné chování, nesprávné návyky při plnění školních povinností) je způsobena socioekonomickými podmínkami rodin, ze kterých žáci pocházejí. Tuto skutečnost vedení školy správně vyhodnotilo a do školního poradenského pracoviště začlenilo sociální pedagožku. Ta monitoruje potřeby žáků s výraznými problémy, věnuje se spolupráci s jejich rodinami a pomáhá navázat kontakt s organizacemi a úřady, které jim mohou trvale poskytnout potřebnou pomoc. Jedná se např. o organizace posilující rodičovské kompetence: Diakonii Západ – Archa pro rodiny s dětmi či Klub Akcent (nízkoprahové zařízení pro děti a mládež), DOMUS – Centrum pro rodinu, z. s., Člověka v tísni.

Minimální preventivní program školy zohledňuje aktuální potřeby i specifika školy, je pravidelně vyhodnocován. Aktivity v oblasti rizikových jevů jsou plánovány, vybírány a objednávány ve spolupráci s externími odborníky. Spolupracujícími subjekty jsou např. Policie ČR, Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, Červený kříž, poradenská pracoviště. Jsou pořádány různé besedy či osvětové akce, rizikovým jevům se vyučující věnují i v průběhu vzdělávání ve svých předmětech. Významnou součástí v předcházení rizikovému chování žáků představuje řada školních i mimoškolních aktivit podporujících prosociální chování žáků. Třídnické hodiny jsou sice realizovány, jejich četnost je ale malá, práce s třídními kolektivy na druhém stupni probíhá nahodile. Třídní učitelé nejsou zatím v oblasti práce s třídním kolektivem systematicky vedeni ani proškolení. Ve třídách na obou stupních jsou zveřejněna společně vytvářená vztahová pravidla.

Velká pozornost je tradičně věnována volnočasovým aktivitám žáků nad rámec školního vzdělávání. Ve škole dlouhodobě funguje několik zájmových kroužků pro žáky různých věkových kategorií, a to se sportovním, chovatelským, jazykovým, dramatickým, výtvarným, programátorským zaměřením. Dlouhodobou tradici mají aktivně fungující pěvecké sbory – ŠUMíci a ŠUM, které pravidelně vystupují na městských akcích i vlastních koncertech. Žáci školy se pravidelně zúčastňují výtvarných soutěží a různých olympiád, kde si poměřují znalosti a dovednosti se žáky jiných škol. Statut „Stonožková škola“ značí, že jsou žáci vedeni i k pomoci druhým a potřebným. Žáci školy se často zapojují do charitativně zaměřených akcí.

Školní družina má zavedený účinný systém podpory motivace žáků k zájmovému vzdělávání a k dosahování úspěšnosti ve vzdělávání. Výsledky vzdělávání odpovídají očekávaným

výstupům dle ŠVP ŠD, který navazuje na ŠVP ZŠ, včetně pozitivně projevovaných sociálních a osobnostních kompetencí.

Závěry

Vývoj školy

- Od poslední inspekční činnosti v roce 2017 vzrostl celkový počet žáků o 55, zvýšil se počet žáků s odlišným mateřským jazykem o 73. Došlo k navýšení počtu účastníků zájmového vzdělávání, vzniklo páté oddělení školní družiny.
- Ve škole působí stabilní, většinou kvalifikovaný pedagogický sbor.
- Ředitelka školy čerpá finanční prostředky z různých projektů, které využívá pro potřeby školy, převážně však pro sociálně znevýhodněné žáky.
- Došlo ke zřízení nových pozic v rámci školního poradenského pracoviště – školní psycholožka, sociální pedagožka. Obě tyto pozice jsou podpořeny z projektových aktivit.

Silné stránky

Základní škola

- Ve škole kvalitně a efektivně pracuje školní poradenské pracoviště, které společně s odbornými pracovišti, systematicky identifikuje potřeby žáků při vzdělávání a poskytuje jim účinnou podporu. (6.2)

Školní družina

- Pedagogové aktivně přistupují ke svému profesnímu rozvoji, pravidelně si doplňují své vzdělání a získané dovednosti efektivně uplatňují v poskytovaném zájmovém vzdělávání. (3.5)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

Základní škola

- Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání je velmi obsáhlý a není dostatečně přehledný. Hodnocení nepovinného předmětu Sborový zpěv obsahuje nestandardní podmínky pro závěrečnou klasifikaci žáků. (1.2)
- Hospitační činnost vedení školy je málo četná. Pokud jsou přijata konkrétní opatření pro zkvalitnění výuky, nejsou dále sledována a vyhodnocována. Poskytování metodické podpory pedagogům není systematicky nastaveno. (2.3)
- Pedagogové školy nespolupracují v dostatečné míře v oblasti metod a forem práce. Ke sdílení inspirativních pedagogických postupů dochází spontánně, bez sledování dopadu do výuky. (3.3)
- Diferenciace učiva není přirozenou součástí výuky. Ve sledované výuce chyběla nabídka aktivit s odlišnou kognitivní náročností pro žáky s rozdílnými potřebami. (4.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Zrevidovat a upravit ve školním vzdělávacím programu pro základní vzdělávání přehled (tabulku) učebního plánu pro první stupeň a správně nastavit použití disponibilních hodin. Přehodnotit a upravit nastavená kritéria pro hodnocení žáků v nepovinném předmětu Sborový zpěv.
- Správně nastavit posuzování výsledků vzdělávání dětí v přípravné třídě s ohledem na jejich rozvoj vzdělávacích pokroků na základě diagnostiky.
- Zajistit autoevaluaci školy např. dotazníkovým šetřením a tím si ověřit správnost a nastavení koncepčních záměrů u rodičovské veřejnosti.
- Zorganizovat systematické další vzdělávání pedagogů pro třídní učitele, týkající se práce s třídním kolektivem a vedení třídnických hodin.
- Podněcovat pedagogy k výměně zkušeností využíváním vzájemných hospitací, sdílením vlastních vzdělávacích postupů i materiálů.
- Během vzdělávání sledovat a vyhodnocovat pokrok jednotlivých žáků, poskytovat jim průběžně srozumitelné informace o dosažené úrovni.
- Při plánování a přípravě výuky zohledňovat vzdělávací potřeby každého žáka, častěji zařazovat diferencované přístupy a gradované úlohy.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dní od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Zřizovací listina vydaná Městem Rokycany dne 24. 9. 2002
2. Jmenování do funkce ředitelky Základní školy Rokycany, ulice Míru 64, s účinností od 1. srpna 2010
3. Jmenování do funkce zástupce ředitele s účinností od 1. 8. 2010
4. Jmenování do funkce zástupce ředitele s účinností od 1. 8. 2019
5. Souhlas se zřízením přípravné třídy vydané Krajským úřadem Plzeňského kraje dne 31. 8. 2023 čj. PK-ŠMS/10373/23
6. Spisy dětí – rozhodnutí o přijetí dítěte do přípravné třídy
7. Plán DVPP na školní rok 2023/2024
8. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání „ROZSUM“ s platností

- od 1. 9. 2023 včetně přílohy pro přípravnou třídu „Máme rádi přírodu“ s platností od 1. 9. 2023
9. Školní řád Základní školy Rokycany, ul. Míru 64, příspěvkové organizace s platností od 1. 9. 2023
 10. Školní vzdělávací program pro zájmové vzdělávání „Pohoda“ s platností od 1. 9. 2023
 11. Vnitřní řád školní družiny s platností od 1. 9. 2023
 12. Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2022/2023
 13. Třídní knihy vedené v elektronické podobě ve školním roce 2023/2024
 14. Záznamy z pedagogických rad ve školním roce 2023/2024
 15. Plán kontrolní činnosti, zápisy z hospitací
 16. Školní matrika základní školy vedená ve školním roce 2023/2024
 17. Dokumentace výchovného poradenství včetně osobních spisů žáků se speciálními vzdělávacími potřebami
 18. Preventivní program pro školní rok 2023/2024
 19. Záznamy z jednání se žáky a se zákonnými zástupci v oblasti prevence ve školním roce 2023/2024
 20. Záznamy z jednání předmětových komisí
 21. Osobní spisy zaměstnanců včetně dokladů o dosaženém zděláním – vzorek

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místě příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Monika Slabyhoudková, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu
Mgr. Miroslava Vlčková, školní inspektorka
Mgr. Lenka Balvínová, školní inspektorka
Mgr. Jana Bervidová, školní inspektorka
Ing. Monika Zelená, kontrolní pracovnice

1. 7. 2024



2. INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Do inspekční zprávy jsme označili pasáže, s jejichž zněním nesouhlasíme.

Vložila jsem také komentář k pasáži s popisem činnosti školního poradenského pracoviště, kde je sice popsána skvělá činnost, ale není jasně zřetelné, kdo má tyto věci ve své náplni. Myslím, že v tomto ohledu nebyla jmenována záslužná **činnost metodičky prevence**. Ta má na starosti spolupráci s organizacemi, policií apod., vyhodnocuje preventivní plán a připravuje všechny akce pro třídy. Její činnost je systematická a potřebná. I když se může zdát, že je preventivních akcí pro třídy velké množství, jsou zaváděny dle potřeb jednotlivých tříd a žáků.

K jednotlivým pasážím v textu:

HODNOCENÍ PODMÍNEK VZDĚLÁVÁNÍ

str.2 – „**hospitační činnost školy** ...“ Byly doloženy zápisy z hospitací zástupkyň a ředitelky školy. Není jasné, jak četná má být hospitace se zápisy. Velké celohodinové hospitace jsou realizovány za účelem diagnostiky u nových, začínajících nebo problémových učitelů, kde zjišťujeme kompletní stav hodin. Vždy je v zápise doporučení ke zlepšení, hodnocení hospitujícího. S učitelem je veden rozhovor, kdy se může vyjádřit k výsledkům hospitace. O těchto hospitacích vedení školy společně diskutuje a stanovuje si další postupy sledování či následné návštěvy v hodinách. Dále provádíme menší náslechy, kdy cílíme jen na část hodin nebo určité metody či využití. O těchto malých návštěvách nevedeme zápisy. Tuto skutečnost jsme inspekčnímu týmu sdělili.

Vzájemné hospitace mezi pedagogy jsou doporučovány a během roku se děly. To jednotliví vyučující inspektorkám sdělovali v průběhu kontrol. Kolegyně se ohradili, že během roku na násleších u jiných zkušenějších pedagogů byly a zde se to nevedlo, i když o tom inspektorky informovaly (např. při hospitaci na hodině matematiky v 3.třídě, v první třídě u začínající studující kolegyně, u vyučující ve 4.třídě). Dále kolegyně sdílí na společném interním úložišti (Agenda – nebyla zmíněna nikde ve zprávě-ředitelka školy informovala o tomto systému, který funguje vedle sdíleného disku google) inspirace do výuky, které spravuje zástupkyně ředitele pro 1.stupeň.

Náplň metodického sdružení 1.stupně – zástupkyně pro 1.stupeň vznesla připomínku k tomuto bodu – při rozhovoru s inspektorkou i na základě zápisu ze schůzek metodického sdružení pro 1.stupeň zástupkyně uvádí, že náplní nejsou jen organizační záležitosti, výuka žáků se SVP a vyhodnocování vzdělávacích výsledků žáků, ale také metodické vedení, seznamování s různými metodami práce, nabízení nápadů do výuky, do RK, podněty pro hodnocení a sebehodnocení, odkazy na určité publikace a seznamování se s dobrými příklady z praxe (cituji z reakce zástupkyně pro 1.stupeň).

Vzdělávání – zde není uvedeno kompletně, co všechno je zahrnuto do vzdělávání a jakým způsobem pedagogický sbor využívá. Bylo by potřeba přesně uvést, že vzdělávání probíhá hromadně pro všechny pedagogy nebo individuálně na prezenčních nebo online seminářích. Nejde pouze o individuální webináře, které jsou zdarma. Škola umožňuje každému pedagogickému pracovníkovi využít 2000 na celý rok na prezenčně nebo online pořádané certifikované vzdělávací akce. To jsme doložili v seznamu proběhlého vzdělávání i v plánu DVPP.



Základní škola Rokycany, příspěvková organizace ulice Míru 64, Rokycany 33701

HODNOCENÍ PRŮBĚHU VZDĚLÁVÁNÍ

Str.4

Hodnocení práce na 1.stupni – pedagogové nesouhlasili s formulací, že převažovala frontální výuka a samostatná práce žáků. Např. kolegyně ve 4.třídě využívala metody formativní výuky a práci ve skupinách. Diferenciace probíhá s ohledem na jazykové dovednosti žáků.

Spolupráce vyučujících a asistentek pedagoga – je zde uvedeno, že spolupráce byla přínosná pro žáky s SVP a jen v některých případech pro žáky s aktuálními problémy. S touto formulací nesouhlasíme. Spolupráce AP a vyučujících je kompletně přínosná pro všechny žáky ve třídě. Není třeba rozlišovat, zda jde o pomoc žákům, pro které je asistent pedagoga určen či pro jiné žáky. Navíc máme několik **asistentů** pedagoga, kteří jsou financováni z projektu NPO a jsou určeny pro sociálně znevýhodněné žáky. Tedy nejde jen o pomoc žákům s SVP, ale i pomoc v jiných aspektech, např. pro žáky, kteří přišli z Ukrajiny nebo pro žáky identifikované jako sociálně slabé (např. sociálně ekonomicky slabá rodina, sociální zatížení dítěte, psychické potřeby dítěte, sociální vyloučení z kolektivu apod.)

Žáci s odlišným mateřským jazykem – tato formulace je velmi nepřesná. Předmět Český jazyk pro cizince je určen jako podpůrné opatření pro jediného žáka v naší škole. Doporučení vydala PPP Rokycany. Ostatní žáci s odlišným mateřským jazykem jsou adaptováni ve třídách a pokud splňují kritéria k zařazení do kurzů českého jazyka, jsou zde navíc vzděláváni. Tyto kurzy realizujeme jako škola určená Plzeňským krajem i vzhledem k velkému počtu příchozích žáků z Ukrajiny. Přísně sledujeme plnění povinného počtu hodin českého jazyka, sledujeme docházku a navrhuje i další pokračování. V tomto školním roce bylo šest skupin, které měli časovou dotaci tři hodiny týdně. Kurzy jsme nabízeli i pro ostatní školy (malý nebo žádný zájem) a jsou stále naplněné.

Sledované hodiny ČJ, D,OV, HV -

Zde nesouhlasíme s formulací, že převažovala frontální výuka a doplněná pouze o samostatnou práci žáků. Např. v hodině HV jsme společně zpívali a diskutovali o písních a při zpěvu stupnicového rozezpívání byla dána možnost pro čerstvě příchozího žáka z Vietnamu zpívat anglicky. V této hodině pak následovala práce ve dvojicích zakončená debatou o poslechových skladbách a vlastním zhodnocení úspěšnosti poslechu. Jeden příklad za všechny. Tedy zde je nesoulad i s formulací, že **nikdy hodnocení nemělo formativní charakter**

HODNOCENÍ VÝSLEDKŮ VZDĚLÁVÁNÍ

Str.6

Zde jsem doplnila komentáře **k práci metodičky prevence**. Každá pozice poradenského zařízení je zde vyjmenována a pouze práce metodičky, která je vlastně popsána ve dvou odstavcích, není uvedena.

Třídnické hodiny - třídní učitelé realizují třídnické hodiny podle svého uvážení. Jsme zapojeni v projektu, kde jsme v rámci jedné šablony vybrali třídnické hodiny, kdy 11 učitelů (z 18) mělo třídnické hodiny v pravidelných intervalech minimálně jednou za měsíc. Některá setkání probíhala za podpory školní psycholožky. Ostatní vyučující realizují třídnické hodiny podle potřeb třídy a nikde to neuvádějí a nezapisují. Práce s třídními kolektivy na druhém stupni neprobíhá nahodile. Učitelé v šesté třídě dělají adaptační hodiny, jiné třídy spolupracují s psycholožkou a systematicky se řeší jakékoli vznikající potíže v kolektivech s týmem ŠPZ i dalších vyučujících či asistentů.



ZÁVĚRY

Str.7

Nesouhlasím s formulací: **Ředitelka školy čerpá finanční prostředky z různých projektů, které využívá pro potřeby školy, převážně však pro sociálně znevýhodněné žáky.**

Od počátku mého působení vyhledáváme projekty prospěšné ve všech oblastech a většinou jsem vždy první v zapojení do projektů – v roce 2022/23 Šablony OP JAK- ty letos končíme (většina škol terpve realizuje první rok). Tento projekt není jen pro sociálně znevýhodněné žáky a byl pro všechny žáky velkým přínosem, protože jsme mohli navázat na doučování i další aktivity rozvíjející kompetence žáků. Šablony jsou základem pro zapojení školní psycholožky a speciální pedagožky. V letošním školním roce jsme byly vybráni k zapojení do projektu od NPO. Ten je zejména určen pro sociálně znevýhodněné žáky, ale není to primární úkol projektu. Dále vyhledáváme projekty menšího rozsahu (Příběhy sousedů, recyklování, muzejní průvodci apod.) nebo projekt školní družiny Družiny venku. I tyto projekty jsou pro všechny žáky. Využíváme celostátně nabízené dotační prostředky pro pořízení vybavení školy v oblasti ICT (překlenutí digipropasti a pořizování pomůcek) Zakládám si na tom, že v projektech nacházíme prostředky pro další rozvoj školy, pro všechny žáky ať již jsou nějakým způsobem znevýhodněni, nebo běžní a nadaní žáci. Samozřejmě hlavními finančními toky jsou od zřizovatele, města Rokycany a MŠMT.

SLABÉ STRÁNKY

V bodě **o hospitační činnosti** (bylo již zmíněno výše) nesouhlasíme s tvrzením, že opatření nejsou sledována a vyhodnocována. O těchto skutečnostech nevedeme pouze písemné záznamy.

V pravidelných setkáních vedení školy vše rozevíráme, vedeme ústní pohovory s učiteli a dále hovoříme následně o dalším využití našich připomínek. Poskytování metodické podpory je nastaveno metodicky – v metodických a předmětových komisích, v pohovorech s vedením školy, ve sdíleném prostředí.

Diferenciace učiva není přirozenou součástí výuky. Je třeba uvést, že jde pouze o některé sledované hodiny, inspekční tým viděl pouze část hodin, kde v tu danou chvíli nebyla diferenciací viditelná. V dílčích sděleních o výsledcích kontroly inspektorky nám sdělovali, že v některých případech diferenciací viděli. Proto si myslím, že nelze úplně zobecnit, že diferenciací zcela chyběla ve sledovaných hodinách.

DOPORUČENÍ KE ZLEPŠENÍ ČINNOSTI ŠKOLY

V těchto třech bodech se s inspekční zprávou neztotožňujeme:

- *Podněcovat pedagogy k výměně zkušeností využíváním vzájemných hospitací, sdílením vlastních vzdělávacích postupů i materiálů.*
- *Během vzdělávání sledovat a vyhodnocovat pokrok jednotlivých žáků, poskytovat jim průběžně srozumitelné informace o dosažené úrovni.*
- *Při plánování a přípravě výuky zohledňovat vzdělávací potřeby každého žáka, častěji zařazovat diferencované přístupy a gradované úlohy.*

1. Kolegové se vzájemně navštěvují, na společném prostředí sdílí postupy i materiály, dokonce se informují i o přínosech některých školení. O těchto vzájemných návštěvách v hodinách nemáme zapsané podklady, ale mladí učitelé i začínající asistenti náslechy využívají. Co se týká asistentů pedagoga, mají svou vedoucí, která zodpovídá za organizaci jejich práce a pomáhá jim obecně v nastavení spolupráce s učiteli.



**Základní škola Rokycany, příspěvková organizace
ulice Míru 64, Rokycany 33701**

2. Pokroky jednotlivých žáků učitelé sledují. Vedou si záznamy o hodnocení, komentují jednotlivá hodnocení v elektronické žákovské knížce. V letošním roce zavádíme metody formativního vyučování (nejen hodnocení) a ve vzdělávání pokračujeme. Opět jde zřejmě o vhléd inspekčního týmu do několika hodin u některých vyučujících.
3. Diferencování přístupů a gradování úloh je v naší škole naprosto běžné. Dokonce jsem kantory mnohokrát chválila za to, jak sestavují různé typy testů pro různá znevýhodnění žáků, pro žáky cizince i další aspekty. Pokud inspekce v několika hodinách toto neviděla, je to jen známka toho, že to nebylo potřeba, nebo žáci natolik pokročili, že zvládli rovný přístup ve výuce. Bylo jsme v situacích, kdy pro velké množství žáků z Ukrajiny jsme museli vypracovávat různá zadání a využívat i digitální technologie k překladům. Nyní jsme již žáky posunuli dále a není to tolik potřeba.

I přes veškeré naše připomínky respektujeme názor inspekčního týmu a chceme se dále zlepšovat a posouvat. Chceme být kvalitní školou a nabízet vzdělávání pro všechny žáky bez rozdílu znevýhodnění nebo nadání.

Při sestavování připomínek jsem vycházela z názorů kolegů, které mi posílali jako reakci na inspekční zprávu.

Mnohokrát děkuji za posunutí termínu připomínkování, jelikož jsem neměla dostačující internetové připojení v zahraničí (byla jsem od 4.7. na dovolené v Chorvatsku a Slovinsku).

Prosím o jasné stanovení termínu opravy protokolu a inspekční zprávy (po připomínkovém řízení). Termíny nebyly v protokolu a v inspekční zprávě jednotné.

S pozdravem
Mgr. Hana Šlégrová, Ph.D.
Ředitelka ZŠ ulice Míru Rokycany
Tel. 4736182857, 371722490
e-mail: slegrova.ha@zsumirurokycany.cz



**Česká školní inspekce
Plzeňský inspektorát
Koperníkova 26, 301 00 Plzeň**

Čj.: ČŠIP-1025/24-P
Sp. zn.: ČŠIP-S-61/24-P
14. 8. 2024

Stanovisko k připomínkám

Ředitelka právnické osoby Základní škola Rokycany, příspěvková organizace ulice Míru 64, Rokycany 33701 (dále „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIP-305/24-P dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitelka školy k hospitační činnosti vedení školy v připomínkách k inspekční zprávě uvádí:

„Byly doloženy zápisy z hospitací zástupkyň a ředitelky školy. Není jasné, jak četná má být hospitace se zápisy. Velké celohodinové hospitace jsou realizovány za účelem diagnostiky u nových, začínajících nebo problémových učitelů, kde zjišťujeme kompletní stav hodin. Vždy je v zápise doporučení ke zlepšení, hodnocení hospitujícího. S učitelem je veden rozhovor, kdy se může vyjádřit k výsledkům hospitace. O těchto hospitačních vedení školy společně diskutuje a stanovuje si další postupy sledování či následné návštěvy v hodinách. Dále provádíme menší následky, kdy cílíme jen na část hodin nebo určité metody či využití. O těchto malých návštěvách nevedeme zápisy. Tuto skutečnost jsme inspekčnímu týmu sdělili.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Dle posouzení inspekčního týmu není hospitační činnost ze strany vedení školy dostatečně četná (jak je uvedeno v inspekční zprávě) vzhledem ke kvalitě inspekčním týmem sledované výuky v době konání inspekce. Metodická doporučení v hospitačních záznamech vedení školy se ve sledované výuce neprojevovala. Nedůsledná hospitační činnost a následné nedostatečné metodické vedení učitelů se zvláště projeví v přípravné třídě (neadekvátní metody a formy pro předškolní vzdělávání) a v prvním ročníku (nekázeň při výuce, nenastavená vhodná a jasná pravidla ze strany vyučujících, dodržování psychohygienických zásad).

Ředitelka školy ke vzájemným hospitačním pedagogů v připomínkách k inspekční zprávě uvádí:

„Vzájemné hospitace mezi pedagogy jsou doporučovány a během roku se děly. To jednotliví vyučující inspektorkám sdělovali v průběhu kontrol. Kolegyně se ohradili, že během roku na následcích u jiných zkušenějších pedagogů byly a zde se to neuvedlo, i když o tom inspektorky informovaly (např. při hospitaci na hodině matematiky v 3.třídě, v první třídě u začínající studující kolegyně, u vyučující ve 4.třídě). Dále kolegyně sdílí na společném

interním úložišti (Agenda – nebyla zmíněna nikde ve zprávě-ředitelka školy informovala o tomto systému, který funguje vedle sdíleného disku Google) inspirace do výuky, které spravuje zástupkyně ředitele pro 1.stupeň.“

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě je uvedeno: „*Vzájemné hospitace mezi pedagogy, které by umožnily sdílení a vzájemnou inspiraci, neprobíhají.*“ Tento text nepopírá, že některé vzájemné hospitace pedagogů proběhly. Neprobíhají však systematicky a napříč celou školou, nemají efektivní dopad na kvalitu výuky a nebyly sledovány v hodinách, hospitovaných inspekčním týmem.

Ředitelka školy k náplni metodického sdružení prvního stupně v připomínkách k inspekční zprávě uvádí:

„Dle zástupkyně pro 1.stupeň při rozhovoru s inspektorkou i na základě zápisu ze schůzek metodického sdružení pro 1.stupeň uvádí, že náplní nejsou jen organizační záležitost, výuka žáků se SVP a vyhodnocování vzdělávacích výsledků žáků, ale také metodické vedení, seznamování s různými metodami práce, nabízení nápadů do výuky, do RK, podněty pro hodnocení a sebehodnocení, odkazy na určité publikace a seznamování se s dobrými příklady z praxe.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Citace z inspekční zprávy: „*Pedagogové spolupracují v metodickém sdružení prvního stupně a v několika předmětových komisích na druhém stupni. Náplní jejich setkávání jsou mimo organizační záležitosti i výuka žáků se SVP a vyhodnocování vzdělávacích výsledků žáků.*“ Hodnocení práce metodických sdružení napříč školou je v inspekční zprávě hodnoceno pozitivně, uvedeny jsou pouze ty činnosti, které inspekční tým považoval za zásadní.

Ředitelka školy k dalšímu vzdělávání pedagogů v připomínkách k inspekční zprávě uvádí:

„Zde není uvedeno kompletně, co všechno je zahrnuto do vzdělávání a jakým způsobem pedagogický sbor využívá. Bylo by potřeba přesně uvést, že vzdělávání probíhá hromadně pro všechny pedagogy nebo individuálně na prezenčních nebo online seminářích. Nejde pouze o individuální webináře, které jsou zdarma. Škola umožňuje každému pedagogickému pracovníkovi využít 2000 na celý rok na prezenčně nebo online pořádané certifikované vzdělávací akce. To jsme doložili v seznamu proběhlého vzdělávání i v plánu DVPP.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Připomínka ředitelky školy nerozporuje sdělení, uvedené v inspekční zprávě.

Ředitelka školy ke spolupráci vyučujících a asistentů pedagoga v připomínkách k inspekční zprávě uvádí:

„V inspekční zprávě je uvedeno, že spolupráce byla přínosná pro žáky s SVP a jen v některých případech pro žáky s aktuálními problémy. S touto formulací nesouhlasíme. Spolupráce AP a vyučujících je kompletně přínosná pro všechny žáky ve třídě. Není třeba rozlišovat, zda jde o pomoc žákům, pro které je asistent pedagoga určen či pro jiné žáky. Navíc máme několik asistentů pedagoga, kteří jsou financováni z projektu NPO a jsou určeny pro sociálně znevýhodněné žáky. Tedy nejde jen o pomoc žákům s SVP, ale i pomoc v jiných aspektech, např. pro žáky, kteří přišli z Ukrajiny nebo pro žáky identifikované jako sociálně slabé (např. sociálně

ekonomicky slabá rodina, sociální zatížení dítěte, psychické potřeby dítěte, sociální vyloučení z kolektivu apod.).“

Stanovisko inspekčního týmu:

Rozporovaná formulace z inspekční zprávy (*„Spolupráce vyučujících a asistentek pedagoga byla přínosná pro žáky se SVP, jen v některých případech byla přínosná i pro žáky s aktuálními problémy.“*) byla použita pro popis průběhu vzdělávání na prvním stupni, a to na základě pozorování spolupráce pedagogických pracovníků v hospitovaných hodinách.

Ředitelka školy k formulaci „žáci s odlišným mateřským jazykem“ v připomínkách k inspekční zprávě uvádí:

„Tato formulace je velmi nepřesná. Předmět Český jazyk pro cizince je určen jako podpůrné opatření pro jediného žáka v naší škole. Doporučení vydala PPP Rokycany. Ostatní žáci s odlišným mateřským jazykem jsou adaptováni ve třídách a pokud splňují kritéria k zařazení do kurzů českého jazyka, jsou zde navíc vzděláváni. Tyto kurzy realizujeme jako škola určená Plzeňským krajem i vzhledem k velkému počtu příchozích žáků z Ukrajiny. Přísně sledujeme plnění povinného počtu hodin českého jazyka, sledujeme docházku a navrhuje i další pokračování. V tomto školním roce bylo šest skupin, které měly časovou dotaci tři hodiny týdně. Kurzy jsme nabízeli i pro ostatní školy (malý nebo žádný zájem) a jsou stále naplněné.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Citace z inspekční zprávy: *„Žáci s odlišným mateřským jazykem jsou adaptováni v běžných třídách, ale přesto jsou podpořeni předmětem Český jazyk pro cizince.“* Připomínka ředitelky školy není v rozporu se sdělením v inspekční zprávě.

Ředitelka školy ke sledovaným hodinám ČJ, D, OV, HV v připomínkách k inspekční zprávě uvádí:

„Zde nesouhlasíme s formulací, že převažovala frontální výuka a doplněná pouze o samostatnou práci žáků. Např. v hodině HV jsme společně zpívali a diskutovali o písních a při zpěvu stupnicového rozezpívání byla dána možnost pro čerstvě příchozího žáka z Vietnamu zpívat anglicky. V této hodině pak následovala práce ve dvojicích zakončená debatou o poslechových skladbách a vlastním zhodnocení úspěšnosti poslechu. Jeden příklad za všechny. Tedy zde je nesoulad i s formulací, že nikdy hodnocení nemělo formativní charakter.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Formulace z inspekční zprávy zní: *„Převažovala frontální forma výuky, nejčastěji byl využíván řízený rozhovor se žáky kombinovaný s výkladem učitele a doplňován samostatnou prací žáků.“* Popis průběhu vzdělávání se týká výše uvedených humanitních předmětů jako celku.

V hospitovaných osmi vyučovacích hodinách sledované hodnocení nemělo formativní charakter. V inspekční zprávě je proto uvedena formulace: *„Všichni učitelé hodnotili žákovské výkony průběžně, nikdy však jejich hodnocení nemělo formativní charakter.“*

Ředitelka školy k části hodnocení výsledků vzdělávání v připomínkách k inspekční zprávě uvádí:

„Zde jsem doplnila komentáře k práci metodičky prevence. Každá pozice poradenského zařízení je zde vyjmenována a pouze práce metodičky, která je vlastně popsána ve dvou odstavcích, není uvedena.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým konstatuje, že vše, co se týká školního poradenského pracoviště je uvedeno dostatečně, a tudíž není nutné zmiňovat všechny jednotlivé činnosti, které členové tohoto pracoviště vykonávají. Připomínka ředitelky školy není v rozporu se sdělením v inspekční zprávě.

Ředitelka školy k organizaci třídnických hodin v připomínkách k inspekční zprávě uvádí:

„Třídní učitelé realizují třídnické hodiny podle svého uvážení. Jsme zapojeni v projektu, kde jsme v rámci jedné šablony vybrali třídnické hodiny, kdy 11 učitelů (z 18) mělo třídnické hodiny v pravidelných intervalech minimálně jednou za měsíc. Některá setkání probíhala za podpory školní psycholožky. Ostatní vyučující realizují třídnické hodiny podle potřeb třídy a nikde to neuvádějí a nezapisují. Práce s třídními kolektivy na druhém stupni neprobíhá nahodile. Učitelé v šesté třídě dělají adaptační hodiny, jiné třídy spolupracují psycholožkou a systematicky se řeší jakékoli vznikající potíže v kolektivech s týmem ŠPZ i dalších vyučujících či asistentů.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Třídnické hodiny jsou v inspekční zprávě uvedeny jako součást předcházení rizikovému chování žáků a patří mezi preventivní aktivity ve škole. Vedení školy zatím nenastavilo jasná pravidla všem učitelům, jak mají s třídními kolektivy pracovat, a v této oblasti je neproškolilo.

Ředitelka školy k čerpání finančních prostředků z různých projektů v připomínkách k inspekční zprávě uvádí:

„Nesouhlasím s formulací: Ředitelka školy čerpá finanční prostředky z různých projektů, které využívá pro potřeby školy, převážně však pro sociálně znevýhodněné žáky.“

Od počátku mého působení vyhledáváme projekty prospěšné ve všech oblastech a většinou jsem vždy první v zapojení do projektů – v roce 2022/23 Šablony OP JAK – ty letos končíme (většina škol teprve realizuje první rok). Tento projekt není jen pro sociálně znevýhodněné žáky a byl pro všechny žáky velkým přínosem, protože jsme mohli navázat na doučování i další aktivity rozvíjející kompetence žáků. Šablony jsou základem pro zapojení školní psycholožky a speciální pedagožky. V letošním školním roce jsme byly vybrány k zapojení do projektu od NPO. Ten je zejména určen pro sociálně znevýhodněné žáky, ale není to primární úkol projektu. Dále vyhledáváme projekty menšího rozsahu (Příběhy sousedů, recyklování, muzejní průvodci apod.) nebo projekt školní družiny Družiny venku. I tyto projekty jsou pro všechny žáky. Využíváme celostátně nabízené dotační prostředky pro pořízení vybavení školy v oblasti ICT (překlenutí digipropasti a pořizování pomůcek) Zakládám si na tom, že v projektech nacházíme prostředky pro další rozvoj školy, pro všechny žáky ať již jsou nějakým způsobem znevýhodnění, nebo běžní a nadaní žáci. Samozřejmě hlavními finančními toky jsou od zřizovatele, města Rokycany a MŠMT.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Bohatou projektovou činností inspekční tým nepopírá, naopak vyzdvihuje schopnost školy získat finanční prostředky pro všechny žáky, tedy i pro ty, kteří jsou jakýmkoli způsobem znevýhodněni. Výčet všech projektů školy není nutné do inspekční zprávy uvádět, škola o nich informuje zákonné zástupce, zřizovatele a širokou veřejnost jiným způsobem (např. výroční zpráva, webové stránky).

Ředitelka školy v připomínkách k inspekční zprávě nesouhlasí s formulací slabé stránky týkající se hospitační činnosti a uvádí:

„Nesouhlasíme s tvrzením, že opatření nejsou sledována a vyhodnocována. O těchto skutečnostech nevedeme pouze písemné záznamy. V pravidelných setkáních vedení školy vše rozevíráme, vedeme ústní pohovory s učiteli a dále hovoříme následně o dalším využití našich připomínek. Poskytování metodické podpory je nastaveno metodicky – v metodických a předmětových komisích, v pohovorech s vedením školy, ve sdíleném prostředí.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Ke kvalitě hospitační činnosti školy se inspekční tým vyjádřil již výše. Nebyl předložen žádný prokazatelný materiál, na základě kterého by bylo možné konstatovat, že opatření z hospitační činnosti jsou následně sledována a vyhodnocována.

Ředitelka školy v připomínkách k inspekční zprávě nesouhlasí s výrokem ve slabých stránkách: „Diferenciace učiva není přirozenou součástí výuky.“ A dále uvádí:

„Je třeba uvést, že jde pouze o některé sledované hodiny, inspekční tým viděl pouze část hodin, kde v tu danou chvíli nebyla diferenciace viditelná. V dílčích sděleních o výsledcích kontroly inspektorky nám sdělovali, že v některých případech diferenciaci viděli. Proto si myslím, že nelze úplně zobecnit, že diferenciace zcela chyběla ve sledovaných hodinách.“

Stanovisko inspekčního týmu:

ČŠI vychází při svém hodnocení všech škol a školských zařízení z Kritérií hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání (kriteria.csicr.cz). V kritériu 4.3 je sledováno, zda učitel při plánování a realizaci výuky zohledňuje individuální potřeby žáků. Hodnotící výrok „Diferenciace učiva není přirozenou součástí výuky“ neznamená, že diferenciace zcela chyběla, jak uvádí ředitelka školy, ale že výuka v tomto směru vykazuje úroveň vyžadující zlepšení, jak vyplynulo ze 30 sledovaných vyučovacích hodin.

Ředitelka školy k doporučením pro zlepšení činnosti školy v připomínkách uvádí:

„V těchto třech bodech se s inspekční zprávou neztotožňujeme:

- Podněcovat pedagogy k výměně zkušeností využíváním vzájemných hospitací, sdílením vlastních vzdělávacích postupů i materiálů.*
- Během vzdělávání sledovat a vyhodnocovat pokrok jednotlivých žáků, poskytovat jim průběžně srozumitelné informace o dosažené úrovni.*
- Při plánování a přípravě výuky zohledňovat vzdělávací potřeby každého žáka, častěji zařazovat diferencované přístupy a gradované úlohy.*

1. Kolegové se vzájemně navštěvují, na společném prostředí sdílí postupy i materiály, dokonce se informují i o přínosech některých školení. O těchto vzájemných návštěvách v hodinách nemáme zapsané podklady, ale mladí učitelé i začínající asistenti následky využívají. Co se týká asistentů pedagoga, mají svou vedoucí, která zodpovídá za organizaci jejich práce a pomáhá jim obecně v nastavení spolupráce s učiteli.

2. Pokroky jednotlivých žáků učitelé sledují. Vedou si záznamy o hodnocení, komentují jednotlivá hodnocení v elektronické žákovské knížce. V letošním roce zavádíme metody formativního vyučování (nejen hodnocení) a ve vzdělávání pokračujeme. Opět jde zřejmě o vhléd inspekčního týmu do několika hodin u některých vyučujících.

3. Diferencování přístupů a gradování úloh je v naší škole naprosto běžné. Dokonce jsem kantory mnohokrát chválila za to, jak sestavují různé typy testů pro různá znevýhodnění žáků, pro žáky cizince i další aspekty. Pokud inspekce v několika hodinách toto neviděla, je to jen známka toho, že to nebylo potřeba, nebo žáci natolik pokročili, že zvládli rovný přístup ve výuce. Byli jsme v situacích, kdy pro velké množství žáků z Ukrajiny jsme museli vypracovávat různá zadání a využívat i digitální technologie k překladům. Nyní jsme již žáky posunuli dále a není to tolik potřeba.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Všechna doporučení pro zlepšení činnosti školy vyplývají z hodnocení inspekčního týmu popsaného v inspekční zprávě. Jejich cílem je poskytnout škole náměty ke zlepšování se v jednotlivých oblastech.

Mgr. Monika Slabyhoudková
vedoucí inspekčního týmu

Základní škola Rokycany, ulice Míru 64, příspěvková organizace
ulice Míru 64, Střed
337 01 Rokycany