



Česká školní inspekce
Středočeský inspektorát

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Základní škola a Mateřská škola Jílové u Prahy, okres Praha - západ

Pod školkou 493, 254 01 Jílové u Prahy

Identifikátor školy: 600 052 524

Termín konání inspekce: 15. a 16. květen 2006

Čj.:	ČŠI 749/06-02
Signatura:	bb4bz117

ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Základní škola a Mateřská škola Jílové u Prahy, okres Praha – západ (dále jen škola), má součástí: základní školu na adrese Pod školkou 493, 254 01 Jílové u Prahy (dále jen ZŠ) a mateřské školy na adresách Pod školkou 493, Pražská 19 a Tyršova 323, 254 01 Jílové u Prahy. Dětem a žákům slouží školní jídelna a žákům školní družina.

Škola se k 1. lednu 2003 stala právním subjektem.

ZŠ poskytuje vzdělání žákům 1. – 5. ročníku.

Vývoj ZŠ od roku 2002:

V roce 2002 probíhal ve škole experiment č. 27 429/95-22 (název: Svobodná Komenského škola“). Česká školní inspekce (dále jen ČŠI) v tomto roce konstatovala, že experiment „...bez dostatečného řízení a průběžné kontroly ...“ přináší zhoršování kvality vzdělávání.

MŠMT se rozhodlo pokusné ověřování k 30. červnu 2003 ukončit. Přejít na standardní systém vzdělávání se měl uskutečnit postupně. Školní rok 2003/2004 byl stanoven přechodným rokem od vnitřní integrace na běžný systém výuky. Sledováním tohoto režimu MŠMT pověřilo Výzkumný ústav pedagogický v Praze (dále jen VÚP), který v červnu 2004 vydal příslušnou zprávu o výsledku svého šetření.

Závěry ČŠI a VÚP stanovily úkol bezpodmínečně zajistit, aby základní vzdělávání probíhalo samostatně a tak, aby od školního roku 2004/2005 bylo v souladu s platnou školskou legislativou. Škola měla od 1. září 2004 realizovat standardní režim vzdělávání – oddělit mateřskou školu a vytvořit malotřídní školu pro žáky 1. až 5. ročníku.

Inspekční činnost na podnět zřizovatele probíhala pouze v základní škole.

PŘEDMĚT INSPEKCE

Zjištění a zhodnocení podmínek, průběhu a výsledků základního vzdělávání podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, realizovaná na podnět ve smyslu ustanovení § 174 odst. 4 věty první téhož zákona.

INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ

1. Hodnocení podmínek základního vzdělávání vzhledem k příslušnému školnímu vzdělávacímu programu a k účinnosti podpory rozvoje osobnosti žáka

Formální podmínky zařazení do rejstříku škol

Zřizovatelem školy je Město Jílové u Prahy. Na základě vydané zřizovací listiny a žádosti zřizovatele byla škola jako příspěvková organizace zařazena do rejstříku škol k 1. lednu 2003. Drobné formální nesrovnalosti mezi Rozhodnutím čj. 16 960/03-21 a Zřizovací listinou čj. 2460/2002 (sjednocení názvu školy a adres odloučených pracovišť) jsou administrativního rázu a jsou snadno odstranitelné jednoduchou opravou na straně zřizovatele.

Kapacita celé školy byla stanovena na 175 dětí a žáků, z toho ZŠ má povolenou kapacitu 40 žáků. Kapacita ZŠ není překročena, k 30. září 2005 bylo do ZŠ zapsáno celkem 25 žáků. V průběhu školního roku jeden žák odešel a jeden žák nastoupil.

Personální podmínky a další vzdělávání pedagogických pracovníků (dále jen DVPP) - sledované období 2004/2005 a 2005/2006

V ZŠ působí tři učitelky, dvě jsou odborně kvalifikované, jedna studuje 4. rokem pedagogickou fakultu. Věková struktura sboru je příznivá, věkový průměr všech pedagogických pracovníků ve škole je 40 let.

Ve škole nejsou obsazeny všechny potřebné pracovní pozice, což souvisí s tím, že není vytvořen systém školního poradenství. Chybí pracovník, který by byl pověřen vykonáváním úkolů výchovného poradce a metodika prevence sociálně-patologických jevů. Jedna z učitelek se zabývá protidrogovou prevencí.

DVPP se (kromě soustavného studia k získání odborné kvalifikace jedné z učitelek) omezuje na proškolení k prohloubení odborné kvalifikace (různé jednorázové vzdělávací akce např. k vlastnímu hodnocení školy či o zkušenostech z tvorby ŠVP na jiných školách). Učitelky byly proškoleny v základních uživatelských dovednostech pro práci s počítačem, jedna pro práci správce počítačové sítě. Každá se ve sledovaném období zúčastnila pěti až šesti různých vzdělávacích akcí podle vlastního výběru.

Materiální podmínky

Základní vzdělávání probíhá v prostorných třídách s účelovými kouty. Prostředí tříd je uspořádáno tak, aby žáci měli volný přístup k dostupným učebním pomůckám. Vybavení tříd odpovídá standardu, množství pomůcek je postačující. K výuce cizích jazyků, informatiky a příležitostně i dalších předmětů slouží učebna s PC.

Řízení školy, místní iniciativy

Po vzniku právního subjektu k 1. lednu 2003 byl vypsán konkurz na místo ředitele školy. Současná ředitelka, která funkci vykonávala od 15. března 1999, se do tohoto konkurzního řízení nepřihlásila. Z konkurzu nový ředitel školy nevzešel. Od 1. ledna 2003 byla současná ředitelka zřizovatelem pověřena prozatímním vedením školy a následně v březnu 2003 znovu ve funkci potvrzena. Nový konkurz už se nekonal.

Ředitelka splňuje předepsané kvalifikační požadavky pro výkon této funkce. Chybí jí absolutorium studia pro ředitele škol v oblasti řízení školství, předepsané studium ještě nezačala.

Škola přestává být některými rodiči současných žáků vnímána jako úspěšná škola. Jejich výhrady jsou zejména reakcí na způsob práce ředitelky ve třídě a na její osobní postoje vůči žákům i dospělým. Inspekční tým postrádal systematičnost a řád v oblasti personálního řízení. Ve škole je viditelně narušeno vnitřní klima. Byly zaznamenány některé interní neshody mezi členkami pedagogického sboru. Chybí otevřená vnitřní komunikace, nefunguje mezitřídní spolupráce učitelek ZŠ. Výrazně je narušen vnější informačně-komunikační systém. Přípomínky rodičů k práci školy jsou ředitelkou vnímány osobně. Vůči rodičům vystupuje konfrontačně. I její projev za přítomnosti inspekčního týmu při komunikaci s nimi svědčil o neschopnosti reflektovat reálnou situaci, o neochotě ke změně komunikačního stylu a k hledání východiska. Skupina rodičů současných žáků nabyla dojmu, že nesmí přijít s žádnou kritikou školy, jinak budou mít problémy. Někteří považují situaci za natolik neúnosnou, že ji řeší odchodem svých dětí do jiné základní školy, což ohrožuje samotnou existenci školy. Inspekční tým si ověřil, že jen málo žáků prochází celým prvním stupněm na této škole a převážně po třetím či čtvrtém ročníku odcházejí jinam.

Bez systematického řízení zůstává i profesionální rozvoj pedagogického sboru (vzdělávání učitelek je ředitelkou vnímáno spíše jako jejich osobní věc). Projekty, které jsou součástí koncepce školy, jsou vytvořeny, ale jejich realizace není ředitelkou průběžně monitorována, vyhodnocována, korigována. To je patrné např. na vyhodnocení minimálního programu protidrogové prevence (dále jen MPP), které je pouhým výčtem akcí.

Ředitelka podceňuje význam vedení povinné dokumentace školy. Dokumentace je sice vedena v plném rozsahu, ale nepřehledně (např. vedení evidence žáků - údaje o jednotlivých žácích jsou ukládány na různých místech, obtížně se vyhledávají údaje o průběhu a ukončování vzdělávání), nedůsledně (třídní výkazy a katalogové listy žáků), povrchně (např. zápisy z jednání pedagogických rad), nejednoznačně (např. nesoulad vnitřních úprav předloženého učebního plánu se skutečností).

Drobné nepřesnosti byly zaznamenány i ve *Výkaze o základní škole S 3-01* podle stavu k 30. 9. 2005, ale nejde o údaje ovlivňující stanovení počtu jednotek výkonu (nejsou vykázáni žáci učící se anglický jazyk ve třetím ročníku a cizinci). Ředitelka se ani nepokusila získat možné finanční prostředky k naplňování některých koncepčních záměrů (např. žáky, u nichž byly odborným pracovištěm zjištěny speciální vzdělávací potřeby, nevykazuje).

Školská rada byla formálně zřízena v termínu stanoveném zákonem. První zasedání školské rady prozatím neproběhlo. S předcházející radou školy vedla ředitelka několik jednání, při kterých se údajně snažila vysvětlit nutné změny, které musely ve škole nastat po ukončení experimentu v roce 2003. Rada ukládala zápisy z jednání ve škole, ale některé zápisy – podle vyjádření dvou členek bývalé rady školy – pravděpodobně chybí.

Při škole pracuje *Spolek rodičů a přátel školy Pampaedie*. Ten se spolupodílí na organizování některých společných akcí pro žáky a jejich rodiče.

Z rozhovoru se starostkou obce vyplynulo, že zřizovatel nemá vlastní pravidla pro hodnocení školy a že prozatím nevyužívá možnosti, kterou mu § 12 odst. 5 školského zákona dává.

Škola má standardní personální a materiální podmínky pro základní vzdělávání. Řízení školy je podprůměrné a zejména nefunkční komunikace mezi ředitelkou školy a některými rodiči je pro ZŠ značným rizikem.

2. Hodnocení průběhu vzdělávání vzhledem k příslušnému školnímu vzdělávacímu programu a k účinnosti podpory rozvoje osobnosti žáka

Organizace školy podle stupně poskytovaného vzdělání

Závěry ČŠI a VÚP se promítly do organizace školy. Od 1. září 2004 je formálně oddělen provoz mateřské školy a základní školy. Dvě třídy ZŠ byly k 30. září 2005 naplněny v průměru na 12,5 žáka. Označení tříd ZŠ se na různých složkách povinné dokumentace liší, nejčastěji užívané označení I.(C) (1. a 2.) a II.A (3. – 5.) – dále jen I. a II. třída, není v souladu s předpisem.

V letošním školním roce je výuka organizována zpravidla v devadesátiminutových vyučovacích blocích, přestávky jsou zařazovány podle charakteru činností. V době inspekce učitelky přihlížely při jejich stanovení k základním fyziologickým potřebám žáků. Zatímco v I. třídě rozvrh hodin počítá s alespoň desetiminutovou přestávkou (bloky jsou stanoveny v minimální délce 100 minut), v rozvrhu hodin II. třídy není doba přestávek zohledněna. Z toho je možné se domnívat, že vyučovací doba každého bloku této třídy se tímto uspořádáním krátí nejméně o 10 minut nebo přestávka chybí. Mezi dopolední vyučovací bloky je v této třídě v pondělí a v pátek vsunut tzv. „kroužek“ – 30 minut je věnováno rozhovorům v komunitním kruhu, plánování týdenní činnosti a vyhodnocování plánu žáků.

Ředitelka vydala po projednání v pedagogické radě školní řád a zveřejnila ho na veřejně přístupném místě ve škole. Školní řád neobsahuje pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků, proto není v souladu s příslušným předpisem.

Podpora rozvoje osobnosti žáka a podpora rovných příležitostí

Celý inspekční tým sledoval průběh výuky a hodnotil vzdělávací proces z hlediska podpory žáků. V průběhu výuky byla praktikována především individuální práce. Žáci také pracovali ve skupinách na konkrétních úkolech. Učili se na činnostech, které v sobě integrovaly předcházející poznatky z různých předmětů. Výuka byla názorná, žáci měli k dispozici potřebné učebnice a žákovské pomůcky. Přestože žáci ve II. třídě samostatně a úspěšně plnili stanovené úkoly, způsob organizování vyučovacích celků v této třídě se zdál chaotický. Bloky postrádaly znatelnou strukturu a řád. Zřejmě je to ovlivněno týdenním plánováním, přesunutím motivace a hodnocení mimo jednotlivé vyučovací hodiny. Žáci obou tříd jsou velmi zdatní v komunikaci. Učitelky projevovaly v přirozené komunikaci s dětmi velmi pěkný a otevřený přístup, rozhovory byly vedeny vlídně. V době inspekce se neprojevovaly žádné rozdíly přístupu učitelek k jednotlivým žákům. I přes proklamace v koncepčních materiálech neprobíhala výuka žádného žáka podle zpracovaného individuálního vzdělávacího plánu.

Ve školním MPP není rozpracována oblast prevence násilí a šikany ve škole. Jak vyplynulo z dotazníkového šetření ve II. třídě (viz příloha), několik žáků se domnívá, že zažili některou z forem šikany, stejná část žáků není ve škole spokojena a nerozumí si se svými spolužáky, někteří žáci přiznávají, že se k sobě nechovají přátelsky a ohleduplně. Při odborně vedených rozhovorech se žáky byly zaznamenány poněkud zvláštní reakce a názory žáků na tzv. „obtížné spolužáky“. Mezi jednotlivými názory nebyl zásadní rozdíl a z toho se dá usuzovat, že mohou být přejaté.

Rozhovory a korespondence mezi ČŠI a rodiči žáků potvrdily, že se v posledním školním roce přihodil minimálně jeden případ šikany. Přestože ve škole došlo k řešení případu, na jeho řešení se nepodílela ani třídní učitelka žáka, ani ředitelka školy. Podle jejich sdělení se nedověděly o případu včas.

Všechny předchozí poznatky svědčí o nefunkčnosti školního poradenství. Práci vykonávají třídní učitelky, které se zpravidla omezují na prevenci školní neúspěšnosti a individuální péči o některé žáky. Vzhledem k vyššímu počtu žáků, kteří vyžadují individuální pomoc učitelky, není vždy naplněna potřeba kontaktu s učitelkou zejména u rychleji a samostatněji pracujících žáků. Je zřejmé, že ve škole chybí metodická podpora učitelkám při aplikaci psychologických a speciálně pedagogických poznatků a dovedností do běžné výuky.

Průběh vzdělávání vzhledem k příslušnému školnímu vzdělávacímu programu a k účinnosti podpory rozvoje osobnosti žáka má některá rizika, která vyžadují změnu.

3. Hodnocení výsledků vzdělávání vzhledem k příslušnému školnímu vzdělávacímu programu a k účinnosti podpory rozvoje osobnosti žáka

Vlastní hodnocení výsledků vzdělávání

Ředitelka absolvovala kurz, který ji seznámil s metodikou vlastního hodnocení školy. Nemá prozatím vytvořenou strukturu a kritéria vlastního hodnocení. Sleduje výsledky bývalých žáků v následných základních školách. Příslušná data získává od žáků, pokud ZŠ navštíví. Údaje nejsou systematicky ukládány, jejich analyzování je jednoduché. Opatření nebyla přijímána, protože škola hodnotí výsledky jako velmi dobré. Průběžné vyhodnocování plnění učebních osnov a naplánovaných projektů je prováděno pouze intuitivně, nejsou stanoveny žádné měřitelné aspekty, které by bylo možné porovnávat s předem stanoveným standardem.

Poslední výroční zpráva o činnosti z roku 2005 svou strukturou odpovídá předpisu. Škola se v ní prezentuje neplatným názvem.

Hodnocení výsledků vzdělávání žáků průběžně i na vysvědčení je vyjadřováno slovně. S tímto způsobem hodnocení rodiče vyjádřili souhlas. V letošním školním roce škola neměla důvod vypracovat výstupní hodnocení pro žádného žáka. Pravidla pro hodnocení nejsou součástí školního řádu. Ve škole nejsou stanoveny zásady pro určení celkového hodnocení žáka na vysvědčení při použití slovního hodnocení ani pro hodnocení žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Chybí také podrobnosti o možných komisionálních a opravných zkouškách. Slovní hodnocení na pololetním vysvědčení zahrnuje posouzení výsledků vzdělávání žáka v jeho vývoji, ohodnocení píle a přístupu ke vzdělávání a naznačuje možnosti a doporučení pro další optimální rozvoj.

Výsledky školy nebyly systematicky porovnávány s výsledky jiných podobných škol.

Vlastní hodnocení výsledků vzdělávání se neprovádí systematicky a hodnocení výsledků žáků má nedostatky, které vyvolávají potřebu zásadní změny.

4. Hodnocení souladu školního vzdělávacího programu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem a jeho naplnění

Koncepční dokumenty školy

V současné době je ve škole zpracován základní koncepční materiál pod názvem *Svobodná Komenského škola*. ZŠ se v něm prezentuje jako škola s tzv. otevřeným vzdělávacím programem, s důrazem na nenásilné doplňování rodinné výchovy, se zvýšenou podporou těch žáků, kterým neprospívá odklad školní docházky, žáků nadaných a žáků se specifickými poruchami učení. Zvláštní podpory se dostává výuce cizích jazyků a informatiky. Vzdělávání předpokládá individuální přístupy k jednotlivým žákům či menším skupinám, s využitím individuálních vzdělávacích plánů. Materiál zdůrazňuje právo rodičů na spolurozhodování a informovanost o obsahu a formách vzdělávání. Je doplněn MPP. V letošním školním roce je zpracován integrovaný tematický projekt (*Vodní svět*), k němuž je vztahováno učivo všech předmětů a rozpracováno časové členění do jednotlivých měsíců školního roku. Podobně tomu bylo i v loňském školním roce.

Soulad vzdělávacího programu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem a jeho naplnění

ZŠ prozatím nemá vlastní školní vzdělávací program zpracovaný v souladu s *Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání*. Výše jmenovaný koncepční materiál může dobře posloužit jako jeho základ.

Škola poskytuje základní vzdělávání podle platného vzdělávacího programu *Národní škola* (dále jen NŠ), čj. 15 724/97-20, v aktuálním znění k 1. září 2005. Zatímco v loňském školním roce učební plány všech ročníků odpovídaly předepsanému plánu, letos mu učební plány třetího, čtvrtého a pátého ročníku neodpovídají. Zařazeno je méně hodin českého jazyka (o 1 až 2 hodiny týdně), „ušetřené“ hodiny jsou věnovány výuce výtvarné výchovy či cizích jazyků. Nadstavbová část učebního plánu je naplněna výukou cizích jazyků od 1. ročníku a informatiky od 3. ročníku. Toto zaměření nadstavbové části je v souladu s dlouhodobými záměry ve vzdělávací politice státu i kraje. V koncepčních materiálech není rozpracována pro školu závazná součást programu NŠ - *Výchova k zdravému životnímu stylu*.

Ze zápisů v třídních knihách a z průběhu hospitací sledovaných vyučovacích hodin lze soudit, že jsou naplňovány některé hlavní principy, o které se program NŠ opírá. Obsah vzdělávání je upravován tak, aby byl použitelný v praxi a aby žákům poskytoval globální pohled na jakýkoliv problém. Jsou zdůrazňovány také výchovné aspekty probíraného učiva. Věcné chyby byly zaznamenány při výuce matematiky ve II. třídě (nesprávná terminologie a nepřesnosti v matematickém vyjadřování učitelky).

Realizovaný vzdělávací program je podle právních předpisů platný. Vnitřní úprava učebních dokumentů není provedena v souladu s rámcovým programem Národní škola. Základní principy, o které se tento program opírá, jsou naplňovány na standardní úrovni.

Hodnotící stupnice

rizikový stav	standardní	příklad dobré praxe
<i>podprůměrné, nepříznivé, nedostačující, vyžaduje zásadní změnu, velká rizika</i>	<i>funkční, průměrné, stav nevyžaduje zásadní změnu, únosná rizika</i>	<i>vynikající, nadstandardní, příkladné</i>

VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

1. Zřizovací listina (Město Jílové u Prahy, čj. 2460/2002)
2. Rozhodnutí o změně zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení s účinností od 1. 1. 2003
3. Žádost o změnu v zařazení k 1. 1. 2003 a přílohy
4. Výkaz o základní škole S 3-01 podle stavu k 30. 9. 2005
5. Výkaz o ředitelství škol R 13-01 podle stavu k 30. 9. 2005
6. Jmenování do funkce ředitelky (ŠÚ Praha – západ, čj. 575/99/K, ze dne 12. března 1999)
7. Pověření vedením ZŠ a MŠ Jílové u Prahy (Město Jílové u Prahy, čj. 2791/2002/KH)
8. Potvrzení ve funkci ředitelky (Město Jílové u Prahy, čj. 370/2003/KH)
9. Inspekční zpráva (ČŠI, čj. 035 51/02-2084 ze dne 27. února 2002)
10. Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2004/2005 (skmazs.jiloveup.indos.cz)
11. Protokol o kontrole (ČŠI, čj. 035 52/02-2084 ze dne 27. února 2002)
12. Dopis – pověření VÚP k dohledu nad školou (MŠMT, ze dne 19. 2. 2004)
13. Zpráva o výsledku šetření v Základní a mateřské škole Jílové u Prahy (VÚP Praha, červen 2004)
14. Svobodná Komenského škola (skmazs.jiloveup.indos.cz)
15. Školní vzdělávací program – část 4. (skmazs.jiloveup.indos.cz)
16. Svobodná Komenského škola (základ nového ŠVP – charakteristika školy a ŠVP, ředitelka, září 2005)
17. Učební plány ročníků ve školním roce 2004/2005
18. Rozvrhy hodin pro školní rok 2005/2006
19. Třídní výkazy a katalogové listy žáků základní školy
20. Školní řád Svobodné Komenského školy pro školní rok 2005/2006 (ředitelka, září 2005)
21. Záznamy z pedagogických rad (školní roky 2004/5 a 2005/2006)
22. Zápisy z jednání rady školy
23. Personální dokumentace učitelek základní školy
24. Sedm dopisů od zákonných zástupců bývalých i současných žáků školy
25. Podnět od zřizovatele (dopis přijatý MěÚ Jílové u Prahy a evidovaný pod čj. 500/2006/KH)
26. Odborný posudek – vyjádření k inspekci v SK MŠ a ZŠ Jílové u Prahy (PaedDr. Magda Loumová, psychoterapeut a odborný poradce v oblasti rodinné a pedagogické problematiky, ze dne 19. května 2006)
27. Vyhodnocení žákovských dotazníků *Jaké to je, být žákem této školy?*
28. Minimální preventivní program protidrogové prevence pro rok 2005-2006, Zhodnocení akcí za minulý školní rok 2004/2005
29. Výsledky vyšetření žáků v odborných zařízeních školního poradenství

ZÁVĚR

Formální podmínky zařazení školy do rejstříku škol jsou splněny.

Škola reagovala na závěry ČŠI a VÚP a organizačně oddělila základní vzdělávání od předškolního vzdělávání ve stanoveném termínu.

Personální a materiální podmínky jsou průměrné, od poslední inspekce v r. 2002 se částečně zlepšily.

Řízení školy má i nadále slabá místa, která vyžadují okamžitou a zásadní změnu. Zejména informačně-komunikační systém má nedostatky uvnitř i vně školy. Řešení neshod mezi dospělými se zřetelně odráží do povědomí žáků a negativně se promítá do vnitřního klimatu ZŠ. Oficiální místní iniciativy na řízení školy téměř neparticipují, větší prostor pro spolupráci (spíše pro pomoc škole) dostává pouze Spolek rodičů a přátel školy Pampaedie.

Průběh vzdělávání sledovaný při inspekci svědčí o tom, že používané metody a formy vzdělávání na průměrné úrovni podporují rozvoj osobnosti žáků. Nejsou využívány dostupné možnosti, které by umožnily prohloubit péči o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Zásadní změnu vyžaduje také systém poskytování služeb školního poradenství. Při organizaci základního vzdělávání nejsou ve škole dodržena některá ustanovení právních předpisů, která se vztahují k poskytování vzdělávání a školských služeb.

Škola dosud neprovádí plánované a systematické vlastní hodnocení. Nepostačujícím způsobem je ošetřena oblast hodnocení výsledků žáků, nejsou předepsaných způsobem stanovena pravidla.

Povinná dokumentace školy je vedena v plném rozsahu, ale povrchně a nesystematicky.

Do koncepčních záměrů školy jsou zapracovány některé priority (cizí jazyky, ICT), které jsou v souladu s dlouhodobými záměry státu a kraje. Vzdělávacímu programu Národní škola neodpovídají učební plány pro 3. – 5. ročník. Povinný projekt Výchova ke zdravému životnímu stylu není do výuky transparentně začleněn.

Uvedené nedostatky svědčí o neplnění některých povinností, které ředitelce vyplývají z výkonu její funkce.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Inspekční tým:

<i>Titul, jméno a příjmení</i>		<i>Podpis</i>
Mgr. Zdeňka Fadrná	školní inspektorka - vedoucí týmu	Fadrná v.r.
Václav Zemek	školní inspektor - člen týmu	Zemek v.r.
PaedDr. Magda Loumová	přizvaná osoba - členka týmu	Loumová v.r.

V Kutné Hoře dne 31. května 2006

Razítko

Příloha: vyhodnocení žákovského dotazníku

Dle § 174 odst. 13 školského zákona, ve znění pozdějších předpisů, může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím převzetí na adresu pracoviště vedoucího inspekčního týmu: Česká školní inspekce, Radnická 178, 284 01 Kutná Hora.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem ČŠI k jejich obsahu zasílá ČŠI zřizovateli a školské radě, inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná.

Datum a podpis ředitele školy stvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Datum: 12. 6. 2006

Razítko

Ředitelka školy

Titul, jméno a příjmení

Podpis

Mgr. Veronika Dymáčková

Šmídová, stat. zást. v.r.
v zastoupení

Příloha: vyhodnocení žákovského dotazníku

Vyhodnocení dotazníku: *Jaké to je, být žákem této školy?*

Datum zadání: 15. květen 2006

Skupina respondentů: žáci 3. až 5. ročníku – II. třída ZŠ

Počet respondentů: 11

Č.	Znění výroku:	Vyhodnocení odpovědí v %				
		1	2	3	4	N
<i>1 - ano, 2 - většinou ano, 3 - většinou ne, 4 - vůbec ne, N - nevím</i>						
1.	Do školy chodím rád.	72	9	19	0	0
2.	Se spolužáky ve třídě si rozumím.	55	46	19	0	0
3.	Ve třídě se k sobě chováme přátelsky a ohleduplně.	27	37	27	0	9
4.	Každý ve třídě má nějaké kamarády.	72	19	0	0	9
5.	S učiteli, kteří učí v naší třídě, si dobře rozumím.	82	9	0	0	9
6.	Ve třídě máme spolužáka, který bývá často unavený a ospalý.	37	9	27	27	0
7.	Pokud při vyučování něčemu nerozumím, mohu se na to učitele bez obav zeptat.	81	19	0	0	0
8.	Když mám nějaké trápení nebo problémy, ve škole nebo i doma, vím, který z učitelů mi poradí.	72	19	9	0	0
9.	Pokud by se mi ve škole stala nehoda (třeba úraz), vím, že se o mě učitelé postarají a pomohou mi.	72	28	0	0	0
10.	O nebezpečí užívání různých drogových látek nám učitelé všechno vysvětlují.	55	26	0	0	19
11.	Činnost v kroužcích, které škola pro žáky pořádá, je zajímavá.	81	9	0	9	9
12.	Myslím, že kdyby mě někdo šikanoval (záměrně mi ubližoval), určitě bych u některého učitele našel pomoc.	91	0	0	0	9
13.	Školní toalety jsou čisté a je tam i mýdlo a toaletní papír.	64	27	9	0	0
14.	Došlo u Vás v tomto školním roce k šikanování	0	9	9	37	55
15.	Vím, kde hledat pomoc, kdybych viděl ve škole šikanu nebo sám šikanován	91	0	0	9	0
16.	V tomto školním roce jsem byl v této škole šikanován	9	9	9	64	9
17.	Myslím, že jsem v tomto školním roce v naší škole někoho šikanoval	9	0	19	63	9

Zpracoval: Václav Zemek

Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Město Jílové u Prahy, Masarykovo nám. 194, 254 01 Jílové u Prahy	2006-06-30	ČŠI 749/06-02
Pro školskou radu zasláno na adresu členky rady paní Ing. V. Roldánové, Šenflukova 64, 254 01 Jílové u Prahy	2006-06-30	ČŠI 749/06-02

Připomínky ředitele školy

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
		Připomínky nebyly podány.