



**Česká školní inspekce  
Jihočeský inspektorát  
Dukelská 23, 370 01 České Budějovice**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIC-30/24-C  
Sp. zn. ČŠIC-S-3/24-C

Název	<b>Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.</b>
Sídlo	<b>Pracejovice č. p. 67, 386 01 Pracejovice</b>
E-mail	<b>svobodnalesniskola@gmail.com</b>
IČO	<b>08 849 218</b>
Identifikátor	<b>691 014 094</b>
Právní forma	<b>spolek</b>
Zastupující	<b>Martin Chvosta</b>
Zřizovatel	<b>Martin Chvosta 386 01 Pracejovice 28</b>
Místo inspekční činnosti	<b>Novosedly č.p. 144, 387 16 Novosedly Malé Nepodřice, parcelní číslo 2724, 397 01 Dobeš V Portyči 472, 397 01 Písek Karlštejn 240, 267 18 Karlštejn Hřbitovní 61, 348 15 Planá Nebílovy 37, 332 04 Nebílovy</b>
Inspekční činnost na místě	<b>12. 1. 2024 – 23. 2. 2024</b>

Inspekční činnost byla zahájena doručením oznámení o inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Inspekční činnost podle ustanovení § 174 odst. 2 písm. a), b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

## Charakteristika

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z. s. (dále „škola“) vykonává činnost základní školy, mateřské školy, školní družiny a školní jídelny-výdejny.

Základní škola s 1. až 9. ročníkem je zapojena do pokusného ověřování zaměřeného na kombinované vzdělávání propojující prezenční a distanční výuku. K tomuto vzdělávání je podle výkazů o základní škole podle stavu k 30. 9. 2023 zapsáno 109 žáků, v individuálním vzdělávání bylo vykázáno 83 žáků. Ve školní družině bylo podle výkazu o školní družině-školním klubu podle stavu k 31. 10. 2023 zapsáno 51 účastníků v jednom oddělení. V lesní mateřské škole bylo podle výkazu o mateřské škole podle stavu k 30. 9. 2023 zapsáno pět dětí v prezenčním vzdělávání a 4 děti v individuálním vzdělávání.

## Hodnocení podmínek vzdělávání

Škola svou činnost zahájila 1. 9. 2020. Do dubna 2023 ve škole působila ředitelka splňující předpoklady pro výkon této funkce. Poté se do funkce ředitele ustanovil zřizovatel školy, který tyto předpoklady nespĺňuje.

Podle zápisu v rejstříku škol a školských zařízení (dále „rejstřík“) poskytuje škola vzdělávání na třech odloučených pracovištích. Podle výkazů k 30. 9. 2023 jsou žáci vzdělávání na dvou z těchto míst. Na adrese Novosedly č. p. 144, 387 16 Novosedly (dále „Novosedly“) s kapacitou 55 žáků bylo v kombinovaném vzdělávání vykázáno 82 žáků a 4 individuálně vzdělávání žáci. Podle výkazu k 31. 10. 2023 zde působí také školní družina s 51 účastníky. Na adrese Zachariášova 2113/3, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice s kapacitou 120 žáků bylo vykázáno 27 žáků v kombinovaném vzdělávání a 79 žáků v individuálním vzdělávání. V místě Lidická 194, Strakonice I, 386 01 Strakonice s kapacitou 25 žáků v aktuálním školním roce žáci vykázání nebyli.

Ve skutečnosti bylo pro základní a zájmové vzdělávání až do podzimu 2023 pravidelně využíváno pouze pracoviště v Novosedlech. K termínu inspekční činnosti však místo něj už bylo využíváno pracoviště na adrese V Portyči 472, 397 01 Písek (dále „Písek“), které v rejstříku není zapsáno. Podle jmenných seznamů žáků poskytnutých ředitelem školy se zde v aktuálním školním roce vzdělává 28 žáků v kombinovaném vzdělávání a působí zde též jedno oddělení školní družiny s 24 účastníky. K termínu inspekce zde probíhaly stavební úpravy, v některých prostorách využívaných žáky nebylo zajištěno odpovídající osvětlení a větrání, aktuálně toto místo není bezpečné a pro účely vzdělávání ani vhodné. Pracoviště ve Strakonici je využíváno pouze výjimečně, na pracovišti v Českých Budějovicích vzdělávání žáků školy nikdy neprobíhalo, podle vyjádření ředitele školy bylo pronajato účelově k prokázání kapacity školy pro potřeby zápisu do rejstříku škol a školských zařízení.

Ke vzdělávání jsou v rozporu s legislativou využívána i další místa, která nejsou zapsána v rejstříku, v některých případech vykazují významná bezpečnostní rizika pro žáky i zaměstnance. Jsou to místa nejen v Jihočeském kraji, ale též ve Středočeském a Plzeňském kraji a v blíže nespecifikovaném kraji označeném ředitelem školy jako severní Čechy. Škola začala v těchto regionech spolupracovat se vzdělávacími místy a školami, které nejsou zapsané ve školském rejstříku a vzdělávaly žáky v režimu individuálního vzdělávání. Někteří z těchto žáků přestoupili do kombinovaného vzdělávání nabízeného školou Ráj. Takto se v aktuálním školním roce vzdělává 36 žáků na adrese Karlštejn 240, 267 18 Karlštejn (vzdělávací místo Dvůr Sofie, dále „Karlštejn“), 25 žáků na adrese Hřbitovní 61, 348 15 Planá (Leela – komunitní škola, dále „Planá“), kde také působí další oddělení školní družiny s 27 účastníky, a 10 žáků na adrese Nebílovy 37, 332 04 Nebílovy (Holubník

Prusiny – komunitní škola a školka, dále „Nebílovy“). Místa, která nejsou zapsána v rejstříku, nemají souhlasné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ani platné kolaudační rozhodnutí o užívání objektu pro činnost školy.

Dalších 10 vykazovaných žáků se podle vyjádření ředitele školy vzdělává v nspecifikovaném počtu neformálních vzdělávacích skupin působících na blíže neurčených místech v Běhařově, okres Klatovy, v severních Čechách a Českém Krumlově. Adresy těchto míst ředitel školy k termínu inspekce neznal a o místních podmínkách neměl žádné informace, bezpečnost a ochranu zdraví žáků škola v těchto místech tedy nezajišťuje.

Vzdělávání žáků je v některých vzdělávacích skupinách zajišťováno pedagogickými pracovníky s odpovídající odbornou kvalifikací nebo bez odborné kvalifikace a dobrovolníky. V některých vzdělávacích skupinách ale vzdělávají žáky výhradně osoby, které nemají se školou uzavřený pracovněprávní vztah a nejsou tedy pedagogickými pracovníky ve smyslu platné legislativy. K termínu inspekce ředitel školy u některých těchto osob neznal jejich jméno či neměl informace o jejich kvalifikaci, svéprávnosti a bezúhonnosti. Ve školní družině nepůsobí vychovatelé, obě oddělení jsou personálně zajištěna učiteli. Na žádném z míst poskytovaného vzdělávání nebyl k termínu inspekce ustanoven výchovný poradce a školní metodik prevence, poskytování podpůrných opatření není v některých případech zajištěno. Z uvedeného vyplývá, že řízení školy a pedagogické vedení není řádně vykonáváno, škola nezajišťuje pro žáky vzdělávání odpovídající kvality.

Koncepční materiály školy a školní vzdělávací program pro základní vzdělávání vychází ze zásad svobodných demokratických škol a z kombinovaného vzdělávání, které škola nabízí v rozporu se zápisem do školského rejstříku na celém území České republiky a také Slovenské republiky. Kombinované vzdělávání je realizováno prezenční výukou v rozsahu jeden den v týdnu a distanční výukou v rozsahu čtyři dny v týdnu. Jako problematická se jeví docházka na prezenční výuku u nemalého počtu žáků, jejich trvalé bydliště je ve vzdálenosti desítek kilometrů od místa poskytovaného vzdělávání. Pravidla pro distanční vzdělávání, synchronní a asynchronní výuku dokumentace školy neobsahuje. Z vyjádření ředitele školy a pedagogů vyplynulo, že škola distanční výuku chybně nepovažuje za součást povinné školní docházky a nezajišťuje ji. Základní vzdělávání je tak školou zajišťováno pouze jeden den v týdnu formou prezenční výuky, tento rozsah vzdělávání a plnění povinné školní docházky není dostatečný. V místech Karlštejn, Planá a Nebílovy probíhalo jeden den v týdnu prezenční vzdělávání školních dětí jako žáků Svobodné lesní mateřské školy a základní školy Ráj, z.s. Další čtyři dny je vzdělávání se souhlasem ředitele školy zcela v kompetenci daného vzdělávacího místa a se Svobodnou lesní mateřskou školou a základní školou Ráj, z. s., nesouvisí. O organizaci a průběhu vzdělávání v nspecifikovaném počtu neformálních vzdělávacích skupin na blíže neurčených místech v Běhařově, okres Klatovy, v severních Čechách a Českém Krumlově neměl ředitel školy informace. Z uvedeného vyplývá, že řízení školy a pedagogické vedení není v těchto místech vykonáváno.

Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání není v souladu s příslušným rámcovým vzdělávacím programem. Ve vzdělávacím obsahu jednotlivých vzdělávacích oblastí není uvedeno příslušné učivo. Vzdělávací obsah a časová dotace vzdělávací oblasti informatika nebyly aktualizovány. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání obsahuje pouze pro 1. stupeň jeden integrovaný vyučovací předmět HRA 1, pro 2. stupeň HRA 2, který zahrnuje všechny očekávané výstupy ze všech vzdělávacích oblastí příslušného stupně základní školy. Jinou dokumentaci rozdělující učivo a očekávané výstupy do kratších časových úseků, která by poskytovala zejména nekvalifikovaným pedagogům a vzdělavatelům žáků v individuálním vzdělávání potřebnou podporu při plánování a realizaci výuky, škola nemá. Škola pokládá školní vzdělávací program za dobrovolný pro

vyučující i žáky, jeho naplňování nevyžaduje ani nezajišťuje. Škola nemá stanovený rozvrh hodin a nezabezpečuje naplňování časové dotace v jednotlivých vzdělávacích oblastech pro konkrétní ročník podle učebního plánu daného rámcovým vzdělávacím programem.

Vedení dokumentace základní školy i školní družiny vykazuje značné množství nedostatků. Předložené třídní knihy neposkytovaly informace o průběhu základního vzdělávání, o zameškaných a omluvených hodinách jednotlivých žáků. Žáci nejsou v třídních knihách vedeni pod svými příjmeními, je uváděno pouze křestní jméno a první písmeno příjmení žáka, čímž se značně komplikuje ztotožňování žáků s údaji ve školní matrice. Školní matrika vykazuje značné nedostatky, některé povinné údaje nejsou uváděny, o některých žácích chybí kromě jména veškeré další informace, u některých žáků není zřejmé, na jakém místě se ve skutečnosti vzdělávají. Rozhodování ředitele školy ve správním řízení vykazuje velké množství zásadních nedostatků. Školní vzdělávací program pro školní družinu je formální dokument, se kterým pedagogové nepracují. Školní družina nemá stanovený rozvrh své působnosti, není evidována absence účastníků v jednotlivých dnech. Jako problematické se jeví přihlášky do školní družiny, na kterých nelze ztotožnit podpisy zákonných zástupců s podpisy stejných zákonných zástupců na jiných dokumentech.

Též ve vedení výkaznictví jsou zásadní nedostatky. Ředitel školy uvedl nepravdivé údaje o místě vzdělávání některých žáků a účastníků školní družiny do výkazů o základní škole podle stavu k 30. 9. 2023 a výkazů o školní družině-školním klubu podle stavu k 31. 10. 2023, což významným způsobem ovlivnilo čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu.

Mateřská škola zahájila svou činnost 1. 9. 2023. Předškolní vzdělávání probíhá v místě podle školského rejstříku. Zázemí se nachází na kraji obce, na pomezí lesa a polí. Pozemek a jurta poskytují potřebné vybavení pro aktivity dětí včetně venkovních herních prvků a kotců pro chovaná zvířata. V jurtě však chybí vybavení pro odpočinek a spánek dětí. Stravování je dětem poskytováno. Předškolní vzdělávání zajišťuje jedna kvalifikovaná učitelka, která je zároveň pověřena vedením mateřské školy, a chůva. Řízení mateřské školy vykazuje nedostatky. V koncepčních materiálech školy není činnost mateřské školy zahrnuta, vlastní strategické materiály jsou spíše formální. Nedaří se v potřebné míře využívat moderní formy a metody práce, přenos informací není plně funkční. Nedostatky vykazuje též vedení školní dokumentace, především školní vzdělávací program a školní řád. Též postup ředitele školy při oznámení zákonného zástupce o individuálním vzdělávání dítěte v povinném roce předškolního vzdělávání vykazuje nedostatky. Mateřská škola neověřila úroveň osvojování očekávaných výstupů u dětí v individuálním vzdělávání ve stanoveném termínu.

## **Hodnocení průběhu vzdělávání**

Hospitační činnost ČŠI proběhla pouze ve vzdělávací skupině v Písku, v dalších místech žáci nebyli zastíženi. Na dvou místech (Karlštejn, Planá) byly důvodem nepřítomnosti žáků jarní prázdniny, které však byly školou vyhlášeny v nesprávném termínu. Na dalším místě (Nebílovy) v určeném dni pravidelně neprobíhá výuka. Neformální vzdělávací skupiny nemohly být navštíveny, protože ředitel školy neznal adresy míst, kde působí.

Hospitované výuky se účastnil malý počet žáků. V jednom dni se z 28 žáků dostavila pouze jedna žákyně, nabídka výletu do blízkého okolí další žáky neoslovila, takže se do školy nedostavili. Podle vyjádření ředitele školy se více žáků dostavuje v případě nabídky atraktivního programu. Při sledovaných činnostech za přítomnosti více žáků byli nesprávně spojováni žáci různých ročníků po celou dobu vyučování. Výuka žáků různých ročníků probíhala po stejnou dobu, časový rozsah realizované výuky nerespektoval rozdílné počty

hodin pro jednotlivé ročníky dle učebního plánu školního vzdělávacího programu. Vzdělávací cíle hospitované výuky zpravidla nebyly vhodně stanoveny. Realizované aktivity a zpětná vazba poskytovaná žákům nebyly z hlediska naplňování očekávaných výstupů školního vzdělávacího programu efektivní. Výuka probíhala v některých hodinách frontálně, vyučující nedokázali využít nízký počet žáků k jejich aktivizaci. Vzdělávání probíhalo v klidné atmosféře. Vzdělávání je ve škole žákům prezentováno jako dobrovolné, pedagogům se často nedařilo motivovat žáky k zapojování do nabízených aktivit. Žáci, kteří vzdělávání odmítli, trávili čas v prostorách, kde výuka aktuálně neprobíhala. Základní vzdělávání splyvalo se zájmovým, mezi organizací a průběhem základního a zájmového vzdělávání nebyl zaznamenán žádný rozdíl, efektivita byla v obou případech velmi nízká.

V průběhu inspekční činnosti se předškolního vzdělávání účastnily dvě děti. Těm se věnovala učitelka a chůva, vzdělávání se účastnil také zákonný zástupce jednoho z dětí. Tento stav zásadním způsobem ovlivňoval průběh vzdělávání i hospitační činnost a objektivitu hodnocení průběhu vzdělávání. Vzdělávání probíhalo v příjemné atmosféře. Učitelka zajišťovala vzdělávání podle obecně stanovených cílů ve školním vzdělávacím programu. Nabídka činností podporovala rozvoj jemné a hrubé motoriky, fyzické zdatnosti a orientaci v prostoru. Důraz byl kladen na rozvoj poznatků o okolní přírodě. Sebehodnocení a vzájemné hodnocení nebylo během hospitační činnosti zaznamenáno, průběžná zpětná vazba byla vhodně poskytována formou motivačních pochval.

## **Hodnocení výsledků vzdělávání**

Hodnocení vzdělávacích výsledků ve škole je formální a neobjektivní, zásady hodnocení nastavené školou jsou v rozporu s legislativou. Jsou zpracovány v pravidlech pro hodnocení výsledků vzdělávání, která jsou součástí školního řádu, kde škola stanovila povinnost pedagogů shromažďovat podklady pro hodnocení, jako jsou záznamy učitele, záznamy ze sebehodnocení a portfolio školních prací žáka. Avšak podle interní směrnice Podklady pro hodnocení na vysvědčení, která je přílohou školního řádu, pro hodnocení žáků žádné podklady zapotřebí nejsou, škola se řídí touto směrnicí a podklady pro hodnocení nevede. Takto nastavená pravidla neumožňují hodnotit žáky odborně správně ani neumožňují doložit, do jaké míry žák naplnil očekávané výstupy školního vzdělávacího programu. V obou interních předpisech je shodně stanoveno, že žáci mají být na vysvědčení hodnoceni klasifikačním stupněm výborný. Z vysvědčení vydaných v loňském školním roce je zřejmé, že toto pravidlo škola důsledně dodržuje, všichni žáci měli na vysvědčení klasifikační stupeň výborný. Hodnocení žáků za 1. pololetí letošního školního roku nebylo v době inspekce k dispozici, škola v náležitém termínu žákům vysvědčení ani výpis z vysvědčení nepředala. Pravidla pro hodnocení vzdělávacích výsledků jsou pro žáky v kombinovaném i v individuálním vzdělávání stejné.

Zkoušky žáků v individuálním vzdělávání konané za pololetí byly realizovány administrátorkou, která je zaměstnankyní školy, a ředitelem, oba jsou bez odpovídající odborné kvalifikace. Naplňování očekávaných výstupů v jednotlivých vzdělávacích oblastech podle školního vzdělávacího programu nebylo do zkoušek zahrnuto. Otázky kladené žákům směřovaly k využívaným studijním zdrojům (knihy, encyklopedie, internetové zdroje) a aktivitám žáků, jako jsou realizované exkurze, pohybové a zájmové aktivity. Škola žákům nestanovuje příslušné učivo ke zkoušce za pololetí. Školní vzdělávací program rozděluje očekávané výstupy pouze na období 1. stupně a 2. stupně, proto není pro vzdělavatele funkčním podkladem. Jiné materiály s časovým rozložením očekávaných výstupů a učiva do jednotlivých ročníků škola nemá, vzdělavatelům a žákům v individuálním vzdělávání neposkytuje ani neurčuje pro příslušný ročník vzdělávání

učebnice, pracovní sešity ani jiné materiály, obsah individuálního vzdělávání je zcela na vzdělavateli. K termínu inspekce ještě řada žáků přezkoušena nebyla, o zkouškách řady žáků neměl ředitel informace.

Vzdělávací výsledky dětí v mateřské škole jsou zaznamenávány do pedagogické diagnostiky, kterou však mateřská škola zatím k diferenciaci vzdělávací nabídky a další cílené práci s dětmi nevyužívá.

Škola spolupracuje se zákonnými zástupci i se školami obdobného typu, spolupráce však nemá potřebný dopad na kvalitu poskytovaného vzdělávání.

## Závěry

### Vývoj školy

- Základní škola a školní družina zahájila svou činnost 1. 9. 2020 jako Svobodná lesní základní škola Ráj, z. s., od 1. 9. 2022 došlo ke změně názvu subjektu na Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z. s.
- V 1. pololetí školního roku 2020/2021 vzdělávala žáky z blízkého okolí v prezenčním vzdělávání a žáky v individuálním vzdělávání. Od 2. pololetí školního roku 2020/2021 se škola zapojila do pokusného ověřování kombinovaného vzdělávání, do kterého začala zařazovat nejen žáky z Jihočeského kraje, ale též z jiných krajů. Ve 2. pololetí školního roku 2020/2021 tak přestoupili do kombinovaného vzdělávání někteří individuálně vzdělávání žáci Osvozené školy Boleslavská 2008/16, 130 00 Praha Vinohrady, která v té době nebyla zapsána do rejstříku. Od školního roku 2021/2022 přestoupili do kombinovaného vzdělávání někteří individuálně vzdělávání žáci z Karlštejna a Nebílov, od školního roku 2022/2023 někteří individuálně vzdělávání žáci z Plané, od školního roku 2023/2024 též individuálně vzdělávání žáci z neformálních vzdělávacích skupin působících v Běhařově, okres Klatovy, v severních Čechách a v Českém Krumlově.
- Od 1. 9. 2023 zahájila činnost lesní mateřská škola a školní jídelna-výdejna lesní mateřské školy.

### Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

#### Mateřská škola

- Koncepční materiály školy nezahrnují činnost lesní mateřské školy. (1.1)
- Škola neprovádí kontrolní činnost, nepřijímá opatření ke zlepšení. (2.1)

#### Základní škola

- Koncepte školy nerespektuje platnou školskou legislativu. (1.1)
- Školní vzdělávací program pro základní školu není v souladu s příslušným rámcovým vzdělávacím programem, pro pedagogy i žáky je dobrovolný, jeho naplňování není zajišťováno a sledováno. (1.2)
- Škola nemá interní pravidla v souladu s platnou legislativou. (1.3)
- Škola pro žáky nezajišťuje bezpečnost, žáci školy jsou vzdělávání mimo místa uvedená v rejstříku škol a školských zařízení, která nejsou schválena pro účely činnosti školy a nemají souhlasné stanovisko příslušné orgánu ochrany veřejného zdraví. Na dvou místech probíhaly v prostorách poskytovaného vzdělávání stavební práce, což pro žáky

představuje riziko. Vzdělávání též probíhá na místech, jejichž adresy ředitel školy neznal a o jejichž bezpečnosti neměl informace. (1.4)

- Výuka některých žáků není zajištěna pedagogickými pracovníky, ředitel školy nezná všechny vyučující, nezná adresy všech míst, kde probíhá vzdělávání žáků, řízení školy ředitelem proto není zajištěno (2.1). Dále proto není zajištěna péče o vzájemné vztahy (2.2), péče o potřeby jednotlivých pedagogů (2.3) ani péče o optimální materiální podmínky a jejich účelné využívání (2.4). Ředitel školy neklade důraz na svůj profesní rozvoj zejména v oblasti platné legislativy, jeho činnost zejména v oblasti organizace vzdělávání vykazuje značnou míru zásadních nedostatků (2.5).
- Škola nemá informace o dosaženém vzdělání ani aktuálních pedagogických dovednostech některých pedagogických pracovníků (3.1), o kvalitě vzájemné komunikace (3.2), o vzájemné spolupráci (3.3), o jejich postoji k rozvoji demokratických hodnot (3.4) ani o jejich profesním rozvoji (3.5).
- Stanovené vzdělávací cíle neodpovídaly očekávaným výstupům školního vzdělávacího programu. (4.1)
- Výuka není realizována v souladu se školním vzdělávacím programem. (4.2)
- Škola má nesprávně nastavena pravidla pro hodnocení, nepodává proto důvěryhodné informace o výsledcích a pokroku žáků. (5.1)
- Škola nevěnuje pozornost sledování souladu výsledků žáků v průběhu a při ukončování vzdělávání se školním vzdělávacím programem. (5.2)
- Škole se nedaří v potřebné míře motivovat žáky k učení a dosahování úspěšnosti ve vzdělávání. (5.3)
- Škola se vyhodnocováním úspěšnosti žáků v průběhu a ukončování jejich vzdělávání nezabývá. (5.4)
- Někteří žáci jsou vzděláváni na místech, jejichž adresy škola nezná, o vzdělávání těchto žáků proto nemá informace. (6.1)
- Některým žákům není poskytována podpora v souladu s doporučením školských poradenských zařízení. O speciálních vzdělávacích potřebách žáků vzdělávajících se na místech, jejichž adresy škola nezná, nemá škola informace. (6.2)
- O osobnostním rozvoji žáků vzdělávajících se na místech, jejichž adresy nezná, škola nemá informace. (6.3)

#### Školní družina

- Koncepce nerespektuje platnou školskou legislativu. (1.1)
- Školní vzdělávací program školní družiny je pouze formální, pro pedagogy i účastníky dobrovolný, jeho naplňování není zajištěno ani sledováno. (1.2)
- Školní družina nemá interní pravidla v souladu s platnou legislativou. (1.3)
- Činnost školní družiny probíhá mimo místa uvedená v rejstříku škol a školských zařízení, která nejsou schválena pro účely vzdělávání a nemají souhlasné stanovisko příslušné orgánu ochrany veřejného zdraví, účastníkům není zajištěna bezpečnost. (1.4)
- Ředitel školy činnost školní družiny nekontroluje, nepřijímá potřebná opatření. (2.1)

- Prostředí, ve kterém probíhá činnost školní družiny, nevyhovuje potřebám vzdělávání. Stavební práce probíhající v prostorách školní družiny představují pro účastníky riziko. (2.4)
- Škola nepovažuje pedagogickou odbornost za důležitý předpoklad pro vykonávání pedagogické práce. (3.1)
- Pedagogové se školním vzdělávacím programem nepracují. (4.1)
- Vzdělávací pokrok není systematicky sledován. (4.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**

- Realizovat vzdělávání pouze v místech zapsaných do rejstříku škol a školských zařízení, která budou pro všechny aktéry bezpečná.
- Zpracovat pro všechny součásti školy koncepci a povinnou dokumentaci školy pro základní a předškolní vzdělávání v souladu s platnou legislativou. Povinnou dokumentaci školy vést prokazatelným způsobem, se všemi náležitostmi, uvádět o žácích a činnosti školy úplné a pravdivé údaje.
- Vypracovat rozvrh hodin v souladu s rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání a průběh vzdělávání důsledně naplňovat a evidovat včetně zameškaných hodin žáků.
- Zefektivnit řízení školy, kontrolní činnost provádět systematicky ve všech součástech školy a důsledně přijímat opatření ke zlepšení.
- Zajišťovat vzdělávání pedagogickými pracovníky s příslušnou odbornou kvalifikací, systematicky dbát o profesní rozvoj pedagogů i vedení školy.
- Hodnocení provádět odborně správně, ve vztahu k očekávaným výstupům školního vzdělávacího programu. Systematicky pracovat s výsledky vzdělávání, přijímat opatření ke zlepšování vzdělávacích výsledků.
- Zabezpečit činnost školního poradenského pracoviště pedagogy s potřebnou kvalifikací, poskytovat žákům cílenou podporu podle jejich individuálních potřeb.

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy škola nedosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

### **Stanovení lhůty**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).**



## Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích o zapsání Svobodné lesní základní školy Ráj, z. s., č. p. 67, 386 01 Pracejovice, do spolkového rejstříku ze dne 14. 1. 2020
2. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení, elektronický, platný k termínu inspekční činnosti
3. Výkazy o základní škole podle stavu k 30. 9. 2022 a 30. 9. 2023, Novosedly č. p. 144
4. Výkazy o základní škole podle stavu k 30. 9. 2022 a 30. 9. 2023, České Budějovice, Zachariášova 2113/3
5. Výkazy o školní družině-školním klubu ke dni 31. 10. 2022 a 31. 10. 2023, Novosedly č. p. 144
6. Pokusné ověřování obsahu, metod a organizace kombinovaného vzdělávání v základních a středních školách (č. j. MSMT-1036/2022-25)
7. Školní matrika školní roky 2022/2023 a 2023/2024 k termínu inspekční činnosti
8. Jmenné seznamy žáků ve školním roce 2022/2023 a 2023/2024 podle míst poskytovaného vzdělávání
9. Zápis o skutečnostech zjištěných ČŠI při inspekční činnosti konané v Svobodné lesní mateřské škole a základní škole Ráj, z.s. ze dne 15. 1. 2024
10. Zápis o skutečnostech zjištěných ČŠI při inspekční činnosti konané v Svobodné lesní mateřské škole a základní škole Ráj, z.s. ze dne 16. 1. 2024
11. Zápis 2 o skutečnostech zjištěných ČŠI při inspekční činnosti konané v Svobodné lesní mateřské škole a základní škole Ráj, z.s. ze dne 16. 1. 2024
12. Záznam z jednání na adrese Karlštejn 240, 267 18 Karlštejn dne 5. 2. 2024
13. Záznam z jednání ve škole Leela na adrese Hřbitovní 61, 348 15 Planá dne 6. 2. 2024
14. Vyjádření k vzdělávání žáků na adrese Nebílovy 37, 332 04 Nebílovy ze dne 7. 2. 2024
15. Vyjádření k vzdělávání žáků ve Svobodné lesní mateřské škole a základní škole Ráj, z.s. (dále „škola Ráj“) ze dne 7. 2. 2024
16. Zápis o skutečnostech zjištěných v průběhu inspekční činnosti ve Svobodné lesní mateřské škole a základní škole Ráj, z.s. ze dne 8. 2. 2024
17. Zápis o skutečnostech zjištěných ČŠI při inspekční činnosti – veřejnosprávní kontrole – konané v Svobodné lesní mateřské škole a základní škole Ráj, z.s. ze dne 12. 2. 2024
18. Zápis z jednání v Lesní mateřské škole a základní škole Ráj, z.s. (dále „škola Ráj“) konaného na adrese V Portyči 472, Písek, dne 13. 2. 2024
19. Zápis o skutečnostech zjištěných ČŠI při inspekční činnosti konané v Svobodné lesní mateřské škole a základní škole Ráj, z.s. ze dne 23. 2. 2024
20. Prohlášení k zápisu o skutečnostech ze dne 16. 1. 2023 (ve skutečnosti 2024)
21. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání platný od 1. 2. 2021
22. Školní řád základní školy s účinností od 1. 9. 2022
23. Podklady pro hodnocení na vysvědčení, příloha školního řádu, s účinností od 1. 9. 2022
24. Třídní knihy školní roky 2022/2023 a 2023/2024 k termínu inspekční činnosti
25. Program poradenských služeb ve škole platný od 1. 2. 2021

26. Doporučení školského poradenského zařízení, Pedagogicko-psychologická poradna České Budějovice, pracoviště Strakonice, č.j. PPPCB19623/2022/pppst ze dne 9. 11. 2022
27. Doporučení školského poradenského zařízení, Speciálně pedagogické centrum, Štítného 3, 370 01 České Budějovice, č.j. 1471/2022, ze dne 12. 12. 2022
28. Zápisy z pedagogické rady z 22. 3. 2021, 18. 1. 2023, 22. 3. 2023, 12. 6. 2023, 30. 8. 2023, 15. 11. 2023
29. Žádosti zákonných zástupců o přijetí dítěte k základnímu vzdělávání 8 ks – list s podpisem zákonného zástupce
30. Plán zkoušek žáků v individuálním vzdělávání leden až únor 2024
31. Protokol o přezkoušení žáka 7. ročníku vedeného ve školním roce 2023/2024 ve třídě „Sedmička“ v třídním výkazu pod číslem 4 ze dne 4. 1. 2024
32. Protokol o přezkoušení žáka 5. ročníku vedeného ve školním roce 2023/2024 ve třídě „První stupeň – domácí 1“ v třídním výkazu pod číslem 2 ze dne 4. 1. 2024
33. Protokol o přezkoušení žáka 9. ročníku vedeného ve školním roce 2023/2024 ve třídě „Devítka“ v třídním výkazu pod číslem 22 ze dne 15. 1. 2024
34. Protokol o přezkoušení žákyně 7. ročníku vedené ve školním roce 2023/2024 ve třídě „Sedmička“ v třídním výkazu pod číslem 12 ze dne 15. 1. 2024
35. Školní vzdělávací program pro zájmové vzdělávání
36. Přihlášky do školní družiny pro školní rok 2023/2024 – vybraný vzorek
37. Vnitřní řád školní družiny s účinností od 1. 9. 2022
38. Aktivity družina Ráj září až prosinec 2023
39. Personální dokumentace pedagogických pracovníků (doklady o dosažené odborné kvalifikaci, pracovní smlouvy, dohody o provedení práce)
40. Dokumentace k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví, knihy úrazů
41. Hospodářská a mzdová dokumentace školy

## **Poučení**

**Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.**

## Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Ing. Jana Kotyzová, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

PaedDr. Martina Baarová, školní inspektorka

Mgr. Bc. Jaromír Čermák, školní inspektor

Mgr. Bc. Regina Mihulová, školní inspektorka

Bc. Jiřina Svobodová, kontrolní pracovnice

Ing. Dana Drlíková, kontrolní pracovnice

Mgr. Svatopluk Pohořelý, přizvaná osoba

Mgr. Bc. Radka Slováková, přizvaná osoba

18. 3. 2024

Mgr.  
Svatopluk  
Pohořelý

Digitálně podepsal Mgr.  
Svatopluk Pohořelý  
Datum: 2024.03.22  
11:44:28 +01'00'

Mgr. Bc.  
Radka  
Slováková

Digitálně podepsal  
Mgr. Bc. Radka  
Slováková  
Datum: 2024.03.25  
08:51:48 +01'00'

**Česká školní inspekce  
Jihočeský inspektorát  
Dukelská 23  
370 01 České Budějovice**

*k rukám PhDr. Jany Bartošové, ředitelky inspektorátu*

V Praze dne 12. dubna 2024  
*prostřednictvím datové schránky*

**č.j. ČŠIC-30/24-C  
sp. zn. ČŠIC-S-3/24-C**

**Škola:** Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.  
IČO: 08849218, se sídlem Pracejovice č.p. 67, 386 01 Pracejovice

právně zastoupena **Mgr. Martinem Láníkem**, advokátem s ev. č. ČAK 1775,  
se sídlem Italská 1274/8, 120 00 Praha 2

**Připomínky školy k inspekční zprávě ze dne 18. 3. 2024,  
čj. ČŠIC-30/24-C**

Přílohy:

- *Plná moc*

## I.

Ve dnech 12. 1. 2024 až 23. 2. 2024 proběhla ve Svobodné lesní mateřské škole a základní škole Ráj, z.s., se sídlem Pracejovice č.p. 67, 386 01 Pracejovice (dále jen „**Škola Ráj**“), ze strany Jihočeského inspektorátu České školní inspekce inspekční činnost a dne 1. 4. 2024 ředitel Školy Ráj obdržel inspekční zprávu ze dne 18. 3. 2024, čj. ČŠIC-30/24-C, sp.zn. ČŠIC-S-3/24-C (dále jen „**Inspekční zpráva**“). V souladu s § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) v platném znění (dále jen „**Školský zákon**“) tímto Škola Ráj podává připomínky k obsahu Inspekční zprávy, neboť s některými závěry obsaženými v Inspekční zprávě nesouhlasí a chce sdělit své stanovisko k závěrům Inspekční zprávy.

## II.

K závěrům uvedeným v části „*Hodnocení podmínek vzdělávání*“ předně uvádíme, že Škola Ráj byla od svého vzniku zaměřena především na individuální vzdělávání žáků, tedy na plnění povinné školní docházky bez pravidelné účasti žáka ve škole ve smyslu § 40 písm. a) Školského zákona. Škola Ráj byla od 1. 2. 2021 zapojena do programu pokusného ověřování kombinovaného vzdělávání vyhlášeného Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „**MŠMT**“). Z registrace Školy Ráj do programu kombinovaného vzdělávání je patrné, že záměrem v rámci pokusného ověřování je doplnit stávající individuální vzdělávání žáků o společnou výuku žáků v rámci individuálního vzdělávání, přičemž tato společná (*synchronní, resp. komunitní*) výuka měla dle přihlášky probíhat na různých místech v ČR a SR, tedy zpravidla mimo budovu školy a také mimo kraj sídla školy. Z uvedeného je tedy zřejmé, že Škola Ráj od počátku neplánovala organizovat *prezenční* výuku v budově školy. Tento způsob organizace vzdělávání žáků zřizovatel a ředitel Školy Ráj považoval za souladný s podmínkami a cíli programu pokusného ověřování tzv. *kombinovaného vzdělávání* v podobě, jak byl tento program vyhlášen.

Jak bylo výše uvedeno, přínosem kombinovaného vzdělávání pro způsob vzdělávání ve Škole Ráj je možnost obohatit a zlepšit individuální výuku žáků, kteří o to mají zájem, o skupinové *synchronní* nikoli však *prezenční* vzdělávání s dalšími žáky tak, aby žáci nebyli ochuzeni o společné aktivity a měli možnost konfrontovat nabyté znalosti. Vstup do programu kombinovaného vzdělávání ve Škole Ráj měl za cíl v zásadě právně ukotvit existující stav, neboť takový způsob *komunitního* individuálního vzdělávání v podstatě již probíhal.

Podmínky pokusného ověřování v době jeho vyhlášení nijak nezakazovaly Školou Ráj registrovaný způsob kombinovaného vzdělávání, naopak, vyhlášení pokusného ověřování ve výčtu možných organizačních forem uvádělo také individuální kombinované vzdělávání (bez jasné definice) a dokonce předpokládalo realizaci různých organizačních forem (i mimo výčet uvedený ve vyhlášení pokusného ověřování). Jak Škola Ráj, tak i rodiče žáků zcela legitimně očekávali, že model kombinovaného individuálního vzdělávání navržený Školou Ráj je v pokusném ověřování realizovatelný.

Z podmínek pokusného ověřování je zřejmé, že MŠMT si klade za cíl získat více zkušeností s plněním povinné školní docházky bez povinné přítomnosti žáků ve škole, a to tak, že ověří různé organizační modely výuky v různých podmínkách. Ve vyhlášení pokusného ověřování bylo avizováno, že zapojené školy budou mít možnost si vyzkoušet rozšíření organizace vzdělávací nabídky a flexibilní formu zaměstnání pro učitele, aniž by tyto pojmy byly definovány.

Tím, že byla Škola Ráj zařazena do pokusného ověřování, MŠMT fakticky udělilo Škole Ráj souhlas organizovat výuku v souladu s jí předloženým projektem kombinovaného vzdělávání, který výslovně

předpokládá, že synchronní část kombinovaného vzdělávání může probíhat mimo oficiální budovu školy, dokonce může probíhat i mimo region Jihočeského kraje. Škola Ráj nikdy nezamýšlela organizovat v rámci kombinovaného vzdělávání *prezenční výuku* výlučně v budově Školy Ráj. Máme za to, že pokud byla Škola Ráj registrována s tímto svým jasně deklarovaným záměrem do programu kombinovaného vzdělávání, pak ani MŠMT nemohlo považovat tento záměr za rozporný s cíli a podmínkami vzdělávacího programu a pokusného ověřování, kterými byla zejména snaha získat v době covidové pandemie zkušenosti s distanční a individuální výukou pro úvahy *de lege ferenda*.

S ohledem na výše uvedené ředitel Školy Ráj v dobré víře předpokládal, že organizace kombinované výuky praktikovaná ve Škole Ráj není v rozporu s podmínkami stanovenými MŠMT ani v rozporu se Školským zákonem, či jinými právními předpisy. Dle původně vyhlášeného pokusného ověřování se na výuku žáků vztahuje Školský zákon, pokud není ve vyhlášení pokusného ověřování stanoveno jinak. Uvedené vykládáme tak, že na výuku prováděnou v rámci pokusného ověřování se má sice aplikovat Školský zákon, avšak pouze v rozsahu, v němž není v rozporu s podmínkami a účelem pokusného ověřování.

Zdůrazňujeme, že vzdělávání ve Škole Ráj je a vždy bylo silně orientováno na individuální vzdělávání, přičemž především na straně žáků a jejich rodičů není zájem na tom, aby výuka probíhala prezenční formou výlučně nebo převážně v budově školy. S ohledem na skutečnost, že v červnu 2023 byly podmínky pokusného ověřování nově upraveny Dodatkem č. 3, z něhož je patrné, že MŠMT se zejména u základních škol opět přibližuje klasické koncepci denního prezenčního vzdělávání a standardnímu způsobu organizace výuky, je třeba si položit otázku, zda model kombinovaného vzdělávání v podobě realizované ve Škole Ráj je do budoucna pro MŠMT stále akceptovatelný. Není však namístě, aby Česká školní inspekce nyní Škole Ráj vytýkala, že kombinovaná výuka žáků neprobíhá v budově školy, pokud byl tento model výuky ze strany MŠMT dříve zcela akceptován a doposud Škola Ráj neneviduje ze strany MŠMT a ani rodičů žádnou výtku ani požadavek na změnu organizace stávající kombinované výuky.

V návaznosti na výše uvedené se Škola Ráj ohrazuje vůči tvrzení, že ve výkazech byly uvedeny nepravdivé údaje, což významným způsobem ovlivnilo čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu. Kombinované vzdělávání, zejména jeho synchronní část, oproti čistě individuálnímu vzdělávání znamená pro Školu Ráj nemalé zvýšení nákladů. Bylo zcela legitimní se domnívat, že na žáky v kombinovaném vzdělávání Škole Ráj náleží vyšší dotace než na žáky v čistě individuálním vzdělávání, a to bez ohledu na to, kde synchronní výuka probíhá. To zejména za situace, kdy MŠMT takový model kombinovaného vzdělávání umožnilo, čímž *de facto* udělilo Škole Ráj výjimku z podmínky podle ustanovení § 23 odst. 2 Školského zákona, že všechny třídy, studijní skupiny a oddělení Školy Ráj musí být umístěny v regionu Jihočeského kraje. Veškeré údaje v příslušných výkazech byly uvedeny v souladu s tím, jak to systém umožňuje.

Rovněž nelze souhlasit se závěrem, že Škola Ráj nezajišťuje pro žáky vzdělání odpovídající kvality, pokud některé osoby vzdělávající žáky nemají se školou uzavřený pracovněprávní vztah a nepovažují se tedy za pedagogické pracovníky ve smyslu platné legislativy. Jak je výše uvedeno, výuka ve Škole Ráj probíhá v zásadě jako kombinované individuální vzdělávání. Individuální vzdělávání nemusí být dle Školského zákona zajištěno pedagogickými pracovníky, kteří jsou v pracovněprávním vztahu se školou. Škola Ráj doposud neobdržela žádnou stížnost ze strany žáků či jejich rodičů na kvalitu poskytovaného vzdělávání. Žáci Školy Ráj ve výsledku dosahují stejné úrovně vzdělání jako žáci jiných škol.

Je pravda, že v současné době je ředitelem školy její zřizovatel, který nesplňuje zákonné předpoklady pro výkon této funkce. Důvodem je, že dřívější ředitelka na svou funkci rezignovala a na pozici ředitele

se do provedení inspekce nepodařilo zajistit k tomu kvalifikovanou osobu. V současnosti má Škola Ráj na pozici zástupce ředitele uzavřenu pracovní smlouvu s osobou, která splňuje kvalifikační předpoklady pro funkci ředitele školy, a která bude po zapracování se a obeznámení se s chodem Školy Ráj jmenována do funkce ředitele školy.

K závěrům konstatovaným v části „*Hodnocení průběhu vzdělávání*“ poukazujeme na to, že z Inspekční zprávy je zřejmé, že hospitační činnost proběhla pouze v jedné ze vzdělávacích skupin, což má podle našeho názoru zásadní vliv na objektivitu hodnocení školy jako celku.

### III.

Závěrem uvádíme, že další výtky České školní inspekce, nad rámec výše uvedeného, formulované v části „*Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)*“ vnímá Škola Ráj jako podnětné. Ve spolupráci s novým kvalifikovaným zástupcem ředitele se již pracuje na zlepšení tak, aby druhé pololetí, resp. jeho podstatná část, proběhlo bez nedostatků konstatovaných Českou školní inspekcí.

Za Školu Ráj

Mgr. Martin Láník,  
advokát na základě plné moci



**Česká školní inspekce  
Jihočeský inspektorát  
Dukelská 23, 370 01 České Budějovice**

Čj.: ČŠIC-565/24-C  
Sp. zn.: ČŠIC-S-3/24-C  
9. května 2024

**Stanovisko k připomínkám**

Ředitel právnické osoby **Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z. s., č. p. 67, 386 01 Pracejovice** (dále „škola“), podal prostřednictvím svého právního zástupce Mgr. Martina Láníka, advokáta s ev. č. ČAK 1775 se sídlem Italská 1274/8, 120 00 Praha 2, připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIC-30/24-C dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

**Ředitel školy prostřednictvím svého právního zástupce v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:**

a) „Škola Ráj byla od svého vzniku zaměřena především na individuální vzdělávání žáků, tedy na plnění povinné školní docházky bez pravidelné účasti žáka ve škole ve smyslu § 40 písm. a) Školského zákona. Škola Ráj byla od 1. 2. 2021 zapojena do programu Pokusného ověřování obsahu, metod a organizace kombinovaného vzdělávání v základních a středních školách (dále „pokusné ověřování“) vyhlášeného Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“). Z registrace Školy Ráj do programu kombinovaného vzdělávání je patrné, že záměrem v rámci pokusného ověřování je doplnit stávající individuální vzdělávání žáků o společnou výuku žáků v rámci individuálního vzdělávání, přičemž tato společná (*synchronní, resp. komunitní*) výuka měla dle přihlášky probíhat na různých místech v ČR a SR, tedy zpravidla mimo budovu školy a také mimo kraj sídla školy. Z uvedeného je tedy zřejmé, že Škola Ráj od počátku neplánovala organizovat *prezenční* výuku v budově školy. Tento způsob organizace vzdělávání žáků zřizovatel a ředitel Školy Ráj považoval za souladný s podmínkami a cíli programu pokusného ověřování tzv. *kombinovaného vzdělávání* v podobě, jak byl tento program vyhlášen... Tím, že byla Škola Ráj zařazena do pokusného ověřování, MŠMT fakticky udělilo Škole Ráj souhlas organizovat výuku v souladu s jí předloženým projektem kombinovaného vzdělávání, který výslovně předpokládá, že synchronní část kombinovaného vzdělávání může probíhat mimo oficiální budovu školy, dokonce může probíhat i mimo region Jihočeského kraje. Škola Ráj nikdy nezamýšlela organizovat v rámci kombinovaného vzdělávání *prezenční výuku* výlučně v budově Školy Ráj...“

**Stanovisko inspekčního týmu:**

Z dokumentace předložené školou vyplývá, že ve školním roce 2023/2024 byli žáky školy žáci v individuálním vzdělávání podle § 41 školského zákona a žáci v tzv. kombinovaném vzdělávání. Z dokumentace školy dále vyplývá, že škola se od 1. 2. 2021 zapojila do Pokusného ověřování obsahu, metod a organizace kombinovaného vzdělávání v základních a středních školách (dále „pokusné ověřování“). Všechna kontrolní zjištění tuto skutečnost plně reflektují.



V průběhu inspekční činnosti popisoval ředitel školy (zápis z jednání ze dne 13. 2. 2024) i další pedagogičtí pracovníci kombinované vzdělávání jako prezenční a distanční výuku, nikoliv jako individuální vzdělávání doplněné o společnou výuku. V přihlášce školy k pokusnému ověřování je popsán model kombinovaného vzdělávání denní a distanční formy ve stanovené časové frekvenci uvedený v podkladech pro pokusné ověřování, nikoliv individuální vzdělávání. V Závěrečné zprávě o kombinovaném vzdělávání, kterou škola v rámci pokusného ověřování hodnotí kombinované vzdělávání, je uveden výslovně Model 1, což je kombinace prezenční a distanční výuky, nikoliv individuální vzdělávání. Rozhodujícím podkladem pro určení formy vzdělávání žáků zařazených do kombinovaného vzdělávání jsou výkazy o základní škole M3 podle stavu k 30. 9. 2023 (dále „výkazy“). V nich škola žáky v kombinovaném vzdělávání nevykazuje v oddíle III. *Žáci plnící školní docházku podle § 38 a § 41 školského zákona podle ročníků*, ale v oddíle III. *Třídy a žáci podle ročníků – běžné třídy*. Z toho jednoznačně vyplývá, že se jedná o žáky v prezenčním vzdělávání, (které je v rámci kombinovaného vzdělávání doplněno o distanční výuku). Tvrzení školy, že se jedná o žáky v individuálním vzdělávání, je proto nepravdivé.

Dále je nutné konstatovat, že zařazením školy do pokusného ověřování není škola zbavena povinností naplňovat požadavky dané platnou školskou legislativou, jak se škola chybně domnívá. Škola tak má podle § 144 odst. 1 písm. g) školského zákona povinnost zapsat do rejstříku škol a školských zařízení všechna místa, kde se uskutečňuje vzdělávání nebo školské služby, podle § 142 odst. 1 školského zákona škola poskytuje vzdělávání v rozsahu zápisu do rejstříku škol a školských zařízení a podle § 23 odst. 2 školského zákona se bez výjimky udělené MŠMT musí všechny třídy, oddělení a studijní skupiny nacházet na území kraje, v němž má právnická osoba vykonávající činnost školy své sídlo.

**b)** „V návaznosti na výše uvedené se Škola Ráj ohrazuje vůči tvrzení, že ve výkazech byly uvedeny nepravdivé údaje, což významným způsobem ovlivnilo čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu. Kombinované vzdělávání, zejména jeho synchronní část, oproti čistě individuálnímu vzdělávání znamená pro Školu Ráj nemalé zvýšení nákladů. Bylo zcela legitimní se domnívat, že na žáky v kombinovaném vzdělávání Škole Ráj náleží vyšší dotace než na žáky v čistě individuálním vzdělávání, a to bez ohledu na to, kde synchronní výuka probíhá...“

### **Stanovisko inspekčního týmu:**

Z dokumentace školy bylo zjištěno, že v období září až prosinec 2023 škola čerpala ze státního rozpočtu kromě jiného státní příspěvek na základní vzdělávání na 109 žáků v kombinovaném vzdělávání, 81 z nich se však v tomto období vzdělávalo mimo místa uvedená v rejstříku škol a školských zařízení (dále „školský rejstřík“), někteří i mimo region Jihočeského kraje, čímž tak nesplnili podmínku pro přiznání státní dotace. V průběhu inspekční činnosti ředitel do zápisu z jednání ze dne 13. 2. 2024 uvedl, že když při vyplňování výkazů o základní škole M3 podle stavu k 30. 9. 2023 uvedl místa vzdělávání těchto 81 žáků v kombinovaném vzdělávání podle skutečnosti, tzn. mimo místa zapsaná v školském rejstříku, nárok na státní příspěvek na tyto žáky škole nevznikl a čerpání státní dotace nebylo možné. Teprve když ředitel školy uvedl o místech vzdělávání těchto 81 žáků v kombinovaném vzdělávání nepravdivé údaje a vykázal je v místech zapsaných v školském rejstříku, tzn. na adresách Novosedly č.p. 144 a České Budějovice, Zachariášova 2113/3, dotaci ze státního rozpočtu na tyto žáky získal. Obdobná situace je též u vykazování účastníků zájmového vzdělávání. Ve výkazu Z 2-01 o školní družině – školním klubu podle stavu k 31. 10. 2023 ředitel školy nepravdivě vykázal na adrese Novosedly č.p. 144 celkem 51 účastníků, avšak 27 z nich se ve skutečnosti vzdělávalo mimo Jihočeský kraj a podmínku pro přiznání státní dotace proto nesplnili. Vykázání nepravdivých údajů o základním a zájmovém vzdělávání některých žáků mělo zásadní dopad na čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu.

c) „Rovněž nelze souhlasit se závěrem, že Škola Ráj nezajišťuje pro žáky vzdělání odpovídající kvality, pokud některé osoby vzdělávající žáky nemají se školou uzavřený pracovněprávní vztah a nepovažují se tedy za pedagogické pracovníky ve smyslu platné legislativy. Jak je výše uvedeno, výuka ve Škole Ráj probíhá v zásadě jako kombinované individuální vzdělávání. Individuální vzdělávání nemusí být dle Školského zákona zajištěno pedagogickými pracovníky, kteří jsou v pracovněprávním vztahu se školou. Škola Ráj doposud neobdržela žádnou stížnost ze strany žáků či jejich rodičů na kvalitu poskytovaného vzdělávání. Žáci Školy Ráj ve výsledku dosahují stejné úrovně vzdělání jako žáci jiných škol.“

#### **Stanovisko inspekčního týmu:**

Škola chybně považuje žáky zařazené v kombinovaném vzdělávání za žáky plnící povinnou školní docházku v rámci kombinovaného vzdělávání individuálním vzděláváním doplněným o společnou výuku. Ze způsobu vykazování a financování vzdělávání těchto žáků vyplývá, že se jedná o žáky plnící povinnou školní docházku v rámci kombinovaného vzdělávání formou prezenční výuky (doplněnou o distanční výuku) a jejich vzdělávání musí být podle § 7 odst. 7 školského zákona zajištěno pedagogickými pracovníky. Podle § 2 a 3 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je pedagogický pracovník zaměstnancem právnické osoby vykonávající činnost školy a splňuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogického pracovníka. Škola měla možnost přihlásit se k pokusnému ověřování v modelu individuálního vzdělávání s částečně synchronní výukou, nicméně tak neučinila a žáky vykazuje podle výkazu M3 jako žáky běžné třídy a v tomto režimu na ně přijala finanční prostředky. Je tedy nutné dodržovat pravidla stanovená platnými právními předpisy pro tento způsob vzdělávání.

d) „Je pravda, že v současné době je ředitelem školy její zřizovatel, který nesplňuje zákonné předpoklady pro výkon této funkce. Důvodem je, že dřívější ředitelka na svou funkci rezignovala (podle zápisu ze dne 15. 1. 2024 již ke dni 24. 4. 2023, pozn. ČŠI) a na pozici ředitele se do provedení inspekce nepodařilo zajistit k tomu kvalifikovanou osobu. V současnosti má Škola Ráj na pozici zástupce ředitele uzavřenu pracovní smlouvu s osobou, která splňuje kvalifikační předpoklady pro funkci ředitele školy, a která bude po zapracování se a obeznámení se s chodem Školy Ráj jmenována do funkce ředitele školy.“

#### **Stanovisko inspekčního týmu:**

Připomínka potvrzuje zjištění ČŠI, že ředitel školy k termínu inspekční činnosti nesplňoval předpoklady pro výkon této funkce.

**Ředitel školy prostřednictvím svého právního zástupce v připomínkách k části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:** „... hospitační činnost proběhla pouze v jedné ze vzdělávacích skupin, což má podle našeho názoru zásadní vliv na objektivitu hodnocení školy jako celku...“

#### **Stanovisko inspekčního týmu:**

Hospitační činnost proběhla pouze na adrese V Portyči 472, 397 01 Písek, protože na místech uvedených v školském rejstříku (Novosedly č. p. 144, 387 16 Novosedly, Zachariášova 2113/3, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, Lidická 194, Strakonice I, 386 01 Strakonice) podle vyjádření ředitele školy vzdělávání neprobíhalo. Žákům vzdělávajícím se na místech mimo školský rejstřík na adresách Karlštejn 240, 267 18 Karlštejn a Hřbitovní 61, 348 15 Planá škola nesprávně stanovila termín jarních prázdnin a žáci proto nebyli v době inspekce ve škole přítomni, na adrese Nebílovy výuka v daný den neprobíhala a adresy dalších míst poskytovaného vzdělávání ředitel nevedl, protože je podle svého vyjádření neznal. K termínu inspekce škola neměla stanoven rozvrh hodin. Pět hospitací v základní škole bylo realizováno v průběhu vzdělávacích jednotek s různou dobou trvání

a odlišným tematickým a činnostním zaměřením. Výuka probíhala podle vyjádření vyučujících standardně, jak je ve škole běžné. Ze sledované výuky vyplynulo hodnocení a slabé stránky uvedené v inspekční zprávě.

Ing. Jana Kotyzová  
vedoucí inspekčního týmu

Vážený pan  
Mgr. Martin Láník, advokát  
Italská 1274/8  
120 00 Praha 2  
DS: b2dg2f7