



**Česká školní inspekce
Královéhradecký inspektorát
Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIH-1471/24-H
Sp. zn. ČŠIH-S-302/24 H

Název	Základní škola a Praktická škola, Dvůr Králové nad Labem, Přemyslova 479
Sídlo	Přemyslova 479, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
E-mail	info@zs-dk.cz
IČO	60 153 351
Identifikátor	600 024 695
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Mgr. Jana Vojtěchová
Zřizovatel	Královéhradecký kraj
Místa inspekční činnosti	Přemyslova 479, 544 01 Dvůr Králové nad Labem Vrchlického 700, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
Inspekční činnost na místě	26. 11. 2024 – 28. 11. 2024

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušných školních vzdělávacích programů dle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů a jejich souladu s právními předpisy a rámcovými vzdělávacími programy dle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona, ve znění pozdějších předpisů.

Charakteristika

Základní škola a Praktická škola, Dvůr Králové nad Labem, Přemyslova 479 (dále „škola“) je zřízena pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a vykonává činnost základní školy (obory vzdělání ZŠ a ZŠ speciální), střední školy (Praktická škola dvouletá) a školní družiny. Školu navštěvují také žáci z Výchovného ústavu Husův domov a školní jídelna, Dvůr Králové nad Labem, Vrchlického 700 (dále „Husův domov“), kde je zřízeno místo poskytovaného vzdělávání a v jedné třídě se zde uskutečňuje vzdělávání žáků praktické školy dvouleté. Stravování pro žáky je zajištěno na základě smlouvy v jiné základní škole.

V době inspekční činnosti se na obou stupních základní školy v osmi třídách (1. – 9. ročník) vzdělávalo 58 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, střední školu navštěvovalo 14 žáků. K pravidelné denní docházce do dvou oddělení školní družiny bylo zapsáno 24 žáků školy. Bližší informace o škole, její činnosti a vzdělávací nabídce jsou k dispozici na webových stránkách www.zs-dk.cz.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitelka školy řídí školu od roku 2018 a během svého působení ve vedoucí funkci zaměřila pozornost na zvýšení efektivity organizace vzdělávání napříč všemi stupni a obory i zkvalitnění práce všech pracovníků školy. Stanovila promyšlenou dlouhodobou strategii k rozvoji školy a vhodně konkretizovala cíle střednědobého i krátkodobého charakteru se zaměřením na úroveň podmínek pro vzdělávání žáků i zkvalitňování vzdělávacího procesu. Naplňování záměrů, uskutečněných změn a přijatých opatření ředitelka školy pravidelně společně s pedagogickým sborem vyhodnocuje a zapojuje do evaluačních aktivit zákonné zástupce žáků. Reaguje také na nově vzniklé situace, sleduje vnitřní klima mezi pedagogy na pracovišti a klade důraz na kvalitní vztahy mezi nimi, vzájemnou vstřícnost a spolupráci. Společně s pedagogy důsledně monitoruje vztahy mezi žáky jednotlivých tříd a ke zjištění v oblasti sociálně patologických jevů průběžně přijímá vhodná opatření v součinnosti se všemi účastníky vzdělávání. Nastavila například nové formy informovanosti zákonných zástupců o průběhu a výsledcích vzdělávání jejich dětí a upřesnila pravidla pro komunikaci a předávání informací o žácích napříč pedagogickým sborem.

Ředitelka školy vhodně rozdělila kompetence jednotlivých pracovníků a zohlednila přitom velikost školy, její specifika i vzdělávací potřeby žáků. Vedením pedagogického procesu pověřila svoji zástupkyni, která svoji funkci vykonává druhým rokem. Postupně přebírá odpovědnost za svěřené oblasti a pod vedením ředitelky školy získává potřebné zkušenosti. Aktivně se zapojuje do procesu řízení a vnáší do něj inovativní postupy, které přispívají ke zkvalitnění vzdělávání i efektivitě jeho organizace. Ředitelka školy podle stanoveného plánu vykonává hospitační činnost, poskytuje vyučujícím zpětnou vazbu k realizované výuce včetně dílčích doporučení pro zkvalitnění jejich práce se žáky. Pedagogové se také pravidelně setkávají na metodických sdruženích a jednání pedagogické rady, kde společně s ředitelkou školy vyhodnocují výsledky vzdělávání žáků, věnují pozornost jejich vzdělávacím potřebám, klimatu ve třídách, organizaci vzdělávání a rozličným aktuálním záležitostem. Kontrolní činnost ředitelka školy realizuje pravidelně a ve většině oblastí. Přesto byly během inspekční činnosti zjištěny dílčí nedostatky v hodnocení výsledků vzdělávání žáků.

Vzdělávání ve škole zajišťuje převážně kvalifikovaný pedagogický sbor, který prochází přirozenou, ale významnou obměnou. Na pracovní pozice nekvalifikovaných učitelů

ředitelka školy hledá pedagogy s potřebným odborným vzděláním pomocí inzerátů. Klade značný důraz na uvádění nově příchozích učitelů do praxe, výraznou průběžnou podporu a kolegiální pomoc jim poskytují zkušení vyučující. Většina pedagogů využívá četné náslechy a konzultace, jejichž cílem je předávání si odborných znalostí a praktických zkušeností. Kvalitně odborně vedeny jsou i asistentky pedagoga, což se projevilo jejich efektivní součinností s vyučujícími v průběhu sledované výuky. Ředitelka školy pravidelně hodnotí práci pedagogických pracovníků, vede je k sebereflexi a motivuje k profesnímu růstu prostřednictvím každoročně uskutečňovaných zpětnovazebných rozhovorů. Úspěšně tento prostředek využívá k aktivnímu zapojení pedagogů do jejich dalšího vzdělávání, které organizuje na základě zpracovaného plánu v souladu s odborným zaměřením učitelů a potřebami školy. Přispívá tak prohlubování odborných znalostí vyučujících v aktuálních oblastech i ve specializovaných činnostech školy.

Ředitelce školy se daří realizovat většinu záměrů stanovených ke zkvalitnění materiálních podmínek pro vzdělávání žáků. Významným přínosem bylo zapojení do různorodého spektra malých i velkých projektů. Škola takto získala finanční prostředky na nákup vybavení k podpoře ICT gramotnosti žáků, zařízení relaxační místnosti (snoezelen) či úpravy cvičné kuchyně. Ředitelka školy také úspěšně zkvalitňuje materiální podmínky v součinnosti se zřizovatelem školy i vlastníkem objektu (město Dvůr Králové nad Labem). Řadu dalších projektů a dotačních titulů škola využila k podpoře individuálních vzdělávacích potřeb žáků (například doučování), realizaci programů primární prevence, rozvoji polytechnické a environmentální výchovy i uskutečňování tematicky zaměřených projektových dnů pro žáky školy. Aktivně se v rámci širokého spektra svých aktivit zapojuje do života města a spolupracuje s místními i vzdálenějšími organizacemi či školami. Daří se jí takto pro své žáky vytvářet četné příležitosti k rozvoji jejich znalostí a dovedností, navazování a upevňování vztahů s obyvateli a místem, kde žijí.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Během většiny hospitovaných hodin v základní škole panovala příznivá pracovní atmosféra. Pedagogové k žákům zaujímali respektující přístup a napomáhali vytvářet psychicky bezpečné prostředí, ve kterém se žáci neobávali chybovat, požádat o pomoc a sdělovat své myšlenky. Práci s chybou, vedoucí k hlubší zkušenosti, díky které si žáci lépe zapamatují dané poznatky, ale využívali jen někteří vyučující. Převážná většina vyučovacích hodin byla dobře promyšlená a připravená a pedagogům se dařilo aktivně zapojit žáky do výuky. Učitelé vždy v úvodu sdělili téma, případně obsah a sled vzdělávacích činností. Ne vždy ale dokázali jasně a srozumitelně definovat vzdělávací cíl, ze kterého by bylo zřejmé, co se mají žáci v hodině naučit. Ve většině hospitovaných hodin volili vyučující frontální formu výuky, obvykle s kvalitně vedeným řízeným rozhovorem, při kterém po žácích vyžadovali komunikaci přiměřené náročnosti vzhledem ke stupni jejich pedagogické podpory. Kooperativní formy práce žáků ale využívali pouze minimálně. Někteří učitelé vhodně zařazovali samostatnou práci žáků a uplatňovali individualizovaný přístup k nim. Dařilo se jim tak zapojovat do výuky všechny žáky a poskytovat jim dostatek času pro řešení zadaných úloh. Pedagogové většinou diferencovali obsah učiva vzhledem k žákům různých ročníků vzdělávajících se v jedné třídě, nedostatkem převážné většiny hospitovaných hodin ale byla absence diferenciac probíraného učiva nebo činností zohledňujících rozdílnou úroveň schopností a dovedností žáků; žáci nedostávali příležitost vybírat si z úloh odlišné kognitivní náročnosti. Pedagogové rovněž jen ojediněle využívali práci žáků s různými zdroji informací, či jejich práci spojenou s vlastním objevováním, vyvozováním závěrů a rozvojem kritického myšlení. Ve většině hospitovaných hodin učitelé zdařile propojovali probírané

učivo s praktickým životem, popřípadě využívali mezipředmětové vztahy. Často také používali digitální technologie, ať už k prezentacím nového učiva, či procvičování již probraného, pouze minimálně je ale využívali samotní žáci. V hospitovaných hodinách vyučující oceňovali okamžité výkony žáků slovními pochvalami a ve spolupráci s asistentkami pedagoga je podporovali. Poskytovaná zpětná vazba ale většinou postrádala formativní charakter, který by měl pro žáky vyšší výpovědní hodnotu o jejich pokroku a více by je motivoval k další práci. Všichni pedagogové shrnuli na konci hodiny probrané učivo a využili sebereflexi žáků, i když obvykle ne s ohledem na vzdělávací cíl. Vrstevnické hodnocení se v hospitovaných hodinách neobjevilo.

Převážná většina hospitované výuky v praktické škole probíhala ve vzdělávacích blocích, do kterých vyučující kromě teoretických částí zařazovali i nácvik konkrétních praktických dovedností žáků. Při všech hospitačních vstupech vládla příjemná pracovní atmosféra bez vyrušování a kázeňských problémů, mezi vyučujícími a žáky byl patrný vzájemný respekt. Nejčastěji použitou formou byla ve sledovaných hodinách frontální výuka s řízeným rozhovorem, doplněná samostatnou a výjimečně i skupinovou prací žáků, při kterých učitelé žáky podporovali v obsahově přiměřené komunikaci. Vyučující obvykle zdařile střídali činnosti, zařazovali efektivně různé hry a soutěže a dařilo se jim žáky aktivizovat. V převážné většině hodin ale chyběla diferenciacie práce s ohledem na rozdíly ve vzdělávacích možnostech a potřebách jednotlivých žáků. Učitelé propojovali probíraná témata s běžným životem a zkušenostmi žáků, v některých hodinách ale bez využití jakýchkoliv praktických či názorných pomůcek. Během výuky žáky ve spolupráci s asistentkami pedagoga podporovali a poskytovali jim zpětnou vazbu, v některých případech i formativního charakteru. V závěrech hodin pak vyžadovali od žáků reflexi proběhlé výuky, někdy i ve formě hodnocení vlastního posunu.

Zájmové vzdělávání ve školní družině plynule navazovalo na vzdělávání žáků v základní škole. Vychovatelky žákům vytvářely příležitosti pro spontánní a relaxační hry podle vlastní volby, nabídku aktivit zpestřovaly tematicky zaměřenými pracovními a výtvarnými činnostmi. Během sledovaného vzdělávání komunikovaly se žáky vstřícně a s respektem, uplatňovaly individuální přístup k žákům s ohledem na jejich odlišné vzdělávací potřeby a možnosti. Průběžně oceňovaly jejich pracovní úsilí a vhodně je motivovaly, jejich empatický přístup přispíval k celkové pohodě žáků a rozvíjel jejich sociální dovednosti.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Výsledky vzdělávání žáků školy pedagogové průběžně zjišťují vlastními hodnoticími nástroji, zejména s ohledem na jejich speciální vzdělávací potřeby, převážná většina z nich akcentuje zejména motivační charakter hodnocení. V době inspekční činnosti ale neprobíhalo hodnocení výsledků vzdělávání v souladu s aktuálně platnou školní dokumentací (obsah slovního hodnocení, klasifikované předměty, četnost klasifikace). Zákonní zástupci žáků jsou o vzdělávacích výsledcích a chování svých dětí informováni zejména prostřednictvím listinné žákovské knížky a na rodičovských schůzkách. Vzdělávací výsledky žáků jsou velmi dobře hodnoceny, minimálně v některých předmětech jsou ale požadavky na ně snižovány. Aktuálně škola u žáků základní školy ověřuje dosaženou úroveň výstupů stanovených školním vzdělávacím programem v některých předmětech a ročnících interními testy, jejich výstupy ale nevyužívá k cílenému zlepšování výsledků žáků či ověřování relevantnosti hodnocení jednotlivými učiteli. Škola zapojuje žáky do soutěží vlastních i meziškolních, zejména sportovních a dovednostních. Výsledky jejich vzdělávání prezentuje formou různých vystoupení pro rodiče i širší veřejnost.

Činnost školního poradenského pracoviště je koordinovaná a odpovídá velikosti a potřebám školy. Od minulé inspekční činnosti došlo k oddělení funkce výchovné poradkyně pro základní školu a personální obměně na pozici metodičky prevence. Jednotlivé členky úzce spolupracují a jejich kompetence se zčásti překrývají. Na pravidelných společných poradách s vedením školy sdílejí aktuální problémy a domlouvají se na postupu jejich řešení. Přesto byly shledány dílčí nedostatky v komunikaci mezi nimi a vedením školy, zejména při řešení nežádoucích projevů chování žáků. Monitoring žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, jejich evidence, nastavování a vyhodnocování podpůrných opatření probíhá efektivně ve spolupráci školy s příslušnými školskými poradenskými zařízeními. Realizovaná podpora je účinná a přispívá ke snížení školní neúspěšnosti žáků. Činnost asistentů pedagoga je účinná a je cíleně využita pro maximální přínos všem žákům. Kariérní poradenství škola žákům poskytuje zejména v rámci předmětu Výchova k občanství a s ohledem na povahu jejich speciálních vzdělávacích potřeb ve spolupráci se zainteresovanými školskými poradenskými zařízeními. Využívá zejména formu exkurzí do vybraných podniků, příležitostně i besedy ve škole.

Primární prevence ve škole a výchova ke zdravému životnímu stylu je nezbytnou součástí vzdělávacího procesu, při realizaci preventivních programů škola spolupracuje s externími odborníky. Případné výchovné problémy žáků jsou řešeny průběžně, ve spolupráci s třídními učiteli a dotčenými zákonnými zástupci, škola efektivně využívá i individuální výchovné plány žáků. K včasnému zachycení výskytu rizikových jevů napomáhá i realizace třídnických hodin, pravidelná sociometrická šetření ve všech třídách a anonymní schránka důvěry. Aktivnímu vytváření příznivého prostředí ve škole a současně budování partnerských vztahů s veřejností významně přispívá činnost žakovského parlamentu, do kterého jsou voleni zástupci 6. – 9. ročníku základní školy. Podílejí se na pořádání řady akcí nejen v oblasti prevence ale i charitativních, do kterých jsou zapojeni žáci školy, sprátené mateřské školy a širší veřejnost.

Závěry

Vývoj školy

- Od poslední inspekční činnosti došlo ke změně na pozici ředitelky školy a její zástupkyně, k rozšíření a personální obměně školního poradenského pracoviště. K dalším změnám docházelo v pedagogickém sboru, přesto přetrvává nekvalifikovanost některých pedagogů.
- Zvýšila se úroveň materiálních podmínek pro vzdělávání žáků, vyměněna byla okna a dveře v celé budově, opraveno bylo schodiště a doplněna madla, rekonstrukcí prošla cvičná kuchyňka a zřízen byl snoezelen. Zaveden byl nový čipový systém a došlo ke zkvalitnění vybavení školy výpočetní technikou a digitálními pomůckami.
- Škola se zapojila do široké nabídky projektů a získané prostředky využila k podpoře pedagogických dovedností vyučujících nebo pořízení pomůcek pro vzdělávání.

Silné stránky

- Škola úspěšně využívá zapojení do různorodé projektové činnosti a akcí malých i větších rozměrů, což přispělo ke zlepšení materiálních a finančních podmínek školy, k naplňování cílů školních vzdělávacích programů a svým přesahem podpořilo i oblast spolupráce s jinými subjekty. (1.5)
- Ředitelka školy uplatňuje efektivní model podpory pedagogů, který je vhodně provázán s jejich hodnocením a příležitostmi k osobnímu rozvoji každého z nich. (2.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Postupy zavedené pro vnitřní komunikaci a předávání informací o žácích nejsou v rámci školního poradenského pracoviště plně funkční. (1.3)
- Ředitelka školy neuplatňuje zcela efektivně kontrolní mechanismy, nepřijímá potřebná opatření v oblasti hodnocení výsledků vzdělávání žáků. (2.1)

Základní škola

- Učitelé v hospitované výuce nevytvářeli žákům dostatek příležitostí pro vzájemnou komunikaci a spolupráci zařazením kooperativních činností, práci s různými zdroji informací či k aktivitám podporujícím objevování, na jejichž základě by žáci sami odvozovali poznatky a rozvíjeli své kritické myšlení. (4.2)

Základní i střední škola

- Ve výuce nebyly dostatečně využity příležitosti k obsahové či časové diferenciaci učebních úloh vzhledem k individuálním vzdělávacím potřebám a možnostem žáků. (4.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Zvýšit efektivitu komunikace mezi vedením a členkami školního poradenského pracoviště.
- Uplatňovat kontrolní mechanismy napříč všemi oblastmi vzdělávání, zaměřit pozornost také na sledování výsledků vzdělávání žáků.
- Zaměřit hospitační činnost na efektivitu uplatňovaných vzdělávacích strategií včetně individualizace výuky ve všech třídách, poskytovat takto důslednější podporu nově příchozím pedagogům.

Základní škola

- Zařazovat do výuky kooperativní formy práce pro podporu rozvoje sociálních a komunikačních dovedností žáků.
- Začleňovat různé metody, formy a strategie vzdělávání s cílem aktivního zapojení všech žáků do výuky, podporovat práci s různými zdroji informací, objevování a kritické posouzení informací.
- Využívat více možností výpočetní techniky jako informačního zdroje a k podpoře digitálních kompetencí žáků.
- V souladu se školním řádem působit na sjednocování klasifikačních měřítek všech učitelů.
- Rozšířit obsah sdělení slovního hodnocení pro poskytnutí relevantní zpětné vazby k výsledkům vzdělávání žákům i jejich zákonným zástupcům.

Základní i střední škola

- Diferencovat výuku zadáváním různých úkolů co do množství a kognitivní náročnosti s ohledem na individuální možnosti žáků.
- Vést žáky v průběhu vzdělávacích aktivit nejen k sebehodnocení, ale i ke vzájemnému vrstevnickému hodnocení činností a využívat metody formativního hodnocení vzdělávání žáků, a tím jim poskytovat kvalitní zpětnou vazbu využitelnou pro jejich další učení.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení ze dne 25. 11. 2024
2. Organizační struktura školy platná ve školním roce 2024/2025
3. Doklady o dosaženém vzdělání pedagogických pracovníků, jejich pracovní náplni a osvědčení o dalším vzdělávání vedené ve školním roce 2024/2025 (vzorek)
4. Dokumentace k zajištění bezpečnosti žáků (včetně knihy úrazů) vedená v roce školním roce 2024/2025
5. Dokumentace k hodnocení materiálních a finančních podmínek školy za školní rok 2024/2025
6. Dokumentace k hodnocení výsledků vzdělávání žáků (žákovské knížky a notýsky) vedené ve školním roce 2024/2025 a vysvědčení vydaná ve školním roce 2023/2024 (vzorek)
7. Dokumentace školního poradenského pracoviště vedená ve školním roce 2024/2025
8. Koncepce rozvoje školy na období 2024–2030
9. Koncepce střednědobého rozvoje školy na období 2022–2025
10. Další dokumentace školy podle § 28 odst. 1 školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
11. Zápis z jednání s ředitelkou školy ze dne 28. 11. 2024

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

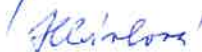
Mgr. Ivana Bečková, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Pavel Antoš, školní inspektor

Mgr. Jitka Hlávková, školní inspektorka

Mgr. Josef Pavlát, kontrolní pracovník

16. 12. 2024



Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument ČŠIH-1471/24-H vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **6777073-000-241216122743**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **8**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Česká školní inspekce, IČ: 00638994

Datum vyhotovení: **16.12.2024**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



6777073-000-241216122743



Česká školní inspekce
Královéhradecký inspektorát
Wonkova 11
500 02 Hradec Králové

Vaše značka:

Naše značka:
ZSPS – 384/2024

Vyřizuje:
Mgr. Jana Vojtěchová

Ve Dvoře Králové nad Labem
dne: 29.12.2024

Připomínky k obsahu inspekční zprávy

Připomínky jsou zpracované v souladu s § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů, a navazují na inspekční zprávu zpracovanou Českou školní inspekcí pod č.j. ČŠIH-1471/24-H, Sp. zn. ČŠIH-S-302/24 H.

Hodnocení průběhu vzdělávání

V této části je konstatováno: „Pedagogové diferencovali obsah učiva vzhledem k žákům různých ročníků vzdělávajících se v jedné třídě, nedostatkem převážné většiny hospitovaných hodin ale byla absence diferenciací probíraného učiva..., tzn. žáci nedostávali příležitost vybírat si z úloh odlišné kognitivní náročnosti.“ Ráda bych podpořila volbu pedagogů diferencovat učivo především dle ročníků. V jednotlivých třídách základní školy je v letošním školním roce 6–10 žáků a zároveň jsou tito žáci ve třídě rozděleni do 3–4 ročníků. Tuto diferenciaci vyučující ve výuce naplnili. V každé třídě je zpravidla 37–43 % žáků s poruchami chování nebo autismem. I za těchto okolností dle sdělení inspekčního týmu ve třídách panovala příznivá pracovní atmosféra, žáci se aktivně zapojovali, poskytli vyučujícím zpětnou vazbu. Myslím si, že námi zvolený postup diferenciací učiva dle ročníků je pro naše žáky smysluplný, bezpečný, rozvíjející a dostačující.

Naši žáci nezvládají kooperativní činnosti, zpravidla nedokáží samostatně vyvozovat poznatky, proto jim pedagogičtí pracovníci vytvářejí bezpečné prostředí především poskytováním pedagogického vedení s individuálním přístupem. V uplynulém období jsme se s pedagogickými pracovníky školy věnovali vyhledání a osvojení vhodných metod výuky a koncepcí pro rozvoj našich žáků. U žáků prvního stupně základní školy uplatňuje vyškolená vyučující trénink jazykových schopností dle Elkonina, ve třídách základní školy i základní školy speciální 2 vyučující rozvíjejí kognitivní schopnosti žáků prostřednictvím programu



Feuersteinova instrumentálního obohacení (FIE). Od roku 2022 všichni společně naplňujeme pilíře Školy podporující zdraví. Toto je zvolená strategie vzdělávání našich žáků se specifickými poruchami učení, s poruchami chování, s autismem, kteří byli neúspěšní při vzdělávání ve svých spádových základních školách.

Hodnocení výsledků vzdělávání

...“ Shledány dílčí nedostatky v komunikaci mezi členy školního poradenského pracoviště a vedením školy při řešení nežádoucích projevů chování“. Tuto situaci bych ráda uvedla do souvislostí. Ve dnech 3.10. a 21.10. 2024 členky školního poradenského pracoviště doložily svoji funkční vzájemnou komunikaci v rámci školního poradenského pracoviště při šetření anonymních stížností ČŠI na údajné neřešení problémového chování žáků. Následně 23.10.2024 navštívili školu zástupci zřizovatele k šetření další stížnosti a do plánované listopadové inspekční činnosti proběhla ještě dvě šetření problémového chování žáků policií ČR. Na základě těchto uplynulých událostí jsem si nevzpomněla ani nezaznamenala, zda mi členka školního poradenského pracoviště sdělila okolnost, kterou šetřila ČŠI v průběhu této komplexní inspekční činnosti, což je uvedeno v zápise ze dne 28.11.2024, který je přílohou této zprávy. Myslím si, že dílčí nedorozumění by nemělo být ukazatelem slabých stránek. Členky ŠPP se pravidelně schází a plánovaně projednávají sledované záležitosti. Dle potřeb jednají s rodiči. Z jednání si vedou individuální zápisy. O výsledcích každého jednání informují vedení školy i zainteresované pedagogické pracovníky. Souhrnně o svých činnostech informují všechny pedagogické pracovníky při pedagogických radách.

Nakumulování říjnových a listopadových stížností se nepříznivě projevuje na klimatu školy. Obávám se, že zveřejnění ve slabých stránkách školy, cituji sdělení: „Postupy zavedené pro vnitřní komunikaci a předávání informací o žácích nejsou v rámci školního poradenského pracoviště plně funkční“ ohrozí dlouho budované jméno školy a vyvolá nové podněty k podávání dalších stížností.

Sdělení vyplývající z inspekční zprávy vnímám převážně pozitivně. Přesto jsem měla potřebu vyjádřit se k diferenciaci výuky a především k činnosti školního poradenského pracoviště. Členky pracoviště jsou vnímavé, pozorné a pracují profesionálně.

Základní škola a Praktická škola, Dvůr Králové nad Labem, Přemyslova 479
Přemyslova 479, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
email: info@zs-dk.cz, tel.: 499 320 751



Velmi bych ocenila, kdyby inspekční tým mohl ještě jednou zvážit, zda komunikace našeho poradenského pracoviště s vedením školy je slabou stránkou naší školy.

Předem děkuji za čas věnovaný mým připomínkám.

S pozdravem

Mgr. Jana Vojtěchová, ředitelka školy

ZÁKLADNÍ ŠKOLA
A PRAKTICKÁ ŠKOLA
Dvůr Králové nad Labem
Přemyslova 479 ☎
PSČ 544 01 IČO 60153351



**Česká školní inspekce
Královéhradecký inspektorát
Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové**

Čj.: ČŠIH-106/25-H
Sp. zn.: ČŠIH-S-302/24-H
22. 1. 2025

Stanovisko k připomínkám

Ředitelka právnické osoby Základní škola a praktická škola, Dvůr Králové nad Labem, Přemyslova 479 (dále „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIH-1471/24-H dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:

Připomínka 1:

V této části je konstatováno: „Pedagogové diferencovali obsah učiva vzhledem k žákům různých ročníků vzdělávajících se v jedné třídě, nedostatkem převážné většiny hospitovaných hodin ale byla absence diferenciac probíraného učiva..., tzn. žáci nedostávali příležitost vybírat si z úloh odlišné kognitivní náročnosti.“ Ráda bych podpořila volbu pedagogů diferencovat učivo především dle ročníků. V jednotlivých třídách základní školy je v letošním školním roce 6 – 10 žáků a zároveň jsou tito žáci ve třídě rozděleni do 3 – 4 ročníků. Tuto diferenciac vyučující ve výuce naplnili. ... Myslím si, že námi zvolený postup diferenciac učiva dle ročníků je pro naše žáky smysluplný, bezpečný, rozvíjející a dostačující.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým hodnotí v inspekční zprávě pouze průběh hospitovaných hodin. Ve třídách oboru vzdělávání „základní škola“ zhlédl devět vyučovacích hodin. Pouze ve třech z nich zaznamenali školní inspektoři prvky diferenciac obsahu probíraného učiva v rámci jednoho ročníku. V ostatních hodinách vyučující časovou ani obsahovou diferenciac probíraného učiva s ohledem na vzdělávací možnosti a potřeby jednotlivých žáků nevyužili. Ne vždy dokázali pedagogové poskytnout žákům efektivní zpětnou vazbu k jejich učení. V závěrech některých hodin poptali vyučující sebereflexi žáků, ovšem ne s ohledem na naplnění vzdělávacího cíle, vzájemné (vrstevnické) hodnocení žáci v hospitovaných hodinách nerealizovali. Z těchto důvodů hodnotil inspekční tým úroveň naplnění kritéria 4.3 jako „vyžadující zlepšení“. Vzhledem k tomu, že škola je zřízena dle § 16 odst. 9 školského zákona pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a z tohoto důvodu lze předpokládat, že vyučující budou důsledně realizovat výuku v souladu s individuálními vzdělávacími potřebami žáků, považuje inspekční tým absenci či nízký výskyt výše zmíněných jevů ve výuce za zásadní a rozhodl se definovat tento nedostatek jako slabou stránku školy.

Připomínka 2:

Naši žáci nezvládají kooperativní činnosti, zpravidla nedokáží samostatně vyvozovat poznatky, proto jim pedagogičtí pracovníci vytvářejí bezpečné prostředí především poskytováním pedagogického vedení s individuálním přístupem. V uplynulém období jsme se s pedagogickými pracovníky školy věnovali vyhledání a osvojení vhodných metod výuky a koncepcí pro rozvoj našich žáků. U žáků prvního stupně základní školy uplatňuje vyškolená vyučující trénink jazykových schopností dle Elkonina, ve třídách základní školy i základní školy speciální 2 vyučující rozvíjejí kognitivní schopnosti žáků prostřednictvím programu Feuersteinova instrumentálního obohacení (FIE). ...

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým hodnotí v inspekční zprávě pouze průběh hospitovaných hodin. Prvky výše zmíněných výukových metod nebyly v hospitované výuce patrné. Kooperativní činnosti či práce žáků spojená s vlastním objevováním, vyvozováním závěrů a rozvojem kritického myšlení byly v hospitované výuce zastoupeny minimálně. To, že žáci tyto aktivity dle vyjádření ředitelky školy nezvládají, není důvodem k jejich nezařazování do výuky. Naopak, žáci by měli mít možnost se s nimi ve výuce seznámit a naučit se je zvládnout. Z těchto důvodů hodnotil inspekční tým úroveň naplnění kritéria 4.2 jako „vyžadující zlepšení“. Slabá stránka v tomto kritériu je naformulována pouze pro základní školu, protože v hospitovaných hodinách střední školy byl výskyt zmíněných aktivit četnější a ve třídách základní školy speciální vzhledem k individuálním možnostem žáků a jejich specifickým vzdělávacím potřebám jsou tyto aktivity obtížněji realizovatelné.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení výsledků vzdělávání uvádí:

... „Shledány dílčí nedostatky v komunikaci mezi členy školního poradenského pracoviště a vedením školy při řešení nežádoucích projevů chování“. Tuto situaci bych ráda uvedla do souvislostí. Ve dnech 3.10. a 21.10.2024 členky školního poradenského pracoviště doložily svoji funkční vzájemnou komunikaci v rámci školního poradenského pracoviště při šetření anonymních stížností ČŠI na údajné neřešení problémového chování žáků. Následně 23.10.2024 navštívili školu zástupci zřizovatele k šetření další stížnosti a do plánované listopadové inspekční činnosti proběhla ještě dvě šetření problémového chování žáků policií ČR. Na základě těchto uplynulých událostí jsem si nevzpomněla ani nezaznamenala, zda mi členka školního poradenského pracoviště sdělila okolnost, kterou šetřila ČŠI v průběhu této komplexní inspekční činnosti, což je uvedeno v zápise ze dne 28.11.2024, který je přílohou této zprávy. Myslím si, že dílčí nedorozumění by nemělo být ukazatelem slabých stránek. Členky ŠPP se pravidelně schází a plánované projednávají sledované záležitosti. Dle potřeb jednají s rodiči. Z jednání si vedou individuální zápisy. O výsledcích každého jednání informují vedení školy i zainteresované pedagogické pracovníky. Souhrnně o svých činnostech informují všechny pedagogické pracovníky při pedagogických radách. ... Členky pracoviště jsou vnímavé, pozorné a pracují profesionálně.

Stanovisko inspekčního týmu:

Slabá stránka školy v kritériu 1.3 „Postupy zavedené pro vnitřní komunikaci a předávání informací o žácích nejsou v rámci školního poradenského pracoviště plně funkční.“ je sice naformulována obecně, z textu inspekční zprávy ale vyplývá, že cílí zejména na komunikaci jednotlivých členek školního poradenského pracoviště směrem k ředitelce školy, která je také jeho členkou. Funkčnost vzájemné komunikace výchovné poradkyně a školní metodičky prevence inspekční tým ve svých závěrech nerozporuje. V rámci komplexní inspekční činnosti šetřila Česká školní inspekce podnět, který obdržela od zákonných zástupců žáků a který se

týkal nebezpečného vyhrožování žáka školy učitelce školy. Školní metodička prevence byla o této situaci prokazatelně informována, přesto škola k této skutečnosti nepřijala žádná vnitřní opatření ani ji neoznámila Policii ČR, což nakonec s odstupem několika dnů učinili zákonní zástupci žáků a Policie ČR věc ve škole vyšetřila. Při šetření tohoto podnětu ve škole v průběhu komplexní inspekční činnosti byly členky inspekčního týmu očitými svědkyněmi komunikace mezi ředitelkou školy a školní metodičkou prevence, která zřetelně vykazovala jejich vzájemný nesoulad a nízkou míru respektu školní metodičky prevence k ředitelce školy. Na které straně chyba v komunikaci nastala, se inspekčnímu týmu nepodařilo zjistit. Zřejmé ovšem bylo, že v době komplexní inspekční činnosti neměla škola v krizovém plánu nastaven postup řešení výskytu sociálně patologického jednání tohoto typu a škola na obdrženou informaci nezareagovala adekvátním opatřením. Nefunkční komunikaci v takovémto případě považuje Česká školní inspekce za závažnou skutečnost, proto naformulovala výše zmíněnou slabou stránku a doporučila škole dopracovat postupy uvedené v krizovém plánu školy a zefektivnit komunikaci nastavením jasných pravidel.

Mgr. Jitka Hlávková
členka inspekčního týmu

Základní škola a Praktická škola, Dvůr Králové nad Labem, Přemyslova 479
Přemyslova 479
54401 Dvůr Králové nad Labem

