



**Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát
Šumavská 519/35, 602 00 Brno**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIB-1419/26-B
Sp. zn. ČŠIB-S-316/26-B

Název	ScioŠkola Brno Heršpice - základní škola, s.r.o.
Sídlo	Sokolova 145/4, 619 00 Brno
E-mail	brno@scioskola.cz
IČO	04 774 850
Identifikátor	691 008 736
Právní forma	společnost s ručením omezeným
Zastupující	Mgr. Mirka Macháčková
Zřizovatel	scio s.r.o., Pobřežní 658/34, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 107 79 442
Místo inspekční činnosti	Sokolova 145/4, Brno
Inspekční činnost na místě	19. – 21. 5. 2026 a 17. 6. 2026

Inspekční činnost byla zahájena doručením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnost podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, a to podle školních vzdělávacích programů pro základní a zájmové vzdělávání.

Zjišťování a hodnocení naplnění příslušných školních vzdělávacích programů.

Charakteristika

ScioŠkola Brno Heršpice – základní škola, s. r. o. (dále „škola“) vykonává činnost základní školy, školní družiny a školní jídelny–výdejny. Škola je součástí sítě ScioŠkol, ve vzdělávání žáků uplatňuje společnou filozofii a principy založené zejména na individuálním přístupu a přenesení velké míry odpovědnosti za vlastní vzdělávání na žáky.

V době inspekční činnosti se v základní škole vzdělávalo 120 žáků, z nichž 21 % byli žáci se speciálními vzdělávacími potřebami, aktuálně škola eviduje dva nadané žáky a jednoho s odlišným mateřským jazykem.

Vzdělávání probíhá v pronajaté budově v okrajové části města Brna, kde od minulé inspekční činnosti v roce 2017 došlo k rozšíření prostor pro výuku. Byla realizována přístavba třetího podlaží, kde byly zřízeny další učebny, pracoviště pro poradenské služby, sborovna a díky výstavbě výtahu se škola stala bezbariérová.

Ve školní družině bylo v době inspekční činnosti evidováno 119 účastníků zájmového vzdělávání (dále žáci).

Stravování je pro žáky i zaměstnance školy zajištěno smluvně od jiného školského subjektu ve vlastní školní jídelně–výdejně.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Řízení školy vychází z koncepční strategie, která zohledňuje principy a hodnoty ScioŠkol. Důraz je kladen na otevřenost, vnitřní motivaci, odpovědnost za vlastní učení a demokratický přístup. Do procesu řízení školy jsou ve velké míře zapojováni všichni pedagogové. O rozvojových záměrech školy jsou pravidelně informováni zákonní zástupci žáků i členové školské rady. Stanovená a uplatňovaná pravidla školy založená na demokratických principech tvoří vhodné podmínky pro sdílení názorů a společné řešení problémů. Na chodu celé školy se žáci aktivně podílí a spoluvytváří prostředí pro své vzdělávání. Škola jim nadstandardním způsobem umožňuje rozhodovat o všech věcech, které se jich týkají.

Realizovaný kontrolní systém v řadě oblastí vzdělávacího procesu neodpovídá potřebám školy. Nedostatky byly během inspekční činnosti zjištěny ve zpracování školního vzdělávacího programu a jeho realizaci, vedení povinné školní dokumentace, organizaci vzdělávání, hodnocení výsledků vzdělávání žáků a kontrole dodržování vnitřních směrnic školy. Sledování vzdělávacího procesu probíhá prostřednictvím hospitační činnosti, jejíž závěry vyúsťují v konkrétní doporučení. Přínos záznamů z hospitací pro dokumentaci a vyhodnocování průběhu výuky je omezen některými formálními nedostatky, například neúplnou identifikací pedagoga. Z hospitačních záznamů vedení školy také není zřejmé, zda je cíleně sledováno dodržování zásad psychohygieny v průběhu šedesátiminutových vyučovacích bloků.

Vzdělávání ve škole zajišťuje 22 pedagogických pracovníků, konkrétně 11 učitelů - průvodců (jeden vykonává zároveň činnost vychovatele), šest asistentů pedagoga (dvě asistentky vykonávají zároveň práci vychovatelky), jeden speciální pedagog a čtyři vychovatelky. Z tohoto počtu nesplňuje požadavky odborné kvalifikace devět pedagogických pracovníků (41 %). U části z nich ředitelka uznala odpovídající kvalifikaci, v ostatních případech doložila, že nebylo možné zajistit výuku prostřednictvím odborně kvalifikovaných pedagogů. Nezajištění odborně kvalifikovaných vyučujících se negativně projevil zejména při výuce v prvním trojročí, kde pedagogové bez požadované kvalifikace

využívali méně vhodné didaktické postupy, což mělo negativní dopad na kvalitu vzdělávání. V ostatních případech nebyl vliv této skutečnosti v průběhu realizovaných hospitací na úroveň výuky zaznamenán.

Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků se zaměřuje na vzdělávání především učitelů - průvodců. Není v něm zahrnuto např. plánování vzdělávání pro splnění podmínek odborné kvalifikace, případně příprava pro výkon specializovaných činností. Významným přínosem pro práci pedagogických pracovníků jsou pravidelná setkávání s kolegy z ostatních partnerských ScioŠkol, jejichž cílem je výměna zkušeností s dopadem na zkvalitňování vzdělávání.

Poradenské služby školy jsou personálně zajištěny třemi výchovnými poradci pro jednotlivá trojročí, školní psycholožkou, která současně zajišťuje oblast kariérového poradenství, a speciální pedagožkou koordinující činnost poradenských služeb školy. Speciální pedagožka ve spolupráci s výchovným poradcem pro třetí trojročí zároveň vykonávají činnosti školních metodiků prevence. Žádný z pracovníků vykonávajících specializované poradenské činnosti dosud neabsolvoval příslušné specializační studium, což představuje oblast vhodnou k dalšímu personálnímu rozvoji školy. Z rozhovorů s pedagogy vyplynulo, že výchovní poradci se ve značné míře věnují řešení rizikového chování žáků a činnostem souvisejícím s prevencí, které se částečně překrývají s kompetencemi třídních učitelů. Nastavený systém se třemi výchovnými poradci pro jednotlivá trojročí se jeví jako personálně nadstandardně široký, aniž by se tím výrazně zvyšovala efektivita poradenských služeb.

Dokumentace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami je vedena přehledně a podpůrná opatření jsou poskytována v souladu s doporučeními školských poradenských zařízení. Speciální pedagožka realizuje diagnostiku a hospitace ve výuce, na jejichž základě stanovuje doporučení pro práci s žáky. V průběhu inspekce škola doplnila informované souhlasy u pěti žáků a formálně upravila program poradenských služeb o strategii předcházení školní neúspěšnosti. Té se však dlouhodobě systematicky věnuje sledováním vzdělávacích výsledků a absence žáků a přijímáním potřebných opatření ve spolupráci se zákonnými zástupci. Pro žáky s výchovnými obtížemi jsou zpracovávány individuální výchovné programy s jasně stanovenými úkoly a postupy vyhodnocování podpory. Cíle stanovené v plánu poradenských služeb se škole daří průběžně naplňovat. Mezi hlavní oblasti činnosti patří podpora žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, prevence školní neúspěšnosti a rizikového chování, podpora wellbeing a vztahů ve škole, kariérové poradenství, podpora nadaných žáků, spolupráce s rodiči a odbornými pracovišti a metodická podpora pedagogů. Poskytování poradenských služeb je systematicky koordinováno prostřednictvím pracovních setkání, pravidelně probíhají schůzky poradenského týmu s vedením školy, průvodci jednotlivých trojročí i asistenty pedagoga. Škola využívá také nástroje zpětné vazby, například dotazníkové šetření „Mapa školy“, do kterého jsou zapojeni žáci, rodiče, pedagogové i další zaměstnanci školy.

Součástí poradenských služeb je také metodická podpora pedagogických pracovníků. Speciální pedagožka poskytuje pedagogům podporu zejména v oblastech souvisejících s rizikovým chováním žáků. Výskyt rizikového chování je ve škole spíše ojedinělý a škole se daří přijímat opatření vedoucí k jeho řešení a prevenci. V posledním období škola řešila případy agrese a násilného chování vůči spolužákům, nevhodné vztahy mezi žáky, sebepoškozování a nadměrné užívání technologií. Dle vyjádření školní psycholožky jsou přijímaná opatření účinná a přispívají k eliminaci problémového chování.

Na oblast prevence navazuje preventivní program školy, který je zpracován pro jednotlivá trojročí s ohledem na věkové a vývojové potřeby žáků. Programy obsahují konkrétní cíle,

aktivitu i garanty jednotlivých oblastí. V prvním trojročí je důraz kladen zejména na adaptaci dětí a budování zdravých vztahů, ve druhém trojročí na třídní klima, zdravý životní styl či prevenci zneužívání návykových látek a ve třetím trojročí na témata dospívání, práce se stresem, partnerských vztahů, prevence násilí, kyberšikany a trestněprávní odpovědnost. Škola systematicky eviduje realizované preventivní aktivity a nastavuje jejich obsah podle aktuálních potřeb žáků.

Kariérové poradenství je realizováno ve spolupráci školní psycholožky a průvodce pro třetí trojročí, přičemž školní psycholožka se zaměřuje v této oblasti zejména na profesní diagnostiku a testování profesních předpokladů žáků. V rámci kariérového poradenství škola organizuje pro žáky různé aktivity a exkurze, například návštěvy veletrhů středních škol či úřadu práce, a současně nabízí konzultační hodiny žákům i jejich zákonným zástupcům.

Prostorové podmínky pro výuku i relaxaci žáků jsou na odpovídající úrovni. Od minulé inspekční činnosti škola rozšířila vybavení především o digitální technologie. Dílčím nedostatkem je absence materiálního vybavení (pomůcek) pro výuku části předmětů, což většina průvodců nahrazuje vytvářením vlastních pomůcek a pracovních listů. Další rezervy jsou v zajištění podmínek pro výuku tělesné výchovy. Škola má na základě dohody s partnerskou Scio školou v Brně možnost využívat jejich tělocvičnu, avšak pouze devadesát minut za týden. Další pohybové aktivity jsou realizovány, na základě smlouvy, na pozemku sousedícím se školou. Z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků zabezpečila škola budovu proti vstupu neoprávněných osob formou čipové karty pro žáky a zaměstnance.

Na zajištění činnosti školní družiny se podílí sedm vychovatelů. Školní družina ke své činnosti využívá prostory školy a venkovní zázemí, přilehlý pozemek a okolí školy. Organizace činnosti školní družiny je nastavena tak, že se žáci po ukončení vyučování rozcházejí do zájmových útvarů realizovaných v různých prostorách školy, čímž dochází k rozložení činností do více míst. Mimo zájmové útvary zajišťované pedagogickými pracovníky školy jsou v rámci školní družiny realizovány také dva kroužky vedené externími lektory.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Školní vzdělávací program neposkytuje jednoznačný a úplný obraz o organizaci vzdělávání realizované školou. Struktura předmětů uvedená v učebním plánu neodpovídá plně skutečné organizaci výuky podle rozvrhu hodin, v němž jsou některé vzdělávací obsahy vyučovány v samostatných předmětech. Z dokumentace školy tak není dostatečně zřejmé, jak učební plán a organizace výuky vzájemně korespondují.

Hospitovaná výuka byla vedena v podnětné a převážně podporující atmosféře. Pozitivem bylo zařazování motivačních aktivit a diskusních kruhů na začátku hodin. Ve většině sledovaných vyučovacích jednotek byly jasně stanoveny cíle výuky a organizační pravidla práce. Pedagogové poskytovali žákům průběžnou podporu, individuální pomoc i zpětnou vazbu, což přispívalo k zapojení žáků do výuky a k jejich pracovní aktivitě. Průvodci podporovali kooperativní činnosti a vedli žáky k aktivní komunikaci nad zadanými úkoly, zároveň vytvářeli prostor pro individuální tempo práce. V některých hodinách byla zařazena frontální forma výuky a dle pedagogických zkušeností průvodců byla více či méně efektivní. V pedagogické intervenci byla zaznamenána systematická podpora žáků se vzdělávacími obtížemi, účelná práce s chybou a průběžná motivující zpětná vazba.

Současně se v hospitovaných hodinách objevily oblasti, které je vhodné dále rozvíjet. Ve více případech nebyla dostatečně uplatňována diferenciací úloh podle věku, ročníku nebo

individuálních vzdělávacích možností žáků, přestože výuka probíhala ve věkově heterogenních skupinách. Ve výuce se rovněž objevovala částečná nekázeň a nesoustředěnost některých žáků, která místy ovlivňovala pracovní klima a podmínky pro soustředěnou práci ostatních. Tyto projevy mohly být částečně ovlivněny organizací výuky v šedesátiminutových vyučovacích blocích, během nichž se zejména u mladších žáků snižovala schopnost udržet pozornost a pracovní tempo po celou dobu výuky. Negativní dopady delších vyučovacích bloků byly v některých případech umocněny tím, že ne všichni vyučující důsledně postupovali podle pokynů vedení školy a nezařazovali v průběhu výuky doporučené relaxační přestávky. V některých hodinách nebyla plně využita závěrečná reflexe, shrnutí či prezentace výsledků práce žáků, což bylo v některých případech rovněž důsledkem časové organizace delších vyučovacích bloků, kdy závěrečná část hodiny byla zkrácena nebo opomenuta. V oblasti pohybové výchovy bylo metodické vedení a poskytování cílené zpětné vazby spíše omezené.

Průběh vzdělávání byl sledován také při komunitním setkávání v rámci tzv. kruhu a shromáždění. Během shromáždění žáci s průvodci společně vytvářejí pravidla pro činnost školy, čímž se podporují nejen sociální, ale i občanské kompetence žáků.

Z podrobnějších hospitačních zjištění na prvním stupni vyplývá, že ve výuce předmětů integrovaných do předmětu svět v souvislostech, byla výuka zpravidla vedena frontální formou v komunitním kruhu s dominantní rolí průvodce. Přestože byly hodiny badatelsky orientované a obsahovaly prvky práce s hypotézou, kladením otázek a diskusí, získané otázky a podněty žáků nebyly vždy systematicky využívány pro další práci s informacemi, které častěji předkládal pedagog. V některých případech se u části žáků projevoval nižší zájem o probírané téma, což se promítalo do jejich chování a narušování průběhu výuky. Pozitivem bylo propojení obsahů mezi vzdělávacími předměty a využití podpůrných prostředků (např. videoukázek). V předmětu trivium (zejména v českém jazyce) byly účinně využívány aktivizující metody, didaktické hry a centra aktivit, které podporovaly rozvoj funkčních gramotností, zejména čtenářské. Žáci měli možnost volby úkolů, pracovali vlastním tempem a byla respektována jejich individualita. Závěrečná reflexe však nebyla vždy systematicky využita k vyhodnocení dosažení stanoveného vzdělávacího cíle. Ve výuce matematiky se objevovala kombinace frontální a samostatné práce, včetně práce podle individuálních plánů. Organizace výuky ve spojených ročnících však nebyla vždy dostatečně efektivní, projevovaly se nedostatky v metodickém vedení odpovídajícím věku žáků a v udržení pracovního klimatu. Negativně působily také organizační vlivy, jako je pohyb žáků mezi skupinami či nevhodné prostorové podmínky.

V některých sledovaných hodinách (zejména u nejmladších žáků) převažovala dlouhodobě frontální forma práce bez zařazení relaxačních prvků, což vedlo k únavě žáků a poklesu jejich soustředění. V těchto případech nebyly vždy důsledně respektovány didaktické zásady odpovídající věku žáků ani potřeba střídání činností. Možnost dobrovolného zapojení žáků do činností ztěžovala průvodci průběžné ověřování dosažených znalostí a dovedností.

V předmětu svět v souvislostech byli žáci na druhém stupni vedeni k badatelské činnosti, spolupráci a komunikaci při plnění společných úkolů. Pedagogové jim poskytovali potřebnou podporu při řešení náročnějších částí zadání. Někteří žáci využívali individuální přestávky, společně organizovaná relaxační přestávka zařazena nebyla. Jednu samostatnou skupinu žáků vyučovala pedagogická pracovnice zařazená jako asistentka pedagoga, bez přímé přítomnosti učitele ve vyučovací skupině. Nelze vyloučit, že výuka probíhala podle pokynů učitele, jeho přímé pedagogické vedení však během hospitace nebylo zaznamenáno. Stejná situace s vedením výuky byla také ve sledované hodině matematiky. V této hodině převažovala samostatná práce s možností individuálních konzultací a průběžné podpory

pedagogické pracovnice. Všichni žáci však pracovali se stejným pracovním listem, bez diferenciacie obsahu či obtížnosti podle ročníků nebo individuálních vzdělávacích potřeb. Organizaci výuky částečně narušovalo také prostorové uspořádání školy, protože třída byla průchozí a docházelo k opakovaným průchodům žáků z vedlejší učebny. V anglickém jazyce pracovali žáci aktivně na zadaných úkolech a měli dostatek příležitostí k vyhledávání informací z různých zdrojů. Při úkolech pracovali se školními nebo osobními digitálními pomůckami. V pedagogické intervenci byly vhodně zohledňovány individuální vzdělávací potřeby žáků a výuka probíhala v klidném pracovním prostředí.

Škola v průběhu inspekční činnosti přijala opatření a upravila rozvrhy hodin ve všech trojročích, do nichž nově zařadila tělesnou výchovu, čímž byla naplněna minimální časová dotace tohoto vzdělávacího oboru stanovená rámcovým vzdělávacím programem. Hospitační činností byla sledována výuka tělesné výchovy ve třetím trojročí, ve kterém byla zařazena v rozsahu čtyř patnáctiminutových a jednoho třicetiminutového bloku týdně. V kratších blocích byly podle záznamů v třídní knize realizovány opakovaně zejména aktivity zaměřené na relaxaci, uvolnění, protahování a posilování fyzické zdatnosti. Hospitační činnost proběhla ve dvou patnáctiminutových blocích tělesné výchovy navazujících na výuku českého jazyka a matematiky. Výuka byla realizována v kmenové učebně upravené odsunutím nábytku. V prvním sledovaném bloku žáci podle pokynů vyučující prováděli jógové pozice, ve druhém byly zařazeny relaxační a uvolňovací techniky. Prostorové podmínky učebny byly pro realizaci tělesné výchovy omezené. Žáci cvičili v běžném oděvu, bosí nebo v domácí obuvi, a nedisponovali dostatečným prostorem pro jednotlivé aktivity ani pro cvičení vleže na podložkách. Omezené prostorové podmínky současně snižovaly možnosti vyučujících poskytovat průběžnou zpětnou vazbu a korigovat správné provedení cviků. Kvalitu metodického vedení žáků limitovala také skutečnost, že výuku zajišťovali pedagogové bez odborné specializace v oblasti tělesné výchovy. Celkově byly jak prostorové, tak psychohygienické podmínky pro realizaci tělesné výchovy nedostatečné a neumožňovaly plnohodnotné naplňování vzdělávacích cílů tohoto vzdělávacího oboru.

V rámci hospitační činnosti byla sledována činnost školní družiny při realizaci zájmových útvarů, ve kterých žáci rozvíjeli své zájmy v tematicky zaměřených činnostech. Tyto aktivity měly strukturovaný charakter a byly zaměřeny na konkrétní oblasti zájmu žáků. Součástí činnosti školní družiny byly také volnočasové aktivity, volná hra žáků na školní zahradě, kterou žáci využívali k pohybovým činnostem, odpočinku a sociální interakci. V průběhu inspekční činnosti se žáci rovněž účastnili vycházky do okolí školy. Průběh činností školní družiny tak zahrnoval kombinaci řízených zájmových aktivit a volnočasových činností, které byly realizovány po skončení vyučování.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Škola ve svých principech klade důraz na proces komplexního rozvoje osobnosti jednotlivce a zažívání úspěchu. Sleduje individuální i skupinové výsledky vzdělávání žáků v širším pojetí, které zahrnuje dosažení vzdělávacích cílů, osobnostní rozvoj žáků a jejich další vzdělávací směřování. Výsledky vzdělávání jsou posuzovány zejména z hlediska individuálního pokroku žáků a jejich schopnosti uplatňovat získané znalosti a dovednosti v různých vzdělávacích situacích.

Ke zjišťování úrovně výsledků vzdělávání škola využívá externí testování, jehož výstupy slouží jako jeden z podkladů pro vyhodnocování dosažené úrovně vzdělávání a pro

identifikaci vzdělávacích potřeb jednotlivců a skupin. Výsledky nejsou využívány k porovnávání žáků mezi sebou, ale k plánování další pedagogické práce.

Pedagogové při hodnocení vycházejí z pozorování žáků při výukových činnostech, z výstupů prezentací, z práce s portfolii, z analýzy míry zapojení do výuky a z krátkých ověřovacích aktivit. Nedílnou součástí hodnoticího procesu je vedení žáků k sebehodnocení, které pedagogové doplňují komentářem a využívají je při plánování další vzdělávací práce. Hodnocení je pojato formativně a je založeno na průběžné slovní zpětné vazbě poskytované v pravidelných intervalech v souladu s pravidly školy. V hodnoceném období byla posílena pravidelnost zpětné vazby zavedením práce s týdenními plány, které slouží jako podklad pro měsíční slovní hodnocení. Na pololetí a na konci školního roku obdrží žáci vysvědčení se slovním hodnocením, které shrnuje dosažený pokrok ve vztahu k získaným kompetencím. Analýzou hodnocení na vysvědčení a informací v elektronickém systému bylo zjištěno, že škola nehodnotí výsledky vzdělávání ve všech předmětech stanovených učebním plánem.

Převod slovního hodnocení na klasifikační stupně škola uplatňuje pouze v odůvodněných případech, zejména při přestupu žáka na jinou školu a v závěrečném ročníku základního vzdělávání. Z předložených údajů však vyplývá, že škola věnuje malou pozornost souladu slovního hodnocení s pravidly a hodnoticími kritérii stanovenými ve školním řádu.

Kázeňská opatření jsou uplatňována pouze v omezené míře, především jako preventivní a upozorňující nástroj. Snížená známka z chování nebyla zaznamenána. Absence žáků je průměrná, neomluvená absence se nevyskytuje a případy vyšší omluvené absence škola řeší ve spolupráci se zákonnými zástupci.

O výsledcích vzdělávání a pokroku žáků škola komunikuje se zákonnými zástupci prostřednictvím pravidelných tripartitních setkání, která probíhají dvakrát za pololetí a umožňují společné vyhodnocování pokroku žáka a domlouvání dalších vzdělávacích kroků. Další formy komunikace zahrnují třídní schůzky, setkání s rodiči v rámci tzv. „kaváren“, otevřené náhledy do výuky, ukázkové vzdělávací bloky pro rodiče, elektronický informační systém a neformální školní akce.

Součástí sledování výsledků vzdělávání je rovněž vyhodnocování další vzdělávací dráhy žáků školy. Většina z nich pokračuje ve vzdělávání na středních školách zakončených maturitní zkouškou, přičemž absolventi se do školy opakovaně vracejí v rámci setkání, často iniciovaných samotnými bývalými žáky.

Výsledky vzdělávání jsou pozitivně ovlivňovány také pestrou vzdělávací nabídkou školy, zahrnující pravidelné edukační dny zaměřené na exkurze, besedy, výstavy a další aktivity realizované ve spolupráci s externími partnery. Tyto činnosti podporují propojení vzdělávání s reálným světem a přispívají k rozvoji klíčových kompetencí žáků. Žáci se zapojují do matematické soutěže Klokán a do sportovních soutěží, ve kterých mohou uplatnit své silné stránky a zájmy.

Závěry

Vývoj školy

- Změna ve vedení školy
- Rozšíření prostorových podmínek pro výuku
- Zavedení elektronického informačního systému
- Zvýšení počtu žáků i pedagogů oproti minulé inspekční činnosti v roce 2017

- Snížení efektivity řízení školy především v oblasti kontrolního systému

Silné stránky

- Zavedená a důsledně uplatňovaná školní pravidla, vytvářejí příznivé prostředí pro otevřenou komunikaci, vyjadřování názorů a společné hledání řešení vzniklých situací ve školním prostředí (2.2)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Kontrolní systém není ve všech oblastech vzdělávacího procesu důsledně realizován, což se negativně projevilo v řízení školy, hodnocení výsledků vzdělávání žáků a organizaci vzdělávacího procesu (2.1)
- Zajištění části výuky pedagogů bez požadované odborné kvalifikace a nižší provázanost plánování dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků s potřebami školy (2.3)
- Méně účinné pedagogické postupy podporující soustředění žáků a efektivní pracovní atmosféru ve výuce, včetně méně důsledného využívání metodického vedení žáků, průběžné zpětné vazby a závěrečné reflexe výuky, což se projevovalo nižší aktivitou žáků a omezenou efektivitou učení (4.2)
- Nedostatečná diferenciací a individualizace výuky vzhledem k rozdílným vzdělávacím potřebám žáků, což vedlo k omezenému zohlednění individuálního tempa a možností jednotlivých žáků (4.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Důsledně realizovat kontrolní systém ve všech oblastech vzdělávacího procesu a nastavit mechanismy pro vyhodnocování přijatých opatření
- Organizovat vzdělávání tak, aby odpovídalo údajům ve školním vzdělávacím programu
- Zvýšit podíl kvalifikovaných pedagogů a systematicky plánovat jejich profesní rozvoj včetně vzdělávání pro získání odborné kvalifikace a vzdělávání pro specializované činnosti
- Zajistit, aby výuku samostatně nevedli asistenti pedagoga bez přímého vedení učitele
- Posílit využívání účinných pedagogických postupů, zejména průběžné zpětné vazby, metodického vedení žáků a závěrečné reflexe výuky
- Zvýšit míru diferenciací a individualizace výuky s ohledem na rozdílné vzdělávací potřeby žáků
- Zlepšit podmínky pro výuku tělesné výchovy po stránce prostorové, materiální i personální
- Zajistit, aby hodnocení výsledků vzdělávání zahrnovalo všechny předměty uvedené v učebním plánu

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy dosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 14 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Dokumentace k řízení školy (koncepční strategie, plán dalšího vzdělávání průvodců, záznamy z hospitací, zápisy z jednání pedagogické rady)
2. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení: ScioŠkola Brno – základní škola, s.r.o. ze dne 15. 5. 2026, elektronická verze
3. Výkazy: R 13-01 a M 3 podle stavu k 30. 9. 2025, Z 2-01 podle stavu k 31. 10. 2025
4. Školní řád s účinností od 30. 8. 2022
5. Školní řád s účinností od 8. 6. 2026 (vydaný v průběhu inspekční činnosti)
6. Vnitřní řád školní družiny bez uvedení data účinnosti, aktualizované znění ze dne 2. 6. 2026 (v průběhu inspekční činnosti)
7. Vnitřní řád školní jídelny-výdejny s účinností od 30. 8. 2022
8. Školní vzdělávací program ScioŠkoly Brno Heršpice, Poznáváme společně, platnost od 1. 9. 2025
9. Rozvrhy hodin vedené podle jednotlivých trojročí, platné ve školním roce 2025/2026, aktualizované znění ze dne 4. 6. 2026
10. Vnitřní směrnice školy ze dne 31. 8. 2025
11. Personální dokumentace všech pedagogických pracovníků ve školním roce 2025/2026
12. Vysvědčení žáků školy za první pololetí školního roku 2025/2026 (vzorek žáků 7. a 9. ročníku)
13. Elektronický informační systém školy (třídní knihy, informace pro zákonné zástupce)
14. Dokumentace k zájmovému vzdělávání
15. Zápis z jednání o zjištěných skutečnostech v průběhu inspekční činnosti ze dne 21. 5. 2026
16. Webové stránky školy

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí (u škol a školských zařízení je doručeno již dnem dodání do datové schránky, což je považováno za den převzetí dokumentu). Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna v Registru inspekčních zpráv na webových stránkách České školní inspekce www.csicr.cz.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Ing. Ilona Ptáčková, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Ing. Renata Boková, školní inspektorka

Mgr. Barbara Raszyková, školní inspektorka

Ing. Hana Šarounová, kontrolní pracovnice

7. 7. 2026

Adresát: Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát
Šumavská 519/35, 602 00 Brno
DS: g7zais9

K rukám ředitele inspektorátu

V Brně dne 28. 7. 2026

Věc: Připomínky k inspekční zprávě

Ve smyslu § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., školského zákona, podáváme následující připomínky k inspekční zprávě ze dne 7. 7. 2026 č.j. ČŠIB-1419/26-B, sp. zn. ČŠIB-S-316/26-B vydané Českou školní inspekcí - Jihomoravským inspektorátem.

Připomínky směřují proti:

- 1) Údaje uvedené v části "Hodnocení podmínek vzdělávání" na str. 2:

"Přínos záznamů z hospitací pro dokumentaci a vyhodnocování průběhu výuky je omezen některými formálními nedostatky, například neúplnou identifikací pedagoga. Z hospitačních záznamů vedení školy také není zřejmé, zda je cíleně sledováno dodržování zásad psychohygieny v průběhu šedesátiminutových vyučovacích bloků."

Odůvodnění:

Žádný právní předpis nestanovuje závaznou formu záznamů z hospitační činnosti vedení školy. Z hospitačních záznamů, která má ČŠI k dispozici, **je zcela zřejmá identifikace pedagoga**. Na hospitačních záznamech figuruje křestní jméno + dle potřeby iniciály příjmení pedagoga, u kterého hospitace na hodině probíhala. Žádní dva zaměstnanci s identickým křestním jménem a s identickými iniciálami příjmení na seznamu pedagogů, u kterých hospitace probíhaly, nejsou. Používání křestních jmen a "tykání" je součástí kultury školy, která přispívá k příjemnému prostředí a dobrým pracovním podmínkám pedagogických pracovníků, které vedení školy nastavilo. Identifikace typu "Andy S." nijak nesnižuje možnost identifikovat pedagoga a nepovažujeme ji za formální nedostatek vedení záznamů z hospitace.

V hospitačních záznamech se výslovně neuvádí, že pedagog během vyučovacích hodin dodržoval při práci s žáky zásady psychohygieny, protože v tomto ohledu nebylo shledáno vedením školy žádné pochybení a **nevznikla tedy potřeba otázku dodržování této zásady s pedagogem adresovat**.

Dodržování zásad psychohygieny u žáků je nedílnou a žitou součástí života školy. Otázka zařazování přestávek ve vyučovacích blocích bylo předmětem diskuse mezi vedením školy a inspektorským týmem v průběhu inspekční činnosti ve dnech 19. - 21. 5. 2026, kdy pracovníce ČŠI kladly otázku, zda zařazování častějších přestávek nemůže být v některých situacích rušivé.

2) Údaje uvedené v části "Hodnocení podmínek vzdělávání" na str. 2 a str. 3.:

"Nezajištění odborně kvalifikovaných vyučujících se negativně projevil zejména při výuce v prvním trojročí, kde pedagogové bez požadované kvalifikace využívali méně vhodné didaktické postupy, což mělo negativní dopad na kvalitu vzdělávání."

Odůvodnění:

Není zřejmé, jaké využití didaktických postupů mělo negativní dopad na kvalitu vzdělávání žáků prvního trojročí. Pracovníce ČŠI po hospitaci ve dnech 19. - 21. 5. 2026 žádné méně vhodné didaktické postupy **ve zpětné vazbě u konkrétních pedagogických pracovníků neuvedly**.

Konkrétní podnět v podobě doporučení pro zlepšení však v rámci zpětné vazby pedagogům poskytnut nebyl.

3) Údaje uvedené v části "Hodnocení podmínek vzdělávání" na str. 3.:

"Nastavený systém se třemi výchovnými poradci pro jednotlivá trojročí se jeví jako personálně nadstandardně široký, aniž by se tím výrazně zvyšovala efektivita poradenských služeb."

Odůvodnění:

Nastavený systém se třemi výchovnými poradci pro jednotlivá trojročí je z pohledu vedení školy funkční právě s ohledem na to, že jsou žáci napříč školou rozděleni do tří trojročí. Tento systém umožňuje adresovat vyvstálé situace v co nejkratším časovém rámci a dlouhodobě tak pomáhá udržovat vysokou kvalitu výchovného poradenství žáků jednotlivých věkových kategorií a přispívá k bezpečnému prostředí školy. To bylo mimojiné reflektováno samotnou kontrolou ČŠI v části "Hodnocení podmínek vzdělávání" Inspekční zprávy na str. 3: *"Výskyt rizikového chování je ve škole spíše ojedinělý a škole se daří přijímat opatření vedoucí k jeho řešení a prevenci."*

4) Údaje uvedené v části "Hodnocení průběhu vzdělávání" na str. 4.:

"Školní vzdělávací program neposkytuje jednoznačný a úplný obraz o organizaci vzdělávání realizované školou. Struktura předmětů uvedená v učebním plánu neodpovídá plně skutečné organizaci výuky podle rozvrhu hodin, v němž jsou"

některé vzdělávací obsahy vyučovány v samostatných předmětech. Z dokumentace školy tak není dostatečně zřejmé, jak učební plán a organizace výuky vzájemně korespondují.”

Odůvodnění:

Školní vzdělávací program poskytuje kompetenční rámec, ve kterém je vzdělávání ve škole organizováno. Během inspekční činnosti byl odstraněn nedostatek v pojmenování předmětu Trivium v učebním plánu vs. Rozvrhu školy tak, aby bylo zcela zřejmé, že se jedná o Trivium - Český jazyk nebo Trivium - Matematika. Nedostatkem bylo uvedení předmětu Tělesná výchova v učebním plánu ve školním vzdělávacím programu, i když výstupy byly realizovány v jiných předmětech. Vedení školy zároveň prokázalo plnění výstupů z oblasti “Člověk a zdraví” z RVP ZŠ evidencí v třídní knize. Nedostatky byly odstraněny v průběhu inspekční činnosti, školní vzdělávací program tak reflektuje organizaci vzdělávání ve škole.

5) Údaje uvedené v části “Hodnocení průběhu vzdělávání” na str. 4. a str. 5:

“Současně se v hospitovaných hodinách objevily oblasti, které je vhodné dále rozvíjet. Ve více případech nebyla dostatečně uplatňována diferenciací úloh podle věku, ročníku nebo individuálních vzdělávacích možností žáků, přestože výuka probíhala ve věkově heterogenních skupinách.”

Odůvodnění:

Diferenciací úloh probíhá v systému školy na několika úrovních. Škola uplatňuje systém tzv. paralelních levelových skupin, do kterých jsou žáci rozděleni na jednotlivé předměty. Díky takto “odlevelovanému” systému výuky mohou žáci rozvíjet své silné stránky v jednotlivých předmětech a nejsou omezeni na uniformní úroveň učiva pouze z důvodu věku. Současně pedagogové v odlevelovaných skupinách využívají ještě metodu diferenciovaných úloh, která umožňuje žákům s rychlejším pracovním tempem výběr z dalších úkolů, zatímco žákům s potřebou větší podpory může pedagog nebo asistent věnovat dle potřeby patřičnou míru pozornosti. Žáci jsou s tímto systémem zvyklí pracovat samostatně a dlouhodobě ho využívají. Zákonní zástupci dlouhodobě na tyto systematické prvky poukazují v souvislosti se spokojeností a respektem k individualitě jejich dítěte.

6) Údaje uvedené v části “Hodnocení podmínek vzdělávání” na str. 5:

“Negativně působily také organizační vlivy, jako je pohyb žáků mezi skupinami či nevhodné prostorové podmínky.”

Odůvodnění:

Není zřejmé, co je míněno “nevhodnými prostorovými podmínkami”, když na str. 4 v inspekční zprávě stojí: *Prostorové podmínky pro výuku i relaxaci žáků jsou na odpovídající úrovni.*

7) Údaje uvedené v části “Hodnocení podmínek vzdělávání” na str. 5 a str. 6:

“Jednu samostatnou skupinu žáků vyučovala pedagogická pracovnice zařazená jako asistentka pedagoga, bez přímé přítomnosti učitele ve vyučovací skupině. Nelze vyloučit, že výuka probíhala podle pokynů učitele, jeho přímé pedagogické vedení však během hospitace nebylo zaznamenáno. Stejná situace s vedením výuky byla také ve sledované hodině matematiky. V této hodině převažovala samostatná práce s možností individuálních konzultací a průběžné podpory pedagogické pracovnice. Všichni žáci však pracovali se stejným pracovním listem, bez diferenciací obsahu či obtížnosti podle ročníků nebo individuálních vzdělávacích potřeb.

Odůvodnění:

Je běžnou praxí školy, že se větší skupina žáků rozdělí na dvě menší skupiny a u jedné z nich je po předchozí domluvě s pedagogem přítomen asistent pedagoga. K této situaci došlo i ve výše popisovaných případech. Vzhledem k tomu, že budova školy disponuje většími třídami, ve kterých je možné prostor rozdělit přepážkou s posuvnými dveřmi, mohou tak menší skupiny pracovat v předmětu Svět souvislostech nerušeně na více tématech a zároveň například v Matematice může pokročilejší skupina pracovat například na samostatném zadání. K tomu došlo i na hospitované hodině. Po domluvě pedagoga s asistentem pedagoga byla v této konkrétní hodině u pokročilejší malé skupiny přítomna asistentka pedagoga, u které mohli žáci konzultovat správná řešení úloh pro samostatnou práci, které měla k dispozici. Pedagog se naopak v dané hodině mohl intenzivněji věnovat menší skupině žáků s potřebou vyšší míry podpory. Diferenciace tedy probíhala již na úrovni rozdělení žáků do dvou menších skupin.

8) Údaje uvedené v části “Hodnocení průběhu vzdělávání” na str. 6:

“Celkově byly jak prostorové, tak psychohygienické podmínky pro realizaci tělesné výchovy nedostatečné a neumožňovaly plnohodnotné naplňování vzdělávacích cílů tohoto vzdělávacího oboru.”

Odůvodnění:

Škola naplňuje cíle oboru tělesná výchova různými formami. Při hospitační činnosti pracovnice ČŠI shlédly zařazení dechových, relaxačních a jógových cvičení, které se odehrávaly ve třídě s přesunutými stoly a židlemi, aby byl vytvořen dostatečný prostor. Během inspekční činnosti bylo dále prokázáno, že škola využívá prostory tělocvičny a dále se část výstupů naplňuje ve venkovních prostorách, ať už na zahradě školy nebo na “work-outovém hřišti”.

S úctou

Mgr. Mirka Macháčková, ředitelka školy



**Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát
Šumavská 519/35, 602 00 Brno**

Čj.: ČŠIB-2455/26-B
Sp. zn.: ČŠIB-S-316/26-B
24. 8. 2026

Stanovisko k připomínkám

Ředitelka právnické osoby **ScioŠkola Brno Heršpice – základní škola, s. r. o.** (dále „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIB-1419/26-B dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení podmínek vzdělávání* uvádí v bodu 1:

„Žádný právní předpis nestanovuje závaznou formu záznamů z hospitační činnosti vedení školy. Z hospitačních záznamů, která má ČŠI k dispozici, je zcela zřejmá identifikace pedagoga. Na hospitačních záznamech figuruje křestní jméno + dle potřeby iniciály příjmení pedagoga, u kterého hospitace na hodině probíhala. Žádní dva zaměstnanci s identickým křestním jménem a s identickými iniciálami příjmení na seznamu pedagogů, u kterých hospitace probíhaly, nejsou. Používání křestních jmen a „tykání“ je součástí kultury školy, která přispívá k příjemnému prostředí a dobrým pracovním podmínkám pedagogických pracovníků, které vedení školy nastavilo. Identifikace typu „Andy S.“ nijak nesnižuje možnost identifikovat pedagoga a nepovažujeme ji za formální nedostatek vedení záznamů z hospitace. V hospitačních záznamech se výslovně neuvádí, že pedagog během vyučovacích hodin dodržoval při práci s žáky zásady psychohygieny, protože v tomto ohledu nebylo shledáno vedením školy žádné pochybení a nevznikla tedy potřeba otázku dodržování této zásady s pedagogem adresovat. Dodržování zásad psychohygieny u žáků je nedílnou a žitou součástí života školy. Otázka zařazování přestávek ve vyučovacích blocích bylo předmětem diskuse mezi vedením školy a inspektorským týmem v průběhu inspekční činnosti ve dnech 19. - 21. 5. 2026, kdy pracovnice ČŠI kladly otázku, zda zařazování častějších přestávek nemůže být v některých situacích rušivé“.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým při hodnocení vycházel z *Kritérií hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání* schválených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, platných pro školní rok 2025/2026 (dále „kritéria hodnocení“). Kritéria hodnocení umožňují České školní inspekci (dále „ČŠI“) hodnotit podmínky, průběh a výsledky vzdělávání a školských služeb na úrovni školy, vzdělávacího programu a vedení pedagogického procesu.

Při hodnocení efektivity řídicích procesů bylo využito *Kritéria 2.1 Vedení školy aktivně řídí, pravidelně monitoruje a vyhodnocuje práci školy a přijímá účinná opatření při hodnocení*. ČŠI při posuzování kontrolní činnosti vedení školy v oblasti výuky měla k dispozici devět záznamů z hospitací, které v elektronické podobě poskytla ředitelka školy (čtyři záznamy byly z výuky

českého jazyka, jeden z hodiny matematiky, jeden ze zájmového vzdělávání a tři z výuky světa v souvislostech). Výuka českého jazyka byla třikrát sledována ve druhém trojročí, kde byla hospitována i matematika. Předmět svět v souvislostech byl jedenkrát sledován v prvním trojročí, jedenkrát nebyl uveden údaj, o které trojročí či skupinu se jedná, a jedenkrát šlo o smíšenou skupinu. Ve třetím trojročí byla hospitována výuka českého jazyka.

ČŠI v rámci hodnocení v inspekční zprávě při posuzování hospitační činnosti nehodnotila formu hospitačního záznamu, ale skutečnost, zda způsob vedení této dokumentace poskytuje dostatečný a průkazný podklad pro doložení sledování kvality vzdělávacího procesu. Účinnost hospitační činnosti se neodvíjí pouze od toho, že vedení školy hospitace provádí, ale také od toho, zda jsou jejich výsledky průkazně zaznamenány, vyhodnocovány a následně využívány k přijímání opatření a poskytování zpětné vazby pedagogickým pracovníkům. U hospitačního záznamu je podstatné, aby bylo zřejmé, ke kterému pedagogovi, výuce a konkrétním zjištěním se záznam vztahuje a aby bylo možné jeho obsah zpětně jednoznačně vyhodnotit.

Skutečnost, že označení pedagoga křestním jménem, popř. iniciálami umožňuje v kontextu seznamu pedagogických pracovníků konkrétní osobu fakticky identifikovat, sama o sobě neodstraňuje požadavek na dostatečnou průkaznost hospitačního záznamu. Podstatné je, jestli z předložené dokumentace lze jednoznačně a bez dalších podpůrných podkladů zpětně zjistit, k jaké konkrétní osobě, výuce a kontrolovaným skutečnostem se záznam vztahuje (viz např. chybějící údaj o trojročí).

ČŠI současně nezpochybňuje tvrzení školy, že zásady psychohygieny považuje za přirozenou součást vzdělávání a života školy. Předmětem hodnocení však nebyla deklarovaná hodnota těchto zásad, ale způsob, jakým vedení školy jejich naplňování v rámci své kontrolní činnosti sleduje a dokumentuje. K argumentu školy týkajícímu se psychohygieny inspekční tým uvádí, že mu byla předložena *Vnitřní směrnice ředitelky školy*, která se vztahovala k organizaci výuky a zařazování přestávek ve školním roce 2025/2026. ČŠI při sledování výuky v době inspekční činnosti shledala, že ve velké části hodin nedocházelo k dodržování těchto pokynů. Ze školou předložené dokumentace nevyplývalo, že by tato oblast byla zahrnuta do kontrolního systému školy jako samostatné kritérium. Zároveň byla provedena také analýza hospitačních záznamů, kde mohlo být toto zjištění uvedeno. Škola argumentuje, že není nutné v hospitačních záznamech uvádět dodržování zásad psychohygieny, pokud vedení školy v této oblasti neshledalo pochybení. Pokud určitá oblast není v hospitačním záznamu uvedena, nelze zpětně jednoznačně rozlišit, zda byla při hospitaci sledována a vyhodnocena jako bezproblémová, nebo zda sledována nebyla.

Rovněž informace o diskusi mezi vedením školy a inspekčním týmem týkající se zařazování přestávek ve vyučovacích blocích nemění závěry ČŠI. Tato diskuse se týkala konkrétního organizačního řešení a možných dopadů častějšího přerušování výuky na průběh vyučovacího procesu.

Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení podmínek vzdělávání* uvádí v bodu 2:

„Není zřejmé, jaké využití didaktických postupů mělo negativní dopad na kvalitu vzdělávání žáků prvního trojročí. Pracovnice ČŠI po hospitaci ve dnech 19. - 21. 5. 2026 žádné méně vhodné didaktické postupy ve zpětné vazbě u konkrétních pedagogických pracovníků neuvedly. Konkrétní podnět v podobě doporučení pro zlepšení však v rámci zpětné vazby pedagogům poskytnut nebyl“.

Stanovisko inspekčního týmu:

Text uvedený v části „Hodnocení podmínek vzdělávání“ uvádí, že: *„Vzdělávání ve škole zajišťuje 22 pedagogických pracovníků, konkrétně 11 učitelů - průvodců (jeden vykonává*

zároveň činnost vychovatele), šest asistentů pedagoga (dvě asistentky vykonávají zároveň práci vychovatelky), jeden speciální pedagog a čtyři vychovatelky. Z tohoto počtu nesplňuje požadavky odborné kvalifikace devět pedagogických pracovníků (41 %). U části z nich ředitelka uznala odpovídající kvalifikaci, v ostatních případech doložila, že nebylo možné zajistit výuku prostřednictvím odborně kvalifikovaných pedagogů. Nezajištění odborně kvalifikovaných vyučujících se negativně projevilo zejména při výuce v prvním trojročí, kde pedagogové bez požadované kvalifikace využívali méně vhodné didaktické postupy, což mělo negativní dopad na kvalitu vzdělávání. V ostatních případech nebyl vliv této skutečnosti v průběhu realizovaných hospitací na úroveň výuky zaznamenán.

Toto hodnocení vychází z komplexního posouzení personálních podmínek školy a jejich dopadu na kvalitu poskytovaného vzdělávání. ČŠI při hodnocení vycházela z *Kritéria 3.1 Pedagogové jsou pro svou práci kvalifikovaní a odborně zdatní a ke své práci přistupují profesionálně*. Inspekční tým nevyšel pouze ze skutečnosti, že někteří pedagogičtí pracovníci nesplňovali požadovanou odbornou kvalifikaci, ale současně prostřednictvím hospitační činnosti zjišťoval, jak se tato skutečnost promítá do průběhu vzdělávání. Negativní dopad absence odborné kvalifikace byl zaznamenán především v prvním trojročí, kde ani jedna z vyučujících nesplňovala podmínky odborné kvalifikace učitele prvního stupně. Jedna vyučující je absolventkou Masarykovy univerzity obor Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy, aprobace anglický jazyk a výtvarná výchova – odborně kvalifikovaná pro druhý stupeň základní školy. Druhá vyučující je absolventkou Masarykovy univerzity obor Sociální pedagogiky a volný čas – odborně kvalifikovaná jako vychovatelka, popř. asistent pedagoga. Třetí vyučující je absolventkou Masarykovy univerzity obor Pedagogika – opět odborně kvalifikovaná jako vychovatelka popř. asistent pedagoga.

Vzhledem k tomu, že ředitelka školy nebyla přítomna při ústní zpětné vazbě po hospitacích v jednotlivých hodinách, není relevantní posuzovat, do jaké míry byla pedagogům formulována konkrétní doporučení k pedagogickým postupům. Zpětná vazba po hospitaci měla charakter bezprostředního sdělení jednotlivým pedagogům, zatímco inspekční zpráva představuje výsledný dokument obsahující analýzu zjištění z celého průběhu inspekční činnosti.

Při dílčích závěrech dne 21. 5. 2026 byly vedení školy inspekčním týmem prezentovány konkrétní nedostatky především ve výuce v prvním trojročí a formulovány výhrady k didaktickým postupům. Sdělení pro vedení školy vycházela především ze souhrnných údajů z hospitační činnosti na prvním stupni, a to z kritéria hodnocení 4.2 *Pedagogové využívají široké spektrum výchovně-vzdělávacích strategií pro naplnění stanovených cílů* a z kritéria 4.3 *Pedagogové systematicky sledují vzdělávací pokrok každého žáka a při plánování a realizaci výuky zohledňují individuální potřeby žáků*. Dosažená úroveň hodnocení na základě dat z hospitací je vyžadující zlepšení v obou případech.

Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení podmínek vzdělávání* uvádí v bodu 3:

„Nastavený systém se třemi výchovnými poradci pro jednotlivá trojročí je z pohledu vedení školy funkční právě s ohledem na to, že jsou žáci napříč školou rozděleni do tří trojročí. Tento systém umožňuje adresovat vyvstálé situace v co nejkratším časovém rámci a dlouhodobě tak pomáhá udržovat vysokou kvalitu výchovného poradenství žáků jednotlivých věkových kategorií a přispívá k bezpečnému prostředí školy. To bylo mimo jiné reflektováno samotnou kontrolou ČŠI v části „Hodnocení podmínek vzdělávání“ Inspekční zprávy na str. 3: „Výskyt rizikového chování je ve škole spíše ojedinělý a škole se daří přijímat opatření vedoucí k jeho řešení a prevenci.“.

ČŠI nezpochybňuje, že systém tří výchovných poradců, z nichž každý zajišťuje poradenskou činnost pro jedno trojročí, může být z hlediska organizace školy funkční. Tato skutečnost byla při inspekční činnosti zohledněna. Stejně tak ČŠI pozitivně hodnotila skutečnost, že cíle stanovené v plánu poradenských služeb se škole daří průběžně naplňovat a že poskytování poradenských služeb je systematicky koordinováno prostřednictvím pracovních setkání. Pozitivně byl hodnocen rovněž nízký výskyt rizikového chování a schopnost školy přijímat opatření vedoucí k jeho řešení a prevenci. Inspekční zpráva výslovně uvádí, že výskyt rizikového chování je ve škole spíše ojedinělý a že přijímaná opatření podle vyjádření školní psycholožky přispívají k eliminaci problémového chování. Tato skutečnost však není v rozporu se závěrem o personálním nastavení poradenských služeb.

Výrok, že systém tří výchovných poradců pro jednotlivá trojročí se „jeví jako personálně nadstandardně široký, aniž by se tím výrazně zvyšovala efektivita poradenských služeb“, nebyl založen na samotném počtu výchovných poradců. Při hodnocení bylo zohledněno celé personální a funkční nastavení poradenských služeb. Podle zjištění uvedených v inspekční zprávě jsou poradenské služby zajišťovány třemi výchovnými poradci, školní psycholožkou současně zajišťující kariérové poradenství a speciální pedagožkou koordinující činnost poradenských služeb; další činnosti školního metodika prevence vykonává speciální pedagožka společně s výchovným poradcem pro třetí trojročí. Současně z rozhovorů s pedagogy vyplynulo, že se výchovní poradci ve značné míře věnují řešení rizikového chování žáků a činností souvisejícím s prevencí, které se částečně překrývají s kompetencemi třídních učitelů. Právě tato skutečnost byla jedním z podkladů pro závěr o personálně nadstandardně širokém nastavení poradenských služeb a o tom, že jeho přínos pro efektivitu poradenských služeb nebyl v dostatečné míře prokázán.

ČŠI současně zohlednila, že žádný z pracovníků vykonávajících specializované poradenské činnosti dosud neabsolvoval příslušné specializační studium. Tuto skutečnost inspekční zpráva hodnotí jako oblast vhodnou k dalšímu personálnímu rozvoji školy. Z uvedeného vyplývá, že hodnocení poradenského systému nebylo zaměřeno pouze na počet pracovníků, ale na celkové nastavení, rozdělení kompetencí, jejich překrývání, odborné zajištění a prokazatelný přínos jednotlivých částí systému. Argument školy, že rozdělení výchovných poradců podle trojročí umožňuje rychle reagovat na vzniklé situace, je proto třeba chápat jako jeden z přínosů zvoleného organizačního modelu. Sám o sobě však neprokazuje, že tříčlenné personální zajištění výchovného poradenství vede k výrazně vyšší efektivitě poradenských služeb.

Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení podmínek vzdělávání* uvádí v bodu 4 a k části *Hodnocení průběhu vzdělávání* v bodu 8:

„Školní vzdělávací program poskytuje kompetenční rámec, ve kterém je vzdělávání ve škole organizováno. Během inspekční činnosti byl odstraněn nedostatek v pojmenování předmětu Trivium v učebním plánu vs. Rozvrhu školy tak, aby bylo zcela zřejmé, že se jedná o Trivium - Český jazyk nebo Trivium - Matematika. Nedostatkem bylo uvedení předmětu Tělesná výchova v učebním plánu ve školním vzdělávacím programu, i když výstupy byly realizovány v jiných předmětech. Vedení školy zároveň prokázalo plnění výstupů z oblasti „Člověk a zdraví“ z RVP ZŠ evidenci v třídní knize. Nedostatky byly odstraněny v průběhu inspekční činnosti, školní vzdělávací program tak reflektuje organizaci vzdělávání ve škole“.

„Škola naplňuje cíle oboru tělesná výchova různými formami. Při hospitační činnosti pracovnice ČŠI shlédly zařazení dechových, relaxačních a jógových cvičení, které se odehrávaly ve třídě s přesunutými stoly a židlemi, aby byl vytvořen dostatečný prostor. Během inspekční činnosti bylo dále prokázáno, že škola využívá prostory tělocvičny a dále se část výstupů naplňuje ve venkovních prostorech, ať už na zahradě školy nebo na „work-outovém hřišti“.

Stanovisko inspekčního týmu:

ČŠI při hodnocení tohoto dokumentu vycházela z *Kritéria 1.2 Škola má vzdělávací program (ŠVP), který vychází z vize a strategie rozvoje školy a je v souladu s kurikulárními dokumenty (RVP); jeho cíle jsou srozumitelné pro pedagogy i rodiče* a dále z *Kritéria 2.4 Vedení školy usiluje o optimální materiální podmínky vzdělávání a pečuje o jejich účelné využívání*.

Zjištění ČŠI nebylo založeno pouze na nejednoznačném označení předmětu „Trivium“. Kontrolou bylo zjištěno, že organizace vyučování neodpovídala počtu vyučovacích hodin stanovenému v ŠVP v několika ročnících a že tělesná výchova, uvedená v učebním plánu ŠVP, nebyla zařazena v rozvrzích hodin prvního a druhého trojročí platných v období září 2025 až 3. 6. 2026. Od 4. 6. 2026 byla do rozvrhu hodin zařazena tělesná výchova následujícím způsobem: v prvním trojročí 45 minut v pondělí a 45 minut v úterý, ve druhém trojročí v pondělí 15 minut následujících po českém jazyce a 15 minut následujících po matematice, ve středu 15 minut následujících po matematice a 15 minut následujících po českém jazyce a v pátek 30 minut v závěru vyučovacího dne, kdy pro žáky šestého ročníku je po tělesné výchově zařazena ještě výuka světa v souvislostech, a to 25 minut. Ve třetím trojročí byla tělesná výchova zařazena do rozvrhu hodin v pondělí, a to 15 minut po matematice a 15 minut po českém jazyce, dále ve středu 15 minut po českém jazyce a 15 minut po matematice a ve čtvrtek 30 minut po ranním kruhu.

Srovnávací analýzou ŠVP s RVP ZV bylo zjištěno, že očekávané výstupy vzdělávací oblasti Člověk a zdraví stanovené RVP ZV nejsou ve ŠVP zpracovány způsobem, který by umožňoval ověřit jejich naplňování. Z učebního plánu vyplývá, že škola předpokládá realizaci této vzdělávací oblasti v předmětech tělesná výchova, trivium a svět v souvislostech. Z obsahu školního vzdělávacího programu však není zřejmé rozpracování očekávaných výstupů do jednotlivých ročníků, popřípadě delších časových úseků, ani jejich vazba na konkrétní učivo. Současně není zpracován výběr učiva a jeho rozvržení do ročníků a tematických celků s přihlédnutím k hodinové dotaci jednotlivých předmětů.

V průběhu inspekční činnosti byl o zjištěných skutečnostech sepsán zápis (dne 21. 5. 2026), kde je v bodu 8 uvedeno: „v rozvrhu hodin nejsou zařazeny následující vzdělávací předměty nebo oblasti: tělesná výchova, hudební výchova, výtvarná výchova, člověk a svět práce a informatika. Škola deklaruje realizaci očekávaných výstupů těchto vzdělávacích oblastí formou integrace do dalších vzdělávacích aktivit a vyučovacích předmětů, což odpovídá jejímu vzdělávacímu konceptu. Z předložené dokumentace a podkladů dostupných v průběhu inspekční činnosti však nebylo možné jednoznačně doložit systematickou integraci a naplňování všech očekávaných výstupů uvedených předmětů a oblastí do realizovaného vzdělávání. Škola v průběhu inspekční činnosti částečně doložila naplňování očekávaných výstupů v oblasti tělesné výchovy a informatiky. Avšak údaje u dalších oblastí, popř. u naplňování očekávaných výstupů v plném rozsahu nebyly dostatečně průkazné“. Toto zjištění ředitelka školy potvrdila podpisem.

Škola až v rámci podání námitek k protokolu o kontrole zaslala ČŠI přílohu č. 1, kde je uvedeno zařazení očekávaných výstupů vzdělávací oblasti Člověk a zdraví z RVP ZV do ŠVP. V tomto přehledu (příloze č. 1) jsou očekávané výstupy uváděny pod odpovídajícími kódy a je k nim přiřazen výstup v ŠVP včetně slovního zdůvodnění. Řada očekávaných výstupů z této vzdělávací oblasti je naplňována prostřednictvím obecných kompetencí. Dochází k nahrazování oborových výstupů tělesné výchovy těmito kompetencemi, např. „Umí si stanovit cíl“ nebo „Nebojí se zkoušet nové aktivity“. Tyto kompetence mají pozitivní dopad na rozvoj osobnosti žáka, ale nedokládají získávání pohybových dovedností, což je jeden z požadavků RVP ZV. Oborové kompetence (rozvoj pohybových dovedností, pohybové učení,

osvojování sportovních činností) nelze nahradit obecnými kompetencemi (práce se stresem, wellbeing).

V předloženém dokumentu (příloha č. 1) vedení školy používá často formulace typu „odpovídá části...“, „může zahrnovat“ nebo „částečně odpovídá“, což jako zdůvodnění nemá dostatečnou váhu. Pokud je vícekrát uvedeno „částečně odpovídá“, tak je zřejmé, že není pokrytý celý očekávaný výstup a měl by být naplněn jinými výstupy ve ŠVP, což z předloženého dokumentu nevyplývá. Prokazatelnost naplnění očekávaných výstupů RVP ZV v řadě případů není dostatečně přesvědčivá, protože některé vazby mezi výstupy RVP ZV a výstupy ŠVP jsou příliš obecné nebo nepřímé.

Z textu v inspekční zprávě vyplývá také následující:

„Hospitační činností byla sledována výuka tělesné výchovy ve třetím trojročí, ve kterém byla zařazena v rozsahu čtyř patnáctiminutových a jednoho třicetiminutového bloku týdně. V kratších blocích byly podle záznamů v třídní knize realizovány opakovaně zejména aktivity zaměřené na relaxaci, uvolnění, protahování a posilování fyzické zdatnosti. Hospitační činnost proběhla ve dvou patnáctiminutových blocích tělesné výchovy navazujících na výuku českého jazyka a matematiky. Výuka byla realizována v kmenové učebně upravené odsunutím nábytku. V prvním sledovaném bloku žáci podle pokynů vyučující prováděli jógové pozice, ve druhém byly zařazeny relaxační a uvolňovací techniky. Prostorové podmínky učebny byly pro realizaci tělesné výchovy omezené. Žáci cvičili v běžném oděvu, bosí nebo v domácí obuvi, a nedisponovali dostatečným prostorem pro jednotlivé aktivity ani pro cvičení vleže na podložkách. Omezené prostorové podmínky současně snižovaly možnosti vyučujících poskytovat průběžnou zpětnou vazbu a korigovat správné provedení cviků. Kvalitu metodického vedení žáků limitovala také skutečnost, že výuku zajišťovali pedagogové bez odborné specializace v oblasti tělesné výchovy. Celkově byly jak prostorové, tak psychohygienické podmínky pro realizaci tělesné výchovy nedostatečné a neumožňovaly plnohodnotné naplňování vzdělávacích cílů tohoto vzdělávacího oboru“.

Ředitelka v připomínkách uvádí, že škola využívá prostory tělocvičny a dále venkovní prostory. Při posouzení, zda má škola odpovídající prostorové podmínky pro realizaci vzdělávacího obsahu oblasti Člověk a zdraví, bylo zjištěno, že nedisponuje vhodnými prostory ani vybavením pro systematické zařazování např. gymnastických nebo atletických činností ve všech ročnících. Tyto oblasti proto nejsou do výuky systematicky zařazovány, případně jsou realizovány pouze ve výrazně omezeném rozsahu. Z dotazníkového šetření realizovaného ČŠI v době inspekční činnosti odpovědělo 50 % respondentů na otázku „V škole převažuje celková spokojenost s materiálně-technickým vybavením školy“ slovy „spíše ne“ a „ne“.

Z předložené dokumentace vyplynulo, že škola využívala tělocvičnu, kterou měla pronajatou partnerská ScioŠkola Brno Trnitá – základní škola s. r. o., a to v období od 1. října 2025 do 31. března 2026, každý čtvrtek od 8:30 do 10:00 hodin. Další výuka probíhala, dle sdělení vedení školy i kontrolou na místě, na sousedním pozemku patřícím jinému subjektu. Na využívání tohoto pozemku měla škola uzavřenou nájemní smlouvu na dobu určitou, a to od 1. ledna 2025 do 31. 12. 2025. Od tohoto data se zde, dle sdělení vedení školy, konala výuka i zájmové vzdělávání bez náležitého smluvního vztahu. Prodloužení smlouvy proběhlo až následně, v průběhu kontroly, po zjištění ČŠI.

Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení průběhu vzdělávání* uvádí v bodu 5:

„Diferenciace úloh probíhá v systému školy na několika úrovních. Škola uplatňuje systém tzv. paralelních levelových skupin, do kterých jsou žáci rozděleni na jednotlivé předměty. Díky takto „odlevelovanému“ systému výuky mohou žáci rozvíjet své silné stránky v jednotlivých předmětech a nejsou omezeni na uniformní úroveň učiva pouze z důvodu věku. Současně

pedagogové v odlevelovaných skupinách využívají ještě metodu diferenciovaných úloh, která umožňuje žákům s rychlejším pracovním tempem výběr z dalších úkolů, zatímco žákům s potřebou větší podpory může pedagog nebo asistent věnovat dle potřeby patřičnou míru pozornosti. Žáci jsou s tímto systémem zvyklí pracovat samostatně a dlouhodobě ho využívají. Zákonní zástupci dlouhodobě na tyto systematické prvky poukazují v souvislosti se spokojeností a respektem k individualitě jejich dítěte“.

Stanovisko inspekčního týmu:

ČŠI vycházela při hodnocení průběhu vzdělávání z *Kritéria 4.3 Pedagogové systematicky sledují vzdělávací pokrok každého žáka a při plánování a realizaci výuky zohledňují individuální potřeby žáků.* ČŠI v rámci inspekční činnosti realizovala celkem 14 hospitací. Z inspekční činnosti vyplynulo, že škola využívá různé formy diferenciací a v některých hospitovaných hodinách byla individuální podpora žáků skutečně účelně uplatňována. Současně však bylo v několika případech zjištěno, že úlohy nebyly dostatečně diferencovány podle věku, ročníku nebo individuálních vzdělávacích možností žáků, a to přesto, že výuka probíhala ve věkově heterogenních skupinách.

Toto zjištění bylo podloženo konkrétními hospitacemi. Při řešení učební úlohy poskytoval učitel vhodnou podporu odpovídající schopnostem žáka, aniž "zužoval" zadání jen v 50 % sledovaných hodin, možnost vybírat si z úloh různé kognitivní náročnosti pak měli žáci jen v 7 % hospitovaných hodin.

Skutečnost, že škola má nastaven systém tzv. levelových skupin a že pedagogové mohou při výuce využívat diferenciované úlohy, nelze zaměňovat za konstatování, že diferenciací byla v každé hospitované hodině účinně realizována. Hodnocení výuky se vztahuje ke konkrétně pozorované praxi, nikoliv k existenci či funkčnosti systému jako takového.

Odkaz na dlouhodobou spokojenost zákonných zástupců nemůže zpochybnit výsledek hospitační činnosti ČŠI. Jde o jiný typ informace, který nevypovídá přímo o tom, zda byly v konkrétní vyučovací hodině úkoly diferencovány podle rozdílných vzdělávacích potřeb žáků.

Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení průběhu vzdělávání* uvádí v bodu 6:

„Není zřejmé, co je míněno “nevhodnými prostorovými podmínkami”, když na str. 4 v inspekční zprávě stojí: Prostorové podmínky pro výuku i relaxaci žáků jsou na odpovídající úrovni“.

Stanovisko inspekčního týmu:

ČŠI ve sledovaných hodinách zjistila dílčí organizační a prostorové okolnosti, které negativně ovlivňovaly průběh některých vyučovacích hodin. Nejednalo se o závěr, že prostorové podmínky školy jako celek jsou nevyhovující. Hodnocení se vztahovalo ke konkrétní situaci, a to kdy organizaci výuky částečně narušovalo prostorové uspořádání školy, protože třída byla průchozí a docházelo k opakovaným průchodům žáků z vedlejší učebny.

Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení průběhu vzdělávání* uvádí v bodu 7:

„Je běžnou praxí školy, že se větší skupina žáků rozdělí na dvě menší skupiny a u jedné z nich je po předchozí domluvě s pedagogem přítomen asistent pedagoga. K této situaci došlo i ve výše popisovaných případech. Vzhledem k tomu, že budova školy disponuje většími třídami, ve kterých je možné prostor rozdělit přepážkou s posuvnými dveřmi, mohou tak menší skupiny pracovat v předmětu Svět souvislostech nerušeně na více tématech a zároveň například v Matematice může pokročilejší skupina pracovat například na samostatném zadání. K tomu došlo i na hospitované hodině. Po domluvě pedagoga s asistentem pedagoga byla v této

konkrétní hodině u pokročilejší malé skupiny přítomna asistentka pedagoga, u které mohli žáci konzultovat správná řešení úloh pro samostatnou práci, které měla k dispozici. Pedagog se naopak v dané hodině mohl intenzivněji věnovat menší skupině žáků s potřebou vyšší míry podpory. Diferenciace tedy probíhala již na úrovni rozdělení žáků do dvou menších skupin“.

Stanovisko inspekčního týmu:

ČŠI při sledování výuky ve třetím trojročí zjistila, že výuka byly světa v souvislostech a výuka matematiky vedena ve dnech 19. a 20. 5. 2026 pedagogickou pracovnící s pracovním zařazením asistent pedagoga.

V Zápisu z jednání ze dne 21. 5. 2026 je uvedeno v bodu 6: *V úterý 19. 5. 2026 výuku světa v souvislostech a výuku matematiky ve středu 20. 5. 2026, vždy ve třetím trojročí, vedla samostatně pedagogická pracovníce s pracovním zařazením asistent pedagoga. Ředitelka školy potvrdila toto zjištění svým podpisem.*

ČŠI nezpochybňuje argumentaci školy o běžném organizačním modelu dělení žáků do menších skupin. Předmětem hodnocení však nebylo samotné rozdělení žáků do dvou skupin ani využití asistenta pedagoga při samostatné práci skupiny, ale to, kdy celý vyučovací blok jedné skupiny zajišťovala samostatně asistentkou pedagoga bez přímé přítomnosti učitele. Asistentka podle zjištění organizovala činnost žáků, poskytovala jim pokyny a řídila průběh výuky. Pro výsledné zjištění bylo rozhodující, že v průběhu celého vyučovacího bloku nebyl učitel ve skupině přítomen.

Česká školní inspekce konstatuje, že připomínky školy neuvádějí skutečnosti, které by zpochybňovaly správnost nebo oprávněnost inspekčních zjištění uvedených v inspekční zprávě. Inspekční zjištění vycházejí z analýzy dokumentace školy a z přímého pozorování průběhu vzdělávání a jsou formulována v souladu se zjištěným stavem.

Ing. Ilona Ptáčková

vedoucí inspekčního týmu

ScioŠkola Brno Heršpice – základní škola, s. r. o.

Sokolova 145/4 Horní Heršpice

619 00 Brno