



**Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát
Šumavská 519/35, 602 00 Brno**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIB-2583/25-B
Sp. zn. ČŠIB-S-528/25-B

Název	Základní škola Strážnice, Školní 283, okres Hodonín, příspěvková organizace
Sídlo	Školní 283, 696 62 Strážnice
E-mail	reditel@zsstr.cz
IČO	49 418 971
Identifikátor	600 115 658
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Mgr. Jana Zalubilová
Zřizovatel	město Strážnice
Místo inspekční činnosti	Školní 283, Strážnice
Inspekční činnost na místě	21. 10. 2025 – 23. 10. 2025

Inspekční činnost byla zahájena doručením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnost podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle školních vzdělávacích programů.

Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů.

Charakteristika

Základní škola Strážnice, Školní 283, okres Hodonín, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává činnost základní školy, školní družiny, školního klubu a školní jídelny.

V základní škole se v době inspekční činnosti vzdělávalo 259 žáků v 15 třídách. Od minulé inspekční činnosti došlo k mírnému poklesu počtu žáků. Škola zajišťovala vzdělávání 26 žákům se speciálními vzdělávacími potřebami a pěti žákům s odlišným mateřským jazykem. Zájmové vzdělávání pro 66 účastníků probíhalo ve třech odděleních školní družiny. Školní klub nabízí žákům školy 18 zájmových kroužků různého zaměření.

Školní stravování žáků je zajištěno ve vlastní školní jídelně. Ke zlepšení stravovacích návyků je škola zapojena do projektu „Ovoce, zelenina a mléko do škol“.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Vedením školy byla v červenci 2024 z důvodu uvolnění ředitele školy pro výkon veřejné funkce dočasně pověřena jiná pedagogická pracovnice (dále „statutární zástupkyně“). Na základě autoevaluace po prvním školním roce a spolupráce s učiteli vytvořila Koncepci rozvoje školy 2025–2030. Z analýzy současného stavu vyplynuly stěžejní cíle v oblasti zlepšení stavu školní budovy a venkovního areálu školy, digitalizace výuky, zvýšení počtu žáků a vytvoření bezpečného prostředí ve škole pro žáky i jejich zákonné zástupce. Z důvodu krátké doby realizace zatím není možné naplňování koncepce objektivně vyhodnotit. Jedním z kroků naplánovaných na nejbližší období je vzdělávání pro sborovnu v oblasti využití umělé inteligence ve výuce.

Některé řídicí kompetence přenesla ředitelka na svého zástupce, sama však vykonává několik kumulovaných funkcí v rámci školního poradenského pracoviště. Kumulace více funkcí v jedné osobě sice umožňuje efektivní přenos informací, z dlouhodobého hlediska je však nežádoucí, neboť vede ke zvýšenému pracovnímu zatížení a omezuje možnosti systematického výkonu činností spojených s jednotlivými funkcemi, například v oblasti nastavení organizace školy v souladu s právními předpisy a potřebami vzdělávání (školní řád a vnitřní řády).

Výuku zajišťuje ve škole kvalifikovaný pedagogický sbor, který se dále vzdělává dle plánu dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Ten vychází jak ze zájmu vyučujících, tak z potřeb školy. Pravidelně jsou zařazovány aktivity pro sborovnu, které byly v minulém školním roce zaměřeny zejména na vztahy a komunikaci mezi zaměstnanci, což se příznivě promítlo do klimatu školy hodnoceného vnitřní autoevaluací i dotazníky v průběhu inspekční činnosti. Statutární zástupkyně pro zlepšení manažerských schopností absolvovala kvalifikační vzdělávání pro ředitele.

Ve škole uplatňovaný systém řízení a kontroly má rezervy v oblasti stanovení pravidel fungování školy. Školní řád neupravoval organizaci vzdělávání, opomněl problematiku bezpečnosti žáků a prevence patologických jevů ohrožujících žáky, ani neupravil podmínky vztahu žáků k majetku školy. Místo vnitřních řádů školní družiny a školního klubu, které by přehledně přinášely informace pro žáky i zákonné zástupce, škola vytvořila několik dokumentů bez legislativní podpory (organizační řády, provozní řády apod.). Hospitační činnost realizuje statutární zástupkyně a její zástupce. Pro zvýšení efektivity hodnocení výuky má škola zavedený propracovaný systém, který přispívá ke komplexnímu hodnocení práce jednoho učitele v různých předmětech a různém kontextu.

Na jednáních pedagogické rady je řešena zejména klasifikace a chování žáků v uplynulém čtvrtletí. Neprospívajícím žákům bývá navržena pomoc potřebného typu, mimo jiné doučování, individuální konzultace nebo odeslání do poradenského zařízení. Pravidelné měsíční porady všech pedagogických pracovníků se zabývají provozními problémy, plánovanými akcemi i případnými výchovnými a prospěchovými problémy, aby mohla být neprodleně nastavena opatření k jejich odstranění. Náplň práce předmětových komisí tvoří spíše plánování dalšího vzdělávání, návrhy pomůcek, pořádání soutěží či exkurzí, sporadicky sjednocování hodnocení a naplňování školního vzdělávacího programu. Sdílení dobré praxe a informací z dalšího vzdělávání probíhá pouze neformálně a nahodile.

Poradenské služby jsou zajištěny týmem školního poradenského pracoviště řízeným ředitelkou, která současně působí jako výchovná poradkyně a školní metodička prevence, spolupracuje s ní další výchovná poradkyně. V týmu dále působí speciální pedagožka a školní psycholožka. Program poradenských služeb vymezuje činnosti jednotlivých členů poradenského týmu, stanovuje postupy v oblasti prevence školní neúspěšnosti i rizikového chování žáků a zajišťuje jednotnost postupu školy při jejich řešení. Je přehledně zpracován, využíván v praxi a přispívá ke koordinovanému poskytování podpory žákům. Prevenci rizikového chování se věnuje soustavně a plánovaně, některé aktivity jsou voleny podle aktuální potřeby žáků a třídních kolektivů. Případy rizikového chování se objevily pouze sporadicky (vysoké absence ve vyučování, užívání návykových látek), byly řešeny odpovídajícími opatřeními. Škola vytváří inkluzivní prostředí umožňující vzdělávání žáků s různou mírou podpory a zdravotním znevýhodněním; všem žákům je zajištěna srovnatelná kvalita vzdělávací nabídky. Žákům se speciálními vzdělávacími potřebami škola poskytuje podle doporučení poradenských zařízení podporu asistentem pedagoga, výukou předmětu speciálně-pedagogické péče a vzděláváním podle individuálních vzdělávacích plánů. U žáků v prvním stupni podpory jsou zpracovávány plány pedagogické podpory, což umožňuje systematické sledování jejich vzdělávacích potřeb, průběžné vyhodnocování účinnosti podpůrných opatření a včasnou úpravu vzdělávacích postupů. Oblast podpory nadaných žáků není koncepčně rozpracována, jejich rozvoj probíhá v rámci běžné výuky prostřednictvím individuálního přístupu učitelů. V oblasti kariérového poradenství škola poskytuje metodickou pomoc žákům a jejich zákonným zástupcům při volbě vzdělávací a profesní dráhy, organizuje workshopy a spolupracuje s úřadem práce.

Materiální zabezpečení vzdělávání je na dobré úrovni. Škola disponuje řadou nově vybudovaných odborných učeben s dostatečným množstvím názorných pomůcek používaných při vyučování. Počítačová učebna je efektivně využívána pro výuku informatiky a okrajově i dalších předmětů s využitím digitálních technologií. Materiální podmínky školní družiny jsou celkově příznivé a podporují rozvoj zájmů, spolupráce i odpočinku žáků. Pro venkovní aktivity je využíván školní dvůr, jeho současný špatný stav však omezuje pestrost činností, jeho postupná revitalizace by zvýšila kvalitu prostředí. Do doby nápravy stavu školní družina využívá pouze část školního dvora a žáci byli poučeni, aby dbali zvýšené opatrnosti. Organizace společných řízených činností ve školní družině je ovlivněna systémem pravidelných odchodů žáků v odpoledních hodinách v patnáctiminutových intervalech. Toto nastavení je vstřícné k potřebám rodičů, avšak narušuje kontinuitu činností a omezuje možnost plného zapojení všech žáků do vzdělávací nabídky podle školního vzdělávacího programu. Nabídka školního klubu je rozmanitá, zapojení finančních prostředků z Operačního programu Jan Ámos Komenský zvyšuje dostupnost aktivit pro všechny žáky. Školní vzdělávací program školního klubu však neobsahuje všechny aktuální informace o organizaci a průběhu činnosti, což snižuje jeho vyhovídací hodnotu.

Škola zajišťuje pro žáky bezpečné prostředí. Na zjištěné drobné nedostatky v prostorách školy statutárně zástupkyně ihned reagovala a v průběhu inspekční činnosti zajistila nápravu. I přes nastavená pravidla bezpečného chování ve všech prostorách školy je míra úrazovosti ve škole vyšší než celostátní průměr zejména kvůli velmi pečlivé evidenci i drobných úrazů.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Sledovaná výuka na 1. stupni byla koncepčně připravená, směřovala k jasně vymezeným vzdělávacím cílům a ty byly systematicky promítány do plánování i realizace výukových činností. Učitelky využívaly pestré a přiměřené metody podporující aktivní zapojení žáků, rozvoj komunikace i spolupráce, podněcovaly žáky k dialogu, vedly je k samostatnému myšlení, sebereflexi a odpovědnosti za učení. Motivaci žáků k učení zvyšovala průběžná zpětná vazba pomocí pochval, povzbuzení a věcných komentářů práce žáků. Hodiny měly logicky uspořádanou strukturu s úvodní motivací, realizací činností a průběžným i závěrečným vyhodnocováním, což podporovalo přehlednost a soustředění žáků. Porozumění učivu usnadňovalo využívání mezipředmětových vazeb, propojení učiva s mimoškolními aktivitami a regionálními prvky. Digitální technologie byly využívány k prezentaci nového učiva i procvičování již probraného pomocí vzdělávacích aplikací. Rezervy se vyskytly v oblasti práce s ústním projevem žáků, někteří neměli dostatečně rozvinutou schopnost kultivovaného vyjadřování přiměřeného věku, což mohlo snižovat jejich školní úspěšnost. Ve třídách panovala přátelská a tvůrčí atmosféra, bylo vytvářeno bezpečné prostředí podporující otevřenost komunikace žáků s vyučujícími i navzájem mezi nimi. Žáci se speciálními vzdělávacími potřebami pracovali s pomocí asistentek, diferenciací vzdělávacího obsahu s ohledem na jejich potřeby byla na 1. stupni patrná.

Hospitovaná výuka na 2. stupni byla zpravidla dobře připravená, strukturovaná, většině hodin však chyběl jasně stanovený cíl, který by umožnil žákům v závěru hodiny jejich vlastní zhodnocení vzdělávacího pokroku. Hodiny byly zakončeny shrnutím učiva, zřídka sebereflexí. Vyučující volili pestré a aktivizující metody podporující zapojení žáků, jejich spolupráci ve dvojicích či ve skupinách a rozvoj komunikačních dovedností, méně však zařazovali formativní zpětnou vazbu, která by žákům poskytla informace využitelné při plánování dalšího učení. Digitální technologie byly využívány účelně učiteli, žáci však převážně pouze procvičovali získané vědomosti, jen ojediněle měli možnost samostatně vyhledávat informace na internetu a kriticky je vyhodnocovat. V hodinách českého jazyka učitelé zdařile pracovali s chybou, průběžně motivovali žáky k aktivitě při práci na jednotlivých úkolech. Výuka cizích jazyků byla zaměřena na aktivní projev žáků v cílovém jazyce, komunikace s vyučujícími však probíhala částečně v češtině. Jazykové a komunikativní kompetence byly rozvíjeny zejména častým zařazením práce ve dvojicích. Výuka matematiky propojovala učivo s praktickým životem a obsahovala mezipředmětové vztahy pro snadnější zvládnutí učiva žáky. Byla zde zřetelná diferenciací úkolů pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami i pro žáky nadané, což by mohlo být inspirací pro výuku v další vzdělávacích oblastech, kde v rámci inspekční činnosti nebyla diferenciací pozorována. Výuka přírodovědných předmětů využívala principu názornosti prostřednictvím práce s pomůckami. Hodiny informatiky byly organizovány přehledně, byla v nich podporována samostatnost, spolupráce i aktivní zapojení žáků, mimo jiné v závěrečné diskuzi a při sebehodnocení. V hospitovaných hodinách zeměpisu a dějepisu dostali žáci možnost pracovat s různými zdroji informací, vyhledávat v nich a získané informace porovnávat a vyhodnocovat, tento způsob práce nebyl v jiných předmětech využíván. Ve výtvarné výchově výuka probíhala projektovou formou a podporovala tvořivost, sebehodnocení a skupinovou spolupráci žáků. Výuka tělesné výchovy rozvíjela pohybové

dovednosti a zlepšovala týmovou spolupráci žáků, probíhala s ohledem na bezpečnost a věk žáků. V hudební výchově byly využívány znalosti a dovednosti žáků získané v neformálním a zájmovém vzdělávání (např. zpěv, hra na hudební nástroj). Tento přístup posiloval sebedůvěru žáků, rozvíjel jejich tvořivost a propojoval školní výuku s mimoškolními aktivitami.

V průběhu hospitační činnosti ve školní družině byly sledovány aktivity tematicky pestré, pedagogicky promyšlené, zahrnovaly relaxaci, společné čtení, rozhovor, poznávání přírody, upevňování znalostí hrou i spontánní pohyb. Aktivity byly pro žáky atraktivní, podněcovaly sociální interakci a přispívaly k jejich rozvoji. V hospitované činnosti školního klubu byly aktivity zaměřeny na upevňování a rozvoj znalostí potřebných k přijímacím zkouškám, na prvním stupni pak k procvičování probíraného učiva či zlepšení čtenářské gramotnosti. Zájmové vzdělávání bylo strukturované, s jasným vedením a podporovalo aktivní zapojení žáků i jejich spolupráci.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Škola průběžně sleduje výsledky vzdělávání žáků zejména prostřednictvím pravidelných písemných, ústních a praktických ověřování, která jsou v souladu s pravidly hodnocení stanovenými ve školním řádu. Zejména na druhém stupni využívá škola baterii vlastních testů z učiva naukových předmětů.

Komunikace se zákonnými zástupci probíhá prostřednictvím školního elektronického systému, jenž umožňuje sdílení hodnocení žáků a vzájemné předávání informací mezi rodiči a školou. Další formou komunikace jsou třídní schůzky a individuální konzultace. Pro zvýšení motivace jsou u žáků prvního ročníku hodnocení a sdělení zákonným zástupcům předávána také prostřednictvím deníčků.

V posledních třech letech dosahovali žáci školy ve vzdělávání srovnatelných výsledků. Neprospěch nebo snížení stupně z chování se vyskytoval sporadicky a byl řešen individuálně ve spolupráci s pracovníky školního poradenského pracoviště podle nastavené strategie. V minulém školním roce prospělo s vyznamenáním 64 % žáků, zbylých 36 % žáků prospělo. Horší výsledky žáků a vyšší absence jsou evidovány zástupcem ředitelky a pravidelně vyhodnocovány na pedagogických radách. Přijímaná opatření se ukázala jako účinná, v posledních letech dochází k postupnému snižování absence žáků.

Adekvátní pozornost je věnována přípravě na jednotnou přijímací zkoušku. Žákům je každoročně nabízena příprava formou kroužků z českého jazyka a matematiky, projektu „Přijímačky nanečisto“ i využití externích testů SCIO. Úspěšnost žáků v přijímacím řízení škola eviduje, většina absolventů pokračuje ve studiu v oborech středního vzdělání s maturitní zkouškou.

Rozvoj pohybových dovedností žáků škola podporuje zapojením do projektů Sazka Olympijský diplom a Odznak všestrannosti olympijských vítězů. Žáci se pravidelně účastní okresních i krajských soutěží Asociace školních sportovních klubů a dosahují významných výsledků ve florbalu, přespolním běhu, atletice, plavání, stolním tenisu i v celorepublikových soutěžích. Součástí vzdělávací nabídky jsou lyžařské kurzy a další sportovní akce podporující zdravý životní styl a motivaci k pohybu. Škola organizuje také okrsková kola ve florbalu pro okolní školy. V oblasti výtvarné tvorby žáci dosahují ocenění na regionální i celorepublikové úrovni.

Závěry

Vývoj školy

- Od poslední inspekční činnosti konané v roce 2018 došlo ke změnám ve vedení školy a k částečné obměně pedagogického sboru.
- Byly nově vybudované odborné učebny chemie, fyziky a výpočetní techniky, dopravní výchovy, rekonstruovány jazykové učebny a prostory družiny, došlo k obnově a doplnění digitální techniky.
- Na základě minulé inspekční činnosti škola doplnila některé chybějící dokumenty zájmového vzdělávání (školní vzdělávací program školní družiny a školního klubu).

Silné stránky

- Výuka na prvním stupni byla promyšleně připravená v souladu s potřebami žáků, učitelé efektivně pracovali s cíli hodin, volili vhodné metody podporující aktivní zapojení žáků a rozvíjeli jejich vzájemnou komunikaci, výuka směřovala k naplnění stanovených vzdělávacích cílů. (4.1)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Procesy řízení a vyhodnocování nejsou dostatečně systematické a efektivní, zejména v oblasti nastavení pravidel fungování školy (školní řád a vnitřní řády) a v zájmovém vzdělávání. (2.1)
- Převážná část výuky na druhém stupni postrádala formativní zpětnou vazbu, diferenciaci podle potřeb žáků i efektivní využití informačních zdrojů a digitálních technologií. (4.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Rozšířit personální zajištění poradenských služeb, zejména s cílem snížit kumulaci funkcí vedení školy a poradenských rolí.
- Zpracovat koncepci podpory nadaných žáků, včetně systému jejich identifikace.
- Posílit metodickou podporu učitelů v oblasti práce s žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a s nadanými žáky.
- Více diferencovat úkoly, materiály a náročnost podle individuálních vzdělávacích potřeb žáků, včetně žáků s vyššími schopnostmi a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, a využít rozmanité metody práce (např. skupinové projekty, samostatné úkoly podle zájmu žáků či výukové aplikace) k posílení motivace a aktivního učení.
- Posílit roli asistentek pedagoga v přímé pedagogické práci na druhém stupni – umožnit střídání rolí mezi učitelkami a asistentkami při vedení činností, čímž by se zvýšila individualizace podpory žáků a jejich samostatnost.
- Upravit organizaci odchodů žáků ze školní družiny tak, aby byla posílena kontinuita společných řízených činností a umožněno plné zapojení všech žáků do vzdělávací nabídky podle školního vzdělávacího programu školní družiny.

- Postupně revitalizovat areál školního dvora za účelem vytvoření bezpečného a podnětného prostředí pro pravidelné venkovní aktivity školní družiny.
- Upravit školní vzdělávací program školního klubu tak, aby obsahoval aktuální informace o organizaci a průběhu činnosti.
- Na druhém stupni důsledněji formulovat cíle výuky, v závěru hodin vést žáky k jejich vyhodnocování.
- Více zapojit žáky do vyhledávání informací – učebnice, texty, internet.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 14 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Koncepce rozvoje školy 2025–2030
2. Elektronický školní informační systém (matrika, třídní knihy)
3. Zápisy z jednání pedagogické rady vedené ve školním roce 2024/2025 a 2025/2026
4. Zápisy z jednání předmětových komisí (jazyková, přírodovědná, výchovná a pro první stupeň) včetně vyhodnocení vedené ve školním roce 2024/2025 a 2025/2026
5. Hospitační záznamy za školní rok 2024/2025, 2023/2024
6. Přehled dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků za školní rok 2024/2025
7. Výroční zprávy 2022/2023, 2023/2024, 2024/2025
8. Písemnosti žáků vedené ve školním roce 2024/2025 a 2025/2026
9. Personální dokumentace vedená ve školním roce 2025/2026
10. Školní řád pro školní rok 2025/2026
11. Školní vzdělávací programy platné pro školní rok 2025/2026
12. Dokumentace školního poradenského pracoviště vedená ve školním roce 2025/2026
13. Osobní dokumentace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami vedená ve školním roce 2025/2026
14. Dokumentace školní družiny a školního klubu vedená ve školním roce 2025/2026
15. Organizační řád základní školy – Školní družina s účinností od 1. 9. 2025
16. Organizační řád základní školy – Školní klub s účinností od 1. 9. 2025
17. Dokumentace školy k posouzení ekonomických podmínek, zajištění školního stravování a bezpečnosti žáků v době jejich pobytu ve škole
18. Webové stránky školy vedené ve školním roce 2025/2026

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může statutární zástupkyně školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna v Registru inspekčních zpráv na webových stránkách České školní inspekce www.csicr.cz.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Eva Boráňová, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

PhDr. Šárka Maleňáková, Ph.D., školní inspektorka

Ing. Renata Boková, školní inspektorka

Ing. Lenka Skotáková, školní inspektorka

RNDr. Anna Bayerová, Ph.D., školní inspektorka

Bc. Dana Haláková, kontrolní pracovnice

25. 11. 2025



Základní škola Strážnice, Školní 283, okres Hodonín, příspěvková organizace

Naše číslo jednací: zsstr/319/2025

Ve Strážnici dne 4.12.2025

Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát
Šumavská 35, 602 00 Brno
ID DS: g7zais9
Číslo jednací: ČŠIB-2583/25-B
Sp. Zn. ČŠIB-S-528/25-B

Věc: Připomínky k obsahu inspekční zprávy

1. Kapitola „Hodnocení podmínek vzdělávání“ – str. 2/8, odstavec 4. a kapitola „Slabé stránky“ – str. 6/8, odstavec 1.

Cituji:

- Ve škole uplatňovaný systém řízení a kontroly má rezervy v oblasti stanovení pravidel fungování školy. Školní řád neupravoval organizaci vzdělávání, opomněl problematiku bezpečnosti žáků a prevence patologických jevů ohrožujících žáky, ani neupravil podmínky vztahu žáků k majetku školy.

Dále v kapitole „Slabé stránky“

- Procesy řízení a vyhodnocování nejsou dostatečně systematické a efektivní, zejména v oblasti nastavení pravidel fungování školy (školní řád a vnitřní řády) a v zájmovém vzdělávání.

Naše připomínky:

- Tvrzení je podloženo pouze tím, že tato pravidla nejsou zpracována ve školním řádu. To ovšem neznamená, že nejsou uplatňována.
- Pravidla pro organizaci vzdělávání, problematika bezpečnosti žáků a prevence patologických jevů ohrožujících žáky a podmínky vztahu žáků k majetku školy jsou součástí jiných dokumentů školy (organizační řád, provozní řád, školní preventivní program), s kterými jsou všichni zúčastnění prokazatelně seznámeni a dodržují je.

2. Kapitola „Hodnocení průběhu vzdělávání“ – str. 4/8, odstavec 2. a kapitola „Slabé stránky“ – str. 6/8, odstavec 2

Cituji:

- Digitální technologie byly využívány účelně učiteli, žáci však převážně pouze procvičovali získané vědomosti, jen ojediněle měli možnost samostatně vyhledávat informace na internetu a kriticky je vyhodnocovat.
- V hospitovaných hodinách zeměpisu a dějepisu dostali žáci možnost pracovat s různými zdroji informací, vyhledávat v nich a získané informace porovnávat a vyhodnocovat, tento způsob práce nebyl v jiných předmětech využíván.
- Výuka matematiky propojovala učivo s praktickým životem a obsahovala mezipředmětové vztahy pro snadnější zvládnutí učiva žáky. Byla zde zřetelná diferenciací úkolů pro žáky se speciálními

Adresa:
ZŠ Strážnice
Školní 283
Strážnice
696 62

Kontakt:
tel: 518332138
ředitel: reditel@zsstr.cz
zást. řed.: zastupce@zsstr.cz
vých. por.: zalubilova@zsstr.cz

Bankovní spojení:
KB Strážnice
č. ú. 1892790267/0100

IČO: 49418971
www.zsstr.cz
ID: ma6a6ip

vzdělávacími potřebami i pro žáky nadané, což by mohlo být inspirací pro výuku v další vzdělávacích oblastech, kde v rámci inspekční činnosti nebyla diferenciací pozorována.

Dále v kapitole „Slabé stránky“

Cituji:

- Převážná část výuky na druhém stupni postrádala formativní zpětnou vazbu, diferenciaci podle potřeb žáků i efektivní využití informačních zdrojů a digitálních technologií. (4.3)

Naše připomínky:

a) Využití digitálních technologií a kritické myšlení:

- Digitální technologie naši žáci využívají a pracují s nimi poměrně často. Umí je využívat jak pro vyhledávání informací, procvičování učiva i kritické posouzení informace (kritické myšlení), jak jste viděli v hodinách zeměpisu a dějepisu. Tvzení, že digitální technologie byly využívány učiteli, ale žáci neměli možnost samostatně vyhledávat informace, není pravdivé.
- Ne ve všech hodinách je vždy vhodné tyto technologie využívat a je na rozhodnutí učitele, kde je použije a kde ne (a to především s ohledem na časovou náročnost takové práce a vybavenosti běžných učeben).
- V učebnách, kde není k dispozici výpočetní technika pro potřeby žáků, se využívají informace z jiných zdrojů – interaktivní učebnice, tištěné učebnice, pracovní sešity, webové vyhledávače z počítače učitele. Toto považujeme za další vhodné zdroje informací, které se dají využít nejen k předávání informací, ale především k rozvoji kritického myšlení. Tvzení, že v jiných hodinách, než dějepis a zeměpis žáci nepracují s různými druhy informací a nemohli je tudíž vyhodnocovat, opět není pravdivé.

b) Diferenciací úkolů podle možností a potřeb žáka:

- Učitelé využívají pro naše žáky pravidelně individuální přístup a diferenciací učivo podle jejich vzdělávacích potřeb, jak jste viděli v hodině matematiky.
- Ve třídách, kde jsou spíše žáci průměrní (většina nadaných odešla do 6. ročníku na místní gymnázium), jsou nastaveny úkoly tak, aby je zvládla většina žáků. Ke zvládnutí úkolu je jim poskytnut dostatek času.
- Žákům se SVP je pak dle potřeb úkol zkrácen, vybrány jen určité části nebo to, co je schopen zvládnout.
- Nadanější žáci pak pracují na dalších úkolech s vyšší náročností (mohli jste zaznamenat např. formou: kdo zvládne cvičení xy, bude pak pracovat na úkolu zz - což je zpravidla úkol s vyšší náročností).
- Učitelé ví, jak pracovat jak s žáky nadanými, tak s žáky s potřebou podpory v určitých oblastech a také tak pracují. Není tedy pravda, že většina výuky na druhém stupni postrádá diferenciací.

3. Kapitola „Doporučení pro zlepšení činnosti školy“ – str. 6/8, odstavec 3

Cituji:

- Posílit roli asistentek pedagoga v přímé pedagogické práci na druhém stupni – umožnit střídání rolí mezi učitelkami a asistentkami při vedení činností, čímž by se zvýšila individualizace podpory žáků a jejich samostatnost.

Naše připomínky:

- Na druhém stupni jsou pouze dvě asistentky pedagoga. Obě se věnují jak žákovi, kterému byly na základě Doporučení přiřazeny, tak také jiným žákům třídy, kteří v daný okamžik potřebují pomoc, dovedení, zorientování se.
- Obě asistentky pracují podle předem dané náplně práce, která vychází z Vyhlášky č. 27/2016 Sb. (v aktuálním znění dle § 5) a uvádí, že:
I. Asistent pedagoga poskytuje podporu jinému pedagogickému pracovníkovi — učiteli / vychovateli / spec. pedagogovi — při vzdělávání žáka nebo žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.

Adresa:
ZŠ Strážnice
Školní 283
Strážnice
696 62

Kontakt:
tel: 518332138
ředitel: reditel@zsstr.cz
zást. řed.: zastupce@zsstr.cz
vých. por.: zalubilova@zsstr.cz

Bankovní spojení:
KB Strážnice
č. ú. 1892790267/0100

IČO: 49418971
www.zsstr.cz
ID: ma6a6ip

- II. Pomáhá při organizaci a realizaci výuky, podporuje samostatnost a aktivní zapojení žáka do všech činností realizovaných ve škole, včetně školských služeb.
- III. Asistent může pracovat se samotným žákem, nebo se skupinou/ třídou, případně s ostatními žáky — vždy podle pokynů pedagogického pracovníka a ve spolupráci s ním.

- Učitel pracuje taktéž dle své náplně práce a pracovní smlouvy.
- Role učitele a asistenta jsou ve škole jasně vymezené a jejich vzájemné zastupování či přebírání rolí není standardní praxí. Konkrétní podoba spolupráce je vždy nastavena po dohodě obou pracovníků s ohledem na jejich kompetence a potřeby daného předmětu nebo žáků.

4. Kapitola „Doporučení pro zlepšení činnosti školy“ – str. 6/8, odstavec 2

Cituji:

- Zpracovat koncepci podpory nadaných žáků, včetně systému jejich identifikace.

Naše připomínky:

- Tato koncepce je naší školou zpracována a je obsažena jak ve školním vzdělávacím programu, tak v preventivním programu školy.

Mgr. Jana Zalubilová
statutární zástupce školy

Adresa:
ZŠ Strážnice
Školní 283
Strážnice
696 62

Kontakt:
tel: 518332138
ředitel: reditel@zsstr.cz
zást. řed.: zastupce@zsstr.cz
vých. por.: zalubilova@zsstr.cz

Bankovní spojení:
KB Strážnice
č. ú. 1892790267/0100

IČO: 49418971
www.zsstr.cz
ID: ma6a6ip



**Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát
Šumavská 519/35, 602 00 Brno**

Čj.: ČŠIB-3219/25-B
Sp. zn.: ČŠIB-S-528/25-B
22. 12. 2024

Stanovisko k připomínkám

Statutární zástupkyně pověřená řízením právnické osoby **Základní škola Strážnice, Školní 283, okres Hodonín, příspěvková organizace** (dále „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIB-2583/25-B dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) při inspekční činnosti postupuje v souladu s předmětem inspekční činnosti, kterým bylo v případě výše uvedené školy hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) školského zákona (dále „inspekční hodnocení“). Inspekční hodnocení ČŠI provedla podle *Kritérií hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání* schválených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, platných pro školní rok 2025/2026 (dále „kritéria hodnocení“). Kritéria hodnocení umožňují ČŠI hodnotit podmínky, průběh a výsledky vzdělávání a školských služeb na úrovni školy, vzdělávacího programu a vedení pedagogického procesu. Při inspekčním hodnocení ve škole vycházela ČŠI z kritérií hodnocení modifikovaných pro základní vzdělávání, jejichž naplňování posuzovala na základě inspekčních hospitací, rozhovorů s pedagogickými pracovníky školy, dokumentace školy a veřejně dostupných informací o škole. Znění kritérií je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz. (Číselné označení dále v textu odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci).

Statutární zástupkyně školy v připomínkách k části *Hodnocení podmínek vzdělávání a závěrům inspekční zprávy*, části *Slabé stránky* uvádí:

Tvrzení je podloženo pouze tím, že tato pravidla nejsou zpracována ve školním řádu. To ovšem neznamená, že nejsou uplatňována.

Pravidla pro organizaci vzdělávání, problematika bezpečnosti žáků a prevence patologických jevů ohrožujících žáky a podmínky vztahu žáků k majetku školy jsou součástí jiných dokumentů školy (organizační řád, provozní řád, školní preventivní program), s kterými jsou všichni zúčastnění prokazatelně seznámeni a dodržují je.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým vychází z kritéria 1.3 *Škola funguje podle jasných pravidel umožňujících konstruktivní komunikaci všech aktérů (vedení, pedagogové, rodiče) a jejich participaci na chodu školy* a kritéria 2.1 *Vedení školy aktivně řídí, pravidelně monitoruje a vyhodnocuje práci školy a přijímá účinná opatření při hodnocení* a v inspekční zprávě výslovně konstatuje,

že školní řád neupravoval organizaci vzdělávání, oblast bezpečnosti žáků, prevenci patologických jevů, ani vztah žáků k majetku školy. Zpráva zároveň uvádí, že škola namísto přehledných vnitřních řádů školní družiny a školního klubu vytvořila několik dokumentů bez legislativní opory (např. organizační a provozní řády). Vedení školy na tuto skutečnost nereagovalo přijetím a realizací účinných opatření.

Předmětem hodnocení tedy nebyla existence či neexistence dílčích pravidel v praxi, ale jejich systémové a legislativně správné ukotvení v dokumentech školy, jejichž vydání, obsah a způsob zveřejnění je přímo stanovený § 30 školského zákona. Inspekční zjištění se opírá o posouzení souladu školního řádu a vnitřních řádů s právními předpisy a vyjadřuje se o jejich přehlednost vůči žákům a zákonným zástupcům. Skutečnost, že některá dílčí pravidla byla obsažena v jiných interních, tedy neveřejných dokumentech školy, se kterými nejsou žáci a jejich zákonní zástupci povinně seznamováni, nemění závěr inspekce o nedostatečném nastavení systému řízení a kontroly v této oblasti.

Statutární zástupkyně školy v připomínkách k části *Hodnocení podmínek vzdělávání* uvádí:

Digitální technologie naši žáci využívají a pracují s nimi poměrně často. Umí je využívat jak pro vyhledávání informací, procvičování učiva i kritické posouzení informace (kritické myšlení), jak jste viděli v hodinách zeměpisu a dějepisu. Tvrzení, že digitální technologie byly využívány učiteli, ale žáci neměli možnost samostatně vyhledávat informace, není pravdivé.

Ne ve všech hodinách je vždy vhodné tyto technologie využívat a je na rozhodnutí učitele, kde je použije a kde ne (a to především s ohledem na časovou náročnost takové práce a vybavenosti běžných učeben).

V učebnách, kde není k dispozici výpočetní technika pro potřeby žáků, se využívají informace z jiných zdrojů – interaktivní učebnice, tištěné učebnice, pracovní sešity, webové vyhledávače z počítače učitele. Toto považujeme za další vhodné zdroje informací, které se dají využít nejen k předávání informací, ale především k rozvoji kritického myšlení. Tvrzení, že v jiných hodinách, než dějepis a zeměpis žáci nepracují s různými druhy informací a nemohli je tudíž vyhodnocovat, opět není pravdivé.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým při hodnocení průběhu vzdělávání v tomto případě vychází z kritéria 4.2 *Pedagogové využívají široké spektrum výchovně-vzdělávacích strategií pro naplnění stanovených cílů*, které mimo jiné zdůrazňuje trvalý rozvoj schopnosti žáků účelně využívat různé zdroje informací. Inspekční zpráva tvrzení školy uvedené v připomínce nerozporuje, situaci v zásadě shodně popisuje. Výslovně uvádí, že v hospitovaných hodinách zeměpisu a dějepisu žáci pracovali s různými zdroji informací, vyhledávali je a porovnávali. Zároveň však konstatuje, že tento způsob práce nebyl v jiných předmětech v průběhu inspekční činnosti pozorován. Závěr, že žáci na druhém stupni převážně pouze procvičovali získané vědomosti a jen ojediněle samostatně vyhledávali informace a kriticky je vyhodnocovali, se vztahuje k veškeré hospitované výuce během inspekční činnosti. Nejde o tvrzení, že by k těmto činnostem ve škole nedocházelo nikdy, ale že nebyly běžně pozorovány napříč předměty.

Statutární zástupkyně školy v připomínkách k části *Hodnocení podmínek vzdělávání* uvádí:

Učitelé využívají pro naše žáky pravidelně individuální přístup a diferenciuji učivo podle jejich vzdělávacích potřeb, jak jste viděli v hodině matematiky.

Ve třídách, kde jsou spíše žáci průměrní (většina nadaných odešla do 6. ročníku na místní gymnázium), jsou nastaveny úkoly tak, aby je zvládla většina žáků. Ke zvládnutí úkolu je jim poskytnut dostatek času.

Žákům se SVP je pak dle potřeb úkol zkrácen, vybrány jen určité části nebo to, co je schopen zvládnout.

Nadanější žáci pak pracují na dalších úkolech s vyšší náročností (mohli jste zaznamenat např. formou: kdo zvládne cvičení xy, bude pak pracovat na úkolu zž - což je zpravidla úkol s vyšší náročností).

Učitelé ví, jak pracovat jak s žáky nadanými, tak s žáky s potřebou podpory v určitých oblastech a také tak pracují. Není tedy pravda, že většina výuky na druhém stupni postrádá diferenciaci.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým při hodnocení průběhu vzdělávání v tomto případě vychází z kritéria 4.3 *Pedagogové systematicky sledují vzdělávací pokrok každého žáka a při plánování a realizaci výuky zohledňují individuální potřeby žáků*, které mimo jiné zdůrazňuje pravidelné poskytování účinné zpětné vazby každému žákovi k jeho práci a stanovení takových vzdělávacích cílů, které odpovídají nejbližšímu očekávanému vývoji jednotlivce. Inspekční zpráva konstatuje, že výrazná diferenciaci, která by požadavku kritéria odpovídala, byla zřetelně pozorována ve výuce matematiky, a označuje ji za inspirativní příklad pro další vzdělávací oblasti. Současně však uvádí, že v ostatních hospitovaných předmětech na druhém stupni diferenciaci pozorována nebyla. Hodnocení se opět vztahuje k průběhu hospitované výuky během inspekční činnosti, nikoli k deklarovaným postupům školy obecně. Zpráva tedy nepopírá odbornost učitelů ani jejich znalost práce s různými skupinami žáků, ale popisuje aktuální stav zjištěný přímým pozorováním výuky.

Statutární zástupkyně školy v připomínkách k části *Doporučení pro zlepšení činnosti školy* uvádí:

Na druhém stupni jsou pouze dvě asistentky pedagoga. Obě se věnují jak žákovi, kterému byly na základě Doporučení přiřazeny, tak také jiným žákům třídy, kteří v daný okamžik potřebují pomoc, dovysvětlení, zorientování se.

- Obě asistentky pracují podle předem dané náplně práce, která vychází z Vyhlášky č. 27/2016 Sb. (v aktuálním znění dle § 5) a uvádí, že:

I. Asistent pedagoga poskytuje podporu jinému pedagogickému pracovníkovi — učiteli / vychovateli / spec. pedagogovi — při vzdělávání žáka nebo žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.

II. Pomáhá při organizaci a realizaci výuky, podporuje samostatnost a aktivní zapojení žáka do všech činností realizovaných ve škole, včetně školských služeb.

III. Asistent může pracovat se samotným žákem, nebo se skupinou/třídou, případně s ostatními žáky — vždy podle pokynů pedagogického pracovníka a ve spolupráci s ním.

- Učitel pracuje taktéž dle své náplně práce a pracovní smlouvy.*
- Role učitele a asistenta jsou ve škole jasně vymezené a jejich vzájemné zastupování či přebírání rolí není standardní praxí. Konkrétní podoba spolupráce je vždy nastavena po dohodě obou pracovníků s ohledem na jejich kompetence a potřeby daného předmětu nebo žáků.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční zpráva v této části neuvádí konstatování o pochybení školy, ale formuluje doporučení, ke zlepšení činnosti školy, případně k udržení dosavadního funkčního stavu. Doporučení směřuje k větší míře zapojení asistentek pedagoga do vedení dílčích činností pod odborným vedením učitele, nikoli k popření zákonného vymezení jejich role. Doporučení je v souladu s platnou legislativou, která umožňuje asistentovi pedagoga pracovat se skupinou nebo třídou podle pokynů pedagogického pracovníka. Nejde tedy o tvrzení, že současná praxe je chybná, ale o návrh na možné zvýšení individualizace podpory žáků. V některých situacích je vhodné, aby se žákovi se speciálními vzdělávacími potřebami věnoval učitel a asistent jej zastoupil v práci s ostatními žáky.

Připomínka školy tak nereaguje na nesprávné tvrzení, ale na doporučení, které inspekční tým formuloval na základě zhodnocení dosavadní praxe školy, která není v rozporu s právními předpisy. Škola má možnost toto doporučení realizovat, případně zvolit pro dosažení cílového stavu jinou vhodnou cestu.

Statutární zástupkyně školy v připomínkách k části *Doporučení pro zlepšení činnosti školy* uvádí:

Tato koncepce (Koncepce podpory nadaných žáků) je naší školou zpracována a je obsažena jak ve školním vzdělávacím programu, tak v preventivním programu školy.

Stanovisko inspekčního týmu:

Předložená část školního vzdělávacího programu popisuje především legislativní možnosti a administrativní postupy při vzdělávání nadaných a mimořádně nadaných žáků po vydání doporučení školského poradenského zařízení, neobsahuje však ucelenou koncepci podpory nadaných žáků, ani systém jejich identifikace na úrovni školy, a proto nemění závěr inspekční zprávy, ani oprávněnost uvedeného doporučení.

Česká školní inspekce konstatuje, že připomínky školy neuvádějí skutečnosti, které by zpochybňovaly správnost nebo oprávněnost inspekčních zjištění uvedených v inspekční zprávě. Inspekční zjištění vycházejí z analýzy dokumentace školy a z přímého pozorování průběhu vzdělávání a jsou formulována v souladu se zjištěným stavem.

Mgr. Eva Boráňová

vedoucí inspekčního týmu

Základní škola Strážnice, Školní 283, okres Hodonín, příspěvková organizace

Školní 283

69662 Strážnice

ID ma6a6ip