



Česká školní inspekce
Středočeský inspektorát

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

První česko - ruské gymnázium s.r.o.

Královická 915, 250 01 Brandýs nad Labem

Identifikátor školy: 650 025 563

Termín konání inspekce: 3. – 9. a 14. červen 2004

Čj.:	c4-1121/04-5075
Signatura:	kc5ex332

PŘEDMĚT INSPEKČNÍ ČINNOSTI

Předmětem inspekční činnosti bylo zjištění a zhodnocení:

1. Personálních podmínek vzdělávací a výchovné činnosti ve skupinách předmětů český jazyk a literatura a základy společenských věd, anglický jazyk a ruský jazyk, matematika, informatika a výpočetní technika vzhledem ke schváleným učebním dokumentům vyučovaného studijního oboru 79-41-K/408 Gymnázium - živé jazyky,
2. materiálně-technických podmínek vzdělávací a výchovné činnosti ve výše uvedených skupinách předmětů vzhledem ke schváleným učebním dokumentům uvedeného studijního oboru,
3. průběhu a výsledků vzdělávání a výchovy ve výše uvedených skupinách předmětů uvedeného studijního oboru.

CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

První česko – ruské gymnázium s.r.o. je soukromá škola, jejímž zřizovatelem je S V I G s.r.o., Havlíčkova 445, 530 02 Pardubice, IČO 25 296 361. Do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení byla škola zařazena od 1. září 2003 *Rozhodnutím MŠMT* ze dne 3. února 2003. Sídlem školy je Brandýs nad Labem, Královická 915. V době konání inspekce škola v pedagogické dokumentaci vykazovala celkem 12 žáků v jedné třídě prvního ročníku.

HODNOCENÍ PERSONÁLNÍCH PODMÍNEK VZDĚLÁVACÍ A VÝCHOVNÉ ČINNOSTI VZHEDEM KE SCHVÁLENÝM UČEBNÍM DOKUMENTŮM

Ze sledovaných skupin předmětů je z hlediska odborné a pedagogické způsobilosti zabezpečena výuka předmětů český jazyk a literatura a základy společenských věd učitelkou, která vystudovala obor učitelství pro střední školy, předměty český jazyk a literatura a dějepis. Učitelka anglického jazyka je absolventkou oboru učitelství dějepisu pro II. stupeň základní školy. Ruský jazyk pro začátečníky vyučuje rodilá mluvčí s vysokoškolským vzděláním ekonomického zaměření, podmínky pedagogické způsobilosti stanovené právním předpisem nespĺňuje. Ruský jazyk pro pokročilé vyučuje rodilá mluvčí, jež má univerzitní vzdělání v učitelském oboru chemie, právním předpisem stanovenou zkoušku z českého jazyka vykonala. Matematiku vyučuje učitelka s učitelským vzděláním získaným na vysoké škole s jiným než českým vyučovacím jazykem, právním předpisem stanovenou zkoušku z českého jazyka dosud nevykonala. Učitel předmětu informatika a výpočetní technika absolvoval vysokou školu technického zaměření bez doplňujícího pedagogického vzdělání. Negativním jevem je mimořádná fluktuace učitelů ve všech hodnocených předmětech. Ve výuce se od 15. září 2003, kdy byla zahájena, vystřídali dva, tři i čtyři pedagogové, přičemž podpis některých vyučujících a údaj, odkdy předmět vyučují, v třídní knize chybí.

Ředitel školy byl v době inspekce nepřítomen, jeho další působení ve škole je nejasné. Ze stanovených podmínek odborné a pedagogické způsobilosti splňuje stupeň i obor vzdělání a délku pedagogické praxe, dosud však jako cizí státní příslušník nevykonal zkoušku z českého jazyka. Byl pověřen i funkcí výchovného poradce, doklad o požadovaném kvalifikačním studiu nebyl k dispozici. Skladba úvazků byla stanovena účelově, všichni pedagogové včetně ředitele školy jsou externími pracovníky, mají uzavřenu dohodu o pracovní činnosti.

Organizační řád škola nevypracovala, organizační struktura není z předložených dokumentů zřetelná. Nejvýznamnější roli ve škole má zřizovatelka, zastupující společnost s ručením omezeným, jež školu zřizuje. Zaměstnanci nemají osobní čísla, dohody o pracovní činnosti nejsou číslovány, pro identifikaci pedagogů byl v době inspekce zhotoven seznam s jejich pořadovými čísly. Na řízení školy se od zařazení do sítě podíleli zřejmě čtyři pracovníci, z písemných dokladů jsou však průkazné pouze *Mandátní smlouva zaměstnance* s pořadovým číslem 16 a *Protokol o provedení změny ředitele školy MŠMT* s datem 8. dubna 2004. V třídním výkaze není podpis žádného ředitele, v třídní knize je podpis statutární zástupkyně pověřené řízením školy dne 27. května 2004 na základě vyžádání inspekčního týmu. Vysvědčení žáků za 1. pololetí školního roku 2003/2004 podepsala v kolonce „ředitel školy“ zřizovatelka. Z pedagogické dokumentace školy je průkazná činnost ředitele pouze v měsících březnu, dubnu a prvním týdnu května. Současnou statutární zástupkyní, pověřenou řízením školy, MŠMT formou protokolu o provedení změny ředitele nezaregistrovalo, ona se zatím nepodílela na personální práci ani na řídicí, kontrolní a hospitační činnosti.

Organizaci činnosti a provozu školy zajišťuje nyní převážně zřizovatelka školy nebo ten vyučující, který je dle rozvrhu hodin přítomen. Předem známé změny v rozvrhu hodin jsou řešeny většinou telefonicky, neplánované situace řeší pedagog, který je dle rozvrhu hodin přítomen, ve výjimečných případech musí hledat řešení sami žáci. Přenos informací uvnitř školy zajišťuje v době přítomnosti učitelů ve škole zřizovatelka osobním kontaktem nebo telefonicky, stejným způsobem ve výše uvedeném funkčním období ředitel školy či pověřená statutární zástupkyně. Poradní orgány nejsou do organizačního systému školy zařazeny, činnost pedagogické rady je neprůkazná, záznamy nejsou vedeny. Předmětové komise byly formálně stanoveny až v březnu 2004, jejich fungování a funkčnost nejsou v pedagogické dokumentaci ani ve vyučovacím procesu patrné.

Vedení pedagogických pracovníků je nesystémové, nepříznivě se projevuje střídání řídicích pracovníků i fluktuace pedagogů. Nepedagogické pracovníky škola nemá. Provoz školy zahajuje vyučující první vyučovací hodiny vyzvednutím klíčů ve vrátnici a odemknutím učebny a případně sborovny, ukončuje je vyučující poslední vyučovací hodiny opačným postupem.

Kontrolní a hospitační činnost je neprůkazná, záznamy nejsou vedeny. V třídní knize je jeden zápis o vykonání hospitace (27. února 2004) z personální dokumentace neznámým pracovníkem a deset zápisů o vykonání hospitace v průběhu března a dubna ředitelem školy. Šlo však o náslehy v částech vyučovacích hodin bez následného pohospitačního rozhovoru resp. hodnocení.

Další vzdělávání pedagogických pracovníků, jejich hodnocení nebo sebehodnocení škola neorganizuje.

Úroveň personálních podmínek nepodporuje efektivní vzdělávání a výchovu a neumožňuje efektivně realizovat vzdělávací program vzhledem ke schváleným učebním dokumentům. Personální podmínky vzdělávací a výchovné činnosti jsou nevyhovující.

HODNOCENÍ MATERIÁLNĚ-TECHNICKÝCH PODMÍNEK VZDĚLÁVACÍ A VÝCHOVNÉ ČINNOSTI VZHLEDEM KE SCHVÁLENÝM UČEBNÍM DOKUMENTŮM

První česko – ruské gymnázium s.r.o. sídlí ve dvou pronajatých učebnách a jedné kanceláři, která slouží i jako ředitelna, místnost výchovného poradce, kancelář zřizovatelky a sborovna učitelů. Jiné zázemí v podobě kabinetů, odborných učeben, knihovny atd. škola nemá. Sledovaná výuka - s výjimkou ruského jazyka, kde se žáci dělí na dvě skupiny - probíhala

v kmenové učebně, opatřené starším školním nábytkem, nepříliš kvalitní tabulí, křídou, informační nástěnkou a jednou skříňkou, doplněnou - dle upozornění žáků - krátce před inspekcí brožurami. Učebna je bez vody, k dispozici jsou tři demonstrační tabule s matematickými vzorečky a gramatikou ruského jazyka. V druhé učebně je školní nábytek a přenosná tabule. Jiné učební pomůcky či audiovizuální technika ve škole v době inspekce nebyly. Z výpočetní techniky je škola vybavena dvěma počítači bez možnosti připojení na Internet, tiskárna byla krátkodobě nefunkční. Pevná telefonní linka není zavedena, spojení funguje prostřednictvím mobilních telefonů učitelů, žáků a rodičů. S učebnicemi pracovali žáci systematicky pouze v předmětu ruský jazyk pro začátečníky a v matematice, kde měli žáci i sešity a vlastní kalkulačky. V ostatních předmětech učebnice buď neměli, nebo je nepoužívali, nebo neměli stejné. Škola nedisponuje kopírkou, v případě potřeby jsou komerčně nakopírované texty učitelům uhrazeny. Opatření ke zlepšení stavu v oblasti materiálně technických podmínek jsou ve stadiu plánů.

Materiálně-technické podmínky vzdělávací a výchovné činnosti jsou vzhledem ke schváleným učebním dokumentům nevyhovující.

HODNOCENÍ PRŮBĚHU A VÝSLEDKŮ VZDĚLÁVÁNÍ A VÝCHOVY

Studijní obor 79-41-K/408 Gymnázium - živé jazyky je zařazen do výuky v souladu s *Rozhodnutím MŠMT o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení* ze dne 3. února 2003, čj. 27 374/03-21.

Vyučovaný obor je realizován v souladu s údaji v rozhodnutí o zařazení do sítě škol.

Škola vyučuje uvedený studijní obor podle platného učebního dokumentu: Učební plán gymnázia se čtyřletým studijním cyklem schválený MŠMT pod. čj. 20 595/99-22 dne 5. května 1999. Vlastní učební plán na celé studijní období škola nevypracovala, postupuje podle citovaného plánu. Nedostatkem takového postupu je absence vymezení profilujících předmětů. Pro výuku zaměření „živé jazyky“ škola nesplňuje podmínky stanovené či doporučené závaznými poznámkami k výše uvedenému učebnímu plánu:

- Nemá požadovanou plnou aprobovanost vyučujících cizích jazyků, neboť vyučující anglického jazyka nesplňuje podmínky odborné způsobilosti a vyučující ruského jazyka pro začátečníky nesplňuje podmínky pedagogické způsobilosti;
- výuka anglického jazyka není doplňována prostřednictvím volitelného předmětu koncipovaného jako konverzace v cizím jazyce;
- vzhledem k nevypracování vlastního učebního plánu pro celý čtyřletý cyklus není zřejmé, zda bude realizovat výuku minimálně dvou předmětů resp. tematických celků v cizím jazyce;
- doporučenou zahraniční výměnu žáků škola neorganizuje;
- neplní doporučené materiální podmínky, neboť nemá speciální učebnu pro výuku cizích jazyků s odpovídajícím technickým a odborným jazykovým vybavením.

Z porovnání učebního plánu s aktuálním rozvrhem hodin a reálnou výukou vyplývá, že do rozvrhu hodin byly zařazeny všechny předměty stanovené plánem s výjimkou volitelného předmětu doplňujícího výuku anglického jazyka (konverzace v anglickém jazyce) uvedené pro zaměření živé jazyky. Vyučování ve školním roce 2003/2004 bylo zahájeno dne 15. září 2003, zatímco právní předpis stanovil pro zahájení školního roku termín 1. září. V probíhajícím školním roce bylo v sedmi úplných vyučovacích týdnech odučeno méně než 29 učebním plánem předepsaných vyučovacích hodin.

V předmětu anglický jazyk neprobíhá výuka dle platných učebních osnov, neboť nenavazuje na učivo základní školy, nejsou rozvíjeny komunikativní kompetence a řečové dovednosti.

Výuka není v souladu s učebními dokumenty vyučovaného oboru.

Pedagogická dokumentace předepsaná právními předpisy není kompletní, škola nevede záznamy z pedagogických rad a nejsou k dispozici protokoly o přijímacím řízení a přihlášky ke studiu. Zbývající vedená pedagogická dokumentace vykazuje závažné nedostatky:

- Z třídní knihy není zřejmé, kdo a v jakém období který předmět vyučoval, např. učitelé s pořadovými čísly 12 a 14 vyučující v době inspekce nejsou v přehledu uvedeni ani podepsáni, v přehledu předmětů je uveden nepovinný předmět český jazyk pro cizince, v přehledu probraného učiva jsou záznamy uváděny poznámkou „doučování“.
- Třídní výkaz je duplikátem, originál neměl inspekční tým k dispozici. Duplikát není dokončen, chybí jméno ředitele školy, jména učitelů, kteří provedli klasifikaci, údaje o žácích nejsou úplné, nepovinný předmět český jazyk pro cizince není zaznamenán ani klasifikován, u dvou žáků, kteří nastoupili v průběhu 2. pololetí (3. února 2004 a 2. dubna 2004) není uveden termín dokončení klasifikace za 1. pololetí.
- Evidence žáků obsahuje smlouvy o studiu mezi žákem resp. jeho zákonným zástupcem a zřizovatelkou. Jen u některých žáků jsou kopie vysvědčení ze základní školy nebo ze školy odpovídající základní škole, žádná z nich není úředně nebo pracovníkem školy ověřena. Z dokumentace není zřejmé, zda přijatí žáci splnili právními předpisy stanovené podmínky pro přijetí na střední školu.

Předepsaná pedagogická dokumentace je neúplná a nezachycuje průběh vzdělávání průkazně.

Naplňování učebních osnov je v kompetenci vyučujících jednotlivých předmětů, kontrolu nikdo neprovádí.

Kontrola naplňování učebních osnov je neúčinná.

Organizace výchovně-vzdělávacího procesu je přizpůsobena podmínkám školy. Žáci i učitelé do sídla školy dojíždějí, první vyučovací hodina začíná v 8:50 hodin. Všichni vyučující jsou externisté, proto je vyučování sestaveno do dvou i tříhodinových bloků. Délka přestávek je v souladu s právním předpisem o organizaci vyučování ve střední škole. V průběhu inspekce byly poslední hodiny českého jazyka a literatury a anglického jazyka z důvodu odjezdu autobusu kráceny.

Školní řád obsahuje povinnosti i práva žáků, pravidla docházky do školy, chování ve škole a opatření k posílení kázně. Je však datován až 22. dubna 2004 a v závěrečném ustanovení konstatuje, že nabývá platnosti dnem schválení pedagogickou radou, což nebylo průkazně zaznamenáno, takže jeho funkčnost je zpochybněna.

Informační systém vůči rodičům nezletilých žáků i vůči zletilým žákům je založen na osobním kontaktu učitelů, třídní učitelky a zřizovatelky.

Organizace výchovně-vzdělávacího procesu funguje s dílčími nedostatky.

Činnost výchovného poradce je průkazná jen v období měsíců března a dubna 2004, kdy tuto funkci vykonával ředitel školy. V dokumentaci školy nejsou doklady ani informace, že by výchovné poradenství fungovalo v předchozím či v následujícím období. V uvedených měsících výchovný poradce uskutečnil pohovor s problémovými žáky a jejich rodiči, seznámil žáky se školním řádem, realizoval dvě přednášky s tématy Prevence záškoláctví a Ústava ČR. Škola neviduje žáky se specifickými vývojovými poruchami učení. Využití volného času organizovanou činností škola nenabízí. Tzv. minimální preventivní program prevence sociálně

patologických jevů škola nemá. Vzhledem k otevření jedné třídy prvního ročníku není zatím profesionální orientace žáků součástí výchovného poradenství.

Výchovné poradenství přispívalo ke zlepšení výchovně-vzdělávacího procesu pouze v měsících březnu a dubnu probíhajícího školního roku, ve zbývajícím období bylo nefunkční.

Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v předmětech český jazyk a literatura a základy společenských věd

Současná vyučující obou předmětů je v pořadí čtvrtá od zahájení výuky (český jazyk a literatura 15. září, základy společenských věd 1. října 2003). Oběma předmětům je v rozvrhu hodin věnována dotace shodná se schválenými učebními plány. Učitelky zahajující vyučování zpracovaly rámcové tematické plány pro 1. ročník, učebními osnovami předpokládané rozdělení učiva do všech ročníků zatím provedeno nebylo. Vypracované plány jsou stejně rámcové jako učební osnovy, neobsahují podrobnější informace o probíraném učivu a svůj plánovací účel plní omezeně. Tematický plán českého jazyka a literatury navíc nekopíruje učební osnovy důsledně, neboť neuvádí žádné z témat komunikační výchovy, která podle zápisů v třídní knize nebyla v dosavadním průběhu školního roku do vyučování zařazena. Aktuální příprava na vyučování byla zaměřena na obsahovou složku. Při stanovení výukových cílů respektovala vyučující výrazně odlišnou znalostní úroveň žáků, z nichž část absolvovala předchozí vzdělání ve školách mimo území České republiky a jim přizpůsobila rozsah i obsah učiva. Při snaze o návaznost učiva vycházely učitelky z tematického plánu a ze zápisů v třídní knize. Prvotní chybu v podobě nezařazení žádného z témat komunikační výchovy již žádná z následujících učitelek nenapravila.

V průběhu inspekce vyučovala předměty zkušená vyučující s dlouholetou pedagogickou praxí, která vystudovala obor učitelství českého jazyka a literatury a dějepisu pro střední školy.

Výuka předmětů probíhá v kmenové učebně, jejíž didaktická podnětnost je nulová. Pro vyučování uvedeným předmětům nemá škola žádné pomůcky, audiovizuální techniku, jazykové příručky, pravopisná pravidla, slovníky a encyklopedie, knižní fond ani učebnice. Jediným informačním zdrojem jsou pro žáky učitelkou diktované a na tabuli formou osnovy zapisované poznámky do sešitů. Jejich pořizování zabere podstatnou část vyučovací hodiny, neboť žákům používajícím před nástupem do gymnázia azbuku činí zápis v latince potíže.

Organizace vyučování je zcela podřízena podmínkám výuky, vyučující nemá možnost volby metod a forem práce, protože podstatnou část vyučovací jednotky tvoří zápis poznámek do sešitů. Při popsaném způsobu výuky svěřuje učitelka žákům kompetence posluchačů a písařů a neplní cíl stanovený učební osnovou, tj. aktivní rozvoj vyjadřování žáků založený na častém stylizačním výcviku projevu. Sledovaná hodina literární výchovy neplnila funkci estetickovýchovnou, v centru pozornosti žáků nebylo literární dílo a jeho interpretace, nýbrž zápis literárně-historických informací. V předmětu základy společenských věd byl metodický postup založen na převažujícím verbálním výkladu kombinovaným s řízeným rozhovorem.

Osvojování jazykových, stylistických a čtenářských dovedností se neopíralo o pozitivní motivaci žáků, většina z nich přijímala popsaný metodický postup s pasivní rezistencí.

K hodnocení znalostí žáků slouží metody ústního či písemného zkoušení s následnou klasifikací. V hodině literatury byli zkoušeni tři žáci, otázky navazovaly na probrané učivo, byly připravené a srozumitelné, žádný ze zkoušených na ně však nedokázal odpovědět. Klasifikace byla oznámena a zdůvodněna, nedostatečná známka žákům nevalila. Špatná znalostní úroveň části žáků je ovlivněna častou absencí ve škole.

Verbální a neverbální komunikace vyučující je velmi dobrá, četnost a kvalita komunikace žáků je nedostatečná.

Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v předmětu český jazyk a literatura neodpovídají charakteristice a cílům stanoveným učebními osnovami a jsou celkově hodnoceny jako nevyhovující. Průběh vzdělávání a výchovy v předmětu základy společenských věd je hodnocen jako vyhovující.

Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v cizích jazycích – anglický a ruský jazyk

Přesto, že gymnázium vystupuje jako škola zaměřená na výuku živých jazyků, jsou ve škole vyučovány pouze anglický a ruský jazyk. Z rozvrhu hodin nebo z jiných dokumentů školy ani ze samotné výuky není patrné, který z nich je považován dle učebního plánu za první cizí jazyk. Ruský jazyk je v rozvrhu rozdělen na skupinu pokročilých a začátečníků. Výuka anglického jazyka dělena na skupiny není a všichni žáci, bez ohledu na znalostní úroveň, jsou v jedné skupině. Výuka ruského jazyka je doplňována prostřednictvím volitelného předmětu koncipovaného jako konverzace v cizím jazyce, v případě anglického jazyka tomu tak není.

Výuku anglického jazyka zajišťovala vyučující s nostrifikační učitelství dějepisu pro II. stupeň základní školy. Dle zápisů v třídní knize (nikoli podle přehledu vyučujících tamtéž, kde je uvedena pouze jediná učitelka) je v tomto školním roce již čtvrtou vyučující. Nastoupila 26. března 2004, avšak dle sdělení žáků učí ve škole druhý týden. Nasvědčuje tomu i fakt, že dosud neznala jména osmi přítomných žáků. Hospitováno bylo ve všech třech hodinách, které se v týdnu učí. Ruský jazyk vyučují dvě učitelky - rodilé mluvčí, jedna vykonala zkoušku z českého jazyka. Učitelka skupiny začátečníků má vysokoškolské vzdělání ekonomického zaměření, nesplňuje však podmínky pedagogické způsobilosti stanovené právním předpisem. Ruský jazyk pro pokročilé vyučuje rodilá mluvčí, jež má univerzitní vzdělání v učitelském oboru chemie. V třídní knize na straně s nadpisem *Jednotlivým předmětům vyučují* není předmět ruský jazyk rozdělen na skupinu začátečníků a pokročilých, ve výuce se dosud vystřídaly čtyři učitelky, v současnosti pátá vyučující začátečníky není v třídní knize uvedena.

Časově tematické plány anglického jazyk byly vytvořeny krátce před inspekcí (30. března 2004) a nemají žádnou výpovědní hodnotu. Příprava na jednotlivé hodiny byla jednoduchá a fádní: vyučující tři hodiny psala na tabuli a žáci si měli opisovat na papíry nebo do sešitů, což z uvedeného počtu činili pouze tři. Vyučující byla v hodině dominantní, prakticky všechny úkoly provedla - často s chybami - sama. Pro výuku ruského jazyka byl zpracován rámcový tematický plán. Jeho nedostatkem je časová omezenost pouze na 1. ročník, rozdělení učiva pro další ročníky chybí. Uvedené pojetí plánu předpokládá homogenní skupinu žáků, jejíž vstupní cizojazyčné znalosti budou ověřeny, což škola neprovedla a zvláště skupina pokročilých homogenní není. Výstupní úroveň pro začátečníky ani pokročilé není z tematického plánu zřejmá.

Výuka probíhala v učebnách popsaných v hodnocení materiálně-technických podmínek. V hodinách angličtiny měl z osmi přítomných žáků jeden druhý díl učebnice pro české jazykové školy, tři další první díl a čtyři zbývající neměli učebnici žádnou. Vyučující sama dvakrát použila odlišnou učebnici z anglické řady. Vyučování ruského jazyka pro pokročilé bylo realizováno bez učebnic, skupina začátečníků i jejich učitelka měla učebnici pro jazykové školy a v obou sledovaných hodinách s ní pracovali. Žádné jiné pomůcky při výuce cizích jazyků použity nebyly.

V oblasti organizace, forem a metod práce dominoval i přes nízký počet přítomných žáků (anglický jazyk 8 žáků, ruský jazyk ve dvou hodinách 3 žáci, ve druhé 1 žákyně) frontální styl. Hodiny angličtiny postrádaly jakýkoli úvod i závěr. Vyučující míchala do anglického jazyka

rodnou ruštinu a nevyhnula se věcným, odborným a zvláště výslovnostním chybám, monotónně vyslovovala a zapisovala na tabuli triviální základy jazyka. Učivo nenavazovalo na předchozí výuku základní školy. Učební osnovy nebyly plněny. Tempo výuky bylo pomalé, zdouhavé a nemotivující. Věcné chyby - pokud žáci vůbec hovořili – nebyly opravovány. Psychohygienu tříhodinového výukového bloku nebyla vůči žákům příznivá, žáci se dožadovali přestávky, aby mohli posvačit, na druhé straně výuka koncové hodiny skončila o 15 minut dříve. Hodiny ruského jazyka měly tradiční strukturu, jejich program byl oznámen vždy. Způsob výuky pokročilých byl určen absencí učebnic, vyučující diktovala žákům v jazykových příručkách běžně dostupné mluvnické učivo. Ve skupině začátečníků spočívala výuka ve stereotypním plnění jednotlivých cvičení z učebnice. Nedostatečně byly využity formy rozhovoru a psaná podoba jazyka.

Motivační metody do vyučování zařazeny nebyly. Velká část hodin angličtiny proběhla za minimálního zájmu žáků, potřeba a chuť se jazyk učit nebyla zřetelná. Pokročilí ruštináři těžili ze znalostí jazyka získaných v ruskojazyčném prostředí. Postoj k výuce cizích jazyků vyjadřují žáci i častou absencí.

Při výuce anglického jazyka byla pedagogicky nepříznivá i oblast interakce a komunikace. Žáci (chlapci) zcela běžně na vyučující pokřikovali a hlasitým hovorem ji vyrušovali, bavili se spolu nahlas nebo se bavili na účet spolužaček i některých spolužáků. Vyučující je nejen neukáznila, ale přizpůsobila se jim. Atmosféra vyučování ruského jazyka byla příznivá, žáci respektovali dohodnutá pravidla chování, příznivě se zde projevil velmi nízký počet přítomných žáků.

Navštívené vyučovací hodiny obou jazyků postrádaly hodnocení žáků, klasifikaci i shrnující závěry.

Úroveň a kvalita výuky anglického jazyka, její materiální zabezpečení a přístup obou stran k předmětu neodpovídají zvolenému výukovému programu. Vstupní úroveň žáků a jejich jazykové znalosti neodpovídají požadavkům učebních osnov gymnázia.

Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy byly v anglickém jazyce nevyhovující, v ruském jazyce dobré.

Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v předmětech matematika, informatika a výpočetní technika

Počet hodin výuky obou sledovaných předmětů odpovídal v prvním ročníku počtu hodin, který je stanovený platným učebním dokumentem pro gymnázia (matematiky tři hodiny týdně, informatiky a výpočetní techniky dvě hodiny týdně). Rozvržení učiva matematiky do všech čtyř ročníků zpracované není, byť je to učebním dokumentem doporučováno. Dle zápisů z třídní knihy bylo zjištěno, že se v prvním ročníku vyučovala pouze dvě témata: číselné obory a algebra. Písemně nemá vedení školy ani současný vyučující zpracován plán na využití disponibilních hodin pro výuku informatiky a výpočetní techniky ve vyšších ročnících, které se zatím ve škole nevyučují. Ze zápisů v třídní knize a z předloženého rozvržení učiva (časově-tematického plánu) prvního ročníku vyplynulo, že nebyla do výuky zařazena všechna témata, která jsou obsažena jako základní učivo v učebních osnovách (informační soustavy, technologie, databázové systémy). Z předložených materiálů (třídní kniha a plány pro výuku sledovaných předmětů prvního ročníku) vyplývá, že plánování je nesystematické a obsahově nerovnoměrné. Příprava vyučujících byla založena v matematice na zadávání a řešení příkladů z učebnice a při hodinách výpočetní techniky na ústně nadiktované tabulce, která byla upravována nebo dále využívána pro sdělování informací. Obsah sledovaných hodin v matematice navazoval na předchozí učivo, ve výpočetní technice nebyla návaznost zřejmá vzhledem k neutříděnosti předávaných poznatků.

Matematiku ve školním roce 2003/2004 vyučovali dva vyučující, informatiku a výpočetní techniku čtyři vyučující. V době inspekce byla výuka matematiky zajištěna vyučující, která získala odbornou a pedagogickou způsobilost pro výuku matematiky na škole s jiným vyučovacím jazykem než českým a neměla splněnou předepsanou podmínku prokázání znalosti českého jazyka zkouškou na pracovišti vysokých škol zaměřených na výuku českého jazyka nebo v zařízeních pro další vzdělávání pedagogických pracovníků nebo na státní jazykové škole. Zjištěný nedostatek neměl negativní vliv na výuku, neboť vyučující hovořila česky dobře. Drobné nedostatky se objevily spíše v oblasti matematické terminologie a odlišného matematického zápisu oproti zápisům v učebnici. Vyučující informatiky a výpočetní techniky je absolventem vysoké školy, kde získal odborné vzdělání, ale nespĺňuje podmínku pedagogické způsobilosti. To se projevilo negativně hlavně v nevhodně stanoveném poměru mezi počtem předávaných informací a jejich nedostatečným procvičením.

Vyučování obou předmětů probíhalo ve třídě se základním vybavením (lavice, židle, tabule). K výuce informatiky a výpočetní techniky mohou sloužit dva počítače (jeden byl přinesen do třídy z vedlejší kanceláře). Počítače nejsou připojeny na Internet, o této síti a o dalších periferních zařízeních ve výpočetní technice se učí žáci ve škole pouze teoreticky. Poznámkové sešity si žáci nevedou. Při zadávání příkladů používala vyučující v matematice učebnice pro gymnázia, které měli k dispozici také žáci. Mimo jednoho vlastnoručně vyrobeného demonstračního plakátu s řešením rovnic nebyly ve škole používány ani uloženy žádné názorné pomůcky ani didaktická technika. Materiální podmínky jsou nevyhovující.

Organizace a forma výuky v matematice spočívala v diktování úloh a vedením jednoho žáka u tabule při jejich řešení. Slovní popis postupů prováděla pouze vyučující. Žáci u tabule tiše řešili zadanou úlohu, ostatní pracovali stejným postupem v lavicích. V informatice a výpočetní technice bylo přítomno šest žáků, kteří vytvořili dvě trojice u dvou počítačů. Žáci se při práci s počítačem nestřídali. Zvolená forma výuky na dvou počítačích neumožňovala efektivní vyučování.

Motivační prvky se zaměřením na aktivitu žáků ve výuce zcela chyběly. Žáci byli seznámeni pouze s cílem hodiny a potom dle pokynů vyučujícího pracovali nebo sledovali práci spolužáka u tabule nebo u počítače.

Slovní vyjadřování učitelů při vedení hodin mělo dobrou úroveň. Velice slabá byla oblast interakce a komunikace žáků. Ti se slovně vyjadřovali minimálně, diskuze žádná neprobíhala, a to ani ve skupinách u počítačů.

Za školní rok 2003/2004 bylo předloženo šest oklasifikovaných písemných prací z matematiky. Ve výpočetní technice jsou práce žáků neuspořádaně archivovány ve dvou počítačích, ukázané úlohy (vypracovaný životopis, vizitka) neobsahovaly žádné hodnocení. Průběžné hodnocení žáků není systematické.

Celkově byly průběh a výsledky vzdělávání v matematice hodnoceny jako vyhovující a v předmětu informatika a výpočetní technika jako nevyhovující.

Výsledky vzdělávání zjišťované školou

Ve sledovaných předmětech hodnotí škola své výsledky vzdělávání výhradně formou běžné klasifikace. Jiné vnitřní ani vnější evaluační nástroje nevyužívá.

Celkové hodnocení průběhu vzdělávání a výchovy

Průběh vzdělávání a výchovy je ve sledovaných předmětech celkově hodnocen jako vyhovující.

DALŠÍ ZJIŠTĚNÍ

Rozhodnutí MŠMT o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení ze dne 3. února 2003, čj. 27 374/03-21 je v souladu se Zakladatelskou listinou ze dne 22. září 2003 ve formě Notářského zápisu NZ 95/2003.

Listiny a úřední dokumenty vydávané školou jsou opatřeny kulatým úředním razítkem se státním znakem. Název školy v tomto razítku je uveden v souladu s vyhláškou o středních školách, tj. obsahuje označení typu školy, úřední název sídla školy včetně názvu ulice a čísla hlavní budovy: *První česko – ruské gymnázium s.r.o., Královická 915, Brandýs nad Labem.* Uvedený název však není shodný s názvem zapsaným v *Rozhodnutí MŠMT o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení*, kde název školy *První česko – ruské gymnázium s.r.o.* neobsahuje název ulice, číslo popisné a název sídla školy.

VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

1. *Rozhodnutí MŠMT o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení ze dne 3. února 2003, čj. 27 374/03-21*
2. *Zakladatelská listina ze dne 22. září 2003 ve formě Notářského zápisu NZ 95/2003*
3. *Učební dokumenty pro gymnázia s platností od 1. září 1999, učební plán gymnázia se čtyřletým studijním cyklem č.j. 20 595/99-22 ze dne 5. května 1999 s platností od 1. září 1999 počínaje prvním ročníkem*
4. *Sdělení o pověření statutárního zástupce školy ze dne 27. května 2004, bez čísla jednacího*
5. *Protokol o provedení změny vydaný MŠMT dne 8. dubna 2004, čj. Sine/2004-21*
6. *Mandátní smlouva zaměstnance s pořadovým číslem 16*
7. *Duplikát třídního výkazu třídy 1. na školní rok 2003/2004*
8. *Třídní kniha třídy 1. na školní rok 2003/2004*
9. *Rozvrh hodin školy v době inspekční činnosti*
10. *Vnitřní řád školy ze dne 22. dubna 2004, bez čísla jednacího*
11. *Podkladová inspekční dokumentace ze dne 10. června 2004*
12. *Personální dokumentace vyučujících sledovaných předmětů a seznam pracovníků s jejich pořadovými čísly*
13. *Časově tematické plány sledovaných předmětů*
14. *Zápisy o průběhu státní a veřejnoprávní kontroly ČŠI ze dne 3. a 4. června 2004*

ZÁVĚR

Zřizovatelka školy má jasnou vizi o potřebě školy a jejím fungování, současný stav však této vizi neodpovídá v oblasti personálních a materiálních podmínek ani v kvalitě průběhu a výsledků vzdělávání. Tu nepříznivě ovlivňuje zcela nedostatečné materiální vybavení školy, nestabilní pedagogický sbor, kterému chybí zejména odborné i pedagogické řízení, znalost učebních dokumentů i právních předpisů z oblasti školství a jejich dodržování, činnost poradních resp. metodických orgánů a organizace dalšího vzdělávání. V prvním roce existence školy převažují v inspekčních zjištěních provedených dle předmětu inspekce negativa.

Výrok pro poskytnutí zvýšené dotace soukromým školám:

Pro účely poskytování dotací ve smyslu § 5 odst. 3 písm. c) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním zařízením a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů, nemá škola hodnocení České školní inspekce průměrné nebo lepší.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

Složení týmu	Titul, jméno a příjmení	Podpis
Vedoucí týmu	Mgr. Jaroslav Chrpa	J. Chrpa v.r.
Členové týmu	Mgr. Petr Drábek	P. Drábek v.r.
	PaedDr. Václav Skála	V. Skála v.r.

Další zaměstnanci ČŠI Ing. Marcela Orthoberová
Marcela Jüstelová

V Mladé Boleslavi dne 29. června 2004

Datum a podpis statutárního zástupce školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 12. červenec 2004

Razítko

Ředitelka školy, nebo jiná osoba oprávněná jednat za školu

Titul, jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Tatiana Svobodová	T. Svobodová v.r.

Dle § 19 odst. 7 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů, může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení na adresu pracoviště vedoucího inspekčního týmu, tj. Česká školní inspekce, Středočeský inspektorát – pracoviště V. Klementa 467, 293 01 Mladá Boleslav. Připomínky k obsahu inspekční zprávy se stávají její součástí.

Hodnotící stupnice:

Stupeň
Vynikající
Velmi dobrý
Dobrý
Vyhovující
Nevyhovující

Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Krajský úřad Středočeského kraje – OŠMS	2004-08-26	c4-1132/04-5075
Rada školy	Nebyla zřízena.	

Připomínky ředitelky školy

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
	c4-1151/04-5075	Připomínky byly podány.