



**Česká školní inspekce
Moravskoslezský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIT-859/18-T

Název	Soukromá obchodní akademie Opava s.r.o.
Sídlo	Šrámkova 1457/4, Kateřinky 747 05 Opava
E-mail	info@soukroma-oa-opava.cz
IČ	25 373 005
Identifikátor	600 017 290
Právní forma	společnost s ručením omezeným
Zastupující	PaedDr. Josef Gabrhel
Zřizovatel	PaedDr. Josef Gabrhel Jičínská 21, 700 30 Ostrava-Výškovice
Místo inspekční činnosti	Šrámkova 1457/4, Kateřinky 747 05 Opava
Termín inspekční činnosti	9. – 12. 4. a 23. – 24. 4. 2018

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením na neúspěšnost žáků ve společné části maturitní zkoušky. Hodnoceným obdobím je doba od poslední inspekční činnosti k datu inspekce.

Charakteristika

Soukromá obchodní akademie Opava s.r.o. vykonává činnost střední školy (dále „škola“). Škola poskytuje v denní i distanční formě vzdělávání střední stupeň vzdělání s maturitní zkouškou ve čtyřletém oboru vzdělání 63-41-M/02 Obchodní akademie a 63-41-M/01 Ekonomika a podnikání s profilujícím zaměřením (Management obchodního podnikání, Informatika a počítačový design, Podnikání v oborech wellness a lázeňství). V nástavbovém oboru vzdělání 64-41-L/51 Podnikání škola poskytuje dálkovou i distanční formu vzdělávání v délce tří let.

V průběhu inspekční činnosti bylo v denní formě vzdělávání vzděláváno 131 žáků, z nich se 7 žáků vzdělávalo podle individuálního vzdělávacího plánu (dále „IVP“) z jiných závažných důvodů a v ostatních formách vzdělávání škola vykázala 43 žáků, z nichž se 6 vzdělávalo podle IVP z jiných závažných důvodů. Zejména v případě vyučovaných oborů vzdělání distanční a dálkové formy vzdělávání byl v jednotlivých ročnících aktuálně zapsán nízký počet žáků (od 1 do 7).

Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitelem školy poskytnuté koncepce rozvoje školy z roku 2012 i 2017 shodně vymezují obecné cíle v oblasti výchovy a vzdělávání, personálních podmínek, ekonomických a materiálních podmínek, organizačních a řídicích podmínek a v oblasti spolupráce školy a rodičů žáků. Aktuálně platná koncepce rozvoje školy nereaguje na konkrétní situace, které ve škole v mezidobí po komplexní inspekční činnosti v roce 2015 nastaly, především v případě přetrvávající neúspěšnosti žáků v průběhu vzdělávání, jejich vysoké absence, častého zanechání vzdělávání v jeho průběhu, opakování ročníku či přerušeni studia.

Ředitelem školy vydané roční plány práce školy pro školní roky 2016/2017 a 2017/2018 podrobně rozepisují úkoly se stanovením termínů v jednotlivých měsících příslušného školního roku a odpovědnosti konkrétních osob jak z vedení školy, tak z řad ostatních pedagogických pracovníků. Konkrétně a smysluplně je v rámci organizace vzdělávání rozpracován obsah plánované hospitační činnosti v každém kalendářním měsíci školního roku se stanovenou odpovědností především ředitele školy a současně i jeho zástupců. Činnosti vymezené v ročních plánech práce však nebyly náležitě naplňovány ve stanoveném rozsahu i zaměření. Ve školním roce 2015/2016 hospitační činnost ve vyučovacích předmětech společné části maturitní zkoušky neprobíhala. Za školní rok 2016/2017 byly předloženy pouze tři záznamy o hospitaci vyhotovené oběma zástupci ředitele školy v předmětech společné části maturitní zkoušky, a to po jedné v českém jazyce a literatuře, anglickém jazyce a matematice. Za školní rok 2017/2018 byly předloženy pouze dva záznamy o hospitaci vyhotovené jedním zástupcem ředitele školy v předmětech společné části maturitní zkoušky, a to po jedné v českém jazyce a literatuře a anglickém jazyce. Předložené záznamy o hospitaci neobsahují vyhodnocení oblastí, které byly interně stanoveny v ročních plánech práce školy pro konkrétní kalendářní měsíc. Záznamy o hospitační činnosti ředitele školy v hodnoceném období nebyly předloženy. Příležitostná hospitační činnost poskytla pouze nepatrné množství obecných poznatků, které nebylo možné patřičně využít pro zlepšení výsledků vzdělávání žáků. Vyučujícím tak nebyly soustavně poskytovány podněty k zefektivnění jejich pedagogické práce ve vyučovaných předmětech společné části maturitní zkoušky. Kontrolní činnost ředitele školy a hospitační činnost obou jeho zástupců byla neefektivní v souvislosti s výslednou kvalitou poskytované výuky, výsledky žáků v průběhu vzdělávání a vysokou hrubou neúspěšností žáků ve společné části maturitní zkoušky. Nedůsledné plnění stanovených úkolů, které vyplývaly z ročního plánu práce školy a konkrétní oblasti „Dokumentace školy“ zejména pro třídní učitele, se

projevilo neúplností údajů doplňovaných v písemné podobě do třídních výkazů i katalogových listů žáků především o průběhu a ukončení vzdělávání žáků. O nedůslednosti při zapisování důležitých časových údajů v oficiálním dokumentu vedeném podle povahy činnosti školy svědčí rovněž chybné informace v záznamu z pedagogické rady o datu konání ředitelských testů ve čtvrtém ročníku a o období konání společné části maturitní zkoušky, k němuž se mají žáci přihlásit.

Pedagogická rada plnila svou funkci jako poradní orgán ředitele školy při projednávání všech zásadních pedagogických dokumentů a organizačních opatření týkajících se vzdělávání. Z jednotlivých záznamů o průběhu jednání však nevyplývá, že by v souvislosti s neúspěšností v průběžném vzdělávání žáků věnovala pedagogická rada náležitou pozornost koordinovanému a komplexnímu přístupu za účelem přijetí adekvátních opatření. Pedagogové se sice průběžně zabývali neúspěšností žáků s následným průkazným přijetím konkrétních postupů v části „závěry a opatření“ (informovanost rodičů, nabídka řízeného doučování a konzultací, externí testování, didaktické testy, písemné práce podle maturitních zadání, nabídka matematického semináře), avšak bez systematického sledování a průkazného vyhodnocování účinnosti jejich realizace.

Práce předmětově metodické komise všeobecných předmětů ve sledovaném období sice probíhala plánovitě, její těžiště však spočívalo v předávání organizačních informací, ve formálním zhodnocení plnění učebních osnov, naplňování mezipředmětových vztahů a stanovení dílčích postupů reagujících na úroveň znalostí a dovedností žáků. Předložené zápisy z jednání však evidentně neobsahují vyhodnocení efektivity realizovaných postupů.

Škola nemá prokazatelně zpracován systém hodnocení žákovských výsledků vzdělávání v průběhu a při ukončení studia vyučovaných oborů vzdělání zejména v případě vyučovacích předmětů, které jsou součástí společné části maturitní zkoušky.

V době inspekční činnosti zajišťovalo vzdělávání žáků v předmětech společné části maturitní zkoušky v českém jazyce a literatuře, anglickém jazyce a matematice 6 kvalifikovaných pedagogických pracovníků. Začínající pedagožka neměla oficiálně ustanoveného uvádějícího pedagogického pracovníka. Neformální podporu jí poskytoval vyučující stejného předmětu, který ve škole vyučoval externě. Vedením školy nebyla začínající pedagožka systematicky vedena a sledována. Průběžně realizované další vzdělávání výše uvedených pedagogických pracovníků nezohledňovalo potřebu vzdělávání v oblasti podpory žáků s rizikem školního neúspěchu.

Škola neměla v hodnoceném období v přijímacím řízení nastavenou minimální bodovou hranici pro přijetí a přijala všechny přihlášené uchazeče. Kritéria přijímacího řízení náležitě nezohledňovala zvýšené nároky na uchazeče o obor vzdělání zakončený maturitní zkouškou. První kolo přijímacího řízení na školní rok 2017/2018 proběhlo ve formě centrálně zadávaných jednotných testů z českého jazyka a matematiky. Dle školou zveřejněných kritérií přijímacího řízení byl vedle hodnocení jednotné zkoušky zásadním kritériem pro přijetí prokazatelný zájem o studium a výsledek ústního pohovoru. Nedostatečné ověřování studijních předpokladů uchazečů o studium se následně projevilo v jejich výsledcích vzdělávání.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Vzdělávání žáků v hospitovaných vyučovacích předmětech oborů vzdělání Ekonomika a podnikání i Obchodní akademie probíhalo podle příslušných školních vzdělávacích programů (dále „ŠVP“) zpracovaných pro denní formu vzdělávání a v případě Podnikání pro dálkovou formu vzdělávání. Minimální počet vyučovacích hodin za celou dobu vzdělávání v případě předmětů společné části maturitní zkoušky odpovídal stanovenému počtu

týdenních hodin pro patřičnou vzdělávací oblast podle příslušného rámcového vzdělávacího programu. V případě denní formy vzdělávání byla část disponibilních hodin účelně využita k posílení hodinové dotace českého jazyka a literatury, anglického jazyka, matematiky i volitelného předmětu Matematický seminář. Dálková forma vzdělávání je postavena na pravidelných konzultacích, které škola nabízí s dostatečnou časovou dotací v předmětech společné části maturitní zkoušky.

Při hospitační činnosti byly sledovány vyučovací hodiny českého jazyka a literatury, anglického jazyka a matematického semináře.

Ve výuce českého jazyka a literatury v denní formě vzdělávání oboru vzdělání Ekonomika a podnikání bylo zhlédnuto celkem 5 vyučovacích hodin, z toho dvě vyučované zastupujícím pedagogem. Většina z nich byla postavena na frontální výuce s dominantní rolí učitele a metodách výkladu a řízeného rozhovoru, které byly kombinovány se samostatnou prací žáků. Při práci s texty nebyl vytvářen dostatečný prostor pro rozvíjení kritického myšlení žáků a k rozvoji jejich čtenářské gramotnosti. Učitelé nevyžadovali po žácích souvislý projev, spokojili se často s jednoslovnou odpovědí. Ověřování znalostí a dovedností žáků spočívalo především v požadování faktografických znalostí, méně již porozumění, orientace v textu či samostatného vyhledávání informací. Pouze někteří žáci prezentovali znalosti a dovednosti odpovídající očekávaným výsledkům vzdělávání ověřovaným u maturitní zkoušky. Žáci neměli k dispozici učebnice, vyučující pro ně připravují pracovní listy a další podpůrné materiály, které však mnozí žáci využívali nekoordinovaně. Didaktická technika nebyla využita v žádné zhlédnuté vyučovací hodině, ačkoli to bylo vzhledem k charakteru probíraného učiva vhodné. Diferencovaná výuka ani individuální přístup k jednotlivým žákům nebyly ve vyučovacích hodinách zaznamenány. Většina zhlédnutých vyučovacích hodin postrádala závěrečné shrnutí a opakování učiva a hodnocení, popř. sebehodnocení žáků za účelem zpětné vazby pro zjišťování zvládnutí požadovaných výsledků vzdělávání žáků.

Výuka anglického jazyka byla v hospitovaných hodinách denní formy vzdělávání dostatečně zaměřena na používání jazyka v konkrétních komunikačních situacích. V průběhu hospitovaných vyučovacích hodin učitelé zařazovali aktivizační metody a formy práce k rozvoji komunikativních dovedností a posílení čtenářské gramotnosti. Žáci účelně pracovali samostatně, ve dvojicích či ve skupinách. Komunikace mezi vyučujícími a žáky probíhala formou řízeného rozhovoru, případně diskuze. Vyučující při komunikaci s žáky aktivně používali cizí jazyk. Učitelé poskytovali žákům dostatek příležitosti k mluvenému projevu. Míra názornosti učiva a využívání učebních pomůcek celkově přispívaly k postupnému odstranění komunikačních zábran žáků v cizím jazyce. Formativní hodnocení žáků přispívalo ke zvýšení motivace přítomných žáků v průběhu vzdělávání. Úroveň osvojených žakovských dovedností v průběhu i závěru výuky byla jednotlivými vyučujícími ověřována a vyhodnocována.

Výuka anglického jazyka byla v hospitovaných konzultacích dálkové formy vzdělávání zaměřena na procvičování písemných a komunikativních dovedností potřebných k maturitní zkoušce. Učitel žákům poskytoval efektivní zpětnou vazbu a individuální podporu. V závěru konzultací proběhlo společné vyhodnocení výsledků jednotlivých činností žáků.

V hospitovaných hodinách matematického semináře převládala frontální výuka střídaná samostatnou prací žáků s využitím pracovních listů. Aktivizace žáků formou řízeného rozhovoru byla uplatňována minimálně a nedostatečně napomáhala rozvoji vyjadřovacích schopností žáků. Žákům nebyl vytvořen přiměřený prostor pro uplatnění jejich aktivnějšího zapojení do samostatného řešení zadaných úloh, popř. prezentaci vlastního způsobu řešení problémových úloh. Hlavní aktivita byla na straně učitele, žáci byli pouze pasivními příjemci informací, což neposkytovalo podmínky pro formování aktivního a tvořivého postoje žáků

k problémům a k hledání různých řešení. V závěru sledovaných vyučovacích hodin učitel nevytvořil náležitý prostor pro zhodnocení naplnění stanoveného cíle a motivaci žáků cestou pozitivního zhodnocení jejich vzdělávacího pokroku a nastavení dalších směrů jejich rozvoje.

Společným rysem sledované výuky byla pozitivní atmosféra založená na vzájemném respektu. V případě českého jazyka a literatury i matematického semináře vedla nižší pestrost užitých výukových forem a metod k nerovnoměrnému zapojení žáků do výuky a posléze i k poklesu jejich aktivity. Žákům byla poskytnuta pouze v menší míře podpora prostřednictvím diferenciací vzdělávání zaměřené na individualizaci výuky respektující možnosti, schopnosti a potřeby každého žáka zejména při ověřování míry osvojení požadovaných znalostí.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Při hodnocení výsledků vzdělávání žáků se škola řídí interně stanovenými postupy, které obsahují formální nedostatky, nepodávají přesné a ucelené informace o všech pravidlech hodnocení žáků stanovených školským zákonem i prováděcí vyhláškou (zejména podrobnosti k průběhu a způsobu hodnocení výsledků vzdělávání žáků v náhradním termínu, zásady hodnocení výsledků vzdělávání žáků na vysvědčení, hodnocení chování žáků i pravidla pro udělování pochval a jiných ocenění a ukládání napomenutí a důtek). Rovněž školou deklarovaný obecný odkaz, že pravidla pro hodnocení žáků v dálkové formě vzdělávání jsou stejná jako v denní formě studia, není v souladu se specifickými podmínkami vzdělávání dospělých v nastavbovém studiu oboru vzdělání Podnikání, který škola poskytuje taktéž v dálkové formě vzdělávání. Stávající úpravou není brán náležitý zřetel na jejich studijní návyky, které mohou ovlivnit studijní úspěšnost a případně i vlastní vyučovací proces. Obdobně je tomu i v případě nezohlednění potřeby hodnocení výsledků vzdělávání dospělých žáků s ohledem na potřebu individualizace jejich tempa učení či závěrečného hodnocení jak je zdůrazněno příslušným rámcovým vzdělávacím programem, který je zásadním kurikulárním dokumentem.

Z předložené dokumentace výstupů z komerčního testování za školní rok 2014/2015 vyplynulo, že žáci byli testováni v předmětech společné části maturitní zkoušky. Vedení školy dále s dosaženými výsledky žáků prokazatelně nepracovalo za účelem zvýšení úspěšnosti žáků v průběhu vzdělávání zejména v případě českého jazyka a literatury a matematiky. Česká školní inspekce v průběhu inspekční činnosti neobdržela průkazně zpracovanou analýzu a z ní vycházející opatření, která by škola realizovala v průběhu vzdělávání žáků. České školní inspekci rovněž nebyla předložena dokumentace výstupů z komerčního testování za školní roky 2015/2016 a 2016/2017, i když se dle sdělení obou zástupců ředitele školy realizovalo jako jedna z forem pro ověřování naplnění cílů ŠVP. Škola nevyužila dostupné podklady k efektivní analýze aktuální úrovně znalostí žáků, která byla zjištěna na základě standardizovaného nástroje.

Průběh vzdělávání žáků a jeho výsledky byly hodnoceny v denní formě vzdělávání, u žáků, kteří konali maturitní zkoušku v roce 2017. Do 1. ročníku ve školním roce 2013/2014 nastoupilo 9 žáků do oboru vzdělání Ekonomika a podnikání (první ročník oboru vzdělání Obchodní akademie nebyl otevřen). Ve 2. ročníku bylo k 30. 9. 2014 vykázáno celkem 21 žáků v oboru vzdělání Ekonomika a podnikání. V průběhu 2. až 3. ročníku vzdělávání docházelo k dalším pohybům žáků, přírůstkům i úbytkům (k 30. 9. 2015 škola vykázala ve 3. ročníku 28 žáků v oboru vzdělání Ekonomika a podnikání a 0 žáků v oboru vzdělání Obchodní akademie a k 30. 9. 2016 vykázala ve 4. ročníku 31 žáků v oboru vzdělání Ekonomika a podnikání a 3 žáky v oboru vzdělání Obchodní akademie). Celkem bylo

za celou dobu vzdělávání od školního roku 2013/2014 do ukončení vzdělávání ve školním roce 2016/2017 ve třídě tvořené žáky obou oborů vzdělání postupně zapsáno až 63 žáků, z nichž pouze 15 žáků konalo v roce 2017 maturitní zkoušku a 10 jich u maturitní zkoušky prospělo. Příčinami změn ve stavu žáků byly přestupy žáků z jiných škol, opakování příslušných ročníků vzdělávání, přerušení vzdělávání a nástupy žáků ke vzdělávání po přerušení, změny forem vzdělávání, přijetí do vyššího ročníku či ukončení vzdělávání.

Zásadním problémem, který byl zjištěn analýzou průběžných výsledků vzdělávání žáků, byl velký podíl žáků, kteří jsou na konci jednotlivých klasifikačních období nehodnoceni, předčasně ukončují vzdělávání, opakují ročník nebo neprospívají. Z 32 žáků vedených ve 4. ročníku, denní formy vzdělávání oborů vzdělání Ekonomika a podnikání a Obchodní akademie (bez žáků vzdělávaných podle IVP) bylo na konci 1. pololetí školního roku 2016/2017 20 žáků (tj. 62,5 %) nehodnoceno, 9 žáků prospělo a 3 neprospěli. Na konci 2. pololetí školního roku 2016/2017 bylo 17 žáků (tj. 53,12 %) nehodnoceno a 15 žáků prospělo. Žáci, kteří byli hodnoceni, dosáhli ve 2. pololetí školního roku 2016/2017 průměrných výsledků, jejich průměrný prospěch se pohyboval od 2,13 do 3,86. V ostatních formách vzdělávání se k 30. 9. 2016 vzdělávalo v posledním ročníku všech oborů středního vzdělání pouze 15 žáků (z toho 2 žáci v dálkové formě vzdělávání a 13 žáků v distanční formě vzdělávání). Výsledky jejich vzdělávání škola vedla v třídních výkazech společně s žáky denní formy vzdělávání vzdělávaných podle individuálního vzdělávacího plánu z jiných závažných důvodů. Z celkového počtu 16 žáků, kterým bylo na konci školního roku 2016/2017 uzavřeno hodnocení, pouze 1 žák prospěl s vyznamenáním, 9 žáků prospělo a 6 žáků (tj. 37,5%) bylo nehodnoceno. Pro všechny žáky, kteří neprospěli nebo nebyli hodnoceni, škola stanovuje dva termíny pro opravné zkoušky a zkoušky v náhradním termínu. Většina žáků se k těmto zkouškám nedostaví. Mnozí z nich pak ukončí vzdělávání nebo opakují ročník.

V průběhu inspekční činnosti byly analyzovány výsledky žáků ve společné části maturitní zkoušky v jarním a podzimním zkušebním období v letech 2014/2015, 2015/2016 a 2016/2017. Sledována byla tzv. hrubá neúspěšnost žáků (poměr žáků neúspěšných u maturitní zkoušky nebo zkoušku nekonajících k žákům přihlášeným k maturitní zkoušce).

Ve školním roce 2014/2015 činila hrubá neúspěšnost v denní formě vzdělávání oboru Ekonomika a podnikání a Obchodní akademie 68,18 % (ze 44 přihlášených konalo maturitní zkoušku 21 žáků, z nichž 7 neprospělo, 23 žáků maturitní zkoušku nekonalo), ve školním roce 2015/2016 mírně poklesla na 47,06 % (ze 34 přihlášených konalo maturitní zkoušku 21 žáků, z nichž 3 neprospěli, 13 žáků maturitní zkoušku nekonalo) a ve školním roce 2016/2017 opět vzrostla na 68,75 % (z 32 přihlášených konalo maturitní zkoušku 15 žáků, z nichž 5 neprospělo, 17 žáků maturitní zkoušku nekonalo).

V ostatních formách vzdělávání oborů vzdělání Ekonomika a podnikání, Podnikání (včetně žáků vzdělávaných podle IVP z jiných závažných důvodů) byla hrubá neúspěšnost závislá na jednotlivcích (v jednotlivých oborech a formách vzdělání se vzdělávalo 1 – 8 žáků). Ve školním roce 2014/2015 dosáhla 50 % (z 8 přihlášených konali maturitní zkoušku 4 žáci, kteří prospěli). Ve školním roce 2015/2016 činila 60 % (z 5 přihlášených konali maturitní zkoušku 4 žáci, z nichž 2 neprospěli, přičemž v distanční formě vzdělávání v oborech vzdělání Ekonomika a podnikání a Podnikání byla neúspěšnost 100 %, v oboru vzdělání Obchodní akademie oba dva konající žáci prospěli). Ve školním roce 2016/2017 činila 55,56 % (z 18 přihlášených konalo maturitní zkoušku 11 žáků, z nichž 3 neprospěli, přičemž v oboru vzdělání Podnikání v dálkové formě byla neúspěšnost 100 %, v distanční formě všichni konající žáci prospěli).

Z meziročního porovnání výsledků dílčích zkoušek jednotlivých zkušebních předmětů společné části maturitní zkoušky vyplynulo, že žáci, kteří konali maturitní zkoušku, měli problémy především ve zkušebních předmětech český jazyk a matematika.

Celková hrubá neúspěšnost žáků školy v hodnoceném období byla trvale vysoká. Ve školním roce 2014/2015 činila 65,38 %, v roce 2015/2016 se mírně snížila na 48,72 %, v roce 2016/2017 se opět zvýšila na 64 %. Škola se v uvedeném období zabývala hlavně čistou neúspěšností, která nedosahovala vysokých hodnot. Přestože několik žáků neuspělo především v didaktických testech v českém jazyce a v matematice, škola neprovedla analýzu výsledků těchto žáků a nepřijala průkazná opatření k úspěšnému zvládnutí společné části maturitní zkoušky.

Získaná fakta dokladující vysokou hrubou neúspěšnost žáků v hodnoceném období škola nevyužila k podrobné analýze příčin zjištěného stavu a k přijetí konkrétních opatření k cílené podpoře úspěšnosti žáků v průběhu i při ukončování studia. Výchovná poradkyně se věnuje ve spolupráci s třídními učiteli a ostatními pedagogickými pracovníky identifikaci žáků ohrožených školní neúspěšností a přijímáním individuálních podpůrných opatření pouze prostřednictvím neformálních rozhovorů. Škola nedoložila prokazatelnou preventivní strategii práce s žáky s rizikem školního neúspěchu. Žákům s rizikem školního neúspěchu byla nabízena individualizovaná pomoc učitelů formou konzultací v předmětech společné části maturitní zkoušky, jejichž konkrétní přínos pro žáky vedení školy prokazatelně neověřovalo. Písemně vedené přehledy dokladující účast žáků škola nedoložila. Ve vztahu k žákům hodnocených oborů denní formy vzdělávání jsou poradenské služby formální a podpora jejich rozvoje není dostatečná. Vedení školy nevytvořilo účinný komplexní přístup umožňující zvyšování motivace žáků při uplatňování preventivních aktivit s následným vyhodnocením jejich přínosu.

Omluvená absence žáků denní formy vzdělávání hodnocených oborů vzdělání byla vysoká. Pohybovala se v průměru kolem 252 hodin na žáka za pololetí po celou dobu vzdělávání od 1. do 4. ročníku. Neomluvená absence se nevyskytla. Podíl zameškaných hodin u žáků neúspěšných ve společné části maturitní zkoušky představoval 56 % z celkového počtu absence v posledním ročníku studia ve školním roce 2016/2017. Čtyři z těchto neúspěšných žáků čtyřleté denní formy vzdělávání vykazovali ve výše uvedeném období průměrnou omluvenou absencí nad 295 vyučovacích hodin. Ke snížení vysoké absence žáků má škola ve školním řádu s účinností od 1. 9. 2015 v bodu 32. mimo jiné uvedeno: „Pro účel řádné klasifikace je v každém pololetí povinná účast nejméně 75 % vyučovacích hodin na výuce každého vyučovaného předmětu. V případě, že žák nedosáhne této požadované účasti na návrh vyučujícího daného předmětu, absolvuje povinné přezkoušení z vyučované látky v souladu se ŠVP. Přezkoušení provede vyučující daného předmětu, který případně podá řediteli návrh na vytvoření zkušební komise.“ V průběhu inspekční činnosti škola nepředložila písemné podklady o naplnění výše uvedeného opatření k cílenému snížení absence žáků a v hodnoceném období nerealizovala prokazatelná systematická opatření k předcházení a snížení absence žáků.

Přístup třídních učitelů, v jejichž kompetenci je omlouvání absence, nebyl vedením školy jednotně nastaven. Nejčastějšími uvedenými důvody absencí byly nemoc, rodinné či osobní důvody žáků. Žáci jsou pravidelně informováni o prospěchu a absenci v průběhu vzdělávání ve škole. Zákonným zástupcům nezletilých žáků škola poskytuje informace telefonicky, emailem, prostřednictvím elektronické klasifikační databáze s dálkovým přístupem a v průběhu třídních schůzek. Osobní jednání se zákonnými zástupci žáků hodnocených oborů vzdělání nebylo školou písemně doloženo. Nastavená a uplatňovaná pravidla pro tuto oblast neřeší dostatečným způsobem jak možné předcházení, tak žádoucí snížení vysoké omluvené absence žáků.

Závěry

Hodnocení vývoje

- škola průběžně sledovala žáky s neuspokojivým prospěchem prostřednictvím jednání pedagogické rady s následným průkazným přijetím konkrétních postupů
- přetrvávající nadprůměrná neúspěšnost žáků v předmětech společné části maturitní zkoušky od jarního zkušebního období 2015
- předčasné ukončování vzdělávání v jeho průběhu, časté opakování příslušných ročníků vzdělávání či povolování změn forem vzdělávání ve vyučovaných oborech vzdělání

Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení

- aktuálně platná koncepce rozvoje školy obecným vymezením cílů v oblasti výchovy a vzdělávání nezohledňuje zejména aktuální stav výsledků vzdělávání žáků v průběhu studia, který se objektivně vyskytl v mezidobí let 2015 až 2017
- chybějící systémový přístup vedení školy prokazatelně dokládající vyhodnocování účinnosti přijatých postupů směřujících k řešení neuspokojivých průběžných výsledků vzdělávání žáků a jejich individuální podpory, vysoké absence a velkého počtu žáků nekonajících maturitní zkoušku
- neefektivní kontrolní činnost ředitele školy a hospitační činnost obou jeho zástupců
- vzájemná spolupráce vedení školy a pedagogických pracovníků postrádá koncepční charakter umožňující dlouhodobé a cílené působení v oblasti prevence vysoké absence žáků v průběhu vzdělávání
- nedostačující ověřování studijních předpokladů u přijímaných uchazečů ke vzdělávání do vyučovaných oborů vzdělání, které vyžadují zvýšené nároky na žáky vycházející zejména z požadavků společné části maturitní zkoušky
- další vzdělávání pedagogických pracovníků, kteří vyučovali sledované vyučovací hodiny předmětů společné části maturitní zkoušky, nezohledňovalo potřebu vzdělávání v oblasti podpory žáků s rizikem školního neúspěchu
- nedostatečně diferencovaný a individualizovaný přístup k žákům s absencí forem a metod podporujících iniciativu každého z nich v průběhu výuky (český jazyk a literatura, matematický seminář)
- vysoká hrubá neúspěšnost žáků ve školních letech 2014/2015, 2015/2016 a 2016/2017 a přijímání žáků do vyšších ročníků s nízkým podílem úspěšného vykonání společné části maturitní zkoušky
- vysoký počet žáků, kteří předčasně ukončují studium v průběhu vzdělávání

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- zvážit poskytování vzdělávání ve vyučovaných oborech vzdělání v jiných formách vzdělávání (distanční a dálková) s ohledem na malý počet vyučovaných žáků, jejich vysokou hrubou neúspěšnost v předmětech společné části maturitní zkoušky a časté přijímání či přestup do vyššího ročníku, změny formy vzdělávání a předčasné ukončování studia

- nastavit systematickou práci vedení školy se zpětnovazebními nástroji vedoucí ke zvýšení kvality poskytovaného vzdělávání (koordinovat práci vedoucích pracovníků školy, důsledně vyhodnocovat účinnost přijatých opatření, podle výsledků vyhodnocení je upravovat nebo zavádět další opatření ve výuce, zvýšit četnost účelně zaměřené hospitační činnosti a výsledky z ní využít ke zkvalitnění výuky)
- zefektivnit práci s žáky v oblasti prevence vysoké absence, vytvořit strategii vedoucí k její eliminaci, při řešení vysoké absence přijímat účinná motivační opatření
- pro žáky s rizikem školního neúspěchu zajistit systémovou podporu k naplnění výsledků vzdělávání deklarovaných ve školních vzdělávacích programech a jejich individuální podpory při vzdělávání
- zohlednit v kritériích přijímacího řízení úroveň studijních předpokladů přijímaných uchazečů vzhledem k náročnosti oboru vzdělání ukončeného maturitní zkouškou
- nastavit a kontrolovat uplatňování pravidel pro průběžné i celkové hodnocení výsledků vzdělávání žáků včetně stanoveného rozsahu osvojení vědomostí a dovedností v rámci jednotlivých klasifikačních stupňů
- systematicky plánovat další vzdělávání pedagogických pracovníků dle aktuálních výsledků vzdělávání žáků a potřeb školy a vyhodnocovat přínos absolvovaných akcí

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy nedosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 90 dnů přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Moravskoslezský inspektorát, Matiční 20, 702 00 Ostrava, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.t@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Zřizovací listina Soukromé obchodní akademie se sídlem ve Stěbořicích, Stěbořice 150, PSČ 747 51, společnost s ručením omezeným ze dne 2. 4. 1997, vydaná zřizovatelem PaedDr. Josefem Gabrhelem
2. Výpis z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 9893, pořadové číslo výpisu V 165/2014, výpis vyhotoven dne 3. 5. 2014
3. Jmenování do funkce ředitele školy ze dne 16. 5. 1997
4. Rozhodnutí ve věci zápisu změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení čj. MSMT-8516/2009-21 ze dne 29. 4. 2009 s účinností od 1. 9. 2009, vydané MŠMT

5. Rozhodnutí ve věci návrhu na zápis změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení čj. MSMT-27441/2009-21 ze dne 9. 4. 2010 s účinností od 1. 9. 2010, vydané MŠMT
6. Rozhodnutí ve věci zápisu změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení čj. MSMT-21525/2009-21 ze dne 30. 9. 2009 s účinností od 1. 9. 2010, vydané MŠMT
7. Rozhodnutí ve věci zápisu změny v údajích školy do rejstříku škol a školských zařízení čj. MSK 64268/2015 ze dne 12. 8. 2015, vydané Krajským úřadem Moravskoslezského kraje
8. Školní řád ze dne 31. 8. 2015, účinný od 1. 9. 2015
9. Pracovní řád Soukromé obchodní akademie Opava s.r.o. ze dne 1. 9. 2016
10. Organizační řád školy ze dne 1. 9. 2016
11. Zápis z jednání s vedením školy v oblasti individuální podpory žáků při vzdělávání ze dne 10. 4. 2018
12. Zápis z jednání se zástupci ředitele školy ve dnech 11. a 12. 4. 2018
13. Zápis z jednání se zástupcem ředitele školy ze dne 23. 4. 2018
14. Nepředložení dokumentů v rozsahu potřebném pro posouzení předmětu inspekční činnosti, značka S-183/18-T ze dne 24. 4. 2018 (výstupy z komerčního testování za školní roky 2015/2016 a 2016/2017)
15. Školní vzdělávací program Ekonomika a podnikání – Management obchodního podnikání (obor vzdělání 63-41-M/01 Ekonomika a podnikání) pro denní formu vzdělávání, platný od 1. 9. 2009 počínaje prvním ročníkem s dodatkem účinným od 1. 9. 2017
16. Školní vzdělávací program Ekonomika a podnikání – Informatika a počítačový design (obor vzdělání 63-41-M/01 Ekonomika a podnikání) pro denní formu vzdělávání, platný od 1. 9. 2014 počínaje prvním ročníkem s dodatkem účinným od 1. 9. 2017
17. Školní vzdělávací program Ekonomika a podnikání – Podnikání v oborech wellness a lázeňství (obor vzdělání 63-41-M/01 Ekonomika a podnikání) pro denní formu vzdělávání, platný od 1. 9. 2013 počínaje prvním ročníkem s dodatkem účinným od 1. 9. 2017
18. Školní vzdělávací program Ekonomika a podnikání (obor vzdělání 63-41-M/01 Ekonomika a podnikání) pro distanční formu vzdělávání, platný od 1. 9. 2010 počínaje prvním ročníkem s dodatkem účinným od 1. 9. 2017
19. Školní vzdělávací program Obchodní akademie (obor 63-41-M/02 Obchodní akademie) pro denní formu vzdělávání platný od 1. 9. 2009 počínaje prvním ročníkem s dodatkem účinným od 1. 9. 2017
20. Školní vzdělávací program Obchodní akademie (obor 63-41-M/02 Obchodní akademie) pro distanční formu vzdělávání, platný od 1. 9. 2010 počínaje prvním ročníkem s dodatkem účinným od 1. 9. 2017
21. Školní vzdělávací program Podnikání (obor 63-41-L/51 Podnikání) pro dálkovou formu vzdělávání, platný od 1. 9. 2010 počínaje prvním ročníkem s dodatkem účinným od 1. 9. 2017
22. Školní vzdělávací program Podnikání (obor 63-41-L/51 Podnikání) pro distanční formu vzdělávání, platný od 1. 9. 2010 počínaje prvním ročníkem s dodatkem účinným od 1. 9. 2017
23. Výroční zprávy o činnosti školy za školní roky 2014/2015, 2015/2016 a 2016/2017

24. Koncepce rozvoje školy ze dne 1. 9. 2012 a 4. 9. 2017, Soukromá obchodní akademie Opava s.r.o.
25. Plán kontrolní činnosti pro školní rok 2017/2018 ze dne 4. 9. 2017
26. Roční plán práce školy, školní rok 2016/2017 a 2017/2018
27. Záznam o hospitaci za školní roky 2016/2017 a 2017/2018
28. Rozvrhy učitelů a tříd pro školní rok 2017/2018, platné od 4. 9. 2017
29. Zápisy z pedagogických rad za školní roky 2015/2016, 2016/2017 a 2017/2018
30. Třídní výkazy a katalogové listy žáků – evidenční údaje vedené pro jednotlivé třídy vyučovaných oborů vzdělání za školní roky 2015/2016, 2016/2017 a 2017/2018
31. Třídní knihy všech tříd vedené ve školním roce 2015/2016, 2016/2017 a 2017/2018
32. Písemné práce z českého jazyka a literatury, cizích jazyků a matematiky za školní roky 2016/2017 a 2017/2018
33. Zápisy z jednání předmětově metodické komise všeobecných předmětů (zpráva z jednání) vedené za školní roky 2015/2016, 2016/2017 a 2017/2018
34. Seznam žáků SOA Opava s.r.o. za jednotlivé třídy ke dni 12. 4. 2018
35. Plán pedagogické podpory žáků třídy 3. EP (1x) a 4.EP (3x)
36. Kritéria přijímacího řízení pro vyučované obory vzdělávání pro školní roky 2015/2016, 2016/2017 a 2017/2018, rozhodnutí o přijetí ke studiu na střední škole na školní rok 2017/2018
37. Dokumentace k maturitní zkoušce vyučovaných oborů vzdělání (Protokoly o výsledcích společné části maturitní zkoušky žáka, Přehledy výsledků MZ v řádném období jarního a podzimního zkušebního období) vedená za školní roky 2015/2016, 2016/2017 a 2017/2018

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu Česká školní inspekce, Moravskoslezský inspektorát, Matiční 20, 702 00 Ostrava, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.t@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

PhDr. Josef Hitmár, školní inspektor

PhDr. Josef Hitmár v. r.

Mgr. Renata Juráňová, školní inspektorka

Mgr. Renata Juráňová v. r.

Ing. Renata Boková, školní inspektorka

Ing. Renata Boková v. r.

Mgr. Eliška Birková, školní inspektorka

Mgr. Eliška Birková v. r.

Ve Zlíně 13. 6. 2018

Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

PaedDr. Josef Gabrhel, ředitel školy

PaedDr. Josef Gabrhel v. r.

V Opavě 20. 6. 2018