

Česká školní inspekce

Pražský inspektorát

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Základní škola, Praha 2, Londýnská 34

Londýnská 34/782, 120 00 Praha 2

Identifikátor školy: 600 035 662

Termín konání inspekce: 19. – 23. ledna 2004

| | |
|-------------------|-----------------|
| Čj.: | 01 0004/04-5158 |
| Signatura: | sa2cx110 |

PŘEDMĚT INSPEKČNÍ ČINNOSTI

Předmětem inspekční činnosti bylo zjištění a zhodnocení:

- ❖ personálních podmínek vzdělávací a výchovné činnosti ve vybraných předmětech v 6. ročníku ve školním roce 2003/2004 s přihlédnutím k níže citovanému pokusnému ověřování projektu
- ❖ průběhu a výsledků vzdělávání a výchovy v předmětech český jazyk, anglický jazyk, přírodopis, zeměpis, dějepis, hudební výchova a výchova ke zdraví v 6. ročníku ve školním roce 2003/2004 s přihlédnutím k pokusnému ověřování projektu „Ověřování tvorby školních vzdělávacích programů pro základní vzdělávání a procesu jejich zavádění do praxe na vybraných pilotních školách“
- ❖ tematické zjišťování v oblasti začlenění tematiky ochrany člověka za mimořádných situací a první pomoci do vzdělávacího programu v kalendářním roce 2003

CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Základní škola je příspěvkovou organizací, sdružuje základní školu, školní družinu a školní jídelnu – výdejnu. Kapacita poslední jmenované součásti se neuvádí, kapacita ostatních součástí uvedená v Rozhodnutí o zařazení do sítě škol není překračována. Ve školním roce 2003/2004 se ve škole vzdělává 555 žáků v 25 třídách. Její pracovníci přistoupili v září 2003 k pokusnému ověřování projektu č.j. 25 371/03-2 „Ověřování tvorby školních vzdělávacích programů pro základní vzdělávání a procesu jejich zavádění do praxe na vybraných pilotních školách“ a realizují ho v 1. – 8. ročníku. Jeho hlavním principem je vedení žáků ke globálnímu pohledu na svět. Přizpůsobený učební plán je založen na integraci předmětů do čtyř základních oblastí: *Jazyk a jazyková komunikace, Člověk a příroda, Člověk a společnost a Kultura ducha a těla*. Doplňují je volitelné předměty. Žáci 9. ročníku se vzdělávají podle vzdělávacího programu *Obecná škola* č.j. 12 035/97-20. Koncepce vzdělávání a výchovy je velmi specifická a novátorská, nicméně její naplňování zahrnuje v sobě i jistá potencionální rizika. Ne všichni nově přichozí žáci, rodiče a učitelé ji přijímají.

Zřizovatelem školy je MČ Praha 2, nám. Míru 20, příslušným orgánem státní správy je Magistrát hlavního města Prahy, odbor školství, Učňovská 1/100, 190 00 Praha 9.

HODNOCENÍ PERSONÁLNÍCH PODMÍNEK VZDĚLÁVACÍ A VÝCHOVNÉ ČINNOSTI VZHLEDEM KE SCHVÁLENÝM UČEBNÍM DOKUMENTŮM

V učitelském sboru existuje poměrně značná obměna; kromě běžných důvodů je ovlivněna i skutečností, že ne všichni nově přicházející učitelé akceptovali osobitý styl a podmínky práce. Týká se to i pedagogů, kteří vyučují ve sledovaném 6. ročníku – tým posílilo několik mladých učitelů v roce 2003. Většinou mají krátkou praxi, někteří nemají požadované vzdělání. Pozitivem je jejich úsilí doplnit si ho studiem.

Personální podmínky ve sledovaných předmětech v 6. ročníku ve dnech inspekce dle vyhlášky MŠMT č. 139/1997 Sb., o podmínkách odborné a pedagogické způsobilosti a o předpokladech kvalifikace výchovných poradců

| Název předmětu | Počet vyučujících učitelů v 6. ročníku | | | | |
|-------------------|--|----|----|---|---|
| | OPZ | OZ | PZ | N | Σ |
| Český jazyk | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 |
| Anglický jazyk | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 |
| Přírodopis | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Zeměpis | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| Hudební výchova | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 |
| Dějepis | 1 | 0 | 0 | 2 | 3 |
| Výchova ke zdraví | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |

OPZ - odborná a pedagogická způsobilost, OZ - odborná způsobilost, PZ - pedagogická způsobilost, N - bez odborné a pedagogické způsobilosti

Od 1. září 2003 uzpůsobil ředitel organizaci vzdělávání a provozu školy potřebám ověřování školního vzdělávacího programu. Vedení jejích úseků však přesně nevymezil pravomoci ve vztahu k deklarované koncepci (např. kompetence ročníkových garantů).

S pedagogickými a provozními záležitostmi jsou všichni pracovníci seznamováni na poradách. Četná dokumentace zaznamenávající obsah jednání má rozdílnou úroveň. Například záznamy z pedagogických rad uceleně informují o koncepčních změnách (vzdělávání v anglickém jazyce), organizačních záležitostech, výsledcích učení jednotlivých žáků, dílčích zjištěních z kontroly vzdělávacího procesu včetně přijatých opatření apod. Zápisy z porad garantů jsou ale zcela formální (ze dne 26. listopadu 2003). Významnou informační úlohu plní *soubor plánů, řádů a směrnic* (učební plán, plány učiva, týdenní pracovní plány školy, řád školy, řady učeben, provozní řád, směrnice vnitřního kontrolního systému a jiné). Materiály mají obvykle přehlednou strukturu, vymezují obsah dokumentů a jejich vzájemné vztahy. Výjimkou jsou týdenní plány učiva, které poskytují pouze velmi obecné informace (např. předmět – obor hudební výchova).

Snahou ředitele školy a obou jeho zástupců je *vést pedagogický tým* k naplňování koncepce. Zajistili péči o nekvalifikované učitele tím, že je do provozní i pedagogické problematiky uvádějí ročníkoví garanti. Systematicky koncipované odborné vedení však učitelé bez požadovaného vzdělání obvykle nemají.

Kontrolní činnost vychází ze Směrnice k vnitřnímu kontrolnímu systému. Zaměřuje se na pedagogickou oblast, na chod školy včetně kontroly dodržování zásad bezpečnosti jejího provozu, na ekonomiku. Vzhledem k ověřování školního vzdělávacího programu vedení školy zatím spíše shromažďuje zjištění ke stanovení celkových hodnotících závěrů za školní rok 2003/2004 a k eventuálnímu přijetí zásadních opatření pro školní rok 2004/2005 (viz harmonogram pokusného ověřování školního vzdělávacího programu).

Vedení školy se snaží *plánovat v oblasti personálního zajištění* vzdělávací a výchovné činnosti, ale je omezeno situací na trhu práce. Proto stanovilo alespoň pravidla pro přijímání nekvalifikovaných pracovníků k minimalizaci možných rizik. Pozitivem je, že většina sledovaných pedagogů bez požadované kvalifikace se soustavně vzdělává se zřetelem k potřebám školy (např. absolutorium kurzů a seminářů ke specifickým vývojovým poruchám učení, metodice práce, prohlubování znalostí a dovedností v anglickém jazyce atd.).

Motivační charakter mají stanovená a zveřejněná *kritéria hodnocení výsledků práce* pracovníků školy. Z předložených materiálů vyplývá, že se důsledně uplatňují.

Personální podmínky jsou dobré.

HODNOCENÍ PRŮBĚHU A VÝSLEDKŮ VZDĚLÁVÁNÍ A VÝCHOVY

Vzdělávací program

Vzhledem k pokusnému ověřování školního vzdělávacího programu není předmětem hodnocení soulad výuky s učebními dokumenty ověřovaného školního vzdělávacího programu a účinnost kontroly plnění učebních osnov.

Rozvrh hodin třech paralelních tříd je až na odchylky totožný a v souladu se stanoveným učebním plánem, reálná výuka s ním až na výjimky korespondovala. Žákovský kolektiv se dělí do tří skupin, podle aktuálního individuálního výkonu a zvládnutí učiva; někdy i do více skupin podle různých kritérií. Systém umožňuje obousměrnou migraci žáků a modifikaci výuky vzhledem ke specifickým vzdělávacím potřebám dětí. Vyučování obvykle začíná společným setkáním v jedné učebně s oznámením programu a cílů činnosti. Poté se skupiny rozejdou do učeben. Kromě vyučujících určených v rozvrhu hodin se někdy na výuce podílejí i další učitelé ročníku, speciální pedagog nebo další přizvané osoby. Pro úvodní shromáždění však nejsou vhodné kmenové učebny, kde se tísní kolem šedesáti žáků, značný hluk se vždy nedaří v potřebné míře zklidnit, takže některé pokyny a informace všichni v potřebné míře neregistrují. Úvod a přemístění k práci v jednotlivých skupinách zabere od pěti do patnácti minut vyučovací doby. *Organizace* činností nebyla vždy v souladu s *psychohygienou*, vedla k neefektivnímu využívání vyučovacího času a nevytvářela vždy optimální podmínky pro koncentraci žáka na výuku. Nelze pominout zvýšené riziko úrazu v samotném vzdělávání (např. samostatná práce žáků na schodišti).

Povinná dokumentace školy (třídní knihy, třídní výkazy, katalogové listy žáků atd.) je řádně vedena a průkazně zachycuje průběh vzdělávání a aktuální stav žáků ve třídách.

Vedení školy vypracovalo dílčí *hodnotící zprávy* o naplňování ověřovaného školního vzdělávacího programu. Zpracovává je na základě vlastního pozorování a zpráv pracovníků pověřených kontrolou vzdělávací činnosti. Tyto zprávy postupuje VÚP, MŠMT a rodičům.

Řád školy zaznamenává povinnosti i práva žáka, orientuje se též na zásady hygieny a bezpečnosti práce.

Informační systém vůči zákonným zástupcům žáků je funkční, ale má jisté rezervy. Rodiče jsou informováni v době konzultačních hodin, po dohodě i mimo ně, na třídních schůzkách, písemnými hodnotícími zprávami o prospěchu a chování žáků, prostřednictvím výroční zprávy o činnosti školy, webových stránek, školního časopisu. Mohou se účastnit výuky a vznášet podněty a připomínky k práci školy i prostřednictvím její rady. Přes vytvořený prostor k dialogu ale někteří rodiče nenacházejí v informacích školy uspokojivé odpovědi na své otázky vztahující se k realizaci její koncepce.

Informační systém vůči žákům je funkční, přínosná je funkce dětského parlamentu.

Organizace výchovně-vzdělávacího procesu školy je funkční.

Výchovný poradce a současně školní *speciální pedagog* absolvoval příslušné vysokoškolské studium a kurz pro sociální kurátory a výchovné poradenství. Ve své pracovní náplni realizuje činnost metodickou a informační (směrem k žákům, rodičům i učitelům), péči o žáky s výukovými a výchovnými problémy, specifické oblasti (spolupráce s pedagogicko-psychologickou poradnou, řešení konfliktů, prevence negativních jevů, péče o talentované žáky apod.), poradenství pro žáky i rodiče při volbě další vzdělávací cesty. Kromě

pedagogické diagnostiky organizuje individuálně nebo v malých skupinách nápravu poruch učení, aktivity zaměřené k rozvoji komunikace a sociálních dovedností, informativní setkání rodičů k výchově a vzdělávání dětí se specifickými potřebami. Konzultuje s učiteli individuální vzdělávací plány integrovaných žáků (ve školním roce 2003/2004 evidováno celkem 51 dětí), sleduje jejich další vývoj a v aktuálních přílohách doporučuje opatření a metodické postupy.

Výchovné poradenství přispívá ke zlepšení výchovně-vzdělávacího procesu.

Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v českém jazyku a v dějepisu v 6. ročníku

Obor *český jazyk* je součástí vzdělávací oblasti *Jazyk a komunikace, dějepis*, přesněji řečeno *dějepisné učivo*, patří k celku *Člověk a společnost*, ale prolíná i v dalších oblastech. Sledované vyučování respektovalo individuální vzdělávací potřeby žáků, navazovalo na předchozí témata, směřovalo ke stanoveným cílům výuky. Jeho aktuální příprava vychází ze stručných týdenních plánů.

Kromě jednoho jsou všichni vyučující vysokoškolskými studenty pedagogického směru, někteří před ukončením studia. Absence požadované kvalifikace měla v některých případech zřetelný negativní dopad na odbornou, ale zejména na didaktickou úroveň vyučování. Na jeho kvalitu má vliv také vlastní pedagogická erudice, schopnost kultivovaně komunikovat a efektivně organizovat výuku.

Kmenové učebny s vestavěnými dřevěnými galeriemi jsou běžně vybaveny některými pomůckami (mapy apod.), televizorem a minimálně jedním počítačem. Obsahují četné výukové podněty, zejména práce žáků; jejich výzdoba a úprava je však někdy nesourodá a předimenzovaná na úkor jejich estetického vzhledu. Ve sledovaném vyučování byly efektivně využívány pracovní listy a materiály pro tvořivou činnost dětí, nikoli však - s výjimkou počítačů a internetu - didaktická technika.

Převažovaly skupinové a kooperativní formy výuky kombinované s řízeným rozhovorem. Někdy se však orientovaly spíše jen na shromažďování informací než na jejich využití. Práce ve skupinách umožnila rozdílné pracovní tempo, rozsah učiva a také individuální přístup k jednotlivcům. Gramatiku i pravopis procvičovali žáci po zopakování pravidel na konkrétním jazykovém materiálu. Prezentované výsledky vlastní přípravy dovedli srozumitelně objasnit a v diskusi zdůvodnit. Aktivita, zájem a pracovní disciplína se ovšem v jednotlivých skupinách zřetelně lišila, někteří žáci zůstávali převážně pasivní.

Literární výchova se orientovala na práci s textem. Bylo preferováno vyhledávání jednotlivostí a objasňování některých ustálených rčení na úkor vnímání jeho celkového obsahu, etických a estetických kvalit i prožitku z četby. Nezvládnutá organizace činností nevytvořila podmínky pro samostatnou práci, na níž podle programu měla navazovat kooperace ve skupinách.

Ve sledovaném vyučování docházelo v některých skupinách i k aktuální nežádoucí záměně vzdělávacích oblastí, konkrétně *Člověk a společnost* a *Svět práce*.

Podstatnou součástí školní práce je *projektové vyučování*, jehož cílem je maximálně uplatnit transverzální vztahy, získávat i četné dovednosti a propojovat vzdělávání s životní praxí. Kromě zdařilých momentů však při jeho realizaci vyvstaly některé problémy: vztahy a souvislosti byly někdy naplňovány zcela neorganicky, některé činnosti neměly vytvořeny vhodné podmínky a nadbytečně se vzdalovaly od tématu, výjimečně se i nezdařile improvizovalo. Získávané znalosti a vědomosti měly mnohdy okrajový charakter a nedospívaly k ucelenému systému.

Organizace a metody vyučování podporovaly žákovskou aktivitu a kreativitu. Většina žáků jevila aktivní zájem a podílela se na práci týmu. Domácí úkoly byly svým rozsahem přiměřené, ale často ukládané ihned na další den a některé děti je prokazatelně neplnily. Obsah vyučovacích celků se v jednotlivých skupinách někdy poněkud lišil, ze sledování výuky v horizontu jednoho týdne nebylo zřejmé, zda a kdy se úroveň dosažených vědomostí a dovedností sjednotí.

Partnerský přístup učitelů navozoval příznivé klima pro osobnostní a sociální rozvoj žáků, kteří až na výjimky většinou respektovali pravidla vzájemné komunikace. Spontánně diskutovali, vyjadřovali vlastní názor. Méně vzájemné ohleduplnosti a respektu však projevili při samostatné a skupinové práci, když ostatním neposkytli potřebný klid. Někteří měli potíže s výstižným a plynulým vyjadřováním; problémem byl také nekultivovaný mluvený projev, učitelé jim v tomto směru nešli vždy pozitivním příkladem.

Zdůvodněné motivační slovní *hodnocení* bylo organickou součástí všeho sledovaného vyučování, respektovalo individuální dispozice žáků. Někdy se významně uplatnilo hodnocení vzájemné a porovnávání dosažených výsledků v diskusi. Písemné práce hodnotí učitelé procentem úspěšnosti podle dosažených bodů. Žáci celkově velmi dobře zvládají tvarosloví a skladbu. Mnozí však mají dosud i v běžných písemných projevech značné problémy s pravopisem; grafická stránka a estetický vzhled písemností jsou celkově podprůměrné.

Učitelé průběžně zjišťují a vyhodnocují výsledky vzdělávání v českém jazyku pro aktuální zařazování žáků do tří skupin na základě úspěšnosti písemných prací a přímého pozorování. Test z dějepisného učiva se orientoval výhradně na zjišťování vědomostí.

Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v českém jazyku a v dějepisu jsou dobré.

Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v anglickém jazyce a v hudební výchově v 6. ročníku

Obor *anglický jazyk* je součástí vzdělávací oblasti *Jazyk a jazyková komunikace*, obor *hudební výchova* patří do vzdělávací oblasti *Kultura ducha a těla*. Výuka respektovala odlišné vzdělávací potřeby dětí, směřovala ke stanoveným cílům a většinou i k naplňování očekávaných kompetencí žáků. Témata ve sledované výuce navazovala.

Kmenové učebny, kde se vyučuje, jsou vybaveny pro výuku anglického jazyka a hudební výchovy zejména audiovizuální technikou. Sbírky pomůcek obsahují audio a videotéku, učebnice, slovníky, různé hudební nástroje apod. Dostačují potřebám vzdělávání. Ve vyučování anglického jazyka byly vhodně využity pracovní listy, učebnice, další tištěné informační zdroje a přenosné přehrávače CD, ve vyučování hudební výchovy se uplatnily audio technika, učebnice a pracovní listy. Zejména k anglickému jazyku se vztahovala též řada výukových podnětů v učebnách – map, výsledků projektových prací žáků, přehledů učiva, fotografií atp.

V *anglickém jazyce* si žáci upevňovali znalosti v řízeném rozhovoru, komunikací ve dvojicích i větších skupinách a písemným procvičováním gramatiky. Tempo výuky a rozsah učiva byly přizpůsobeny individuálním potřebám žáků. Učitelé je vedli k řešení problémových úkolů, k práci s chybou, podporovali sebevědomé, ale i společensky vhodné vystupování dětí v komunikativních situacích a zohledňovali i psychohygienu vyučování – kompenzovali zátěž zařazováním relaxačních prvků. *Vzdělávání bylo efektivní.*

Obor *hudební výchova* v oblasti *Kultura ducha a těla* zanikal. Postavení hudby bylo v realizovaném projektu pouze naznačeno, chyběly souvislosti. Výuka uskutečněná mimo tento projekt nenavědčovala tomu, že se hudební tvořivost žáků hlouběji rozvíjí. Pozitivy

vyučování bylo vedení dětí k sebereflexi a vyjádření pocitů z poslechové činnosti a prohlubování jejich rytmického cítění. *Vzdělávání bylo méně efektivní.*

Učitelé většinou dokázali žáky k činnostem vhodně *motivovat* – využívali mezipředmětové souvislosti, názornost, často je povzbuzovali a chválili.

Svým partnerským přístupem pozitivně ovlivňovali klima vyučování, naplňovali stanovená pravidla vzájemné komunikace.

Kladnou motivační úlohu sehrávalo i slovní *hodnocení* výsledků učení v *anglickém jazyce*. Při rozboru písemných prací byla úspěšnost žáka obvykle vyjádřena bodovým ohodnocením, učitelé porovnávali individuální výsledky a citlivě hodnotili také úspěšnost celého týmu. Žáci jsou zvyklí hodnotit své výsledky v učení i výkony spolužáků. *V hudební výchově* se systematicky pojaté hodnocení úspěšnosti žáků výrazněji neprojevovalo.

Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v anglickém jazyku a v hudební výchově jsou velmi dobré.

Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v přírodovědných předmětech (přírodopis, zeměpis, výchova ke zdraví) v 6. ročníku

Plány učiva 6. ročníku zaznamenávají v základních rysech obsah učiva přírodopisu a zeměpisu včetně očekávaných kompetencí, výchova ke zdraví je zpracována jen formou obecného vyjádření. Učivo o přírodě je zařazeno v různých vzdělávacích oblastech školního vzdělávacího programu (*Člověk a společnost – zeměpisné učivo, Člověk a příroda - přírodopisné učivo, Kultura ducha a těla - výchova ke zdraví*). Ve vyučování se prolínají obory, ale zčásti i oblasti. To je nejvíce patrné při realizaci projektů. Přírodovědné předměty, matematika a výchovné předměty se uplatňují v projektu *Odysseova cesta objevů a poznávání*. Sledováno a hodnoceno bylo plnění cílů různých předmětů – oborů v jeho dílčí části – „*Řecko*“. Přípravená výuka odpovídala koncepci, žáci se učili orientaci v informacích a v běžných životních situacích, někdy však v informacích okrajových na úkor základního učiva.

Pečlivá příprava na sledovanou výuku vycházela z týdenního plánu učiva, s výjimkou oboru *výchova ke zdraví*. Jedno plánované téma (první pomoc při tepenném krvácení) nebylo do vyučování zařazeno, druhé (příprava tradičního řeckého jídla podle zásad správné výživy) nevycházelo z prostorových a materiálních možností školy. Prezentace přípravy a ochutnávka nesplnily svůj účel, protože nebyly koordinovány s činnostmi dalších skupin.

Vyučování přírodovědných předmětů probíhá převážně v kmenových třídách, částečně v počítačové pracovně. Ve škole je dostatek didaktické techniky, map, literatury, přírodnin, laboratorního skla a pomůcek pro pozorování, demonstrační i žákovské pokusy. Jsou většinou často a vhodně využívány. Nevýhodou je nutnost přenášení pomůcek z kabinetů v patrech do tříd umístěných v přízemí. Žáci se zájmem o přírodovědnou problematiku se někdy účastní výuky vyšších ročníků v odborných pracovnách. Děti používají schválené učebnice, doplňují je další materiály.

Výklad učiva byl srozumitelný, byl podložený názornými pomůckami, pokusy a didakticky správnými nákresy na tabuli. Žáci byli vedeni k objevování, k řešení problémů, k diskusi. Při procvičovacích a opakovacích částech pracovali v menších skupinách, kde se počet členů řídil zadanými úkoly.

Společnými pozitivními znaky výuky přírodovědných předmětů bylo promyšlené využívání mezipředmětových vztahů, práce s vhodnými pomůckami a množstvím informačních zdrojů probíhající za velkého zájmu všech žáků. Byla zřejmá i jejich dobrá komunikace a důvěra k pedagogům. Ti vedli žáky při závěrečných rozbořech k vzájemnému hodnocení

i sebehodnocení. Žáci získávali pocit úspěšnosti i v případě, že se jim všechny úkoly nepodařilo splnit. Zjištěným negativem byla velká šíře některých zadání a skutečnost, že některé informace dostávali žáci náhodně (např. informace z videopořadu, kdy každá skupina viděla a slyšela něco jiného).

Přirozená autorita učitelů umožňovala pracovat v prostředí vzájemné důvěry a přiměřené tolerance. Rozvoj komunikativních dovedností žáků byl podpořen využíváním skupinové práce při žákovských pokusech, společném řešení problémových otázek a v diskusích.

Hodnocení žákovské práce ve sledovaných hodinách probíhalo hlavně při rozborech prověrek a při prezentaci výsledků samostatné práci dvojic i větších skupin. V hodnocení byl zřetelný individuální přístup k žákům.

Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v přírodopisu, zeměpisu a ve výchově ke zdraví jsou dobré.

Výsledky vzdělávání zjišťované školou

Škola využívá ke zjišťování výsledků vzdělávání např. srovnávací písemné práce a vědomostní testy, hodnocené procentem úspěšnosti, výstupy z projektů, testy Kalibro. Podle harmonogramu ověřování školního vzdělávacího programu má předkládat rodičům čtvrtletně evaluační dotazník (inspekce neměla k dispozici). Interní hodnotící materiály zatím netvoří souborný evaluační nástroj.

Celkový průběh vzdělávání a výchovy je dobrý.

TEMATICKÁ ZJIŠTĚNÍ

Tematické zjišťování v oblasti začlenění tematiky ochrany člověka za mimořádných situací a první pomoci do vzdělávacího programu v kalendářním roce 2003

Škola začlenila tematiku ochrany člověka za mimořádných situací do vzdělávacího programu v rámci výuky oblastí *Člověk a společnost* a *Člověk a příroda*. V deváté třídě, kde probíhá výuka dle předmětů, tato tematika souvisí s probíraným učivem. Všichni učitelé byli seznámeni s pokynem MŠMT č.j. 12 050/03-22 k začlenění tematiky ochrany člověka za mimořádných situací a první pomoci do vzdělávacího programu a se způsobem realizace pokynu při výjezdní pedagogické radě v srpnu 2003. Speciální školení k BOZP a PO absolvoval jeden pracovník školy. Pro seznámení žáků s problematikou jsou ve škole jen základní pomůcky (videokazety). Žáci devátého ročníku mají průměrné základní znalosti v oblasti ochrany člověka za mimořádných situací.

Úroveň začlenění tematiky ochrany člověka za mimořádných situací je dobrá.

DALŠÍ ZJIŠTĚNÍ

Rodičům žáků 6. ročníku byly rozdány dotazníky ke zjištění toho, jak vnímají vzdělávání a výchovu ve škole. 24 respondentů se vyjádřilo velmi pochvalně ke školnímu vzdělávacímu programu, práci učitelů, klimatu školy i úrovni znalostí a dovedností žáků. 4 respondenti vyslovili připomínky a podněty k práci školy. V jednom případě se týkaly nového pojetí vzdělávací a výchovné činnosti a návrhu návratu ke starému pojetí, v dalším případě rodič navrhuje zlepšit materiální podmínky školy. U dvou respondentů se vyskytly podněty k zajištění klidu pro práci dětí a k omezení volného pobytu rodičů žáků po škole.

VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

1. Zřizovací listina školy vydaná Městskou částí Praha 2 č.j. 476/ŠO/2001 s účinností od 1. června 2001
2. Rozhodnutí o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení vydané MŠMT ČR č.j. 27 227/2002-21 ze dne 7. října 2002 s účinností od 1. listopadu 2002
3. Zahajovací statistický výkaz Škol (MŠMT) V 3-01 o základní škole podle stavu k 30. září 2003
4. Protokol o přistoupení školy k pokusnému ověřování projektu „Ověřování tvorby školních vzdělávacích programů pro základní vzdělávání a procesu jejich zavádění do praxe na vybraných pilotních školách“
5. Školní vzdělávací program ze dne 5. března 2003
6. Harmonogram ověřování Školního vzdělávacího programu ZŠ Londýnská 34, Praha 2 ze dne 20. srpna 2003
7. Povinná dokumentace školy dle § 38a odst. 1 zákona č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů – třídní knihy, třídní výkazy, katalogové listy, školní řád, rozvrh hodin, záznamy z pedagogických rad, kniha úrazů
8. Vnitřní dokumentace školy (plány učiva, pracovní plány, provozní řád, směrnice vnitřního kontrolního systému, zápisy z porad garantů)
9. Personální dokumentace vybraných pedagogických pracovníků vzhledem k předmětu inspekce
10. Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2002/2003
11. Podkladová inspekční dokumentace
12. Inspekční zpráva z 28. března 2002, signatura ka2cv117

ZÁVĚR

Škola od počátku školního roku 2003/2004 pokusně ověřuje vlastní školní vzdělávací program. Těto snaze o realizaci jiného pojetí vzdělávání je podřízena celková organizace vzdělávání a provozu školy.

Pedagogický sbor se dlouhodobě formuje z učitelů, kteří většinou přijímají koncepci a filosofii školy. Trvalým problémem zůstává jeho poměrně malá stabilita a menší podíl kvalifikovaných pedagogů. Zřejmými pozitivy jsou funkční vnitřní informační systém, úroveň výchovného poradenství a další vzdělávání učitelů. Důležitější rezervy spočívají především v pedagogickém vedení zejména nekvalifikovaných učitelů, v důsledné informovanosti rodičů.

Vzdělávání ve sledovaných oblastech podporuje žákovskou aktivitu a kreativitu, vzájemnou spolupráci žáků, schopnost vyhledávat informace. Stanovují se přiměřené cíle výuky, jsou zohledňovány specifické vzdělávací potřeby a zájmy dětí. Někteří žáci mají velmi dobré vědomosti a dovednosti. Zřetelná negativa spočívají především v organizaci vyučování, v realizaci konkrétní výuky, ve výběru, strukturování a interpretaci učiva.

Specifičnost školy, spočívající především v její odlišnosti od obvyklého standardu škol, ve zvláštním klimatu, stylu i aktivitách jí získává značný počet zájemců a příznivců mezi

žáky i rodiči. Osobitě prostředí školy však naopak některým dětem ani jejich rodičům nevyhovuje. Nesporným pozitivem je maximální otevřenost rodičům.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

| Složení týmu | Titul, jméno a příjmení | Podpis |
|---------------------|--------------------------------|------------------------|
| Vedoucí týmu | Mgr. Boris Tvarůžek | Boris Tvarůžek v.r. |
| Členové týmu | RNDr. Jitka Loubová | Jitka Loubová v.r. |
| | Mgr. Jiří Vagenknecht | .Jiří Vagenknecht v.r. |

V Praze dne 16. února 2004

Datum a podpis ředitele školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 24. 2. 2004

Razítko

Ředitel školy, nebo jiná osoba oprávněná jednat za školu

Titul, jméno a příjmení Podpis

Mgr. Jaroslav Kotal

Jaroslav Kotal v.r.

Dle § 19 odst. 7 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů, může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení na adresu pracoviště vedoucího inspekčního týmu, tj. Česká školní inspekce, Arabská 683, 160 66 Praha 6. Připomínky k obsahu inspekční zprávy se stávají její součástí.

Hodnotící stupnice:

| Stupeň |
|---------------|
| Vynikající |
| Velmi dobrý |
| Dobrý |
| Vyhovující |
| Nevyhovující |

Další adresáti inspekční zprávy

| Adresát | Datum odeslání inspekční zprávy | Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI |
|--|---------------------------------|--|
| Příslušný orgán státní správy Magistrát hl. města Prahy, odbor školství, Učňovská 1/100, 190 00 Praha 9 | 19. 3. 2004 | 01 0004/04-5158 |
| MČ Praha 2, nám Míru 20/600, 120 39 Praha 2 | 19. 3. 2004 | 01 0004/04-5158 |
| Ing. architekt Jakub Cajthaml, Trojanova 1, 120 00 Praha 2 | 19. 3. 2004 | 01 0004/04-5158 |

Připomínky ředitele školy

| Datum | Čj. jednacího protokolu ČŠI | Text |
|-------------|-----------------------------|-------------------------|
| 25. 2. 2004 | 01 0004/04-5158 | Připomínky byly podány. |