



**Česká školní inspekce
Pardubický inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

čj. ČŠI-52/08-10

Název školy: Mateřská škola Trpín
Adresa: č. p. 121, 569 74 Trpín
Identifikátor: 600 099 920
IČ: 75 992 967
Místo inspekce: č. p. 121, 569 74 Trpín
Termín inspekce: 18. - 20. únor 2008

Předmět inspekční činnosti:

- Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného Mateřskou školou Trpín podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- hodnocení souladu školního vzdělávacího programu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Inspekční zjištění:

I. Základní údaje

Mateřská škola Trpín (dále škola) vykonává činnost mateřské školy a školní jídelny. Zřizovatelem je Obec Trpín. Škola má jednu třídu s celodenním provozem a s nejvyšším povoleným počtem 25 dětí. Ve školním roce 2007/2008 je k docházce zapsáno 22 dětí ve věku od 2,5 do 7 let. Z toho je 11 dětí v posledním roce docházky, z nich 2 děti mají odklad povinné školní docházky. Ve škole pracují dvě pedagogické pracovnice. Odbornou kvalifikaci a dlouholetou praxi má pouze ředitelka, učitelka je začínající, nekvalifikovaná, v současné době si doplňuje potřebné vzdělání studiem na vysoké škole.

V mateřské škole se uskutečňuje předškolní vzdělávání podle školního vzdělávacího programu s názvem *Putování světem*, který má platnost pro školní rok 2007/2008.

II. Ekonomické údaje

V letech 2005 až 2007 se výše finančních prostředků poskytovaných škole ze státního rozpočtu každým rokem mírně zvyšovala, což bylo ovlivněno především krajskou metodikou rozpisu přímých nákladů na vzdělávání na jednotlivé roky.

Škola hospodařila s finančními prostředky poskytnutými ze státního rozpočtu a s příspěvky na provoz a údržbu od zřizovatele. Dotace ze státního rozpočtu byly použity na mzdy, zákonné odvody a na pokrytí ostatních neinvestičních výdajů, z nich na další vzdělávání pedagogických pracovníků (dále DVPP) čerpala v minimálním rozsahu pouze ředitelka školy. Výše přidělených finančních prostředků nedovolila stanovit pedagogickým pracovnícům celé pracovní úvazky, limit činil v přepočtu 1,7 úvazku. Výše příspěvku od obce byla dostatečná, finanční prostředky z něho byly čerpány rovněž na učební pomůcky, hračky a vzdělávání provozní pracovnice. Příspěvek škola nevyčerpala celý, část vracela, což je nelogické vzhledem ke stavu části zařízení, které je zastaralé, některé poškozené a nevyhovující.

V letech 2004 a 2006 obdržela škola účelovou dotaci na projekt v rámci Státní informační politiky ve vzdělávání, kterou využila v plné výši.

III. Hodnocení školy

Podmínky vzdělávání

Škola nemá zpracované koncepční záměry svého dalšího rozvoje. Cíle vzdělávání deklarované ve školním vzdělávacím programu (dále ŠVP) jsou shodné s cíli Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání (dále RVP PV). Pro jejich naplnění nejsou stanoveny v ŠVP prostředky. V *Hodnocení školy* za uplynulý školní rok je zmíněno využívání metod aktivního poznávání (pokusy, objevování) a prožitkového učení, což nekoresponduje s inspekčními zjištěními (hospitace, přehled výchovné práce), kdy naopak bylo zaznamenáno používání metod pasivního učení. Ve vnitřních dokumentech školy je dále oznamováno úspěšné plnění stanovených cílů, ale proces vyhodnocování netvoří ucelený systém, jedná se pouze o dílčí zjištění bez analýzy, závěrů a opatření vedoucí k vyšší kvalitě pedagogické práce. Škola má předpoklady pro úspěšné vzdělávání především ve vytvořené klidné rodinné atmosféře, dostatečném vybavení hračkami, učebními pomůckami, dětskou a odbornou literaturou.

Pro zajištění chodu školy a vzdělávání jsou ve vnitřních dokumentech stanovena pravidla, která však nejsou v souladu s potřebami školy (např. neefektivní rozdělení služeb pedagogických pracovníků, neúčast učitelky na tvorbě ŠVP, na plánování i vyhodnocování vzdělávací práce). Z rozhovorů i z dokumentace je patrné, že odborné řízení není realizováno systematicky, včetně poskytování metodické pomoci začínající učitelce a cíleného DVPP, pedagogická diskuse nevyúsťuje v konkrétní závěry a opatření. Tyto skutečnosti nepříznivě ovlivňují proces kvality vzdělávání, a to především v oblasti nastavení potřebných podmínek vzdělávání a na úseku realizace vzdělávacího obsahu.

Škola podporuje zdravý vývoj dětí. Výchova ke zdraví je součástí ŠVP, je začleněna do vzdělávacího obsahu. Pravidelně vyhodnocuje bezpečnostní rizika, avšak opatření jsou přijímána jen částečně. Aktuální riziko ohrožení zdraví dětí představuje značně poškozený nábytek v šatně dětí a stav venkovní terasy, kterou škola průběžně využívá.

Ve spolupráci se zřizovatelem vyhledává škola přijímací řízení, informace podává i do spádových obcí. V posledních třech letech se nedaří naplnovat třídu do výše její kapacity (25) z důvodu nízkého počtu narozených dětí. Další partnerské kontakty se omezují již jen na rodiče, kde škola využívá spíše tradiční formy. Rodiče jsou informováni o činnosti školy, na přístupném místě mají k dispozici ŠVP, účastní se akcí pořádaných školou. Již není rozvíjena spolupráce se spádovou základní školou, která se sice nachází ve vedlejší obci, ale v jiném kraji, což přináší pro školu problémy s dopravní obslužností. V obci se prezentuje prostřednictvím kulturních vystoupení, jiné kontakty s vnějšími subjekty rozvíjeny nejsou, což snižuje přísun nových podnětů k obohacení činnosti školy.

Průběh vzdělávání

Školní vzdělávací program s názvem *Putování světem* je z hlediska informační hodnoty neúplný. Neobsahuje konkrétní podmínky vzdělávání, vzdělávací obsah není zpracován ve formě integrovaných bloků. To vše svědčí o malé míře pochopení principů a zásad současného předškolního vzdělávání, což se promítá i do pomalé přeměny pedagogického procesu založeného na integrovaném způsobu výuky.

Absence provázanosti vzdělávacích cílů, činností a kompetencí měla v reálných situacích za následek málo podnětnou stimulaci k rozvoji osobnosti dětí. Ve sledovaných vzdělávacích činnostech převládaly metody přímého předávání poznatků, které tlumily přirozenou dětskou potřebu objevovat. Minimálně byl uplatňován pedagogický styl s nabídkou, která by podněcovala děti k samostatnému rozhodování. Předkládaná nabídka vzdělávacích činností nebyla diferencována podle vývojových specifik a jednotlivým dětem přiměřeně náročná, užitečná a prakticky využitelná. Efektivně se pedagogické pracovnice zaměřují na vytváření základních sociálních dovedností, uspokojování biologických a emocionálních potřeb dětí. Denně jsou zařazovány praktické činnosti na podporu rozvoje jemné motoriky.

Hodnocení dětí bylo pozitivní, pedagogické pracovnice oceňovaly výkony dětí, k sebehodnocení však záměrně vedeny nebyly. Pro děti s odkladem povinné školní docházky jsou vypracovány individuální plány vzdělávání. Výsledky podpory jednotlivých dětí jsou částečně vyhodnocovány.

V pohybových činnostech se rovnoměrně střídal spontánní a řízený pohyb. Aktivně a s radostí se do něho zapojily všechny děti. Přínosem k výchově ke zdraví je pravidelné zařazování zdravotně preventivních aktivit. Třída je velká, poskytuje dostatek místa pro spontánní pohybové aktivity. Prostorové uspořádání však nabízí méně herních zákoutí pro individuální či skupinové činnosti dětí. Vybavení hračkami a pomůckami je dostatečné ale jejich uložení v uzavřených skříních nevytváří přirozenou nabídku, omezuje samostatnost i rozhodování dětí při volbě hry.

Vstřícný a citlivý přístup učitelek k dětem přispíval k příjemné atmosféře ve třídě a odrážel se v harmonických vztazích mezi dětmi, ve slušném a ohleduplném chování a přirozené komunikaci. Školní klima je založené na otevřených a přátelských interpersonálních vztazích. Pro děti je vytvářeno prostředí jistoty a bezpečí.

Výsledky vzdělávání

Hlavním záměrem školního vzdělávacího programu je rozvíjení dítěte, jeho schopnosti učení. Tento cíl se daří naplňovat, děti mají osvojeny pohybové a manipulační dovednosti, uplatňují základní kulturně hygienické návyky. Mají povědomí o některých způsobech ochrany osobního zdraví, o možných nebezpečích při činnostech uvnitř i vně mateřské školy a o potřebě ochrany před úrazem. Neúměrná orientace vzdělávacího obsahu na rozvoj poznávacích schopností vede k tomu, že děti mají široký okruh encyklopedických poznatků, ale není již u nich rozvíjena schopnost s informacemi pracovat a projevovaly se jako samostatná osobnost. Při řízených aktivitách minimálně verbálně vyjadřovaly své myšlenky, pocity a úsudky. Nesnažily se o obhajování vlastních názorů. Při spontánních činnostech byly citlivé k potřebám druhých, projevovaly radost i schopnost spolupráce vedoucí k dosažení cíle herní skupiny. Výsledky dosahované v oblasti biologické (*Dítě a moje tělo*) i psychologické (*Dítě a psychika*) mají dobrou úroveň, ale jedná se pouze o dílčí, izolované výstupy, z důvodu absence integrovaného pojetí vzdělávání.

Závěrečné hodnocení:

Mateřská škola poskytuje vzdělávání v souladu se zápisem do rejstříku škol a školských zařízení. Ve vzdělávání je postupováno v souladu s právními předpisy a schválenými učebními dokumenty, avšak bez systematického přístupu ze strany vedení školy. Vypracovaný školní vzdělávací program je pouze formálním dokumentem, který nevytváří funkční prostředek ke zvyšování úrovně vzdělávání.

Podmínky pro realizaci vzdělávání jsou v mateřské škole příznivé v oblasti věcného vybavení. Vytvořené prosociální prostředí je účinným prostředkem k rozvíjení především sociálních kompetencí - vztahů spolupráce, ohleduplnosti a vzájemné pomoci mezi dětmi. Naopak rizikovými jsou podmínky personální a oblast pedagogického řízení. Vedení školy průběžně nevyhodnocuje dosaženou úroveň vzdělávání jak z hlediska podmínek, tak procesů a výsledků vzdělávání, nemá nastavena pravidla vlastního hodnocení v souladu s požadavky RVP PV.

Základní příčinou těchto nedostatků je nedostatečná znalost principů a zásad, ze kterých vychází RVP PV. Pojmenovaná rizika však lze překonat. Pedagogické pracovníce při rozhovorech byly vstřícné, projevovaly dílčí sebereflexi a především zájem o získávání nových poznatků a překonání zjištěných rizik.

Celkově mají podmínky, průběh a výsledky vzdělávání v mateřské škole průměrnou úroveň.

Hodnotící stupnice

Podprůměr	Průměr	Nadprůměr
Při poskytování vzdělávání není postupováno v souladu s právními předpisy, schválenými učebními dokumenty. Zjištěn výskyt kritických nebo nepřijatelných rizik, nepříznivý stav, pro nápravu jsou nutné zásadní změny.	Při poskytování vzdělávání je postupováno v souladu s právními předpisy, schválenými učebními dokumenty. Zjištěný stav vyhovuje standardu, škola je funkční, rizika jsou přípustná nebo okrajová, lze je překonat.	Poskytování vzdělávání je v souladu s právními předpisy, schválenými učebními dokumenty a je na úrovni, která nevyžaduje zásadní změny. Zjištěný stav bez rizik, vyskytují se některé oblasti, které lze hodnotit jako příklady dobré.

Seznam dokladů a materiálů, o které se inspekční zjištění opírá:

1. *Zřizovací listina* Mateřské školy Trpín ze dne 3. října 2002
2. *Rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje* čj. KrÚ 7110/2002 OŠMS ze dne 15. ledna 2003, kterým se mění zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení
3. *Výpis z rejstříku škol a školských zařízení* ze dne 13. února 2008
4. *Jmenovací do funkce* ředitelky Mateřské školy Trpín ze dne 20. března 2000 s účinností od 1. dubna 2002 do doby vypsání konkurzního řízení
5. *Jmenování do funkce* ředitelky Mateřské školy Trpím ze dne 20. prosince 2000 s účinností od 1. ledna 2001
6. *Jmenování do funkce ředitelky Mateřské školy Trpín* ze dne 3. října 2002 s účinností od 1. ledna 2003
7. *Doklady pedagogických pracovníků o dosaženém vzdělání*
8. *Školní matrika* - školní rok 2007/2008
9. *Rozhodnutí o přijetí dětí do mateřské školy* - školní rok 2007/2008
10. *Přehled docházky* - září 2007, únor 2008
11. *Školní vzdělávací program „Putování světem“* - platný pro školní rok 2007/2008
12. *Třídní vzdělávací program* - leden, únor 2008
13. *Přehled výchovné práce* - školní rok 2007/2008
14. *Individuální plány vzdělávání pro děti s odkladem povinné školní docházky* ze dne 1. září 2007
15. *Hodnocení školního roku 2006/2007* ze dne 3. září 2007
16. *Výroční zpráva* ze dne 3. září 2007
17. *Hospitace* - školní rok 2006/2007, 2007/2008
18. *Záznamy z pedagogických rad* - školní rok 2005/2006, 2006/2007 a 2007/2008
19. *Přehled dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků za období 2005/2007*
20. *Školní řád* ze dne 3. září 2007
21. *Knihy úrazů* vedená od 24. února 2006
22. *Výkaz o mateřské škole S 1-01* podle stavu k 30. 9. 2005
23. *Výkaz o mateřské škole S 1-01* podle stavu k 30. 9. 2006
24. *Výkaz o mateřské škole S 1-01* podle stavu k 30. 9. 2007
25. *Výkaz o společném stravování dětí a mládeže Z 17-01* podle stavu k 15. 10. 2007
26. *Výkaz o úrazovosti dětí a mládeže ve školách a školských zařízení R 36-1* za školní rok 2005/2006
27. *Výkaz o úrazovosti dětí a mládeže ve školách a školských zařízení R 36-1* za školní rok 2006/2007

Složení inspekčního týmu:

Ústí nad Orlicí dne 25. února 2008

(razítko)

Titul, jméno a příjmení

Podpis

PaedDr. Jaroslava Břízová

Jaroslava Břízová, v. r.

Marcela Pechancová

Marcela Pechancová, v. r.

Poučení:

Dle § 174 odst. 13 školského zákona může ředitel školy/školského zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím převzetí na adresu: Česká školní inspekce, Smetanova 43, 562 01 Ústí nad Orlicí.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná.

Podle ustanovení § 175 odst. 4 zákona č. 561/2004 Sb. jsou osoby, u nichž byla provedena inspekční činnost, povinny přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných při inspekční činnosti bez zbytečného odkladu, nejpozději ve lhůtě stanovené Českou školní inspekci. Tuto lhůtu Česká školní inspekce stanoví po marném uplynutí 14denní lhůty k podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, popř. po jejich doručení.

Podpis ředitele školy stvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Trpín dne 3. 3. 2008

(razítko)

Titul, jméno a příjmení

Podpis

Jana Tocháčková

Jana Tocháčková, v. r.