

Česká školní inspekce

Č. j. 067 218/98-03404
Signatura: oF7fs207

Inspektorát č. 06- Ústí nad Labem
Okresní pracoviště Děčín

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Škola / škol. zařízení: (přesný název, pod kterým je zařazena do sítě, a adresa)	Vyšší odborná škola a Střední průmyslová škola stavební Děčín I, Čs armády 10 Čs armády 10 405 02 Děčín I
IZO:	047 274 689
Ředitel školy / zařízení:	Ing. Jan V y h n á l e k
Zřizovatel:	MŠMT ČR
Příslušný školský úřad:	ŠÚ Děčín
Termín inspekce:	23. září 1998
Inspektoři:	Ing. Josef T o m a n
Předmět inspekce:	Posouzení školy ve vybraných částech dle § 18 odst. 3, 4 zákona č. 139/1995 Sb. – opravná maturitní zkouška.
Označení dokladů a ostatních materiálů, o které se zjištění opírá:	Třídní výkaz, maturitní protokoly, organizační pokyny, písemné práce z českého jazyka, praktické zkoušky z odborných předmětů, maturitní témata, schválené učební dokumenty

ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI A JEJICH HODNOCENÍ

1. Hodnocení podmínek, v nichž maturitní zkouška probíhá

Ústní maturitní zkoušky v tomto zářijovém termínu probíhaly ve vkusně upraveném klidném prostředí jazykové učebny, dobrá příprava a organizace ze strany školy přispívala k bezproblémovému průběhu zkoušek, přičemž nebyl narušován chod školy. Vzájemná komunikace uvnitř maturitní komise byla u sledované skupiny zkoušených studentů charakterizována věcností a shodou názorů.

2. Obsah maturitní zkoušky vzhledem ke vzdělávacímu programu školy a profilu absolventa

Z výběru maturitních témat bylo zřejmé, že obsah maturitní zkoušky dobře odpovídal vzdělávacímu programu školy resp. příslušnému studijnímu oboru. Maturitní témata svým obsahem i rozsahem respektovala schválené učební dokumenty i profil absolventa.

3. Posouzení znalostí či výkonu žáka

Předváděné znalosti skupiny osmi studentů z nichž čtyři konali celou maturitu v náhradním termínu a čtyři opravný termín z jednoho předmětu odpovídaly jejich celkovým podprůměrným výsledkům během studia. Pouze u tří studentů lze označit předvedené výkony jako průměrné. Projevené znalosti neprospívajících z matematiky hraničily dokonce s nezvládnutím učiva ze základní školy.

4. Hodnocení a klasifikace žáků

Lze konstatovat, že hodnocení a klasifikace žáků odpovídaly předváděným výkonům a zhruba i průběžnému hodnocení na konci 4. ročníku, kdy se jejich průměrný prospěch pohyboval kolem 3,0. Jeden student neprospěl z matematiky, jeden student byl hodnocen nedostatečně ze tří předmětů, jedna studentka si zopakuje praktickou zkoušku. Náročnost požadavků plně odpovídala kterémukoli jinému maturitnímu termínu.

5. Dodržování právních předpisů

Během inspekce ČŠI neshledala porušování či nedodržování právních norem souvisejících s ukončováním studia na středních školách. Maturitní komise byla přítomna vždy v potřebném počtu a složení a časový plán byl dodržován.

ZÁVĚRY

Maturitní zkoušky v tomto zářijovém termínu byly po všech stránkách velmi dobře připraveny, jejich průběh byl bezproblémový, v souladu s legislativou a nenarušoval chod školy. Požadavky na znalosti byly v souladu s úrovní středoškolského vzdělání ukončeného maturitou, se kterými se někteří studenti dosud nedokázali v plné míře vyrovnat.

V Dečíně dne 25. 9: 1998

razítko

Podpisy inspektorů:

ved. týmu

Ing.

Toman.....

.....

členové týmu

.....

.....

Přílohy:

Se všemi zde uváděnými údaji jsem byl seznámen dne 28.9.1998

razítko

podpis ředitele školy Ing.Jan Vyhnálek v. r.

Dle § 19 odst. 8 zákona č. 564/1990 Sb. o státní správě a samosprávě ve školství ve znění pozdějších předpisů může ředitel školy - zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Na vědomí:

Adresát	Datum předání/ odeslání zprávy	Podpis příjemce nebo č.j. jednacího protokolu ČŠI
Zřizovatel:	15.10.1998	067-240/98-3404
Školský úřad:	15.10.1998	067-241/98-3404
Rada školy:	---	---