

# Česká školní inspekce

Č. j.: 083 391/98-2030  
Signatura: mh3vs201

Inspektorát č. 08 - Liberec  
Okresní pracoviště Jablonec nad Nisou

## INSPEKČNÍ ZPRÁVA

**Škola / škol. zařízení:** Střední odborná škola, Střední odborné učiliště, Odborné učiliště, Učiliště a Praktická škola, Jablonec nad Nisou, Smetanova 66  
(přesný název, pod kterým je zařazena do sítě, a adresa)  
Smetanova 66, 466 01 Jablonec nad Nisou

**IZO:** 107 850 371

**Ředitel školy / zařízení:** Mgr. František Lufinka

**Zřizovatel:** MŠMT ČR Karmelitská 7, 118 12 Praha 1 - Malá Strana

**Příslušný školský úřad:** Školský úřad v Jablonci nad Nisou

**Termín inspekce:** 28. 8. a 22. 9. 1998

**Inspektor:** Mgr. Josef Drábek

**Předmět inspekce:** Posouzení školy ve vybraných částech dle § 18 odst. 3, 4 zákona č. 139/1995 Sb. - opravná zkouška, maturitní zkouška.

**Označení dokladů a ostatních materiálů, o které se zjištění opírá:** Třídní výkazy tříd NKČ2, NKT2, protokoly z písemných i ústních maturitních zkoušek, maturitní otázky zkoušených předmětů, maturitní písemné práce z českého jazyka

## ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI A JEJICH HODNOCENÍ

### 1. Hodnocení podmínek, v nichž maturitní zkouška probíhá

Opravné zkoušky konané 28. 8. i ústní maturitní zkoušky konané 22. 9. 1998 proběhly ve vkusně upravené zasedací místnosti. Zkoušení byli žáci dvou tříd nástavbového studia a jeden žák tříletého učebního oboru, kteří přešli v rámci optimalizace sítě škol z ISŠ Tanvald.

V prvním uvedeném datu shlédli školní inspektor zkoušení jedenácti žáků z jednoho předmětu. Z nich bylo pět žáků zkoušeno z českého jazyka a literatury (ČJL), dva z managementu a marketingu (MAN) a po jednom z matematiky (MAT), ekonomiky (EKO), účetnictví (ÚČE) a technologie (TEC).

V druhém datu vykonalo sedm žáků tříd NKČ2 a NKT2 celou maturitní zkoušku. Všichni byli zkoušeni z ČJL a EKO, šest z MAN, čtyři z MAT, tři z německého jazyka (NĚJ) a jeden z právní nauky (PRN).

Při opravných zkouškách byli zkoušejícími MAT, MAN, ÚČE a EKO učitelé, kteří je učili na předchozí škole, další dva uvedené předměty zkoušeli učitelé školy, na níž se zkoušky konaly. Při maturitních zkouškách zkoušel učitel učící maturanly v Tanvaldu pouze EKO a MAN (které je vyučoval).

Po celou dobu přítomnosti školního inspektora byli všichni zkoušející, přisedící i ostatní členové zkušebních komisí neobyčejně vstřícní, hledali, co zkoušení umí. Jejich činnost byla ztížena i tím, že neměli k dispozici texty konkrétních maturitních otázek z Tanvaldu a museli vypracovat vlastní dle osnov zkoušených předmětů. Snaha o vzájemnou komunikaci byla častěji jednostranná, a to zásluhou pedagogů.

Pokud nebude výslovně uvedeno, týkají se následující sdělení zkoušení v obou uvedených termínech.

***Podmínky, v nichž opravné zkoušky z jednotlivých předmětů i maturitní zkouška probíhaly, byly spíše nadprůměrné.***

## **2. Obsah maturitní zkoušky vzhledem ke vzdělávacímu programu školy a profilu absolventa**

Stanovený počet maturitních otázek byl dodržen. Všechny byly předem schváleny ředitelem školy. Jejich obsah byl v souladu s osnovami zkoušených vyučovacích předmětů, při opravných zkouškách byla kladena velká váha na obsah učiva vyloženého v ISSŠ Tanvald.

Zdařilé bylo zaměření otázek MAN a NĚJ na budoucí profesi maturantů.

***Obsah zhlédnutých opravných zkoušek i maturitní zkoušky hodnotí školní inspektor jako spíše nadprůměrný.***

## **3. Posouzení znalostí či výkonu žáka**

Výběr témat i slohových forem pro písemnou maturitní zkoušku konanou ve dnech 7. a 8. 4. 1998 (byly nabízeny různé čtveřice témat v různé dny) byl úspěšný. Maturanti volili všechna nabízená témata včetně dvou odborných výkladů zaměřených na profese truhlářské a krejčovské (podnikání v oboru).

Školní inspektor přečetl po jedné písemné práci klasifikované chvalitebně, dobře a nedostatečně. Přečtené práce měly rozsah pouze dvě až tři a půl strany, jedna z nich obsahovala osnovu až na konci konspektu. Obsahově, stylisticky i pravopisně odpovídaly úrovni nástaveb po vyučení.

Při ústním zkoušení byla dáвана maturantům možnost pro uplatnění osobnosti. Ti se většinou snažili mluvit spisovně, prokazovali průměrnou pohotovost, chudší slovník, jejich kulturnost vystupování byla přiměřená. Znalosti kromě MAT odpovídaly obsahu maturitní zkoušky, v NĚJ měli zkoušení malou slovní zásobu, ale postačující pro jejich profesi.

***Předvedené znalosti byly podprůměrné, na což mohlo mít vliv i to, že žáci byli zkoušeni v jim neznámém prostředí a v některých předmětech i neznámými zkoušejícími.***

## **4. Hodnocení a klasifikace žáků**

Hodnocení a klasifikace při opravných zkouškách byly humánní, mírné.

Slovní hodnocení prohlédnutých písemných prací z ČJL bylo výstižné, klasifikace byla mírná. Práce byly pečlivě pravopisně i stylisticky opraveny, solidně podrobně písemně komentovány.

Ústní zkoušení při maturitní zkoušce bylo vhodně zaměřeno na obor. Při hodnocení komise přihlížely ke konstatovanému handicapu zkoušených, klasifikace byla spíše mírná.

***Při celkovém hodnocení výkonu zkoušených přihlížely komise ke konstatovanému handicapu, klasifikace byla spíše mírná.***

## 5. Dodržování právních předpisů

Katalogy zkoušených tříd byly bez závad, katalogové listy byly pečlivě vyplněny a uzavřeny.

Protokoly o písemných maturitních zkouškách byly řádně vyplněny, z jejich zápisu vyplývá, že v jedné učebně psalo písemnou práci z ČJL současně 27 studentů (volili všechna čtyři nabídnutá témata).

V protokolech z června byly předchozí školou zapsáni pouze žáci, kteří nekonali opravné zkoušky. Pro ty, kteří je úspěšně vykonali, byly zavedeny a průběžně vyplňovány další vložky protokolu. Jiné nedostatky nebyly nalezeny.

Složení i jednání zkušebních komisí pro opravné zkoušky z jednotlivých předmětů i pro maturitní zkoušky se řídilo příslušnými vyhláškami. Též časy vyhrazené přípravě a zkoušení byly svědomitě dodrženy.

***Dodržování právních předpisů včetně vedení povinné dokumentace týkající se opravných zkoušek z jednotlivých předmětů i maturitní zkoušky bylo nadprůměrné.***

## ZÁVĚRY

Podmínky, v nichž opravné zkoušky z jednotlivých předmětů i maturitní zkouška probíhaly, byly spíše nadprůměrné.

Obsah zhlédnutých opravných zkoušek i maturitní zkoušky hodnotí školní inspektor jako spíše nadprůměrný.

Předvedené znalosti byly podprůměrné, na což mohlo mít vliv i to, že žáci byli zkoušeni v jim neznámém prostředí a v některých předmětech i neznámými zkoušejícími.

Při celkovém hodnocení přihlížely komise ke konstatovanému handicapu, klasifikace byla spíše mírná.

Dodržování právních předpisů včetně vedení povinné dokumentace týkající se opravných zkoušek z jednotlivých předmětů i maturitní zkoušky bylo nadprůměrné.

V Jablonci nad Nisou dne 25. září 1998

*razítko*

Podpis inspektora:

Drábek v.r.

Se všemi zde uváděnými údaji jsem byl seznámen dne 25.9.98

*razítko*

podpis ředitele školy Lufinka v.r.

*Dle § 19 odst. 8 zákona č. 564/1990 Sb. o státní správě a samosprávě ve školství ve znění pozdějších předpisů může ředitel školy - zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.*

Na vědomí:

Adresát	Datum předání/ odeslání zprávy	Podpis příjemce nebo č.j. jednacího protokolu ČŠI
Zřizovatel: MŠMT ČR	10.11.1998	083 501/98 - 4005
Školský úřad: Školský úřad Jablonec nad Nisou	10.11.1998	083 502/98 - 4005

