



**Česká školní inspekce
Středočeský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

čj. ČŠI-744/08-02

Název školy	Základní škola, Příbram VII, 28. října 1
Adresa:	28. října 1, Příbram VII
Identifikátor:	600 054 578
IČ:	47 074 370
Místo inspekce:	28. října 1, Příbram VII
Termín inspekce:	14., 16., 17. a 22. duben 2008

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnost dle ustanovení § 174 odst. 4 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Cíle inspekční činnosti (hodnocené období):

1. Hodnocení primární prevence sociálně patologických jevů (školní roky 2006/2007 a 2007/2008).
2. Hodnocení vybraných postupů školy při zajišťování bezpečnosti a ochrany zdraví žáků (školní roky 2006/2007 a 2007/2008).

Inspekční zjištění

I. Základní údaje

Právnícká osoba Základní škola, Příbram VII, 28. října 1 vykonává činnost plně organizované základní školy, školní družiny a školní jídelny. Jejím zřizovatelem je Město Příbram. Ve školním roce 2007/2008 má 23 tříd s 573 zapsanými žáky (k 30. září 2007), 6 oddělení školní družiny se 178 zapsanými žáky (k 31. říjnu 2007) a odloučené pracoviště školní jídelny.

Ředitelka školy byla jmenována do funkce s účinností od 1. července 2006.

II. Hodnocení školy

1. Hodnocení primární prevence sociálně patologických jevů

Strategie a plánování

Škola každoročně zpracovává minimální preventivní program (dále též MPP). Na podnět svého zřizovatele ho pro tento školní rok v únoru 2008 inovovala podle metodického pokynu MŠMT čj. 20 006/2007-51 k primární prevenci sociálně patologických jevů u dětí, žáků a studentů ve školách a školských zařízeních podpůrně doporučeném k využití i ve školách jiných zřizovatelů než je MŠMT. Inovovala dle tohoto pokynu také svoji dlouhodobou školní preventivní strategii; ve větší míře než do uvedené doby plánuje na základě výsledků vlastní analýzy výsledků prevence spolupráci se školskými poradenskými zařízeními a participujícími organizacemi. Další prioritou je budování pozitivní školní atmosféry. Vzdělávací proces akcentuje výchovu ke zdravému životnímu stylu, nabídka volnočasových aktivit realizovaných školou pozitivně přispívá k seberealizaci žáků.

Primární prevence sociálně patologických jevů je ve školním vzdělávacím programu (dále ŠVP) začleněna napříč všemi ročníky a prolíná různými vzdělávacími oblastmi; ŠVP předpokládá její celoškolské uplatňování.

Oblast strategie a plánování má průměrnou úroveň.

Ředitel školy a řízení pedagogického procesu

Management školy, který tvoří ředitelka a její dvě zástupkyně, preferuje v řízení demokratické principy. Prevence sociálně patologických jevů je v gesci zástupce statutárního orgánu a metodičky prevence sociálně patologických jevů, část kompetencí (postup ve věci méně závažných rizikových jevů) byla přenesena také na třídní učitele. Kromě pedagogické rady je poradním orgánem ředitelky také jednou měsíčně svolávané kolegium, jehož členy jsou kromě jiných pracovníků i výchovný poradce a školní metodik prevence.

Výsledky vzdělávání žáků pravidelně projednává ve čtvrtletních intervalech pedagogická rada. Podkladem k jednání jsou přehledy vedené třídními učiteli za čtvrtletí školního roku. Zachycují krom jiného údaje o dostatečném a nedostatečném prospěchu žáků, údaje o udělených výchovných opatřeních třídního učitele (napomenutí, důtka), návrzích na udělení důtky ředitele školy a snížení klasifikačního stupně z chování. V uvedených přehledech nejsou zmiňovány ani výborný prospěch žáků, ani návrhy na udělení pochval žákům. Poměr mezi počtem udělených kázeňských výchovných opatření a pochval je nevyvážený v neprospěch pozitivního hodnocení. Dle sdělení ředitelky jsou úspěchy žáků zveřejňovány ve školním rozhlase, žáci jsou v závěru školního roku za ně odměňováni pochvalami a různými drobnostmi. Další jednání pedagogické rady jsou někdy iniciována jen z důvodu řešení rizikového chování žáků. V některých obdobích byla tato jednání častá (např. od 25. 9. 2007 do 30. 10. 2007 celkem pětkrát), jejich výsledkem je udělení kázeňského výchovného opatření. Součástí jednání pedagogické rady jsou také zprávy výchovného poradce a školního metodika prevence. Aktuální informace pedagogického (včetně problémů žáků) i organizačního charakteru jsou předávány na setkávání učitelů s vedením školy uskutečňovaného jedenkrát za týden.

Udělení napomenutí třídního učitele a důtky třídního učitele jsou neprodleně oznamovány ředitelce školy. V souladu s prováděcím předpisem ke školskému zákonu jsou všechna výchovná opatření a důvody jejich udělení prokazatelným způsobem

oznamovány zákonným zástupcům žáků. Zápisy v žákovských knížkách jsou s důvody jejich udělení prokazatelně seznamováni i žáci.

Zejména represivní nastavení opatření směřujících k eliminaci či minimalizaci již vyskytujících se nežádoucích jevů v chování žáků podporují i detailně zpracovaná pravidla pro hodnocení chování žáků stanovená školním řádem. Na druhé straně ze sdělení žáků vyplývá, že někteří učitelé tato pravidla nedodržují. Represivní princip (potrestání viníka), tj. udělení kázeňského výchovného opatření, popř. snížený stupeň z chování, je někdy jediným školou doloženým opatřením. Snížení stupně z chování bylo v loňském školním roce udělováno již v průběhu pololetí školního roku i přesto, že hodnocení chování žáka se dle prováděcího předpisu ke školskému zákonu provádí za jednotlivá pololetí školního roku. K tomuto nedostatku došlo z důvodu pochybení ve školním řádu, ve kterém je stupeň z chování považován za výchovné opatření. V mnoha případech ale další přijatá opatření směřují i do oblasti spolupráce se zákonnými zástupci a odborníky.

V oblasti řízení pedagogického procesu jsou rizika, pro jejich nápravu jsou nutné zásadní změny.

Dopad vlastního hodnocení školy a vnitřního kontrolního systému

Kontrolní činnost vykonává ředitelka školy a její zástupkyně, a to dle oblastí, které jsou v jejich kompetenci. V souvislosti s kurikulární reformou byla pro management školy prioritou tvorba školního vzdělávacího programu a v tomto školním roce jeho ověřování. Kumulace funkcí zástupce ředitele pro vzdělávací činnost a koordinátora tvorby školního vzdělávacího programu měla nepříznivý dopad na účinnost kontroly realizování prevence sociálně patologických jevů. Kontrola je zaměřena zejména na dodržování dozorů, vedení dokumentace (tj. zápisů v třídních knihách) a podávání informací zákonným zástupcům žáků (tj. zápisů v žákovských knížkách). ČŠI shledala nedostatek v kontrole evidence neomluvené absence a vedení dokumentace školního metodika prevence, která průkazně nedokládala obsah a rozsah jeho činnosti. V činnosti školy chybí také účinný systém koordinace činností pracovníků při práci se žáky a zejména systém kontroly efektivity přijatých opatření. Účinnost specifické indikované prevence je vyhodnocována jen ve vztahu ke třídním kolektivům, vyhodnocení realizují školská poradenská zařízení, která ji realizují. Ve většině případů, které se týkají řešení rizikového chování jednotlivých žáků, škola přijetím výchovného opatření považuje případ za uzavřený. Jeho efektivitu jen zcela výjimečně vyhodnocuje alespoň v krátkodobém časovém horizontu. Rizikem je i skutečnost, že dle sdělení školního metodika prevence není sledováno, zda sami učitelé, pokud je navržen specifický postup práce se žákem, tento postup dodržují a vyhodnocují jeho účinnost.

Evaluace realizace MPP za školní roky 2005/2006 a 2006/2007 je téměř výhradně hodnocením splnění jeho jednotlivých úkolů a uvedení spokojenosti účastníků jednorázových akcí. Přesto v ní lze vysledovat liknavost v realizaci MPP a rozdíly v hodnocení úrovně výstupů mezi školou a ČŠI. Škole se opakovaně po dobu několika školních roků nepodařilo zřídit schránku důvěry (byla zřízena až v březnu 2008), realizovat dlouhodobý preventivní program pro žáky druhého stupně a zřídit užší realizační tým primární prevence. Na rozdíl od zjištění ČŠI škola uvádí jednotný postup pedagogů při řešení sociálně patologických jevů (viz výše). I přesto, že metodik primární prevence seznámil učitele se základním „krizovým scénářem“, všichni podle něj dle zjištění ČŠI nepostupují, záleží na jejich osobní odpovědnosti.

Oblast vlastního hodnocení a kontrolního systému vykazuje rizika, pro jejich nápravu jsou nutné zásadní změny.

Personální zajištění

V oblasti poradenských služeb škola vychází ze základního modelu stanoveného pro poskytovatele těchto služeb ve školách.

Personální politika je ve sledované oblasti koncepční. Studium zaměřené na prevenci sociálně patologických jevů v letošním školním roce dokončily dvě vyučující, jedna z nich také současně absolvovala vzdělávání k výkonu funkce výchovného poradce. Ta nahradí kvalifikovanou výchovnou poradkyni, která s koncem tohoto školního roku předpokládá ukončení své pracovní kariéry. Další vzdělávání pedagogických pracovníků bylo v minulém období zaměřeno zejména na vzdělávání ke školnímu vzdělávacímu programu a jeho naplňování, pedagogové se ale zúčastnili i řady vzdělávacích akcí vztahujících se k problematice sociálně patologických jevů.

Oblast personálního zajištění je nadprůměrná.

Přínos partnerství pro rozhodování vedení školy

Ředitelka většinou zajišťuje v souladu se školským zákonem včasné informování zákonných zástupců o průběhu a výsledcích vzdělávání jejich dítěte. Přesto se v této oblasti vyskytla v jednotlivých případech rizika. V případě jednoho žáka nebyli ve školních rocích 2006/2007 a 2007/2008 včas informováni jeho zákonní zástupci ve věci neomluvené absence. Škola tím současně nedodržela metodický pokyn MŠMT čj. 194/2002-14. Příslušné orgány MÚ Příbram a Příbram OSPOD informovala, až když počet neomluvených hodin u tohoto žáka činil 40 v každém uvedeném školním roce (metodický pokyn stanoví počet 25 hodin). Nezajištěním včasného informování zákonných zástupců škola v rámci své kompetence nevytvořila odpovídající podmínky pro to, aby žákovi zabránila pokračovat v rizikovém chování. Ve druhém případě ředitelka nezajistila, aby byli zákonní zástupci včas informováni o průběhu a výsledcích vzdělávání jejich dítěte, resp. o výsledcích šetření podnětu ve věci jeho šikanování ze strany spolužáků. Povinnost jejich včasného informování nebyla ředitelkou zajištěna i přesto, že škola se sama zavázala podat zákonným zástupcům uvedenou informaci do 18. ledna 2008 (neučinila tak ani k datu inspekce). Tato skutečnost byla důvodem, pro který uvedení zákonní zástupci požádali o přejetí svého dítěte do jiné školy, ředitel oslovené školy jejich žádosti vyhověl. Zjištěným rizikem je také jednání o průběhu vzdělávání žáků i s jinými osobami než s jejich zákonnými zástupci. V loňském školním roce tak škola konala v případě dvou žáků. Souhlas zákonných zástupců s tímto postupem nedoložila.

Přínos partnerství pro rozhodování vedení školy vykazuje ojedinělá rizika, která lze překonat.

Podpora rozvoje osobnosti žáků a práce školy s podněty

Z dokumentace školy je patrné, že vyučující začleňují vybrané kapitoly prevence do výuky. Vedení školy směřuje učitele k využívání technik aktivního sociálního učení.

Management školy stanovil od tohoto školního roku povinně ve všech třídách zavést třídnické hodiny s cílem využít je pro budování a posilování pozitivních školních vztahů. Účinně s touto formou prevence nakládají vyučující prvního stupně. V souvislosti s realizací školního vzdělávacího programu sleduje management jejich efektivitu a podporuje ji metodickým vedením zejména třídních učitelů šestých ročníků. Také metodické orgány se kromě analýzy příčin selhávání žáků v jednotlivých předmětech nově zabývají možnostmi využívání třídnických hodin ke zlepšování školního klimatu ve všech ročních druhého stupně. Ve škole pracuje samosprávný orgán *Žákovský parlament*, jeho funkčnost je sdělení žáků spíše nižší.

Dotazníkové šetření realizované v rámci inspekční činnosti ve všech třídách pátého až devátého ročníku bylo zaměřené na problematiku šikanování, ohledně této problematiky byli prostřednictvím krátkého dotazníku osloveni i rodiče. Objektivita výsledků šetření byla podpořena snahou o maximální pocit bezpečí a skutečnou anonymitu žáků. Každý žák seděl sám v lavici, početnější třídy byly rozděleny na dvě skupiny, šetření nebyli přítomni učitelé, v úvodu dotazníku byl žákům objasněn pojem šikanování. Atmosféra ve třídách a dotazy žáků, které předcházely samotnému šetření, naznačovaly velkou nedůvěru žáků v jeho anonymitu a případnou pomoc. Četné byly také jejich obavy z následků pravdivých odpovědí. Z pozorování žáků, z jejich výše uvedených dotazů, odpovědí v dotaznících a volných ústních i písemných sdělení bylo evidentní, že školní klima není příznivé a důvěra většiny žáků vůči učitelům je nízká. Domnívají se, že učitelé nevěnují potřebnou vážnost jejich problémům ve vzdělávání ani problémům jejich ochrany před případným násilím. Případné svěření se učitelům paradoxně někdy jejich problém ještě zvětší (tato sdělení se týkala jak šikanování, tak podnětů vztahujících se k jednání učitelů se žáky). Ve svých volných sděleních žáci nejčastěji vyjadřovali následující názory: *Učitelé šikanu neřeší. Učitelé šetří šikanu většinou poznámkou, důtkou nebo dvojkou či trojkou z chování. To pomůže jen na chvíli, pak to zase pokračuje dál. Učitelé o šikaně nevědí, nevědí, co se ve škole děje. Někteří učitelé nás odkazují na pomoc někoho jiného. Na škole je hodně žáků, které někdo šikanuje. Většinou to ale neřeknou, protože se bojí.* Ve škole se nejvíce vyskytuje psychická šikana ve všech jejích formách. návratnost dotazníků vyplňovaných rodiči byla 49 %. Rodiče hodnotili školu ve sledované oblasti výrazně příznivěji než žáci. Toto zjištění do značné míry korespondovalo s odpověďmi žáků, kteří se nejčastěji s problémem svěřují kamarádům.

Z jednání s managementem školy vyplynulo, že si je svých výše uvedených pochybení vědom (viz kap. Ředitel školy a řízení pedagogického procesu a Dopad vlastního hodnocení a kontrolního systému) a že směřuje k jejich eliminaci. Na podněty svého zřizovatele upozorňující na některé nedostatky již začal zjištěná rizika minimalizovat. Pro krátkou dobu realizování přijatých opatření, ale nebylo možné zhodnotit, zda jsou všechna účinná. Pedagogičtí pracovníci byli opakovaně seznámeni s metodickým pokynem MŠMT čj. 20 006/2007-51 ve dnech 2. ledna 2008 na provozní poradě a 3. března 2008 na jednání pedagogické rady. Metodický pokyn se stal 24. ledna 2008 přílohou školního řádu. Opakovaně bylo také pedagogům školy uloženo seznámit se se všemi ostatními metodickými pokyny souvisejícími s prevencí sociálně patologických jevů a zajišťování bezpečnosti a ochrany zdraví žáků a dodržovat je. Písemné záznamy o činnosti metodika primární prevence byly doplněny, nyní dokládají rozsah a obsah jeho činnosti. Pečlivě je kontrolována a vyhodnocována absence žáků.

Některé slabé stránky ale zatím přetrvávají - kontrola realizace a účinnosti přijatých opatření ze strany pedagogů (i k této oblasti ale škola začíná přistupovat zodpovědněji), nedostatečná motivace některých pedagogů ke změně sociálního klimatu školy a v důsledku toho i jejich nevstřícný přístup k řešení problémů žáků (viz výsledek dotazníkového šetření). Ve škole ale působí i učitelé, kteří usilují o vytvoření pozitivní školní atmosféry a žákům s řešením jejich problémů pomáhají.

Od druhého pololetí tohoto školního roku škola začala důsledně naplňovat ustanovení školního řádu, která se týkají řešení rizikového chování žáků mimo školu. Dříve dle volných sdělení žáků tak nekonala vždy, když se o nich dozvěděla. Žáci nejsou v těchto případech sankcionováni, ale je s nimi veden výchovný pohovor. O jednání je pořizován zápis, o chování žáka jsou vyrozuměni i jeho zákonní zástupci. Tento postup může významně přispět ke zlepšení školního klimatu, protože dobu mezi dopoledním

a odpoledním vyučováním žáci označovali jako velmi rizikovou (v uvedené době škola nezajišťuje dozor).

Ve školním roce 2006/2007 škola vlastním screeningovým šetřením zjistila výskyt šikany, podněty se zabývala. V rizikových třídních kolektivech realizovala ve spolupráci s odborníky intervenci cílenou na rozvíjení pozitivních vztahů - projekt *Barvy života*. V souladu s prováděcím předpisem ke školskému zákonu si pro ni zajistila souhlas zákonných zástupců žáků. Z hodnocení této intervence ale vyplývá, že v případě jednoho třídního kolektivu byla její realizace velmi problematická a málo účinná. Výsledky obdobného projektu *Třída plná pohody* uskutečněného rovněž ve spolupráci s odborným zařízením v tomto školním roce nebyly v době konání inspekce ještě vyhodnoceny. Je zřejmé, že škola s dynamikou třídních kolektivů pracuje, ale v době inspekce nebylo ještě možné účinnost této činnosti školy zhodnotit.

V oblasti podpory rozvoje osobnosti žáků a práce školy s podněty je zřejmý výrazný pozitivní posun, aktuálně vykazuje ojedinělá rizika, která lze překonat.

2. Hodnocení vybraných postupů školy při zajišťování bezpečnosti a ochrany zdraví žáků

Vývoj míry úrazovosti a evidence úrazů

Ve sledovaných školních rocích 2005/2006 a 2006/2007 míra úrazovosti mírně klesla (ve školním roce 2005/2006 připadá cca 16 úrazů na 100 žáků, ve školním roce 2006/2007 činí míra úrazovosti cca 15 úrazů, v tomto školním roce činí ke dni inspekce 13 úrazů na 100 žáků). Většina úrazů ve sledovaném období byla způsobena bez cizího nebo úmyslného zavinění jinou osobou. Z hlediska organizace vzdělávání se nejvíce úrazů stalo v hodinách tělesné výchovy, na druhém místě z hlediska počtu jsou úrazy způsobené během přestávek. Zejména na chodbách, i přes celkově klesající trend míry úrazovosti, má ale ve sledovaném období počet úrazů nesoucí známky fyzického napadení (úmyslné zavinění další osobou) vzrůstající tendenci. V případě úrazů zaviněných jinou osobou škola přijímá následná, většinou represivní opatření vůči viníkům. Vedení školy sleduje počty úrazů za dané období, neprovádí ale analýzu možných rizik v této oblasti.

Postupy při úrazech (poskytování první pomoci, organizace první pomoci ve škole, evidence školních i pracovních úrazů) jsou součástí *Traumatologického plánu*, se kterým byli zaměstnanci prokazatelným způsobem seznámeni. Veškeré úrazy, k nimž došlo v průběhu vzdělávání a s ním přímo souvisejících činnostech, škola eviduje v knize úrazů; chybí ale záznamy, jakým způsobem a kým byly úrazy ošetřeny. Vyjma jednoho případu byli vždy zákonní zástupci bez zbytečných odkladů o úrazu jejich dítěte informováni. Ve školních letech 2005/2006 a 2006/2007 nesouhlasil počet vykázaných registrovaných úrazů se skutečností. Ve výkazech o úrazovosti dětí a mládeže ve školách a školských zařízeních je chybně uvedeno více registrovaných úrazů, než byla skutečnost. Škola uvedla jako registrované i takové úrazy, jejichž důsledkem nebyla nepřítomnost žáka ve škole. Od školního roku 2005/2006 až ke dni inspekce škola v rozporu s prováděcím předpisem ke školskému zákonu zasílá zřizovateli a příslušnému inspektorátu České školní inspekce záznamy pouze o těch úrazech, za které je žákům poskytována náhrada a za bolest.

Oblast evidence úrazů a vývoj míry úrazovosti je hodnocena jako průměrná.

Bezpečnost a ochrana zdraví žáků (BOZ)

Školní řád obsahuje podmínky zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků, jejich ochranu před sociálně patologickými jevy, před projevy diskriminace, nepřátelství a násilí. Žáci s ním i s dalšími dokumenty školy zabývajícími se BOZ byli prokazatelným způsobem seznámeni, žáci zařazení do školní družiny byli seznámeni s jejím vnitřním řádem. V průběhu celého školního roku jsou poučováni o bezpečnosti a ochraně zdraví v souvislosti s konkrétními činnostmi.

Bezpečnost ve škole také podporují dostupnost první pomoci, zveřejnění informací o tom, kde mohou žáci vyhledat pomoc v případě nebezpečí, a systém dozorů. Žáci o přestávkách využívají k odpočinku prostory chodeb a učeben. Z inspekčního zjištění a rozhovorů s vyučujícími i žáky vyplývá, že jsou dozory zajišťovány podle *rozpisů dozorů* zveřejněných na chodbách v jednotlivých patrech i ve školní jídelně. Vedení školy průběžně kontroluje jejich vykonávání. Pokud je zjištěno porušení ze strany dozírajícího, je okamžitě zjednána náprava formou pohovoru s vyučujícím. Rostoucí počet úmyslně zaviněných úrazů o přestávkách svědčí ale o nízké účinnosti tohoto opatření.

Oblast bezpečnosti a ochrany zdraví žáků vykazuje ojedinělá rizika, která lze překonat.

Závěrečné hodnocení:

Základní škola Příbram VII, 28. října 1 vykonává v souladu s jejím zápisem do rejstříku škol a školských zařízení činnost základní školy, školní družiny a školní jídelny.

Strategie primární prevence sociálně patologických jevů odpovídá podmínkám školy a její realizace je personálně zajištěna odborně kvalifikovanými pedagogy. Zjištěná rizika v účinnosti kontrolního systému zapříčiňují zejména nejednotný postup učitelů při řešení sociálně patologických jevů, který nepodporuje budování a posilování pozitivního školního klimatu, absenci zpětné vazby o účinnosti přijatých opatření a v ojedinělých případech opožděnou spolupráci s partnery. Dílčím rizikem je i formální přístup k hodnocení některých cílů minimálního preventivního programu.

I přes celkově klesající míru úrazovosti přetrvávají z důvodu zjištěného výskytu chování některých žáků, které má znaky agresivity, dílčí rizika v zajišťování bezpečnosti žáků o přestávkách. Při evidenci úrazů škola nepostupuje v souladu s prováděcím předpisem ke školskému zákonu.

Od doby přijetí opatření ze strany zřizovatele škola postupně zjištěná rizika minimalizuje. Příležitost ke zvýšení efektivity prevence sociálně patologických jevů má v důsledné kontrolní činnosti a budování příznivého sociálního klimatu včetně motivování pedagogů pro tuto změnu, v uplatňování jednotných strategií všemi pedagogy, v přijímání adekvátních opatření (nezaložených pouze na represii, ale zejména na indikované intervenci a pozitivní motivaci) a v následné evaluaci jejich účinnosti.

Oblast prevence sociálně patologických jevů a zajišťování bezpečnosti a ochrany zdraví žáků vykazuje sice rizika, ale je vzhledem k aktivnímu přístupu školy k jejich minimalizaci hodnocena jako průměrná.

Hodnoticí stupnice

<i>Zjištěn výskyt kritických nebo nepřipustných rizik, nepříznivý stav, rizika jsou kritická nebo nepřipustná</i>	<i>Zjištěný stav vyhovuje standardu, škola je funkční, rizika jsou přípustná nebo okrajová</i>	<i>Zjištěný stav bez rizik, vyskytují se některé oblasti, které lze hodnotit jako příklady dobré praxe</i>
Podprůměrný stav	Průměrný, funkční, (standardní) stav	Nadprůměrný (nadstandardní) stav

Seznam dokladů a materiálů, o které se inspekční zjištění opírá:

1. Rozhodnutí MŠMT ve věci zápisu změny v údajích o právnické osobě, vedených v rejstříku škol a školských zařízení čj. 20 915/2007-21 a čj. 5 323/2007-21
2. Rozhodnutí KÚ Středočeského kraje ve věci zápisu změny v údajích o právnické osobě, vedených v rejstříku škol a školských zařízení čj. 88624/2007/KUSK
3. Zřizovací listina příspěvkové organizace ze dne 23. května 2007
4. Jmenování do funkce ředitelky školy 5. Základní školy Příbram VIII, 28. října 1 s účinností od 1. července 2006, ze dne 30. května 2006, čj. 19960/2006/OŠ/Prč
5. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání platný od 1. září 2007
6. Výkazy o základní škole S 3-01 podle stavu k 30. září 2007
7. Výkazy o úrazovosti dětí a mládeže ve školách a školských zařízení R 36-01 za školní roky 2005/2006 a 2006/2007
8. Školní matrika, školní rok 2007/2008 k datu inspekce
9. Kniha evidence úrazů, školní roky 2005/2006 až 2007/2008 k datu inspekce
10. Záznamy o úrazech, školní roky 2005/2006 až 2007/2008 k datu inspekce
11. Třídní knihy všech tříd, školní rok 2007/2008 k datu inspekce
12. *Rozpis dozorů* za školní rok 2007/2008
13. Výroční zprávy o činnosti školy, školní roky 2006/2007 a 2007/2008
14. Záписы z jednání pedagogické rady, školní rok 2006/2007 a 2007/2008 k datu inspekce
15. Záписы z provozních porad, školní rok 2006/2007 a 2007/2008 k datu inspekce
16. Přehled snížených známek, ředitelských důtek a pochval, školní rok 2006/2007 a 2007/2008 k datu inspekce
17. Přehled DVPP souvisejícího s MPP školy, školní roky 2006/2007 a 2007/2008
18. Doklady a prohlášení zástupkyně ředitelky školy o proškolení pedagogického sboru v 1. pomoci pro učitele v rozsahu 14 hodin, ze dne 22. dubna 2008
19. Podklady pro pedagogickou radu konanou dne 24. ledna 2008
20. Záписы z jednání metodických a předmětových komisí, školní rok 2007/2008 k datu inspekce
21. Katalogové listy žáků – výběr
22. Žákovské knížky žáků, školní rok 2007/2008
23. Přehledy prospěchu – podklady pro jednání pedagogické rady školní roky 2006/2007 a 2007/2008
24. Zprávy výchovného poradce, školní rok 2007/2008

25. Dokumentace metodika primární prevence dokládající rozsah a obsah primární prevence sociálně patologických jevů, školní roky 2006/2007 a 2007/2008 k datu inspekce
26. Zápis z rozhovoru metodikem primární prevence sociálně patologických jevů ze dne 17. dubna 2008
27. Zápis z jednání s ředitelkou Základní školy Příbram VII, 28. října 1 PhDr. Ivou Palánovou ze dne 22. dubna 2008
28. *Akce školy související s MPP*, školní roky 2006/2007 a 2007/2008
29. Školní řády platné od 4. září 2006, 1. září 2007
30. Návrh školního řádu (změna verze ze dne 24. ledna 2008)
31. Školní preventivní strategie ze dne 18. února 2008
32. Minimální preventivní program, školní rok 2006/2007 ze dne 30. října 2006, školní rok 2007/2008 ze dne 4. září 2007 a ze dne 18. února 2008 (úprava)
33. Program pedagogicko-psychologického poradenství, školní rok 2006/2007
34. Vnitřní řád školní družiny za školní rok 2007/2008 ze dne 1. dubna 2008 včetně dodatku č. 1
35. Zápis z jednání s ředitelkou a zástupkyní ředitelky Základní školy, 28. října 1, Příbram VII ze dne 17. dubna 2008
36. *Traumatologický plán* ze dne 3. září 2007
37. Přehled o zameškaných hodinách, školní roky 2006/2007 a 2007/2008
38. Řády odborných pracoven platné ve školním roce 2007/2008
39. Analýza rizik možného ohrožení života a zdraví zaměstnanců - zpracováno v roce 2004
40. Přehledy výchovně vzdělávací práce školní družiny všech šesti oddělení, školní roky 2006/2007 a 2007/2008
41. Zápis z jednání se zákonným zástupcem žáka ze dne 22. dubna 2008-05-12
42. Záznam z rozhovoru s metodikem prevence primární prevence sociálně patologických jevů ze dne 17. dubna 2008

Složení inspekčního týmu:

V Praze dne 12. května 2008

(razítko)

Titul, jméno a příjmení	Podpis
PaedDr. Jitka Kozáková	Jitka Kozáková v.r.
PaedDr. Jarmila Rychlá	Jarmila Rychlá v.r.
Mgr. Věra Ritz-Radlinská Scherlingová	Věra Ritz-Radlinská Scherlingová v.r.

Poučení:

Dle § 174 odst. 13 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím převzetí na adresu Česká školní inspekce, Středočeský inspektorát, Arabská 683, 160 00 Praha 6.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná.

Podpis ředitelky školy stvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

V Příbrami dne 16. května 2008

(razítko)

Titul, jméno a příjmení

Podpis

Mgr. PhDr. Iva Palánová

Iva Palánová v.r.