



ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Oblastní pracoviště

Praha

Inspekční zpráva

Základní škola Praha 2, Sázavská 5

Adresa: Sázavská 5/830, 120 00 Praha 2

Identifikátor školy: 600 035 611

Zřizovatel: Městská část Praha 2, náměstí Míru 20, 120 00 Praha 2

Školský úřad: Korunní 15, 120 00 Praha 2

Termín konání orientační inspekce: 22. - 24. února 2000

Čj.	010 353/00-2401
Signatura	oa2ct103

HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

Ve třídách V.A, VI.A, VII.A a VIII.A mají žáci rozšířenou výuku tělesné výchovy č.j. 29 738/96-22-50, v ostatních třídách probíhá výuka podle výchovně vzdělávacího programu Základní škola č.j. 16 8847/96-2. Ve škole je celkem 470 žáků ve 21 třídách. Škola se stala příspěvkovou organizací s právní subjektivitou 1. ledna 1993.

Hodnocení kvality vzdělávání

V rámci inspekční činnosti byla sledována kvalita vzdělávání **na 1. stupni** a v předmětech **matematika a fyzika na 2. stupni**.

1. stupeň

Výuka probíhá ve sledovaných ročnících podle daných vzdělávacích programů. Časová dotace jednotlivých předmětů odpovídá schválenému učebnímu plánu kromě V.A (viz kapitola Plánování). Ve třetím ročníku se dělí výuka jedné hodiny matematiky a jedné hodiny českého jazyka. Tyto hodiny využívají učitelky k výuce v počítačové učebně. Kontrolou tematických plánů ČŠI zjistila, že dochází ve 4. a 5. ročníku ve výuce předmětu vlastivěda k obsahové duplicitě v tématech Obrazy z českých dějin. Ze zápisů v třídních knihách je zřejmá absence výuky psaní ve čtvrtém a pátém ročníku.

Učitelky vypracovaly tematické plány, které ve většině případů nerespektují úpravy a doplňky vzdělávacího programu Základní škola, byť se na základě závěrů inspekce v loňském školním roce v metodickém sdružení zabývaly změnami v osnovách (svědčí o tom zápis z této schůzky). Ke konkrétní aplikaci do plánů na letošní školní rok ale již nedošlo. V tematických plánech 4. a 5. ročníku není zohledněn kurs výchova ke zdraví. Učitelky nezpracovaly tematické plány literární výchovy.

Žáci se specifickými poruchami učení pracují pětkrát týdně pod vedením speciální pedagožky v malých skupinách, obdobně fungují dvě nápravné skupiny logopedie.

Personální obsazení 1. až 3. ročníku má dle podkladové inspekční dokumentace základní školy 83 procentní pedagogickou a odbornou způsobilost. Inspekce nemohla tyto informace ověřit, neboť personální dokumentace školy v době konání inspekce neobsahovala průkazné doklady o pedagogické a odborné způsobilosti jednotlivých pedagogů. Ve 4. a 5. ročníku se většinou učitelé při výuce střídají podle své odbornosti (v některých třídách učí až osm učitelů v jednom týdnu).

Výuka probíhá ve standardně zařízených, tradičně uspořádaných učebnách, vyzdobených s různou mírou invence žákovskými pracemi, méně pak názornými pomůckami. Třídy, kde se střídá při výuce vysoký počet vyučujících, jsou na nízké estetické a informační úrovni. Vybavení kabinetů základními didaktickými pomůckami, názorninami a audiovizuální technikou je vyhovující.

V jednotlivých předmětech 1. stupně žáci používají učebnice schválené MŠMT ČR od různých nakladatelství. Alternativní zdroje informací nejsou využívány.

Psychohygienické zásady jsou dodržovány jak v oblasti tvorby rozvrhu školy, tak při využívání přestávek. Žáci se mohou volně pohybovat ve třídách i po chodbách, v případě příznivého počasí mohou děti z prvního stupně volně vycházet na dvůr školy. Prostory školy jsou čisté. Pitný režim je dodržován.

Ze zápisů v třídních knihách vyplývá, že většina žáků byla seznámena s řádem školy a se zásadami bezpečnosti a ochrany zdraví.

Sledovaná výuka byla až na výjimku připravená, navazovala na předcházející učivo, učitelé si

stanovili přiměřené výukové cíle. Práce v hodinách se lišila v osobním přístupu, nasazení a invenci jednotlivých vyučujících. V klasicky vedeném vyučování je v různé kvalitě uplatňován frontální způsob práce bez individuálního a diferencovaného přístupu k žákům (mj. i stejná domácí cvičení pro všechny žáky). Výklad, řízený rozhovor, práce s učebnicí, pracovním sešitem a samostatná práce jsou ověřenými a tudíž nejfrekventovanějšími metodami, které se však postupem času stávají monotónními. Aktivita žáků klesala přímo úměrně ke zvyšující se aktivitě a verbalismu vyučujících a ubývajícím vyučovacím časům. Ve většině případů učitelky nepostřehly tento opakující se jev, neproměnily metodický postup, ne zvolily adekvátní formy práce, nereflektovaly rostoucí únavu a nekompensovaly ji vhodnou relaxací. Žáci měli jen málo možností podílet se na výuce aktivně a tvořivě. V několika případech se děti zúčastnily výuky s pasivním předáváním a přijímáním hotových poznatků. Učivo nebylo vždy interpretováno věcně správně. Učitelky ojedinele vycházely a navazovaly na zkušenosti a dovednosti žáků, je zřídka využívaly mezipředmětových souvislostí. Názorné pomůcky používaly výjimečně, ačkoliv probírané učivo např. v prvouce či literární výchově přímo vybízelo k práci s nimi. Chyběla práce s dalšími zdroji učebních informací, didaktická technika nebyla využita. Nedostatky v organizaci a struktuře vyučovacích celků, nedocnění aktivizujících a kooperativních forem práce se projeví v nižší efektivitě vyučovacího procesu.

Nadstandardní práci nápravných skupin žáků s poruchou dyslexie, dysortografie nevyvažuje práce při běžném vyučování. Ve sledované výuce nebyly využívány diferencované postupy směřující k žákům se specifickými vzdělávacími potřebami ve smyslu Pokynu MŠMT ČR č.j. 23 472/92-21 k zajištění péče o děti se specifickými poruchami učení v základních školách. Pedagogicko-psychologická poradna doporučuje jednotlivým žákům pomalejší tempo práce, individuální přístup, doplňovací cvičení místo diktátů, upřednostňovat ústní projev před psaným apod. Z kontroly sešitů diktátů a žakovských knížek vyplynulo, že tyto pokyny vyučující neakceptují. Tito žáci píšou diktáty ve stejném počtu i rozsahu jako ostatní, opravy ze strany učitelky jsou nedůsledné, v některých sešitech jsou ponechány hrubé chyby (to platí i pro opravy dalších sešitů). Inspekce zjistila v žakovských knížkách neúměrnou převahu počtu známek z diktátů a pravopisných cvičení v českém jazyce nad jinými oblastmi hodnocení (literární výchova, sloh), v některých třídách se neprovádí průběžná klasifikace z výchovných předmětů. Úprava a úroveň sešitů v dalších předmětech je na velmi nízké úrovni.

Učitelky využívaly v průběhu výuky vstupní a průběžné motivace sporadicky. V začátcích hodin zastupovalo vstupní motivaci seznámení s programem hodiny. Žákům neposkytly prostor k vlastnímu sebehodnocení a sebereflexi. Pokud učitelky prováděly hodnocení žáků, bylo většinou pozitivní. Jejich jednání s žáky je převážně trpělivé a přiměřené mladšímu školnímu věku. Některé vyučující postrádaly větší míru empatie a humoru. Ve většině závěrečných částí hodin nezbyl čas na utřídění poznatků ani nedocházelo k autentickému sdělování právě prožitého.

Vyučující sledují a ověřují pochopení látky převážně formou řízeného rozhovoru. Otázky jsou návodné nebo jsou formulovány tak, aby mohly být zodpovězeny jedním, dvěma slovy. Žákům není vytvořen prostor, aby kladli otázky sami, což omezuje možnosti jejich efektivního rozvíjení komunikativních dovedností. Učitelky od nich nevyžadují vysvětlování nebo aplikaci poznatků v širším kontextu. Přes všechny výše popsané nedostatky žáci většinou projevovali pozitivní vztah k výuce a jako velký klad inspekce hodnotila čtenářské dovednosti v nižších ročnících.

Výuka matematiky, která se vymykala zaběhnutým, ověřeným až rutinním stereotypům práce, se vyznačovala především chutí učitelky nalézat postupy, které žáky vnitřně aktivují, provokují je ke spolupráci, nenechávají nevyužitou jejich přirozenou zvědavost a umožňují aplikovat dosavadní dětské zkušenosti a již získané dovednosti. Bylo velmi potěšující sledovat pracovní zaujetí vyučujících i dětí, schopnost improvizace v řádu perfektně připravené a promyšlené výuky a naprosto samozřejmý, citlivý a povzbuzující přístup k dětem vyžadujícím individuální tempo.

Atmosféra v těchto třídách byla tvůrčí, žáci dodržovali dohodnutá pravidla komunikace. Jejich ukázněnost a zároveň možnost říci svůj postřeh, názor a vstřícnost vyučujících svědčí o vytvoření dostatečného prostoru pro vzájemnou úctu, důvěru a toleranci.

Kvalita vzdělávání na prvním stupni je průměrná.

Fyzika

Časová dotace výuky fyziky ve všech ročnících a řazení tematických celků odpovídá zvoleným vzdělávacím programům. Učitelky zpracovávají rámcové tematické plány učiva, které obsahují pouze časové rozvržení tematických celků učiva v jednotlivých ročnících. Jejich příprava na výuku je pečlivá, včetně přípravy fyzikálních experimentů.

Fyziku vyučují dle podkladové inspekční dokumentace základní školy dvě odborně a pedagogicky způsobilé učitelky. Výuka probíhá většinou v kmenových třídách, občas se využívá pracovní fyziky. Škola má učební pomůcky v dostatečném množství, některé starší pomůcky jsou postupně inovovány a k dispozici je i didaktická technika. Třídy jsou čisté, upravené, žákovský nábytek má odpovídající ergonometrické parametry.

Sledovaná výuka měla promyšlené rozvržení činností a byla dobře připravena po organizační stránce tak, aby převážoval podíl vlastní práce žáků nad prací učitele. Výuka je vedena v mezipředmětových souvislostech, důraz se klade na jejich praktickou aplikaci. Učitelky využívají jak frontální, tak skupinovou práci žáků, především při provádění žákovských experimentů. Náročnost učiva, volba zadávaných úkolů, způsoby jejich provedení odpovídají většinou schopnostem a možnostem žáků a jsou přiměřené jejich věku. Fyzikální experiment se využívá k motivaci i k ověření poznatků probíraných ve výuce.

K počáteční motivaci žáků se využívá harmonogram činností v hodině. V průběhu vyučovací jednotky se žáci motivují vhodně volenými úlohami, které ukazují praktické využití probíraného učiva nebo zařazením pokusů. Při ústním zkoušení je prováděna analýza chyb a zdůvodnění uděleného klasifikačního stupně. Sporadicky se ve výuce provádí průběžné a závěrečné hodnocení práce žáků v hodině, nevyužívá se sebekontrola žáků ani vzájemné hodnocení a sebehodnocení.

Obě učitelky mají velmi dobrý vztah k žákům, což se odráží ve způsobu vzájemné komunikace. Žáci aktivně spolupracují s učitelkou, jsou vedeni ke správné formulaci odpovědí na kladené otázky. Určitá rezerva výuky je v četnosti rozboru a zdůvodnění řešení úloh, dosazování veličin do vztahů, včetně jednotek a provádění rozměrové zkušky. Hlasová modulace většiny učitelů je dobrá, dynamičnost jejich projevu pozitivně ovlivňuje výuku.

Výuka fyziky má velmi dobrou úroveň.

Matematika

Výuka matematiky probíhá v souladu s osnovami, její časová dotace odpovídá výchovně vzdělávacím programům. Pro zajištění návaznosti učiva učitelé zpracovávají tematické plány, které obsahují rámcové rozvržení tematických celků od šestého až devátého ročníku.

Matematiku vyučuje na 2. stupni dle podkladové inspekční dokumentace základní školy pět odborně i pedagogicky způsobilých učitelů. Výuka se koná v kmenových třídách. K dispozici jsou v dostatečném množství matematicko - fyzikální tabulky, geometrické modely i rýsovací potřeby. Kvalitní je i nabídka výukových matematických PC programů.

Většinou dynamicky vedená výuka klade důraz na tvořivé činnosti. Převažuje frontální práce s žáky, promyšleně se zadávají úlohy, které lze efektivně řešit za pomoci matematicko - fyzikálních

tabulek, využívá se práce s chybou. Vhodně se zařazuje práce žáků s učebnicí nebo sbírkou úloh při samostatných činnostech. Učitelé znají schopnosti a možnosti jednotlivých žáků a k jejich plnému pracovnímu vytížení využívají diferenciovaný přístup při procvičování nebo samostatné práci. Žáci jsou vedeni k praktické aplikaci učiva. Při výkladu nového učiva i procvičování se využívají názorné didaktické pomůcky. Určitou rezervou pro zkvalitnění výuky je využití kooperace žáků při samostatné práci, větší využití jejich starších znalostí a vyšší aktivizace.

K motivaci žáků jsou nejčastěji užívány mezipředmětové vazby a praktická aplikace učiva. Hodnocení při ústním zkoušení žáků je objektivní, poskytuje rozbor chyb a vyučující udělený stupeň zdůvodňuje. Sporadicky se zařazuje vzájemné hodnocení žáků. Žáci, kteří jsou k tomuto vedeni, hodnotili výkon svých spolužáků objektivně. Minimálně se provádí sebekontrola a sebehodnocení žákem. Nevyužívá se průběžné hodnocení práce jednotlivců, pochvala při správném splnění zadaného úkolu slabším žákem, chybí i závěrečné shrnutí a zhodnocení práce v hodině. Písemné práce jsou opravovány důsledně, přiměřená je jejich klasifikace. Z předložených prací nebylo patrné, zda se provádí analýza chyb a pokud ano, zda se využívá.

Všichni vyučující matematiky mají dobrý verbální i neverbální projev, který se pozitivně odráží i v projevu žáků. Ti ovládají matematickou terminologii včetně specifík matematických zápisů. Dobrou úroveň má jejich písemný projev. Písemné práce odpovídají svým obsahem možnostem a schopnostem žáků, zpracování má slušnou grafickou i obsahovou úroveň. Rezervu v rozvoji komunikativních dovedností žáků tvoří důsledné vyžadování rozboru, zdůvodnění zvoleného postupu a také slovní doprovod při samostatném řešení příkladů u tabule.

Výuka matematiky má velmi dobrou úroveň.

Oblast plánování, přípravy a podmínek výuky na 1. stupni má řadu výše popsaných nedostatků. Organizace, formy a metody výuky mají tradiční, pro žáky málo přitažlivou strukturu, motivace a hodnocení ve výuce jsou průměrné. Názorné pomůcky jsou využívány ojediněle. Vztah mezi učiteli a žáky je převážně založen na vzájemném respektu, minimální prostor je věnován rozvoji komunikativních dovedností. Efektivní a tvořivá výuka matematiky tvořila menší část vzdělávání.

Plánování a podmínky výuky fyziky a matematiky mají velmi dobrou úroveň. V organizaci, formách a metodách výuky se objevily pouze drobné a formální nedostatky. Určité rezervy pro zkvalitnění výuky poskytuje především hodnocení a motivace a také oblast komunikace.

Celkové hodnocení vzdělávání na 1. stupni a v předmětech matematika a fyzika na 2. stupni je dobré.

HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ

Plánování

Koncepce školy není vytvořena. Ředitelka vypracovala Roční plán školních aktivit na školní rok 1999/2000, ten je dále konkretizován v měsíčních plánech. Všechny oblasti ročního plánu jsou organizačního charakteru. V žádném předloženém materiálu, který se nějakým způsobem týká řízení školy, není zmínka o výchovně vzdělávacím procesu. Pouze ve výroční zprávě za loňský školní rok je v úvodu zmínka: „...svým žákům poskytuje základní vzdělání v rámci tradičních forem organizace vyučování, nové prvky jsou zařazovány podle potřeb a možností konkrétního

žáka, učitele a obsahu výchovy a vzdělávání.“ Ve sledované výuce, především na 1. stupni, zůstalo jen u první části citace, tj. navyklých a stereotypních způsobů práce.

Ředitelka školy je ve funkci od 1. února 1998 a ve všech oblastech řízení školy teprve hledá a nabírá zkušenosti, a proto jí mnoho věcí zatím uniká nebo je nepovažuje za důležité.

Dílčí zjištění ČŠI, založené na hodnocení kvality vzdělávání, postrádá v dlouhodobém plánování vedení školy a metodických orgánů zakotvení analýzy dosavadních výsledků i nedostatků a z toho vyplývající postupné efektivní změny ve vzdělávání. Hledání, iniciování nových pracovních postupů a postupné opouštění zastaralých metod není zatím koncepční záležitostí, ale cestou několika jednotlivých učitelů.

Výuka ve škole neprobíhá ve všech ročnících v souladu se zvoleným učebním programem a zařazení předmětů do ročníků a jejich minimální časová dotace není v souladu s učebním plánem školou deklarovaného vzdělávacího programu čj. 29 738/96-22-50 rozšířené vyučování tělesné výchovy. Prohlášení ředitelky školy učiněné v souladu s metodickým pokynem MŠMT ČR čj. 18 276/98-20 k postupu při úpravě vzdělávacího procesu škol a školských zařízení není plněno v těchto bodech:

Ve třídě V.A se průběžně nevyučuje výtvarná výchova ani hudební výchova. Pracovní vyučování a hudební výchova jsou ve školou upraveném učebním plánu čj. 29 738/96-22-50 zařazeny s půl hodinovou týdenní dotací, výuka výtvarné výchovy není zařazena vůbec. Výuka tělesné výchovy je navýšená o tři hodiny na celkem pět hodin týdně. Počet hodin výtvarné a hudební výchovy odučený na podzimním soustředění není prokazatelný. V třídní knize je zapsáno v poznámkách, že bylo odučeno 24 hodin výtvarné výchovy a 12 hodin hudební výchovy, ty však nejsou zapsány v předmětech v třídní knize. V týdenním rozvrhu není zařazena 1 hodina výchov, jak je deklarováno v prohlášení ředitelky školy.

Ve třídě VI.A není vyučována výtvarná výchova a hudební výchova. Ve školou upraveném učebním plánu čj. 29 738/96-22-50 není zařazena výuka výtvarné výchovy, výuka hudební výchovy je deklarována s půl hodinovou týdenní dotací, se stejnou dotací je deklarována i výuka praktických činností. Na podzimním soustředění bylo dle zápisů v třídní knize odučeno 24 hodin výtvarné výchovy a 12 hodin hudební výchovy, v týdenním rozvrhu však není zařazena 1 hodina výchov, jak je deklarováno v prohlášení ředitelky školy. Dle zápisů v třídní knize nebylo odučeno pět hodin výuky praktických činností dívek, pět hodin praktických činností hochů a dvakrát výuka obou skupin (3. 11. a 12. 1. 2000).

Ve třídě VII.A je celková týdenní dotace výuky pouze 27 hodin (učební plán stanoví 28 hodin). V upraveném učebním plánu čj. 29 738/96-22-50 je deklarována výuka hudební výchovy s půl hodinovou týdenní dotací, se stejnou dotací je deklarována i výuka praktických činností. Nejsou vyučovány hudební výchova a pracovní činnosti. Dle zápisů v třídní knize bylo na podzimním soustředění odučeno 12 hodin hudební výchovy, 2 hodiny výtvarné výchovy a 12 hodin praktických činností, další 3 hodiny praktických činností absolvovala každá skupina v škole. Za první pololetí nebylo odučeno 9 hodin výtvarné výchovy.

Ve třídě VIII.A je celková týdenní dotace výuky pouze 28 hodin (učební plán stanoví 30 hodin). V upraveném učebním plánu čj. 29 738/96-22-50 je deklarována výuka výtvarné výchovy v týdenní hodinové dotaci a hudební výchovy s půl hodinovou týdenní dotací. Výtvarná ani hudební výchova však nejsou zařazeny v rozvrhu a ani vyučovány. Na podzimním soustředění bylo dle zápisů v třídní knize odučeno 11 hodin výtvarné výchovy a 11 hodin hudební výchovy.

V souvislosti s kontrolou dokumentace žáků se specifickými poruchami učení inspekce zjistila, že si rodiče na školou předepsaných tiskopisech podávají žádost, aby jejich dítě bylo hodnoceno buď slovně, nebo známkou s úlevou, nebo známkou. Tento postup neodpovídá současným legislativním normám.

Plánování má zásadní nedostatky, které především v oblasti dodržování učebního plánu ve sportovních třídách ohrožují průběh výchovně vzdělávacího procesu.

Organizování

Vedení školy nemá jasně danou organizační strukturu. Kompetence pracovníků jsou stanoveny.

Metodické sdružení na prvním stupni řeší převážně organizačně technické záležitosti. Ze zápisů není zřejmé, zda dochází k naplňování základní funkce tohoto orgánu plynoucí již z názvu - „metodické“.

Při kontrole povinné dokumentace, související se sledovanou výukou, byly shledány některé nedostatky:

- nedůsledné vyplňování katalogových listů, třídních knih a výkazů,
- chybějící označení vzdělávacího programu,
- nevhodné zápisy v třídních knihách (např.: Výtvarná výchova - různé, Psaní - písanka, Prvouka - prověrka, Matematika - sčítání a odčítání pod sebe ...),
- třídní knihu II.C měla třídní učitelka doma a ČŠI nebyla předložena,
- v personální dokumentaci chybí výpis z trestního rejstříku a doklad o ukončeném vzdělání.

Řád školy stanovuje žákům jejich povinnosti a nezapomíná ani na jejich práva vycházející z Úmluvy o právech dítěte. Z předložených zápisů z pedagogických rad není patrné, do jaké hloubky se konkretizuje a naplňuje roční plán. Podrobnější jsou zápisy z tzv. provozních porad, kde se patrně hovoří i o oblastech patřících spíše do pedagogických rad (např. kontrolní činnost).

Informační systém má dílčí nedostatky. Vedení školy naplánovalo po dohodě s Radou školy dvakrát ročně informativní odpoledne a dvakrát ročně třídní schůzky. O tom, jakým způsobem a jakých informací se rodičům dostává se můžeme pouze dohadovat, neboť vedení školy nevyžaduje zápisy ze schůzek s rodiči. Klub rodičů vzniklý v minulém školním roce spadá organizačně pod Radu školy a v letošním školním roce s vedením školy ještě nenavázal kontakt.

Žáci se zúčastňují mnoha sportovních soutěží a olympiád a reprezentují školu v obvodních a vyšších kolech.

Úroveň organizování je ještě vyhovující.

Vedení a motivování pracovníků

Vedení a motivování pracovníků vychází z plánování a kontrolního systému pouze nahodile, protože oba tyto nástroje operativního řízení jsou vytvořeny nahodile, okrajově, bez hlubších souvislostí s výchovně vzdělávacím procesem. Nejčastějším motivačním prostředkem ředitelky a její zástupkyně je pochvala či ústní upozornění na případné nedostatky. Jejich velká míra důvěry se ukázala v některých oblastech řízení, především v plánování a kontrolním systému, jako neodůvodněná a je na úkor objektivního a pravdivého posouzení práce vyučujících.

Pracovníci školy jsou pravidelně hodnoceni na základě daných kritérií, s kterými byli seznámeni. Deklarovaná kritéria nemohou být skutečným motivujícím aspektem pro učitele, kteří pracují se stereotypními modely výuky na úkor invence a tvořivosti, neboť žádné z kritérií se nezabývá zkvalitňováním pedagogické práce či dalším vzděláváním učitelů.

Pravidelné sebehodnocení školy se děje jen prostřednictvím výroční zprávy. Vedení školy zatím nepřistoupilo k systému pravidelného hodnocení jednotlivých učitelů v souvislosti s postupnými efektivními změnami pracovních metod.

Vedení a motivování pracovníků má ještě vyhovující úroveň.

Kontrolní mechanismy

Vedení školy vychází ve své kontrolní činnosti z ročního plánu práce, kde jsou uvedeny dvě oblasti kontroly: hospitační činnost a kontrola povinné dokumentace třídních učitelů. Vedení školy obojí provedlo. Povinná dokumentace byla vedením školy shledána bez závad (více kapitola Organizování). Odhospitováno bylo 19 hodin. Ze zápisu provozní porady je zřejmé, že se o hospitační činnosti mluvilo, ale lakonický zápis „hospitační činnost“ o ničem nevypovídá. Ředitelka školy si vede pouze osobní zápisy ze sledovaných hodin. Rozbor, závěry, doporučení popř. přijatá opatření se dějí jen ústní formou. Ředitelka nestanovila případné úkoly pro metodické orgány, zápisy z pedagogických rad se o závěrech a analýze hospitační činnosti nezmiňují. Při hodnocení sledovaných hodin za přítomnosti ČŠI se ředitelka školy spíše uchýlovala k popisu než analýze a její případná kritika byla marginálního charakteru. Názor ředitelky školy a ČŠI na zásadní pozitiva a negativa sledované výuky se mnohdy velmi lišil.

Kontrolní systém zcela selhal v oblasti rozmanitosti, četnosti klasifikace a úrovně sešitů žáků na prvním stupni. Podobně selhala kontrola tematických plánů a jejich koordinace s osnovami, plánováním a konkrétní výukou.

Kontrolní mechanismy jsou nedůsledné a mají výrazné nedostatky.

Hodnocení kvality řízení

V hodnocení kvality řízení převažují negativa, výuka ve škole neprobíhá vždy podle schválených učebních dokumentů a učebních plánů, celková úroveň je ještě vyhovující.

DALŠÍ VÝZNAMNÁ ZJIŠTĚNÍ

Vývoj školy od poslední inspekce 23. - 25. března 1999 (č.j. 010 456/99-5012), která posuzovala podmínky a průběh výchovně vzdělávací práce školy na 1. stupni ZŠ Sázavská:

- v řádu školy byla odstraněna restriktivní opatření a doplněna kapitola vymezující práva žáků,
- kontrolou tematických plánů 1. stupně ČŠI opět shledala nedodržování dokumentu MŠMT ČR Úpravy a doplňky základní pedagogické dokumentace vzdělávacího programu Základní škola č.j. 25 018/98-22,
- úroveň vzdělávání na 1. stupni posuzované a hodnocené touto inspekcí poklesla na rozdíl od zjištění a hodnocení inspekce v roce 1999 ze spíše nadprůměrného hodnocení na hodnocení průměrné.

VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- Inspekční podkladová dokumentace základní školy
- Dotazník pro ředitele před inspekcí
- Povinná dokumentace škol a školských zařízení podle § 38a zákona č. 29/1984 Sb., školský zákon ve znění pozdějších předpisů vztahující se k dílčímu hodnocení činnosti školy
- Rozhodnutí o zařazení do sítě škol, předškolních a školních zařízení č.j. I-720/99/00
- Zřizovací listina ze dne 1. ledna 1993

- Výroční zpráva školy za šk. rok 1998/99
- Vnitřní dokumentace vedení školy, metodických orgánů a jednotlivých učitelů
- Výběr žákovských sešitů a prací
- Výběr žákovských knížek
- Hospitační záznamy ČŠI

ZÁVĚR

ČŠI vymezila ve sledovaných oblastech vzdělávání a řízení školy

zásadní pozitiva:

- efektivní a tvořivá výuka matematiky ve dvou třídách na 1. stupni
- nadprůměrná výuka matematiky a fyziky na 2. stupni

zásadní negativa:

- malé využívání kooperativních a efektivních metod výuky na 1. stupni
- nerespektování dokumentu MŠMT ČR Úpravy a doplňky základní pedagogické dokumentace vzdělávacího programu Základní škola č.j. 25 018/98-22,
- nekonceptnost v práci metodických orgánů 1. stupně
- nedodržování zvoleného učebního programu a učebního plánu ve třídách V.A až VIII.A
- zásadní nedostatky v plánování
- výrazné nedostatky v organizování, vedení a motivování pracovníků
- neúčinná a nedůsledná aplikace kontrolních mechanismů

Škola účelně využívá prostředky přidělené školským úřadem a zřizovatelem k zabezpečení výuky 1. stupně a sledovaných předmětů 2. stupně.

Celkově je škola hodnocena jako ještě vyhovující.

Datum vyhotovení inspekční zprávy a složení inspekčního týmu

Razítko

Školní inspektoři	Titul, jméno a příjmení	Podpis
Vedoucí týmu	Mgr. Marie Poesová
Členka týmu	RNDr. Hana Žufanová
Pracovnice ústředí ČŠI	Mgr. Iva Lauermannová	

V Praze dne 3. března 2000

Datum a podpis ředitelky školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 8. března 2000

Razítko

Mgr. Alena Hrubá

Mgr. Hrubá v.r.
Podpis ředitelky

Předmětem inspekce bylo dílčí zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.

Dle § 19 odst. 8 téhož zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Hodnotící stupnice

Stupeň	Širší slovní hodnocení
Vynikající	<i>Zcela mimořádný, příkladný</i>
Velmi dobrý	<i>Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň</i>
Dobrý	<i>Negativa a pozitiva v rovnováze, průměrná úroveň</i>
Ještě vyhovující	<i>Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa</i>
Nevyhovující	<i>Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.</i>
Plní, je v souladu	<i>Dodržuje, čerpá účelně, efektivně</i>
Neplní, není v souladu	<i>Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně</i>

Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum odeslání inspekční zprávy	Čj.jednacího protokolu ČŠI
Školský úřad Praha 2	30. března 2000	010 517/00-2401
Zřizovatel OÚ Praha 2	30. března 2000	010 518/00-2401
Rada školy	30. března 2000	010 519/00-2401

Připomínky ředitelky školy

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
27. března 2000	441/00	Připomínky podány.