

Č e s k á š k o l n í i n s p e k c e

Č. j.101 111/98 - 3300
Signatura: oj1ws201.doc

Inspektorát č. 10 - Pardubice
Okresní pracoviště Chrudim

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Škola / škol. zařízení: Gymnázium Josefa Ressla Chrudim, Olbrachtova 291
(přesný název, pod kterým je
zařazena do sítě, a adresa) Olbrachtova 291, 537 01 Chrudim IV

IZO: 060 103 337

Ředitel školy / zařízení: Eduard Beránek

Zřizovatel: MŠMT ČR

Příslušný školský úřad: Školský úřad Chrudim

Termín inspekce: 8. září 1998

Inspektoři: RNDr. Milan Ryšavý

Předmět inspekce: Posouzení činnosti školy ve vybraných částech dle § 18 odst. 3, 4
zákona č. 139/1995 Sb. - maturitní zkouška.

**Označení dokladů
a ostatních materiálů,
o které se zjištění opírá:** protokoly z písemných maturitních zkoušek, protokoly o ústních
maturitních zkouškách, maturitní otázky, třídní výkazy, písemný
dokument o jmenování maturitní komise

ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI A JEJICH HODNOCENÍ

1. Hodnocení podmínek, v nichž maturitní zkouška probíhá

Maturitní zkoušky probíhaly v ředitelně školy. Její zařízení a celkový interiér splňovaly požadavky na důstojnost prostředí. Otázky byly losovány klasickým tažením z osudí. Nebyly zaznamenány žádné rušivé vlivy. Zkušební komise pracovala velmi korektně. Svými doplňujícími otázkami a postoji napomáhala vytvoření příznivé atmosféry pro maturanty. Každému zkoušenému byl bez zbytečného zasahování poskytnut dostatečný čas k realizaci vlastní koncepce odpovědi na otázku.

Podmínky maturitních zkoušek byly spíše nadprůměrně příznivé.

2. Obsah maturitní zkoušky vzhledem ke vzdělávacímu programu školy a profilu absolventa

Maturitní otázky v jednotlivých předmětech vyčerpávaly učivo předepsané osnovami. Vzdělávací program prověřují v celé šíři.

Obsah maturitní zkoušky měl optimální průměrnou úroveň.

3. Posouzení znalostí či výkonu žáka

Znalosti zkoušených maturantů byly v relaci se vzdělávacím programem sedmiletého studia. Vědomosti studentky konající celou ústní část maturity byly průměrné, vědomosti studentky konající zkoušku pouze ze zeměpisu byly spíše podprůměrné.

4. Hodnocení a klasifikace žáků

Hodnocení a klasifikace byly spravedlivé a jednoznačné.

Lze je označit za spíše nadprůměrné.

5. Dodržování právních předpisů

Připravenost zkoušek byla na dobré úrovni. Složení komise včetně rozdělení funkcí bylo stanoveno písemně předem.

Při zkouškách bylo postupováno v souladu s § 8 a § 10 vyhlášky MŠMT ČR č. 442/1991 Sb. o ukončování studia ve středních školách a učilištích.

Zkušební komise pracovala za použití pedagogické dokumentace řádně vedené na předepsaných tiskopisech.

Dodržování právních předpisů bylo spíše nadprůměrných kvalit.

ZÁVĚRY

Celé maturitní zkoušky proběhly bez závad. Jejich průběh byl spíše nadprůměrný.

V Chrudimi dne 8. září 1998

razítko

Podpisy inspektorů:

ved. týmu

RNDr. Milan Ryšavý

členové týmu

—

Přílohy: ---

Se všemi zde uváděnými údaji jsem byl seznámen dne 28. září 1998

razítko

podpis ředitele školy Beránek v. r.

Dle § 19 odst. 8 zákona č. 564/1990 Sb. o státní správě a samosprávě ve školství ve znění pozdějších předpisů může ředitel školy - zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Na vědomí:

Adresát	Datum předání/ odeslání zprávy	Podpis příjemce nebo č.j. jednotlivého protokolu ČŠI
Zřizovatel:	28. 9. 1998	101 111/98 - 3300
Školský úřad:	28. 9. 1998	101 111/98 - 3300
Rada školy:	---	---

Ředitel neměl k IZ připomínek.