

Česká školní inspekce

Č. j. 033 30/99-3005
Signatura: oc2us201

Inspektorát č. 02 - Střední Čechy
Okresní pracoviště Mělník

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Škola: (přesný název, pod kterým je zařazena do sítě, a adresa)	Vyšší odborná škola a Střední průmyslová škola, Masarykova 197 284 11 Kutná Hora
IZO:	061 924 059 (VOŠ 110 026 802)
Ředitel školy / zařízení:	Ing. Jaroslav Načeradský
Zřizovatel:	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR
Příslušný školský úřad:	ŠÚ Kutná Hora
Termín inspekce:	26. leden 1999
Inspektor:	Ing. Jarmila Maslarovová
Předmět inspekce:	Posouzení školy ve vybraných částech dle § 18 odst. 3, 4 zákona č. 139/1995 Sb. - diplomové zkoušky.
Označení dokladů a ostatních materiálů, o které se zjištění opírá:	Časový plán diplomových zkoušek, diplomové práce absolventů, posudky recenzentů, témata k ústní zkoušce z odborných předmětů, jmenovací dekret předsedy zkušební komise.

ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI A JEJICH HODNOCENÍ

1. Hodnocení podmínek, v nichž diplomová zkouška probíhá

Zkoušky se konaly ve slavnostně vyzdobené učebně, v odlehlé části školy. Ve zkušební místnosti byl instalován počítač, zpětný projektor a tabule, které studenti využívali hlavně v průběhu obhajoby diplomových prací. Zkoušky řídil zkušený předseda komise, časový harmonogram byl dodržován. Jednání všech členů komise bylo profesionální, přístup k žákům - vstřícný a korektní.

Diplomové zkoušky probíhaly ve velmi dobré atmosféře. Podmínky pro přípravu studentů a vstřícná atmosféra práce umožnily žákům podat optimální výkon.

2. Obsah diplomové zkoušky vzhledem ke vzdělávacího programu školy a profilu absolventa

Diplomové zkoušky probíhaly dle Rozhodnutí ministra školství, mládeže a tělovýchovy České republiky o pokusném ověřování vyššího studia, jeho organizace, formy a obsahu jako pomaturitního studia čj. 18 331/94-23 a doplňku k tomuto Rozhodnutí čj. 27 052/94-23.

Absolventi obhajovali diplomovou práci a skládali ústní zkoušku z odborných předmětů. Témata diplomových prací byly v souladu s oborem, který žáci studovali - automatizační technika. Ústní zkouška z odborných předmětů sestávala z jednoho z pětadvaceti, ředitelem schválených témat. Každé z témat obsahovalo tři podotázky. Studenti se mohli připravovat 20 min. Stejnou dobu trvala i samotná obhajoba práce nebo zkouška.

Témata k ústní zkoušce svým obsahem a zaměřením podotázek odpovídaly studijnímu oboru automatizační technika, témata diplomové práce ilustrovaly široké možnosti využití oboru a dovedností absolventů v praxi.

Obsah diplomové zkoušky byl plně v souladu se zaměřením a profilem absolventů.

3. Posouzení znalostí či výkonu žáka

V průběhu obhajoby diplomové práce absolventi prezentovali svůj projekt a svojí osobu, dále odpovídali na konkrétní otázky předsedy a členů zkušební komise. Tato část zkoušky byla po odborné stránce celkově na velmi dobré úrovni. Přesvědčivost studentů byla různá, ovlivněna někdy nervozitou, někdy nezcela vhodným způsobem prezentace odvedené práce. Konkrétní otázky předsedy a členů komise dokázaly, že absolventi pracovali samostatně, znali problematiku do hloubky a ve značné části případů svůj projekt úplně nebo zčásti realizovali. V následující zkoušce z odborných předmětů prokázané vědomosti již tak přesvědčivé v souhrnu nebyly, i když i zde někteří studenti projevíli velmi dobré odborné znalosti.

Znalosti absolventů byly velmi dobré až výborné v části obhajoby diplomové práce a řádově horší v teoretické zkoušce z odborných předmětů. V zásadě se tímto potvrdil i předpoklad pro převážně praktické zaměření absolventů tohoto typu studia.

4. Hodnocení a klasifikace žáků

Hodnocení diplomových prací probíhalo bezprostředně po samotné obhajobě, přičemž se vycházelo ze stanoviska recenzenta, ke kterému se vyjadřovali jednotliví členové zkušební komise. Hodnocení ústní zkoušky probíhalo po přezkoušení celé skupiny žáků - sledovalo se tímto zajištění srovnatelnosti a objektivity hodnocení. Všichni členové komise přistupovali k práci v této fázi velmi zodpovědně a profesionálně. Z celkového počtu 13 absolventů tři prospěli s vyznamenáním, šest prospělo a čtyři neprospěli. O zodpovědnosti komise svědčí skutečnost, že i žáci, kteří obhájili diplomovou práci s výborným a velmi dobrým výsledkem, celkově pro nedostatky v ústní zkoušce neprospěli. Ve všech případech byla povolena opravná zkouška z odborných předmětů.

Hodnocení a klasifikace proběhly dle předepsaných kritérií a dodržení požadavků pro požadované vědomosti absolventů.

5. Dodržování právních předpisů

V průběhu inspekční činnosti, při kontrole povinné dokumentace, v průběhu samotných zkoušek a při jejich hodnocení nebylo konstatováno porušení platných právních předpisů.

ZÁVĚRY

1. Zkoušky v tomto studijním oboru probíhaly v souladu s platnými předpisy.
2. Přístup všech zúčastněných pedagogů a odborníků byl zodpovědný a profesionální, vycházel z vnitřního přesvědčení o potřebě a užitečnosti tohoto typu studia.
3. Zkušební komise, pod výborným vedením předsedy, hodnotila výkony studentů nezaujatě, s přihlédnutím k požadavkům praxe na straně jedné a stanoveným profilem absolventa na straně druhé.

V Kralupech n. Vlt. dne 8. února 1999

razítko

Podpis inspektorky: Ing. Jarmila Maslarová V. r.

Přílohy: žádné

Se všemi zde uváděnými údaji jsem byl seznámen dne 12. 2. 1999

razítko

podpis ředitele školy Načeradský v. r.

Dle § 19 odst. 8 zákona č. 564/1990 Sb. o státní správě a samosprávě ve školství ve znění pozdějších předpisů může ředitel školy - zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Na vědomí:

Adresát	Datum předání/ odeslání zprávy	Podpis příjemce nebo č.j. jednacího protokolu ČŠI
Zřizovatel: MŠMT ČR	99-02-17	033 36/99-3005
Školský úřad: ŠÚ Kutná Hora	99-02-22	032 134/99-2050
Rada školy: není zřízená	xxx	xxx

Připomínky ředitele školy

Datum	Čj. ČŠI	Text
xxx	xxx	bez připomínek