



ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Oblastní pracoviště

Praha

Inspekční zpráva

**Střední odborná škola specializační a Vyšší odborná škola
ARITA spol. s r. o.**

Bítovská 1246/1, 140 00 Praha 4

Identifikátor školy: 600 005 453

Zřizovatelé: Ing. Karel Kašák, CSc., Dr. Jaroslav Šindler, Ing. Karel Vránek

Školský úřad Praha 4,

Termín konání orientační inspekce: 11., 12., 13. , 21. a 22. října 1999

Čj.	01-1457/99 3408
Signatura	oa4ft303

ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Orientační inspekce zjišťovala průběh vzdělávání a jeho výsledky ve Střední odborné škole specializační. Dle Rozhodnutí o zařazení do sítě škol č.j. 24 553/99-21 ze dne 10. 8. 1999 s platností od 1. 9. 1999 je ve škole vyučován v denním studiu pouze obor 65-42-M/005 Management turismu a služeb. Na škole studuje 116 žáků.

Orientační inspekce se zaměřila na hodnocení kvality vzdělávání v cizích jazycích, a výpočetní technice a na posouzení kvality řízení.

HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

Hodnocení kvality vzdělávání

Matematika

Vyučování probíhalo v budově, ve které v době inspekce probíhaly stavební úpravy. Ty do jisté míry narušovaly běžný provoz a zasahovaly negativně do výuky.

Matematiku vyučují dva učitelé. Jeden z nich nemá pro výuku tohoto předmětu odbornou způsobilost, je však odborně i pedagogicky způsobilý. Průběh hodin byl narušen pozdními příchody žáků, které ve druhém ročníku nebyly ani náležitým způsobem zdůvodněny. Ve druhém ročníku byla většina žáků ve výuce pasivní. Učivo ve sledovaných hodinách navazovalo na předcházející látku - na začátku každé vyučovací hodiny byly frontálně zopakovány předchozí důležité poznatky. Pohotově a se zájmem pracovali hlavně žáci prvního ročníku, kde komunikace a motivace byla vynikající. V ročníku druhém žáci nepracovali samostatně a příklady řešil u tabule pouze vyučující. Žáci příklady z tabule pasivně opisovali. Ve všech hospitovaných hodinách se projevovala výrazně nízká úroveň vědomostí žáků (neznalost základního učiva se projevila zejména u žáků druhého ročníku).

V hospitovaných hodinách nebyly použity žádné didaktické pomůcky, ani nebyla uplatněna práce s učebnicí. Vzhledem k tomu, že podstatná část výuky spočívala v opakování učiva základní školy, neobsahovala rozšiřující prvky a byla založena na jednoduchých výpočtech, nebylo třeba používat kalkulačky.

Plánování a příprava výuky matematiky jsou na dobré úrovni, podmínky výuky v době inspekce lze přes probíhající stavební práce hodnotit ještě jako dobré. Organizace, formy a metody práce jsou s výjimkou druhého ročníku hodnoceny jako velmi dobré, v ročníku druhém ještě vyhovující. Motivace žáků a vzájemná interakce žáků a vyučujících byly ve většině sledovaných hodin velmi dobré.

Vzhledem k tomu, že pozitiva a negativa jsou v rovnováze, je výuka matematiky ještě na dobré úrovni.

Výpočetní technika

Vyučování tohoto předmětu probíhá ve specializované učebně výpočetní techniky, která je vybavena šesti počítači Pentium (jedno Pentium II Celeron a jedno Pentium předěláno ze 486 ART) a pěti počítači ART 486. V učebně je dále k dispozici pět jehličkových tiskáren. Připojení na Internet je možné ze dvou lokálních pracovišť. Podmínky pro práci žáků jsou závislé především na výkonnosti počítačové techniky.

Sledované hodiny ve druhém a třetím ročníku byly dobře připravené. Obsah učiva odpovídal

předloženým tematickým plánům, počty hodin v rozvrhu souhlasily s upraveným učebním plánem. V obou třídách probíhalo opakování předcházejícího učiva, na které plynule navazovala nová látka. Výklad nového učiva byl promyšlený, respektoval didaktické zásady a průběžné ověřování učiva a jeho samostatnou aplikaci. Ve druhém ročníku byl průběh výuky negativně ovlivněn pozdními příchody žáků, přestože se nejednalo o první vyučovací hodinu. S ohledem na stupeň zvládnutých dovedností, učitelé pomáhali žákům při řešení zadaných úkolů. Ve druhém ročníku byly předvedené dovednosti ve dvou případech na nedostatečné úrovni. Těmto žákům byla doporučena zvýšená domácí příprava a nabídnuty možnosti konzultací.

Sledované hodiny výpočetní techniky byly dobře rozvrženy a materiálně zajištěny. Psychohygienické podmínky byly dobré, personální zajištění výuky bylo velmi dobré. Použité formy práce, metody výuky, motivaci a komunikaci mezi vyučujícími a žáky lze hodnotit rovněž velmi pozitivně.

Úroveň vyučování výpočetní techniky je velmi dobrá.

Jazykový blok – anglický jazyk, německý jazyk

I když není na škole zřízena specializovaná jazyková učebna, materiálně technické podmínky výuky cizích jazyků jsou dobré. Škola poskytuje žákům bezplatně učebnice a má ve svém vybavení základní audiovizuální techniku a dostatečné množství výukových programů a magnetofonových nahrávek. Ty však nebyly, s výjimkou jediného případu (využití magnetofonové nahrávky), ve výuce využity. Nebyl zaznamenán ani případ využití jiných názorných pomůcek či použití doplňkové literatury k rozšíření či upevnění znalostí žáků. Všechny hospitované hodiny měly klasickou formu frontální výuky – opakování (které však nebylo většinou ani slovně hodnoceno) a výklad nového učiva s procvičováním podle textu učebnic.

V organizaci výuky se kladně projevilo rozpracování učiva do tematických plánů a snaha učitelů vést převážnou část výuky v cizím jazyce. Přesto však chyběla souvislá komunikace a ve vyšších ročnících i aktivní používání cizího jazyka v reálných situacích, stejně jako schopnost užívat odbornou (profesní) terminologii. Tradiční pojetí stavby hodin, nevyužívání učebních pomůcek, nedostatečná domácí příprava žáků (v případě výuky AJ ve 2. ročníku i podcenění přípravy nekvalifikovanou, začínající učitelkou) byla příčinou nižší efektivity výuky. K tomu výraznou měrou přispěly i opožděné příchody žáků (ve 4. ročníku přišlo 8 žáků 5 minut po zahájení výuky anglického jazyka a ve druhém ročníku přišlo 5 žáků dokonce 20 minut po začátku výuky německého jazyka), aniž vyučující požadovali hodnověrné vysvětlení a omluvu (jako důvod byl uveden nákup svačín).

Výraznými negativními rysy výuky obou cizích jazyků bylo:

- malá pozornost, která je věnována písemnému projevu žáků (od začátku školního roku nebyly školní ani domácí sešity žáků zkontrolovány)
- zadávaná a vypracovaná domácí písemná cvičení nebyla až na nepatrné výjimky opravena
- frekvence zkoušení a prověřování znalostí je poměrně nízká (ve 4. ročníku bylo ke dni inspekce vyzkoušeno a známku ohodnoceno pouze 8 žáků)
- Ve 2. ročníku výuka anglického jazyka od 28. 9. do 9. 10. 1999 nebyla realizována (odpadla) a číslování hodin v třídní knize v tomto období neodpovídá skutečnosti (po hodině s číslem 14 z 1. 10. 1999, následuje 19. 10. 1999 hodina s číslem 19 apod.)

Psychohygienické podmínky výuky obou předmětů byly dobré, ale ve dvou případech byly zhoršeny nevhodným umístěním tabule (ostrý úhel pohledu z koncových lavic), špatnými zvukově-izolačními vlastnostmi příček a spojovacích dveří sousedních učeben. V jedné učebně

bylo také zjištěno, že počet pracovních míst neodpovídá její velikosti. Celkově však psychohygienické podmínky výuky jazyků jsou dobré. Učebny mají vhodné světelné podmínky, příznivý tepelný režim a jsou udržovány v potřebné čistotě. Obě budovy jsou vybaveny moderním sociálním zázemím a jsou v nich prostory, které umožňují žákům i učitelům psychorelaxace.

Personální podmínky výuky německého jazyka jsou velmi dobré – je splněn požadavek odborné i pedagogické způsobilosti. Anglický jazyk je však vyučován dvěma učitelkami se středoškolským vzděláním, bez odborné i pedagogické způsobilosti a s krátkou pedagogickou praxí.

Úroveň výuky německého jazyka je dobrá, úroveň výuky anglického jazyka je ještě vyhovující.

Celková úroveň vzdělávání sledovaných předmětů je dobrá.

HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ

Plánování

Ředitel školy předložil stručný dokument nazvaný Vzdělávací koncepce, který v úvodu deklaruje snahu o maximální naplnění profilu absolventa v jednotlivých předmětech a stanovuje hlavní priority ve výuce těchto předmětů. Jinou problematikou se však dokument nezabývá (nepostihuje ostatní oblasti činnosti školy) a nevytyčuje žádné koncepční záměry ani priority. V rámci řízeného rozhovoru ředitel školy však prokázal, že klade důraz na prostorové soustředění výuky do jediné budovy, zachování monotypního charakteru školy a obsahové sblížení studia se Standardem odborného vzdělávání cestovního ruchu na středních školách, uveřejněného ve věstníku MŠMT ČR v prosinci 1999 (sešit č. 12).

Škola nemá vypracovaný střednědobý plán práce, ale má pro toto období stanoveny Hlavní zásady.

Roční plán práce představuje harmonogram úkolů třídních učitelů a termínů jednotlivých akcí. Jeho plnění je aktualizováno pětkrát ročně na pedagogických poradách, kde každý učitel obdrží Kalendářní přehled činnosti pro příštího období.

Plánování výuky vychází ze schválených učebních dokumentů. Učební osnovy pro výuku jednotlivých předmětů jsou schváleny MŠMT ČR a jsou rozpracovány do tematických plánů. Výuka se řídí stabilním rozvrhem. V současnosti je v souladu s platným Rozhodnutím o zařazení do sítě škol ze dne 1999-08-10, č.j. 24 553/99-21, realizován pouze jeden studijní obor Management turismu a služeb. Výuka v prvním ročníku probíhá dle učebních dokumentů školy upravených v souladu s Metodickým pokynem MŠMT ČR ze dne 30.4. 1998, s platností od 1. 9. 1999. Žáci ve druhém, třetím a čtvrtém ročníku se vyučují dle schváleného učebního plánu studijního oboru ...-64-42M/... (.98-6/..) Management v (č.j. 17 244/95-23) s platností od 1. 9. 1996 počínaje prvním ročníkem.

Škola nabízí a realizuje rozsáhlou nabídku cizích jazyků. Kromě povinného anglického jazyka je možné zvolit další cizí jazyk (italština, španělština a němčina). Upravený učební plán vychází z potřeb žáků a je vypracován v souladu s učebním plánem schváleným MŠMT ČR pod č.j. 17 932/93-23 s platností od 1. září 1993 počínaje prvním ročníkem..

Výuka probíhá podle dokumentů schválených MŠMT ČR. Plánování činnosti školy není pojato jako jednotný systém. Hlavním dokumentem je roční plán práce. Ten je velmi stručný, ale funkční.

Úroveň plánování je dobrá.

Organizování

Škola nemá kromě jednoduchého organizačního schématu vypracované žádné dokumenty, které by vymezovaly kompetence a delegovaly pravomoce na příslušné pracovníky. Chybí organizační řád i pracovní náplně pracovníků. Školní řád nedostatečným způsobem upravuje chování žáků a jejich pobyt ve škole. Je velmi stručný a málo konkrétní. Není v něm jednoznačné stanovisko k neomluvené absenci. Obecně uvedená formulace “vyšší neomluvená absence je důvodem k sankcím”, je nejasná a příliš vágní.

Výuka žáků střední školy probíhá ve dvou budovách Prahy 4: Bítovská ul. 1/1246 a Němčická ul. 16/1111. Převážně hromadnou dopravou trvá přibližně 0,5 hodiny. V rozvrhu je na tuto skutečnost pamatováno zařazením volné hodiny. V průběhu inspekce byly však pozorovány velmi časté pozdní příchody žáků do vyučovacích hodin (ale i pozdní příchod učitele). Spolu s vysokou absencí žáků (ve čtvrtém ročníku průměrně od začátku školního roku chybělo každý den téměř 40% žáků), to svědčí o uvolněné kázní. Školní řád sice obsahuje všeobecná ustanovení o docházce do školy, kázeňských opatřeních a klasifikaci, ale nestanovuje pro ně přesné podmínky. Také neupravuje přesun žáků v době výuky a neřeší bezpečnost nezletilých žáků při cestách veřejnou dopravou, či jinými dopravními prostředky (žáci se přepravují aniž je zajišťován pedagogický dozor). Školní řád také nezakazuje opouštět školní budovy v průběhu vyučování. Tohoto nedostatku využívají někteří žáci, kteří o přestávkách za účelem pořizování svačin a drobných nákupů, hromadně opouštějí školní budovy. Do výuky se pak dostávají opožděně, aniž je na nich vyžadována omluva.

Školní řád v kapitole kázeňské přestupky není jednoznačný. Z uvedeného vyplývá, že školní řád neplní svoji funkci a je zcela nevyhovující.

Škola nemá ustanoveny žádné poradní orgány, radu školy ani metodické skupiny či předmětové komise. Ředitel školy, dle písemného vyjádření, považuje “vazbu na zřizovatelskou společnost a její valnou hromadu” za prioritní.

Při kontrole povinné dokumentace dle § 38a odst. 1 písm. f) zákona č. 29/1984 Sb., školský zákon, ve znění pozdějších předpisů, bylo zjištěno, že v maturitních protokolech tříd 4.B a 4.A ve školním roce 1998/99 jsou nesrovnalosti. Protokoly uvádějí různé názvy vyučovaného oboru a jeho zaměření. Vzhledem k tomu, že maturitní vysvědčení za školní rok 1998/1999 byla vydána v květnu 1999 a vzor vysvědčení ve složce obsahující maturitní protokol nebyl vyplněn, nelze ověřit, zda na maturitních vysvědčeních byl uveden správně studijní obor a jeho zaměření.

Osobní dokumentace žáků a personální dokumentace zaměstnanců jsou řádně vedeny. Ochrana osobních dat je zajištěna, pracovníci a žáci školy mají k ostatním informacím dostatečný přístup. Rodiče žáků jsou pravidelně informováni o prospěchu a chování žáků na třídních schůzkách.

Rozhodnutí o zařazení do sítě škol č.j. 24 553/99-21 s platností od 1. 9. 1999 uvádí pouze jedno odloučené pracoviště školy. Ve skutečnosti má vzdělávací subjekt další tři odloučená pracoviště (MŠ Němčická 16/1111 – SOŠ, Gymnázium Opatov – VOŠ, Základní škola Na Planině -VOŠ). Na tento fakt upozornila ČŠI již v inspekční zprávě č.j. 0-01-04/9697L07 dne 8. 10. 1996 a v protokolu č.j. 0-01-04/9697/L07 a uložila řediteli školy nedostatek odstranit, což neučinil.

Povinná dokumentace školy je jako celek vedena, ale kontrola zjistila některé závažné nedostatky.

Výroční zpráva není zpracována v souladu s § 17e odst. 2 zákona č. 564/1990 Sb., zákon o státní správě a samosprávě, v platném znění – chybí údaje o pracovnících školy, jak to stanovuje písmeno c). Samoevaulační metodika není vypracována, a proto výroční zpráva

neslouží jako zdroj sebehodnocení.

Škola nemá uzavřené řádné Dohody o provádění praktické výuky. Nahrazuje je písemným souhlasem podnikatelských subjektů a institucí s uskutečněním praxe jmenovaného žáka. Tím porušuje § 15 odstavec 3 vyhlášky MŠMT ČR č. 354/1991 Sb., o středních školách, v platném znění.

Finanční prostředky přidělené ze státního rozpočtu byly ve školním roce 1998/1999 použity v plném rozsahu na úhradu nájemného a mzdy zaměstnanců. Jejich využití bylo efektivní.

V organizaci školy byly zjištěny závažné nedostatky, ale celková úroveň organizování je ještě vyhovující.

Vedení a motivování pracovníků

V odborném a pedagogickém vedení pracovníků absentují zejména metodické skupiny, což se projevilo hlavně u nekvalifikovaných učitelů. I když ředitel školy uvedl v řízeném rozhovoru jako hlavní motivační prvek finanční ohodnocení, které je závislé na výsledcích hospitační činnosti, inspekce zjistila, že nejsou stanovena kritéria hodnocení pracovníků, a že vedení školy nemá vypracovaný platový řád. Inspekce nezjistila, kromě hospitační činnosti, žádnou zvýšenou pozornost, která by byla věnována začínajícím a nekvalifikovaným pedagogům. Jako jediný motivační prvek je vedením školy využívána možnost přidělení tzv. přesčasových hodin, které jsou přidělovány učitelům, kteří vykazují trvale dobré pracovní výsledky. V případě závažného porušení pracovní kázně je jim naopak zasílán tzv. "vytýkací dopis".

Vedení a motivování pracovníků vykazuje zásadní nedostatky – je nevyhovující.

Kontrolní mechanismy

Vedení školy nemá vytvořen ucelený systém vnitřní kontroly, ale realizuje účinnou kontrolu ve dvou oblastech - v oblasti výuky a hospodaření.

Základem kontrolní činnosti v pedagogické oblasti jsou hospitace. Ty provádí ředitel školy se svými zástupci. O provedených hospitacích a pohospitačních pohovorech s učiteli jsou vedeny jednotné záznamy. Ty svědčí o velmi dobré kvalitě prováděných hospitací a navrhovaných opatřeních. Výsledky hospitační činnosti nejsou však předmětem jednání pedagogických porad. I přesto je hospitační činnost vedení školy na velmi dobré úrovni. To potvrzují i počty hospitací, které byly ve školním roce 1998/99 uskutečněny (ředitel školy 8 hospitací, zástupce ředitele 19 hospitací). Pro provádění kontrol pedagogického procesu jsou zpracovány hlavní zásady, které jsou zaměřeny na kvalitu administrativních povinností učitelů (třídní knihy a třídní výkazy), plnění tematických plánů a dodržování časového režimu. Kontroly jsou prováděny pravidelně. Jako zpětná vazba jsou využívány připomínky rodičů. Pro hospodaření školy vytvořila zřizovatelská společnost systém kontroly, ve kterém valná hromada působí jako poradní orgán.

Kvalita hospitační a kontrolní činnosti je velmi dobrá.

Hodnocení kvality řízení

- I když plánování činnosti školy není pojato jako celek, jeho úroveň je dobrá.
- Povinná dokumentace je vedena, ale vykazuje zásadní nedostatky.
- Vedení a motivování pracovníků je nevyhovující.
- Kvalita kontrolní činnosti je velmi dobrá.

Celková úroveň řízení školy je ještě vyhovující.

DALŠÍ VÝZNAMNÁ ZJIŠTĚNÍ

- Ředitel školy ke dni inspekce neodstranil nedostatek zjištěný ČŠI 8. listopadu 1996, jak mu ukládá protokol č.j. 0-0104/9697LO7.
- Ředitel školy nepředložil souhlas příslušného ŠÚ o přestupech žáků z jiné školy do vyššího než prvního ročníku.
- Ředitel školy neuzavřel s organizacemi a subjekty, ve kterých se uskutečňuje praktické vyučování dohody, jak mu to ukládá § 15 odst. 3 vyhlášky MŠMT ČR č. 354/1991 Sb., o středních školách.
- Výroční zpráva za školní rok 1998/1999 není zpracována v plném souladu s § 17e odst. 2, písmeno e) zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, platné znění, protože chybí údaje o výsledcích vzdělávání žáků.

VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- Povinná dokumentace školy dle § 38a zákona č. 29/1984 Sb., školský zákon, ve znění pozdějších předpisů.
- Učební dokumenty kmenového oboru 6442 Organizace a management v odvětví, studijní obor ..-64-42 M/... (..98-6) Management v ... , schválené MŠMT ČR 3. 6. 1993, č.j. 17 932/93-23 s platností od 1. září 1993 počínaje prvním ročníkem a učební dokumenty kmenového oboru 6442 M Organizace a management v odvětví, studijní obor 64-42-M/.....(..-98-6) Management, schválené MŠMT ČR dne 22. 6. 1999, č.j. 24 780/99-23 s platností od 1. září 1999 počínaje prvním ročníkem.
- Souhlas MŠMT ČR o rozšíření činnosti školy o studijní obor: 63-98-6/.. Management turistických služeb od 1. září 1995 počínaje 1. ročníkem ze dne 6. 6. 1995 č.j. 12 658/95-60.
- Učební plán oboru 63-98-6/54 management turismu a služeb schválený MŠMT ČR dne 31. 5. 1995 pod č.j. 17 244/95-23 s účinností od 1. září 1995.
- Upravený učební plán oboru 63-98-6/54 management turismu a služeb od 1. 9. 1999 počínaje prvním ročníkem dle metodického pokynu MŠMT ČR ze dne 30. 4. 1998 s platností od 1. 9. 1998
- Výroční zpráva za školní rok 1998/1999.

ZÁVĚR

Pozitiva:

- 1? Výuka probíhá podle schválených učebních dokumentů
- 2? Kvalita vzdělávání je dobrá
- 3? Kontrolní a hospitační činnost je velmi dobrá
- 4? Finanční prostředky přidělené ze státního rozpočtu byly v roce 1998 čerpány efektivně

Negativa:

- 1? V řízení školy jsou citelně slabá místa, ale celková úroveň je ještě vyhovující
- 2? Povinná dokumentace školy vykazuje závažné nedostatky - školní řád a evidence žáků nejsou vedeny v souladu §38a odst. 1 písmen d) a e) zákona č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů
- 3? Ředitel školy neodstranil nedostatek zjištěný ČŠI dne 8. listopadu 1996, jak mu to uložil protokol č. j. 0 0104/9697LO7

Celkovou úroveň školy hodnotí inspekční tým ještě jako dobrou.

Doporučení

- 1? Výrazně zlepšit řízení školy a uvést je do souladu s platnými právními normami**
- 2? Stanovit pevná pravidla chování žáků ve škole (školní řád)**
- 3? Posílit kázeň a věnovat zvýšenou pozornost vysoké absenci a pozdním příchodům žáků do výuky**
- 4? Zajistit bezpečnost nezletilých žáků při jejich přesunech mezi dvěma budovami v době výuky stanovené rozvrhem**
- 5? Zlepšit vedení pracovníků a personální zajištění výuky anglického jazyka**

Datum vyhotovení inspekční zprávy a složení inspekčního týmu

Razítko

Školní inspektoři	Titul, jméno a příjmení	Podpis
Vedoucí týmu	Doc. Ing. M. Votruba, CSc.	M. Votruba v.r.
Člen týmu	Ing. Jarmila Maslarovová	J. Maslarovová.v.r.
	Ing. Květoslava Svárovská	Květa Svárovská v.r.

V Praze dne 5. listopadu 1999

Přílohy -

Datum a podpis ředitele školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 17. 11. 1999

Razítko

Ing. K. Vránek v.r.
Podpis ředitele

Předmětem inspekce bylo zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.

Dle § 19 odst. 8 téhož zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Hodnotící stupnice

Stupeň	Širší slovní hodnocení
Vynikající	Zcela mimořádný, příkladný
Velmi dobrý	Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň
Dobrý	Negativa a pozitiva v rovnováze, průměrná úroveň
Ještě vyhovující	Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa
Nevyhovující	Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.
Plní, je v souladu	Dodržuje, čerpá účelně, efektivně
Neplní, není v souladu	Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně

Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. Jednacího protokolu ČŠI
Školský úřad Praha 4	9. 12. 1999	01 1588/99 3408
Zřizovatel	9. 12. 1999	01 1594/99 3408
-----	-----	-----

Připomínky ředitele školy

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
-----	-----	-----