

ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Inspektorát

Praha

Inspekční zpráva

**Základní škola Dr. Edvarda Beneše, Praha 9 - Čakovice,
nám. Jiřího Berana 500**

nám. Jiřího Berana 500, 196 00 Praha 9 - Čakovice

Identifikátor školy: 600 040 500

Termín konání orientační inspekce: 14. - 16. února 2001

Čj.	014 16/01-2181
Signatura	oa9cu117

CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Základní škola Dr. Eduarda Beneše je zálohovou organizací zřízenou Místním úřadem v Praze 9 - Čakovících. Čestný název získala při otevření budovy č. 500 v roce 1936. V roce 1940 byl název zrušen a v roce 1990 dokumentem MČMT ČR ze dne 3. října 1990 na žádost školy opět obnoven. Škola je umístěna ve čtyřech budovách. Vyučování probíhá v budově č. 500, v její přístavbě a na odloučeném pracovišti v Dyjské 715. Tam je umístěna jedna třída, místnosti školní družiny a dílen. V další samostatné budově je školní kuchyně a jídelna. Škola v tomto školním roce poskytuje základní vzdělání 616 žákům ve 25 třídách 1. - 9. ročníku při povolené kapacitě 700 žáků. Spádovou oblastí školy jsou Čakovice, Miškovice a Třeboradice. Vedení školy dále vyhovuje žádostem rodičů o přijetí dětí z Hovorčovic, od 5. ročníku z Veleně, od 6. ročníku z Brázdimi a Sluh.

Výuka probíhá podle vzdělávacího programu čj. 16 847/96-2, Základní škola.

HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

Kvalita vzdělávání ve 4. a 5. ročníku

Škola má ve 4. a 5. ročníku po třech třídách. Výuka sleduje zvolený vzdělávací program s četnými dílčími nedostatky. Není vyučován kurz výchova ke zdraví, v přírodovědě dochází k obsahové duplicitě učiva o Zemi ve vesmíru ve 3., 4. a 5. r., přičemž toto učivo je v osnovách pouze 5. r., ve vlastivědě se částečně překrývá výuka obrazů z minulosti naší vlasti ve 4. a 5. r. a pojetí učiva o Evropě se v rozporu s dikcí osnov blíží spíše systematické výuce zeměpisu, v tělesné výchově jsou některé pohybové činnosti mimo znění osnov, v matematice ve 4. r. je vyučováno dělení dvojciferným dělitelem, což je látka až 5. r., v českém jazyce není ve všech třídách vyučováno psaní jako zvláštní složka předmětu, jak ukládají osnovy, v části výuky zcela splývá výtvarná výchova a praktické činnosti. Učitelky zpracovávají tematické plány, které jsou formální, opomíjejí takové aspekty vzdělávání, jako např. regionální hledisko, mnohdy jsou jen výčtem hlavních cílů předmětu a v předložené podobě mohou těžko plnit úlohu funkčního nástroje dlouhodobé přípravy výuky. O žácích se specifickými poruchami učení jsou třídní učitelky informovány, individuální vzdělávací plány jsou zpracovány. Průběh hodin svědčí o rutinní přípravě většiny učitelek, vycházející z učebnic a podložené tradičními postupy. Kvalita plánování a přípravy výuky je pouze vyhovující.

Z šesti třídních učitelek jsou čtyři s odbornou a pedagogickou způsobilostí. Na výuce některých předmětů se podílejí další učitelky. S chybějící odbornou a pedagogickou způsobilostí kvalita sledované výuky klesala. V místních podmínkách je využívání odborné a pedagogické způsobilosti jednotlivých učitelek s ohledem na jejich zkušenosti a zaměření účelné, ale je nutné konstatovat, že ve sledované výuce ve 4. a 5. r. (včetně angličtiny) je z osmi učitelek pouze jedna odborně a pedagogicky způsobilá a v produktivním věku. Personální podmínky výuky jsou průměrné.

Výuka probíhá ve standardně uspořádaných učebnách s opotřebovaným nábytkem. S různou mírou úspěšnosti se učitelky snaží o vytvoření podnětného a esteticky působivého prostředí ve třídách i v jejich okolí, se zastoupením prací žáků. K dispozici jsou běžné základní pomůcky a literatura, citelně chybí moderní didaktická a informační technika. Používané učebnice vyhovují zvolenému vzdělávacímu programu s tím, že jejich částečná korekce ze strany učitelek je nevyhnutelná. V některých třídách se objevuje nepřiměřené množství učebních textů

a sešitů (kolem 30 na žáka), někdy i nevhodného formátu. Organizace výuky (až na šest hodin v jednom sledu v úterý ve IV.A) respektuje požadavky psychohygieny, ale rezervy jsou v uplatňování prvků aktivní relaxace. Materiální a psychohygienické podmínky výuky jsou průměrné.

Vyučuje se ve standardních časových jednotkách, nejčastěji frontálním způsobem. Ten vyhovuje zkušenostem většiny učitelek, jejichž styl přebírají méně zkušené nebo neaprobované učitelky. Někdy se až stereotypně střídají základní metody (práce s učebními texty a řízený rozhovor s tendencí k monologu učitelky), jindy se učitelky snaží o větší metodickou pestrost zaváděním dalších, pro děti přitažlivějších metod (didaktické hry, skupinové práce). Společným znakem této většinové části výuky je převažující aktivita učitelek nad aktivitou žáků, provázená někdy i malou názorností předkládaného učiva s absencí využití didaktické techniky, odborné literatury a dalších zdrojů informací. V části výuky se objevuje nejasná hierarchie cílů, která ve spojení s neefektivní metodou dětem ztěžuje orientaci v tom, co je opravdu důležité. Citelným nedostatkem zvláště jazykové výuky je přehnaný důraz na gramatickou a grafickou složku jazyka se zásadním nedostatkem prostoru pro rozvíjení komunikativních dovedností dětí. Komplexní přístup k předmětu a jeho prezentace způsobem, který více vychází ze zkušeností žáků, je uplatňován v menší části výuky, spolu s vnitřní diferenciací a s dobrým standardem věcné správnosti. Kooperativní techniky nebo práce s informacemi jsou aplikovány ojediněle a s nízkou efektivitou. Péče o integrované žáky zcela závisí na osobnostním ladění učitelek a je v celkovém pohledu nesystematická. Závislost učitelek na učebnicích a jejich poctivé úsilí zprostředkovat žákům pokud možno všechno vede k dilematu, jehož důsledkem je nedostatek aktivní účasti dětí, která by jim umožňovala zmocňovat se poznatků samostatným, činnostním učením. Důraz na správné plnění pokynů a sledování vize učitelky jde někdy na úkor rozvíjení tvořivosti a fantazie dětí. Kvalita organizace, forem a metod výuky je průměrná.

Specifické motivační postupy učitelky nepoužívají a jen seznamují děti s obsahem hodin. Výjimečně se objevuje využívání mezipředmětových souvislostí a zkušeností žáků, většinou však učitelky vydávají pouze organizační pokyny. V jednání učitelek převažuje věcný přístup, pramenící z formální autority, provázený upřímným zájmem o výsledky žáků a pocitem odpovědnosti za jejich úspěšnost. Aktivita žáků tak vychází z jejich ochoty vyhovět požadavkům učitelek a žáci svým vzorným chováním vycházejí učitelkám vstříc, ale jejich podíl na společném utváření pravidel jednání je mizivý. Převažující frontální výuka neumožňuje uplatnění strategie vzájemné interakce a spolupráce mezi dětmi. Partnerské, otevřené jednání jedné učitelky působí v tomto kontextu poněkud osamoceně. V závislosti na stylu řízení výuky jednotlivými učitelkami mají žáci různě velký prostor pro opakování a procvičování učiva. Většina učitelek dětem poskytuje účinnou pomoc při zadávání úkolů i při jejich řešení. V průběhu výuky i v jejím závěru bývají děti chváleny, ale spíše v obecné rovině, způsobem, kdy jim často chybí konkrétní, adresná zpětná vazba. Jen výjimečně vede učitelka děti ke vzájemnému hodnocení a k autentické sebereflexi. Klasifikace je většinou přiměřená a v celkovém pohledu i vyvážená, ale v některých třídách chybí dětem známky z méně čtených předmětů, případně z dílčích složek českého jazyka nebo matematiky. Citelným nedostatkem je nekonkrétnost zápisů v žákovských knížkách (chybějící předměty) a klasifikace dětí z témat, která nejsou v osnovách daného ročníku (přírodověda ve 4. r). Z řady zápisů nelze rozpoznat, zda bylo dítě klasifikováno za písemný nebo za ústní projev. V těchto souvislostech působí závěrečná klasifikace malé části dětí v některých předmětech nevěrohodně. Stejně lze hodnotit přístup části učitelek k hodnocení a klasifikaci integrovaných žáků. Úroveň motivace, hodnocení, interakce a komunikace je průměrná.

Ve vzdělávání 4. a 5. ročníku se objevují četné nedostatky a stereotypy, které snižují kvalitu nesporně obětavé práce učitelek a znehodnocují i dílčí úspěchy a dobré nápady jednotlivců. Kvalita vzdělávání ve 4. a 5. ročníku je průměrná.

Přírodovědné předměty v 6. – 9. ročníku (fyzika, chemie, přírodopis)

Výuka je plánována a organizována v souladu s osnovami zvoleného vzdělávacího programu. Týdenní dotace vyučovacích hodin jednotlivých předmětů jsou u všech tříd dodrženy. Kontrola učebních plánů za předcházející školní roky ukázala splnění požadavku minimálního počtu hodin pro všechny uvedené předměty za 6. - 9. ročník. Učitelé mají zpracované stručné tematické plány s dlouhodobým rozvržením učiva a řazením tematických celků v ročnících, v předmětu přírodopis jsou uvedené i laboratorní práce. U některých vyučujících se ukazuje malá funkčnost těchto plánů, učitelé s nimi průběžně nepracují (např. výuka přírodopisu v některých třídách 6. ročníku je ve srovnání s plány opožděná až o 6 týdnů a v 8. ročníku o 8 týdnů). Tento nedostatek nebyl řešen ani v rámci předmětové komise, kde je v plánu i v zápise z jednání komise tato kontrola uvedena. Část laboratorních prací se vzhledem k dobrým prostorovým a materiálním podmínkám školy plánuje do běžných hodin jako frontální žákovské pokusy. Zařazení témat z chování obyvatelstva za mimořádných situací není z tematických plánů patrné, ale vedení školy organizuje jednorázové aktivity s touto tematikou (chování při požáru, teroristické přepadení apod.). Na povinnou výuku přírodovědných předmětů navazuje volitelný předmět matematicko-fyzikální seminář. Vyučující připravují žáky se zájmem o přírodovědnou problematiku na školní kolo biologické a chemické olympiády. Kvalita plánování a přípravy výuky je průměrná.

Na výuce přírodovědných předmětů se podílí 5 učitelů, z toho 3 s příslušnou pedagogickou a odbornou způsobilostí, 1 s pedagogickou způsobilostí a 1 vyučující bez pedagogické způsobilosti. 3 z nich jsou v důchodovém věku. Personální podmínky výuky jsou průměrné.

Výuka probíhá v polo odborných pracovnách fyziky, přírodopisu a chemie a přírodopisu a zeměpisu. Místnosti jsou vybavené videem (mimo pracovnu fyziky), výlevkami, skříněmi na pomůcky a mají přiměřenou výzdobu. Zatemnění oken všech pracoven je nedostatečné, neumožňuje užívání běžné didaktické techniky, např. zpětného projektoru a provádění některých pokusů, a to i takových, na které má škola dostatek pomůcek (např. pokusy z optiky). Rozbité žaluzie v pracovně přírodopisu a chemie působí velmi neesteticky. Kabinety pro přírodovědné předměty mají funkční úložné prostory a jsou vybaveny dostatkem tradičních pomůcek. Počítačové vybavení pro výuku přírodovědných předmětů škola zatím nemá. Vyučující používají schválené učebnice a připravují žákům i další alternativní materiály. Při výběru učebnic dávají pedagogové přednost uceleným řadám před jednotlivými učebnicemi. Materiální a psychohygienické podmínky výuky jsou průměrné.

Plánování a příprava sledované výuky měla velmi rozdílnou úroveň. Od výtečně naplánovaných a připravených hodin s demonstračními pomůckami a pomůckami pro frontální žákovské práce s promyšlenými motivujícími a kooperačními metodami až po hodinu bez motivačních a aktivizujících prvků, se špatným časovým rozvržením a bez připravených pomůcek. V první části hodin probíhalo převážně klasifikační opakování, při kterém jednotliví žáci řešili vzorce, rovnice a výpočty. Ostatní žáci plnili jiné úkoly. Hodnocení výsledků práce bylo veřejné a byl patrný i individuální přístup vyučujících. Při orientačním opakování s použitím demonstračních obrázků nebo učebnice byli žáci hodnoceni slovně. Náročnost otázek byla přiměřená znalostem a věku žáků a v některých hodinách byla i motivací k další části vyučovací hodiny. V jednom

případě zařazený žákovský referát neplnil účel, byl pouhým výňatkem z probraného učiva a vyučující ho dále nijak nevyužila. Projevené žákovské znalosti a aktivita žáků byly přiměřené. Výkladové části byly velmi různorodé - od klasického výkladu bez zapojování žáků, při kterém nebylo patrné, co je probrané učivo a co je nová látka, přes demonstrační pokusy, frontálně prováděné žákovské pokusy s vyvozováním závěrů, ke skupinové práci, při které žáci v malých skupinách pomocí jednoduchých pokusů zjišťovali údaje k probíranému tématu. Při žákovských pokusech učitelé bedlivě sledovali činnost žáků a kladli důraz na bezpečnost práce. Kooperativní techniky byly také využity při skupinovém zpracování krátkých obtížných námětů z obecné biologie a genetiky, kdy žáci seznamovali ostatní skupiny s výsledky své práce. Prezentace byla spojena s diskusí a s promítáním aktualit souvisejících s problematikou. Žáci museli hledat argumenty na obhajobu svých výroků, učitelka je v závěru hodnotila. Procvičovací části vyučovacích hodin, pokud byly zařazené, byly založeny převážně na samostatné práci žáků s využitím učebnic a výchovných prvků v souvislosti s novou látkou (zdravověda, ochrana životního prostředí). V menšině sledovaných hodin nebylo z časových důvodů zařazeno procvičování a zápis. Zápisy do žákovských sešitů byly přiměřeně dlouhé, většinou s účastí žáků na jejich tvorbě a spojené s opakováním. V závěru hodin často chybělo uzavření a celkové zhodnocení žákovské práce pedagogem. Hodnocení písemného zkoušení bylo přiměřené. Kvalita organizace, forem a metod výuky má průměrnou úroveň.

Sledovaná výuka přírodovědných předmětů probíhala v dobré atmosféře. V některých třídách bylo ale pracovní tempo příliš vysoké. To způsobilo pokles pozornosti části žáků. Stejně působil i monolog vyučujícího při výkladu. Naopak vhodné střídání metod žáky přiměřeně aktivovalo. Rovněž i zařazené promyšlené problémové otázky, samostatné žákovské činnosti a pokusy. Motivačním prvkem byly hlavně užívané pomůcky, pokusy a vhodná aktualizace. Vzájemné komunikace mezi učiteli a žáky je na různé úrovni. Kladem bylo poměrně časté zařazování kooperativních metod při práci skupin. To pozitivně ovlivňovalo komunikaci mezi žáky. Ze žákovských reakcí, jejich odpovědí a pozorovaných dovedností při žákovských pokusech lze soudit na celkovou průměrnou úroveň znalostí a dovedností žáků. Úroveň motivace, hodnocení, interakce a komunikace je průměrná.

Kvalita vyučování přírodopisu jednotlivými vyučujícími má velmi rozdílnou úroveň, celkově je hodnocena jako průměrná. Kvalita vyučování fyziky je rovněž průměrná, kdežto výuka chemie je velmi dobrá.

Kvalita vyučování uvedeného bloku přírodovědných předmětů je průměrná.

Praktické činnosti

Časová dotace předmětu je v souladu se vzdělávacím programem. Výběr z osnov nabízených tematických celků se řídí podmínkami školy: jsou to pěstičství, práce s technickými materiály, elektrotechnické práce, volba povolání a provoz a údržba domácnosti. Do výuky nemůže být zařazen tematický celek práce s počítačem, protože škola počítače nemá. Vyučující si připravují funkční tematické plány, které jsou v části výuky práce s technickými materiály příkladně zpracované. Na výuku předmětu v letošním školním roce navazují volitelné předměty domácnost, technické činnosti a technické kreslení. Vyučující vypracovali podrobné plány, které vycházejí z doposud získaných poznatků žáků a rozšiřují jejich praktické a uživatelské dovednosti spojené s osvojením pracovních postupů při různých činnostech. Jsou doplněné o plány exkurzí a návštěvy výstav s technickou tematikou. Zásadním negativem je nedodržování

osnov v části výuky, ke kterému dochází tím, že učitelé nerespektují osnovy a tematické plány a plánují jednotlivé hodiny podle učebnic, určených pro již neplatné vzdělávací projekty. Tím nedodržují platné osnovy a vlastní tematické plány. Zápisy v třídních knihách ukazují, že se výuka odchýlila od osnov předmětu ve více případech. Plánování a příprava výuky předmětu je i přes uvedené dílčí nedostatky průměrná.

Praktické činnosti vyučují 4 pedagogové, z toho 2 bez odborné způsobilosti. Všechny volitelné předměty, vyučované v návaznosti na předmět praktické činnosti, jsou vyučovány pedagogy s odbornou a pedagogickou způsobilostí. Výborným prostorovým a materiálním zázemím pro výuku je hlavně školní dílna. Škola využívá i pozemek u hlavní školní budovy a dále pozemek se skleníkem u školní družiny na detašovaném pracovišti. Oba pozemky mají převážně okrasný ráz. Část výuky probíhá v kmenových učebnách a v jiných odborných pracovnách. Malá školní kuchyňka má jídelnu umístěnou v části sborovny. Je využívána při výuce volitelného předmětu domácnost. Personální, prostorové, materiální a psychohygienické podmínky výuky jsou velmi dobré.

Předmět je vyučován ve skupinách s vhodným počtem žáků..

Sledovaná výuka představovala výchovně vzdělávací proces se zařazením individuálních a kooperativních způsobů práce. Výuka jednotlivých tematických celků byla zajištěna dostačujícím množstvím vhodných pomůcek a jejich užívání probíhalo při zachování bezpečnostních pravidel. Největším pozitivem je vysoce kvalifikovaná a promyšlená výuka tématu práce s technickými materiály, probíhající ve školní dílně. Organizace, formy a metody práce jsou velmi dobré.

Ve sledovaných hodinách panovala tvořivá atmosféra, vyučující žáky dobře motivovali správným vysvětlením a stanoveným vhodným tempem činnosti. Během nácviku dovedností učitelé žáky průběžně hodnotili. V hodnocení žákovské práce na konci hodin byla hodnocena i snaha žáků. Komunikace mezi vyučujícími a žáky byla dobrá, rovněž vzájemná komunikace žáků v pracovních skupinách. Úroveň motivace, hodnocení, interakce a komunikace je velmi dobrá.

Výuka předmětů praktické činnosti je hodnocena jako velmi dobrá.

Hodnocení kvality vzdělávání

Ve sledovaných předmětech je vyučování převážně v souladu se schválenými učebními dokumenty MŠMT ČR. Plánování a příprava výuky je na průměrné úrovni. Škola má pro výuku sledovaných předmětů průměrné prostorové a personální zajištění. Průměrné materiální zabezpečení spolu s vybavením odborných učeben a psychohygienickými podmínkami je prováděno průměrnou úrovní organizace, metod a forem práce při výuce. V motivaci žáků i v jejich hodnocení, v komunikaci mezi žáky a učitelkami a rovněž ve vzájemné komunikaci žáků, jsou pozitiva a negativa v rovnováze.

Kvalita vzdělávání ve vybraných oblastech má celkově průměrnou úroveň.

HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ

Ředitelka školy se zaměřuje na hlavní poslání školy, jímž je poskytování kvalitního základního vzdělání. Tato hlavní teze koncepce je dále rozpracována v ročních plánech. Kromě dlouhodobých úkolů obsahují celkovou organizaci školního roku a přehled mimořádných akcí. V návaznosti na ně vypracovávají učitelé tematické plány výuky, jejichž soulad s osnovami garantují metodické útvary. V náplni těchto útvarů je i výběr učebnic, kontrola dodržování osnov, sjednocení tematických plánů a příprava kontrolních prací. V ročním plánu je dále příprava nabídky volitelných a nepovinných předmětů a zájmových kroužků pro zajištění smysluplné náplně volného času a pro rozvíjení schopností žáků. Ředitelka v rámci spolupráce s Radou školy plánuje řešení koncepčních a provozních problémů a ve spolupráci s vodáckým oddílem Wild River realizaci zájmových kroužků. Chybou v plánování výuky je dílčí nerespektování učebního plánu a osnov zvoleného vzdělávacího programu. Krátkodobé plány reflektují potřeby školy a jsou nástrojem operativního řízení. Individuální vzdělávací plány pro integrované žáky jsou zpracovávány bez spoluúčasti jednotlivých učitelů. Nedostatkem je absence podpisu rodičů integrovaných žáků v těchto plánech.

Vedení školy spolupracuje s pedagogickou radou, s metodickými orgány, s třídními učiteli, s výchovným poradcem a s Radou školy. Ředitelka vydala „Režim“, který popisuje organizační zásady provozu školy a vymezuje kompetence pracovníků, ale bez zřetelné hierarchie. V části určené žákům je pouze výčet jejich povinností, chybí pravidla bezpečnosti a ochrany zdraví a práva žáků. Metodická sdružení a předmětové komise jsou sice poradními orgány vedení školy, ale jejich činnost při kontrole plnění učebních plánů není důsledná, nezabývá se řešením velkých zpoždění v časových plánech vyučujících. Dalším nedostatkem je i skutečnost, že metodické sdružení koordinuje společné akce a shromažďuje výsledky srovnávacích prací žáků, aniž by se systematicky zabývalo rozbořením výsledků vzdělávání a v návaznosti na to sebeevaluační činností. Ve vztahu k plnění vzdělávacího programu, výběru učebnic a obnově fondu pomůcek a techniky působí práce metodického sdružení nepromyšleně. Péče o integrované žáky je formálně podložena individuálními plány, ale v praxi je zcela závislá na pozornosti a citlivosti učitelek, kterým z celkového pohledu chybí odborná průprava, metodické vedení a funkční kontrola. Od začátku školního roku do zahájení orientační inspekce byla odvolána řada vyučovacích hodin, někdy s nepřijatelným zdůvodněním (jednání pedagogické rady). Jen ve třídách 2. stupně se jedná celkem o 106 odvolaných hodin (odvolané hodiny volitelných a nepovinných předmětů v tomto údaji nejsou započítány). Nejvíce (20 hodin) bylo odvoláno ve třídě VIII. B. Absence pedagogů nebyla nijak mimořádná. Většinou chyběl 1 učitel, ve 13 dnech 2 a v 5 dnech 4. Kontrola zápisů v žákovských knížkách o změně začátku nebo konce vyučování ukázala nedůslednost při zapisování dat těchto změn. Vybraná dokumentace je řádně vedena, až na dílčí chyby v žákovských knížkách, katalogových listech a třídních výkazech.

Informace učitelům jsou předávány standardními způsoby, zvláště formou týdenního plánování a osobního jednání. Informace rodičům jsou podávány na tradičních třídních schůzkách, na žádost rodičů o konzultační hodiny učitelé reagovali poskytnutím telefonního čísla školy a svých soukromých telefonních čísel pro domlouvání individuálních schůzek.

Zjištěné nedostatky v organizaci vyučování a v zápisech v žákovských knížkách svědčí o nedostatečných zpětných vazbách informačního systému. Informační nástěnka podle metodického pokynu k zákonu o svobodném přístupu k informacím není zavedena. Výroční zpráva má povahu podrobného statistického výkazu, chybí v ní přehled učebních plánů a nemá analytický, sebehodnotící význam pro školu. Podle zápisů z třídních schůzek některé učitelky

nepatřičně ukládají povinnosti rodičům (psát s dětmi doma diktáty). Řadu zjištěných skutečností je nutné hodnotit jako velký nedostatek organizace vyučování.

Řízení školy je velmi ovlivněno citelným nedostatkem kvalifikovaných pracovníků. Zajištění chodu školy se neobejde bez velkého počtu důchodců. Ředitelka se snaží získat kvalifikované pracovníky, což se jí bez současné nabídky bytu do okrajové části města nedaří. Při rozdělování úkolů zohledňuje schopnosti pedagoga, jeho odborné zaměření a ochotu podílet se na daném úkolu. Podporuje další vzdělávání učitelů, které vychází ze zájmu jednotlivých pedagogů a které je ve vztahu k aktuálním potřebám školy. Stanovila a zveřejnila kritéria pro přiznání osobního ohodnocení pracovníků. Rezervy jsou ve vedení nekvalifikovaných pracovníků. Společné hospitace ČŠI s vedením školy ukázaly, že potřebují velkou metodickou pomoc.

Při kontrolní činnosti vychází vedení školy z rámcového plánu, který je částí ročního plánu. Kontrolní činnost se odvíjí i z aktuálních potřeb. Zjištěné dílčí nerespektování osnov v řadě předmětů svědčí o nefunkční kontrole třídních knih a časových plánů jednotlivých vyučujících. Kvalitu práce jednotlivých učitelů vedení školy většinou zná, ale pro její objektivní posouzení nepoužívá vždy optimální kritéria s ohledem na obtíže spojené s nabídkou učitelů na trhu práce, což se ukázalo při společných hospitacích s inspektory. Někdy se objevuje i nedostatečná kontrola práce jednotlivých vyučujících a nepodložené spoléhání na jejich odpovědnost a iniciativu.

Hodnocení kvality řízení ve vztahu k vybraným oblastem

V oblasti plánování je řízení průměrné. V organizování se ukázala řada nedostatků a je pouze vyhovující. Vedení a motivování pracovníků je dobré. V oblasti uplatňování kontrolních mechanismů převažují negativa.

Ve vztahu k vybraným oblastem vzdělávání je řízení školy pouze vyhovující.

VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- Osvědčení - příloha k zařazení do sítě ze dne 11. prosince 1995.
- Rozhodnutí o zařazení do sítě škol čj.13/99/ŠÚ ze dne 1. 2. 1999.
- Vybrané třídní knihy za školní rok 2000-2001.
- Vybrané třídní výkazy a katalogové listy žáků vztahující se ke školnímu roku 2000-2001.
- Vybraná osobní dokumentace žáků.
- Organizační řád.
- Rozvrh hodin.
- Záznamy z jednání pedagogické rady.
- Vybrané zápisy z jednání metodického sdružení a předmětových komisí vztahující se ke sledované výuce.
- Vybrané zápisy z třídních schůzek.
- Doklady o vzdělání učitelů vztahující se ke sledované výuce.
- Dotazník pro ředitele školy a podkladová dokumentace ČŠI.
- Zahajovací výkaz pro školní rok 2000-2001.

- Výroční zpráva školy za školní rok 1999-2000.
- Vybrané žákovské sešity.
- Vybrané žákovské knížky za školní rok 2000-2001.
- Hospitační záznamy ČŠI.

ZÁVĚR

Ve škole byla provedena orientační inspekce zaměřená na posouzení kvality výuky ve 4. a 5. ročníku a ve fyzice, chemii, přírodopisu a praktických činnostech na druhém stupni. Kvalita řízení školy byla posuzována a hodnocena ve vztahu ke sledované výuce.

Pozitiva:

- Poctivá snaha, dobré nápady a pokusy o oživení výuky jednotlivými učitelkami, které pro jejich různost nelze detailně popisovat, které však přispívají k vyváženému hodnocení kvality výuky a neměly by se ztrácet ve výčtu zjištěných nedostatků.
- Vysoká úroveň výuky chemie a výuky ve školní dílně.

Negativa:

- Špatná organizace zastupování učitelů, jejímž následkem je odvolávání vyučovacích hodin.
- Částečné nerespektování osnov ve 4. a 5. ročníku a v praktických činnostech, spojené s dalšími dílčími nedostatky ve výuce.
- Neplnění časového plánu v části výuky přírodopisu a špatná kontrola plnění osnov a časových plánů výuky.
- Absence funkční počítačové techniky ve škole znemožňující zařazení tematického celku práce s počítačem do výuky praktických činností, otevření volitelných a nepovinných předmětů s touto tematikou a zařazení počítačových programů do výuky.

Kvalita vzdělávání ve vybraných oblastech je průměrná. Řízení školy je v návaznosti na sledované oblasti vzdělávání je pouze vyhovující.

V souhrnu posuzovaných oblastí je činnost školy hodnocená jako průměrná.

Během inspekce nebylo zjištěno neefektivní čerpání finančních prostředků přidělených ze státního rozpočtu

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

**Školní inspektoři
a další zaměstnanci ČŠI:**

Titul, jméno a příjmení

Podpis

Vedoucí týmu

RNDr. Jitka Loubová

J. Loubová v. r.

Členové týmu

Mgr. Zdeněk Bělecký

Z. Bělecký v. r.

V Praze dne 2. března 2001

Datum a podpis ředitelky školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 13. března 2001

Razítko

Ředitelka školy

Podpis

Eva Čapková

Eva Čapková v. r.

Předmětem inspekce bylo dílčí zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.

Dle § 19 odst. 7 téhož zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Posouzení jevů

Plní, je v souladu	<i>Dodržuje, čerpá účelně, efektivně</i>
Neplní, není v souladu	<i>Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně</i>

Hodnotící stupnice

Stupeň	Širší slovní hodnocení
Vynikající	<i>Zcela mimořádný, příkladný</i>
Velmi dobrý	<i>Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň</i>
Průměrný	<i>Negativa a pozitiva téměř v rovnováze, průměrná úroveň</i>
Pouze vyhovující	<i>Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa</i>
Nevyhovující	<i>Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.</i>

Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Příslušný orgán státní správy (samosprávy):	2001-03-29	014 20/01-2181
Zřizovatel:	2001-03-29	014 19/01-2181
Rada školy:	2001-03-29	014 42/01-2181

Připomínky ředitelky školy

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
2001-03-28	28. 3./18	Připomínky byly podány.