



**Česká školní inspekce
Pražský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIA-743/12-A

Název právnické osoby vykonávající činnost školy:	Základní škola Mikoláše Alše, Praha - Suchdol, Suchdolská 360
Sídlo:	Suchdolská 360, 165 00 Praha 6 - Suchdol
IČO:	60 434 651
Identifikátor:	600 039 030
Právní forma:	příspěvková organizace
Zastoupená:	Mgr. Petrou Levou, ředitelkou školy
Zřizovatel:	Úřad městské části Praha - Suchdol, Suchdolské náměstí 734/3, 165 00 Praha 6 - Suchdol
Místo inspekční činnosti:	Suchdolská 360, 165 00 Praha 6 - Suchdol
Termín inspekční činnosti:	11. – 14. června 2012

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnost byla vykonána v základní škole podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, k termínu inspekce (školský zákon). Inspekční činnost byla vykonána na podnět zákonného zástupce žáka podle § 174 odst. 5 školského zákona.

Aktuální stav školy

Organizace vykonává činnost základní školy (dále škola), školní družiny a školní jídelny v souladu se zápisem v rejstříku škol a školských zařízení. K 31. březnu 2012 škola vzdělávala 318 žáků v 16 třídách, z toho na 1. stupni je 215 žáků v 10 třídách. Škola je v současnosti naplněna na 49 % stanovené kapacity. Výuku dle Školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání ZŠ *Suchdol* zajišťuje 22 učitelů, z nichž je 7 bez odborné kvalifikace. Žádný aktuálně nestuduje ke splnění kvalifikačních předpokladů. Vyučující poskytují péči 65 žákům se speciálními vzdělávacími potřebami. Dvacet osm z nich je integrováno na základě individuálních vzdělávacích plánů, u 37 žáků s méně výraznými specifickými poruchami učení probíhá výuka v různé míře zohlednění. Jedné integrované žákyni pomáhá asistentka pedagoga. Škola se také věnuje 10 žákům-

cizincům. Od poslední inspekce v roce 2009 byla provedena změna vedoucích pracovníků školy. Nová ředitelka je ve funkci prvním školním rokem.

Hodnocení hlavních výsledků vzdělávání ve vztahu k ŠVP

Školní vzdělávací program (dále ŠVP) klade důraz na *vzdělávání v bezpečném prostředí, vybavení žáků komunikativními dovednostmi, na zvyšování jejich informační gramotnosti a výchovu ke zdravému životnímu stylu*. Disponibilní hodiny jsou v učebním plánu vhodně využity k posílení vzdělávacích oblastí *Jazyk a jazyková komunikace, Matematika a její aplikace a Člověk a příroda*. Umožňují i realizaci volitelných předmětů (německý jazyk, užité výtvarné činnosti, vedení domácnosti, sportovní hry). Pouze někteří pedagogičtí pracovníci však se ŠVP pravidelně pracují a mají povědomí o jeho úpravách (např. změny v učebních osnovách předmětu anglický jazyk). Vzdělávací nabídku doplňují nepovinný předmět užité výtvarné činnosti v 6. ročníku a zájmové kroužky k podpoře specifického nadání žáků. Ti mohou uplatnit získané znalosti a dovednosti v četných třídních a školních projektech (v letošním školním roce jsou to např. *Ekoškola; Přípravení pro život* - projekt primární prevence sociálně patologických jevů; *Edison* umožňující seznámení s rozmanitostí různých kultur; *Předškolák; Mosty* podporující spolupráci žáků mezi ročníky nebo *Čeští vězni v koncentračním táboře Sachsenhausen*). Výuku vhodně doplňují poznávací a studijní jazykové pobyty v Německu a Velké Británii.

Žáci v **1. - 3. ročníku** byli při úvodních částech výuky většinou aktivní, s částečnými dovednostmi spolupracovat a aplikovat nabyté vědomosti. Drobné aktivizující úkoly, názorná výuka, pozorování i mezipředmětové souvislosti působily většinou motivačně a zároveň upevňovaly u žáků kompetence k učení. Postupem doby však upadala jejich pozornost, protože vzdělávací aktivity se pouze variovaly a stávaly se monotónními. Atmosféra mezi žáky procházela od vstřícnosti a zájmu až k apatii a vnitřnímu odmítání. Při vhodně volených činnostech ve výtvarné výchově žáci pracovali se zaujetím a rozvíjeli své dovednosti i vědomosti na základě příkladných mezipředmětových souvislostí.

Při kvalitní výuce **ve 4. ročníku** (s výjimkou cizího jazyka) byli žáci aktivní díky častému střídání činností po celou vyučovací jednotku. Při skupinové práci ochotně spolupracovali, diskutovali nad zadaným úkolem, využili mezipředmětové vztahy, své zkušenosti a výsledky prezentovali ostatním. Za pozitivum lze považovat rozvíjející se žákovské dovednosti při vzájemném hodnocení a sebehodnocení v 1. – 4. ročníku.

Závažné nedostatky byly zaznamenány při výuce anglického jazyka **ve 4. a 5. ročníku** a českého jazyka a matematiky **v 5. ročníku**. V anglickém jazyce neměla většina žáků upevněné znalosti k jejich aplikaci při řečových dovednostech. Žákovská práce se většinou omezovala na procvičování učiva při řízeném rozhovoru, s využitím tabule či učebních textů, ojediněle i slovníků. Žáci nejsou zvyklí spolupracovat, řešit problémy a samostatně vyhledávat a propojovat informace. V českém jazyce plnili úkoly ve skupinách, které však nebyly početně vhodně rozdělené. Zadání bylo neadekvátní množstvím i délkou práce, což se projevovalo i upadající pozorností žáků. V matematice řešili náročné úlohy, které nebyly učivem prvního stupně. Nevěděli si s ním rady, byli zmatení a čekali na vysvětlení učitele. Ten poskytoval individuální podporu jednotlivcům, ostatní nebyli zaměstnáni, bavili se nebo polehávali na lavicích. K rozvoji klíčových kompetencí stanovených v ŠVP prakticky nedocházelo.

Na **druhém stupni** při výuce jazyků, dějepisu, matematiky a chemie byly klíčové dovednosti žáků rozvíjeny v omezené míře. Prohlubovali si kompetence k učení, ojediněle i sociální a komunikativní. Díky přílišné verbální dominanci pedagogů měli žáci málo možností k aktivnímu zapojení do výuky. Pracovali s texty v učebnicích a v pracovních

listech, někdy vyhledávali informace a společně s vyučujícím pořizovali výpisky. Sporadicky měli možnost rozvíjet svou představivost a jazykovou obratnost, propojovat mezipředmětové vztahy a dobové souvislosti, prezentovat své poznatky a referáty o přečtených knihách. Zájem o učení zvyšovaly ojediněle účelná motivace a názornost (např. autentický materiál na dataprojektoru, dotváření příběhu). Příležitosti ke spolupráci a k nábídku schopnosti objektivního hodnocení činnosti spolužáků či sebereflexe žáci neměli až na výjimky vytvořené. Zadávané úkoly nedostávali diferencované podle individuálních schopností, cílená práce se žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (dále SVP) nebyla patrná.

Pro interní **hodnocení výsledků vzdělávání** ředitelka využívá hospitační činnost. Učitelé se zabývají výsledky vzdělávání žáků pouze při jednáních pedagogické rady.

V tomto školním roce se ředitelka důsledně věnovala externí evaluaci výsledků vzdělávání. Ve 3., 5. a 7. ročníku žáci dosáhli v komerčních testech *SCIO* většinou mírně nadprůměrné výsledky. Pouze v matematice v 7. ročníku a v klíčových kompetencích ve 3. ročníku jsou podprůměrní. Žáci 5. ročníku se ještě zapojili do pilotního testování z českého jazyka a matematiky, které organizovala Pedagogická fakulta Univerzity Karlovy, výsledky zatím škola neobdržela. Nejméně úspěšní byli žáci 6. ročníku v testech *Stonožka* ověřujících znalosti v českém jazyku, matematice i v osobních studijních předpokladech, kde vykázali podprůměrné výsledky. Ředitelka vzniklou situaci rozebírala při jednání metodických orgánů.

Talented žáci se pravidelně zúčastňují vědomostních, uměleckých a sportovních soutěží na úrovni školních a obvodních kol. Nově ředitelka zavedla absolventské práce žáků 9. ročníku, při nichž předvedli získané znalosti a dovednosti. Celý školní rok na nich pracovali a v jeho závěru je úspěšně obhájili před komisí, spolužáky i veřejností.

Přechod dětí z předškolního vzdělávání do 1. ročníku základní školy proběhl bezproblémově díky úzké spolupráci s rodiči a s učitelkami blízkých mateřských škol (dále MŠ). Větší pozornost je třeba věnovat přestupu žáků z prvního na druhý stupeň. V hodnocení za 1. pololetí 6. ročníku dochází ojediněle ke zhoršení o dva klasifikační stupně (z chvalitebného na dostatečný) a 7 žáků z 26 bylo v novém předmětu fyzika klasifikováno stupněm dostatečný, přestože 4 z nich jsou se SVP. Naopak uvážlivě učitelé přistupují k udělování pochval, kázeňských opatření a snížených známek z chování. Důsledně také sledují absenci žáků, počet neomluvených hodin je minimální.

Poradenské služby zajišťují výchovná poradkyně, školní metodik prevence a psychologka z pedagogicko-psychologické poradny (dále PPP). Výchovná poradkyně se věnuje zejména profesionální orientaci žáků a eviduje žáky se SVP. Integrovaným ve spolupráci s psychologkou i příslušnými učiteli vypracovali individuální vzdělávací plány (dále IVP). Přesto v některých případech nejsou respektována doporučená vyrovnávací opatření vyplývající z odborného vyšetření, např. redukce nebo rozvolnění učiva či zaměření se na základní učivo. Část z celkového počtu IVP postrádá časové i obsahové rozvržení učiva, dále, především na druhém stupni, v nich chybí způsob zadávání a plnění úkolů i způsob vyhodnocení. Zákonní zástupci jsou s nimi prokazatelně seznamováni, větší část IVP je pololetně vyhodnocována. Pozitivem je, že škola v rámci prevence školní neúspěšnosti vypracovává pro žáky s charakterem méně výrazných SVP tzv. *Plány pedagogické podpory*. Zahrnují nejdůležitější postupy práce. Většinou jsou vytvořeny na celý školní rok, pouze v jedné 5. třídě je vyučující zpracoval na období od listopadu do února následujícího roku. Přínosem pro práci se žáky se SVP je působení externí speciální pedagožky, která metodicky vede pedagogy. Dále v době mimo vyučování provádí společně s některými učitelkami prvního stupně individuální péči o tyto žáky.

Analýzou sešitů i žákovských knížek bylo zjištěno, že některé vyučující sice využívají k procvičování učiva např. doplňovací pravopisná cvičení, zkracování textu v diktátu,

avšak jejich hodnocení je často nepřiměřené a pro žáka demotivující. Dále se doporučení poradenských zařízení nepromítají průkazně do způsobů klasifikace. V hodnocení žáků se ŠVP je opomíjen důraz na ústní zkoušení, dominuje hodnocení z písemných projevů, v českém jazyce většinou není klasifikace rovnoměrná ze všech jeho složek. Ve sledovaném vzdělávání nebyla zaznamenána diferenciacce učiva, pouze někteří vyučující intuitivně zohledňovali pracovní tempo či si ověřovali porozumění úkolu.

Výchovná poradkyně spolupracuje s rodiči a s PPP. V současnosti si nevede záznamy o své činnosti, neprovádí její analýzu a nenavrhuje opatření do následujícího období.

Kvalitně zpracovaný **Minimální preventivní program** (dále MPP) se zaměřuje na posílení odolnosti žáků vůči negativním jevům, vylepšování školního klima, podporu pozitivních vzájemných vztahů a zdravý životní styl. K tomu přispívají školní i třídní akce a zařazování témat prevence do jednotlivých předmětů. Součástí MPP je i program proti šikaně. Školní metodik prevence organizuje dotazníkové šetření na druhém stupni, které umožňuje analyzovat stav a následně se efektivně zaměřit na vzniklou problematiku. Provádí ve spolupráci s třídními učiteli a speciální pedagožkou sociometrii v třídních kolektivech. Dále koordinuje předávání informací, využívá nabídek organizací, které připravují konkrétní programy pro žáky (např. Prev-Centrum). Škola využívá i metodický program Útvaru prevence Městské policie pro 5. - 9. ročník, který se věnuje např. tématům kriminalita dětí, závislost očima zákona, základy právního vědomí, šikana. Nabízí také široké spektrum volnočasových aktivit prostřednictvím o. s. Šestikráska a Domu dětí a mládeže. Školní metodik provádí evaluaci pravidelně i s příslušnými postupy ke zlepšení. Počty úrazů setrvávají na nízké úrovni, většinou vznikají v rámci výuky při tělovýchovných činnostech.

Hodnocení předpokladů školy ke vzdělávání podle požadavků školského zákona

Ředitelka školy byla jmenována do funkce od 1. 7. 2011 a pro její výkon splňuje předpoklady stanovené právními předpisy. V organizačním řádu určila kompetence i odpovědnost pracovníků školy. Vypracovala reálnou *Koncepci rozvoje Základní školy Mikoláše Alše, Suchdolská 360, Praha-Suchdol* s podpurným plánem hlavních úkolů pro tento školní rok. Mezi sebe, svého zástupce i další pověřené pracovníky rozdělila úkoly v oblasti kontroly. K dílčím úspěchům řízení patří např. zlepšení vzdělávací nabídky formou projektů či udržení velmi dobré úrovně strategií v oblasti prevence sociálně patologických jevů. Naopak se nepodařilo přesvědčit většinu pedagogického sboru o nutných změnách v jejich práci týkajících se strategií deklarovaných v ŠVP a respektování individuálních vzdělávacích potřeb žáků.

Kontrolou pedagogické dokumentace inspekce zjistila některé nedostatky:

- Školní řád neobsahuje právo zákonných zástupců žáků vyjadřovat se ke všem rozhodnutím týkajícím se podstatných záležitostí vzdělávání; obsahuje neúplnou informaci o povinnosti zákonných zástupců žáků dokládat důvody nepřítomnosti žáka ve vyučování; neuvádí správně nejdelší možný věk žáka při jeho pokračování v základním vzdělávání, pokud ho po splnění povinné školní docházky nezískal; neuvádí správně termín provedení hodnocení žáka za druhé pololetí v případě, že ho nebylo možno za toto pololetí hodnotit.
- Záznamy z pedagogických rad dokládají projednávání jen některých zásadních pedagogických dokumentů a opatření týkajících se vzdělávací činnosti školy (chybí projednání dodatku č. 4 ke ŠVP, dále některá opatření vyplývající z kontrolní činnosti).

- Kontrolou třídních knih 9. ročníku ve školním roce 2010/2011 bylo shledáno, že v předmětu dějepis nebylo probráno všechno učivo moderních dějin.

Dále bylo rozbořem vzorku žákovských knížek ve školním roce 2011/2012 zjištěna absence zápisů klasifikace z některých vyučovacích předmětů výchovného charakteru. Četnost klasifikace neodpovídá ustanovení školního řádu o počtu známek za jedno pololetí. Někteří vyučující klasifikují stupni, které nejsou uvedeny ve školním řádu, případně klasifikují domácí úkoly.

Ostatní dokumentace školy (ŠVP, rozhodnutí ředitelky školy o právech a povinnostech v oblasti státní správy, školní matrika, výroční zpráva o činnosti školy, rozvrh vyučovacích hodin, kniha úrazů) je vedena v souladu s právními předpisy.

Rodiče jsou informováni o průběhu a výsledcích vzdělávání žáků vhodným způsobem (individuální konzultace, info bulletin, webové stránky školy, dny otevřených dveří). S obsahem školního řádu byli seznámeni na třídních schůzkách v září 2011. Dokument je zveřejněn na veřejně přístupném místě. Ve škole pracuje Sdružení rodičů a přátel školy, které ji podporuje dary i finančně. Ředitelka hodnotí pozitivně spolupráci se zřizovatelem. Poskytuje škole finance z různých grantů, v letošním školním roce např. na prevenci a kooperaci žáků. Ve vztahu ke školské radě ředitelka plní povinnosti v souladu s právními předpisy. Důležitá je spolupráce školy s místními MŠ, *Prev-Centrem* k zajištění primární prevence sociálně patologických jevů, ekologickým sdružením *Tereza*, *Městskou policií* atp. Úspěšně se rozvíjí zahraniční spolupráce s tureckou školou se zaměřením na přírodovědnou oblast vzdělávání.

Další vzdělávání pedagogických pracovníků (dále DVPP) bylo v tomto školním roce zaměřeno pouze na krátkodobá školení a semináře např. v oblasti cizích jazyků, strategie týmové práce, nového pojetí matematiky a rozpoznávání a řešení agresivity. Zcela opomíjené (i v minulých letech) je DVPP v oblasti práce se žáky se SVP. Tato absence osvojování efektivních strategií speciálního vzdělávání se až na výjimku negativně projevila ve sledované výuce.

Učitelky v **1. – 3. ročníku** využívaly kromě tradičních postupů (řízený rozhovor, samostatná práce, práce s učebnicí, s pracovními listy) i práci ve skupinách, při kterých jen občas dbaly na osvojování komunikativních a sociálních dovedností žáků. Většinou je motivovaly pozitivní zpětnou vazbou, dařilo se je podněcovat k vzájemné reflexi a sebehodnocení. Náročnost úkolů však vycházela z průměru třídy, nedocházelo k vnitřní diferenciaci dle rozdílných žákovských schopností a možností. Ve třídách s integrovanými žáky nebyla zřejmá individuální podpora. Jen okrajově učitelky umožnily žákům využít relaxaci či odpočinek. Rizika ve výuce pramenila z neshody mezi obsahem hodiny a výstupy ŠVP pro 1. vzdělávací období, z nezkušenosti učitelky a z toho vyplývajících chyb a nedostatků didaktického i metodického charakteru i organizačního nezvládnutí vyučovací jednotky.

Učitelky ve **4. ročníku** měly výuku většinou zodpovědně připravenou s vhodnou volbou metod a forem a s účelně promyšleným členěním vyučovací hodiny. Pozitivem byla vstřícná atmosféra založená na vzájemné důvěře mezi žáky a pedagožkou. Vytvářely jim prostřednictvím komunitního kruhu, řízeného rozhovoru a činnostního učení pestré možnosti pro prohlubování komunikativních, sociálních a občanských kompetencí. V matematice vhodně propojily rytmické dovednosti žáků při řešení numerických výpočtů. Jednotlivé aktivity vycházely z individuálních možností žáků, upevňovaly čtenářskou a matematickou gramotnost. Závěry vyučovacích jednotek byly příkladně využívány k vytváření pozitivního vztahu k výuce, k nácviku sebehodnocení žáků a posilování jejich objektivního vnímání.

Část výuky ve **4. a v 5. ročníku** probíhala se závažnými nedostatky – omezená nabídka příležitostí ke zvyšování požadovaných řečových dovedností žáků, neefektivní organizace vyučovacího procesu, odborné nedostatky, chybějící diferenciaci a individualizaci učiva podle schopností žáků, nezařazení účelné zpětné vazby, absence nácviku odhadu výsledku před vlastním řešením a důsledného vyžadování kontroly práce atd. Dalším rizikem ve vzdělávání je nerespektování Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání i ŠVP. Rozborem třídní knihy V. A bylo zjištěno, že v matematice ve 23 ze 42 odučených týdnů školního roku pedagog probíral náročné učivo druhého stupně, s nímž nebylo pracováno jako s rozšiřujícím učivem pro nadané žáky, ale naopak všichni z něho byli klasifikováni. K tomuto učivu žáci nemají teoretické základy, zbytečně je odrazuje od dalšího vzdělávání a upevňuje v nich pocit nejistoty.

Učitelé na druhém stupni většinou využívali základní didaktické metody (řízený rozhovor střídaný samostatnou prací žáků, výklad, procvičení učiva, společná kontrola úkolů). Uplatnili převážně frontální formu výuky, která limituje možnosti aktivního zapojení žáků do vzdělávacího procesu. Ojedinele vyučování neefektivně organizovali. Důsledná pedagogická činnost se žáky se ŠVP nebyla patrná s výjimkou ověření porozumění úkolu, chyběla individualizace a obsahová i časová diferenciaci výuky. Pokud učitelé využili zpětnou vazbu, neposkytovala jim objektivní informace o účinnosti vzdělávání. Někteří zařadili učivo, které nebylo v souladu se ŠVP. Závěr vyučovacích hodin jen výjimečně využívali ke shrnutí učiva a úvaze nad úspěšností žáků.

Škola hospodařila v posledních třech letech s financemi ze státního rozpočtu (dále SR) a s účelovými neinvestičními dotacemi z téhož zdroje (rozvojové programy MŠMT), které posílily mzdové náklady a napomohly zkvalitnit vzdělávání (např. učební pomůcky, ICT, oblast prevence sociálně patologických jevů). Zřizovatel školu dostatečně zajišťoval v oblasti provozních výdajů s výjimkou roku 2009, kdy neměla dostatek prostředků na pokrytí energií. Ztrátu v hospodaření zabezpečila v následujícím roce z rezervního fondu. V rámci účelových dotací zřizovatel přispíval na asistenta pedagoga a odměny zaměstnanců. Vedení školy se aktivně podílelo na získání financí z grantů, z doplňkové činnosti a z drobných sponzorských darů. Hospodaření školy bylo v posledních dvou letech vyrovnané, k obnově materiálního zázemí využila i prostředky z vlastních fondů.

Škola využívá dvě propojené budovy s běžně zařízenými společnými prostory a třídami, v několika z nich jsou nové podlahy a nábytek. V počítačové učebně mají žáci k dispozici 26 počítačů, z toho je 20 nových. Výpočetní technikou jsou vybaveny i dvě odborné pracovny. V interaktivní učebně je dataprojektor a zatím jediná interaktivní tabule školy. Sportovní zázemí (gymnastický sál a tělocvična) doplňují dvě venkovní hřiště s umělým povrchem. Za současné ředitelky byla zrekonstruována část sociálních zařízení a vyměněna polovina stropních podhledů v celé škole. Renovací prošla část žákovských šaten.

Závěry

Činnost příspěvkové organizace je v souladu s rozhodnutím o zařazení do rejstříku škol a školských zařízení. Škola dbá na bezpečnost a zdravý vývoj žáků. V poradenských službách došlo oproti minulému hodnocení k jejich zhoršení. Rizikem je práce se žáky se ŠVP v průběhu vzdělávání. Pro zohlednění jejich individuálních vzdělávacích potřeb je nutné respektovat ve výuce odborná doporučení poradenských zařízení. Preventivní strategie poskytují předpoklady k předcházení sociálně patologických jevů. Výsledky vzdělávání se zaměřují především na externí evaluaci. Ředitelce se v souvislosti s krátkým působením ve funkci zatím nepodařilo zapojit pedagogické pracovníky do

jiných evaluačních technik. Více pozornosti musí věnovat úspěšnosti přechodu žáků z prvního na druhý stupeň základní školy.

Ve vzdělávání učitelé využívají převážně frontální formu výuky a většinou jen základní didaktické metody. Uplatňované postupy často nevedou k aktivizaci žáků a k rozvoji všech jejich kompetencí. K zohlednění individuálních vzdělávacích potřeb žáků je nutné zařazovat časovou i obsahovou diferenciaci učiva a uplatňovat k nim individuální přístup. Je třeba žáky více vést k sebereflexi a k vzájemnému hodnocení zejména na 2. stupni. Ve vzdělávání žáků ve 4. ročníku (cizí jazyk) a v 5. ročníku byly zjištěny závažné nedostatky různého charakteru.

Ředitelka splňuje předpoklady pro výkon funkce. Přes dílčí úspěchy v řízení se jí zatím nepodařilo přesvědčit většinu pedagogického sboru o potřebných změnách v jejich práci se žáky. Účinnost vzdělávání negativně ovlivňuje i absence širšího vzdělávání učitelů, zejména v oblasti práce se žáky se SVP. Standardní úroveň mají finanční a materiální předpoklady vzdělávání, velmi dobrou si udržuje oblast partnerství. Ke zvýšení účinnosti řízení školy je zapotřebí zlepšit kontrolní činnost:

- vzdělávání ve škole se musí uskutečňovat v souladu s § 3 odst. 2 školského zákona (vyučovací předměty dějepis a matematika),*
- záznamy z pedagogických rad musí dokládat projednávání všech zásadních pedagogických dokumentů a opatření týkajících se vzdělávací činnosti školy dle § 164 odst. 2 školského zákona,*
- výchovná poradkyně musí vést písemné záznamy o rozsahu a obsahu svých činností včetně navržených a realizovaných opatření v souladu s odst. 6 části metodické a informační činnosti přílohy č. 3 k vyhlášce č. 72/2005 Sb., o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních, ve znění pozdějších předpisů,*
- při vzdělávání žáků se SVP škola musí respektovat § 16 odst. 6 školského zákona,*
- IVP musí být vypracovány v souladu s § 6 vyhlášky č. 73/2005 Sb., o vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami a dětí, žáků a studentů mimořádně nadaných, ve znění pozdějších předpisů,*
- školní řád musí obsahovat právo zákonných zástupců žáků dle § 21 odst. 1 písm. e) školského zákona; v povinnostech zákonných zástupců žáků musí být uvedeny přesné informace k dokládání důvodů nepřítomnosti žáka ve vyučování v souladu s § 50 odst. 1 téhož zákona; musí uvádět správně maximální možný věk žáka k získání základního vzdělání, pokud je po splnění povinné školní docházky nezískal dle § 55 odst. 1 školského zákona; dále musí uvádět správně termín, do kdy je možno hodnotit žáka v náhradním termínu, pokud nemohl být hodnocen za druhé pololetí.*

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 4 školského zákona ve lhůtě do 14 dnů požaduje zaslání oznámení o přijetí opatření k odstranění zjištěných nedostatků. Oznámení zašlete na adresu Česká školní inspekce, Arabská 683, 160 66 Praha 6, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csia@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů a materiálů, o které se inspekční zjištění opíralo

1. Změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Mikoláše Alše, Praha – Suchdol, Suchdolská 360 ze dne 30. 9. 2011 s účinností dnem 1. 10. 2011
2. Rozhodnutí MŠMT ČR č. j. 22 890/2011-25 ve věci návrhu na zápis změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení ze dne 17. 8. 2011 s účinností od 17. 8. 2011
3. Jmenovací listina do funkce ředitelky základní školy č.j. UMC P Such 01114/2011 ze dne 18. 4. 2011
4. Výkazy o základní škole M3 podle stavu k 30. září 2011 a M3a podle stavu k 31. 3. 2012; Výkazy o základní škole S 3-01 podle stavu k 30. 9. 2010 a 30. 9. 2009; Výkaz o ředitelství škol R13-01 podle stavu k 30. 9. 2011
5. Koncepce rozvoje Základní školy Mikoláše Alše, Suchdolská 360, Praha-Suchdol ze dne 8. 7. 2011; Plán plnění dlouhodobé koncepce pro školní rok 2011/2012
6. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání ZŠ *Suchdol* platný od 3. 9. 2007
7. Organizační řád Základní školy Mikoláše Alše, Praha-Suchdol, Suchdolská 360 s účinností od 1. 7. 2011
8. Školní řád s účinností od 1. 9. 2011, Dodatek č. 1 ze dne 19. 3. 2012 platné k termínu inspekce
9. Školní matrika k termínu inspekce
10. Třídní knihy vedené ve školních letech 2010/2011 a 2011/2012
11. Výroční zpráva o činnosti školy v roce 2010/2011
12. Rozhodnutí ředitelky o právech a povinnostech v oblasti státní správy ve školním roce 2011/2012 k termínu inspekce
13. Rozvrh vyučovacích hodin platný k termínu inspekce
14. Záznamy z pedagogických rad ve školním roce 2011/2012 k termínu inspekce
15. Personální dokumentace pedagogických pracovníků k termínu inspekce
16. Plán DVPP pro školní rok 2011/2012
17. Výběr zápisů z třídních schůzek ve školním roce 2011/2012 k termínu inspekce
18. Záписы z jednání školské rady – školní rok 2011/2012
19. Plán práce výchovného poradce ZŠ Mikoláše Alše pro školní rok 2011/2012
20. Minimální preventivní program školy pro školní rok 2011/2012
21. Plán práce metodika prevence pro školní rok 2011/2012
22. Evaluace minimálního preventivního programu – školní rok 2010/2011
23. Výběr žákovských prací a žákovských knížek ve školním roce 2011/2012 k termínu inspekce
24. Kniha úrazů vedená od 1. 9. 2007 k termínu inspekce
25. Rozpočtová opatření pro roky 2009, 2010 a 2011
26. Finanční vypořádání dotací MŠMT v letech 2009 až 2011
27. Výkazy zisku a ztráty za roky 2009, 2010 a 2011
28. Výpisy zápisů z účetnictví školy za rok 2011
29. Rozbory nákladů a přehledy výdajů za roky 2009 až 2011
30. Přehled nakoupeného ICT vybavení v letech 2009 až 2012 k termínu inspekce
31. Granty ve školním roce 2011/2012
32. Inspekční zpráva, č. j. ČŠIA-882/09-A ze dne 11. 12. 2009

Poučení

Podle § 174 odst. 14 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu *Česká školní inspekce, Arabská 683, 160 66 Praha 6* případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csia@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole, které se týká, a v Pražském inspektorátu České školní inspekce.

Složení inspekční komise a datum vyhotovení inspekční zprávy

V Praze dne 27. 6. 2012

(razítko)

Mgr. Boris Tvarůžek, školní inspektor	B. Tvarůžek v. r.
PaedDr. Jana Křest'ánová, školní inspektorka	J. Křest'ánová v. r.
Mgr. Jana Pocová, školní inspektorka	J. Pocová v. r.
Mgr. Marie Poesová, školní inspektorka	M. Poesová v. r.
Ing. Ivana Černá, kontrolní pracovnice	K. Kulíšková v. z.

Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

V Praze dne 29. 6. 2012

(razítko)

Mgr. Petra Levá, ředitelka školy	P. Levá v. r.
----------------------------------	---------------

Připomínky ředitelky školy

Připomínky nebyly podány.