



# ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Oblastní pracoviště

Brno

---

## Inspekční zpráva

**Základní škola - 1. stupeň Silůvky, okres Brno - venkov**

Sokolská 81, 664 47 Silůvky

Identifikátor školy: 600110745

Termín konání orientační inspekce: 24. a 25. leden 2001

Čj.	122 73/2001 - 11039
Signatura	ol3zu102

## CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Škola sdružuje v jedné školní budově základní školu - 1. stupeň, mateřskou školu, školní družinu a školní jídelnu. Základní škola 1. stupeň je tvořena jednou třídou s 12 žáky prvního a třetího ročníku, jednotřídní mateřskou školu navštěvuje 25 dětí ve věku od tří do sedmi let. Školní družina má jedno oddělení. Ve školní jídelně se stravují děti základní i mateřské školy. Kapacita školy je ve všech jejích součástech dodržena. Základní škola uskutečňuje svou výchovně vzdělávací činnost prostřednictvím vzdělávacího programu Základní škola č.j. 16 847/96 - 2. Mateřská škola se při své vzdělávací činnosti řídí převážně „Programem výchovné práce pro jesle a mateřské školy“, schváleným MŠMT v roce 1983. Zřizovatelem školy je obec Silůvky.

## HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

### Hodnocení kvality vzdělávání v základní škole - 1. stupeň

Hodnocení vychází z hospitovaných předmětů: český jazyk, matematika, výtvarná výchova a tělesná výchova. Dále byla sledována výchovně vzdělávací činnost školní družiny.

### **Plánování a příprava výuky**

Časová týdenní dotace vyučovacích hodin jednotlivých předmětů koresponduje s učebním plánem vzdělávacího programu Základní škola. Výuka hospitovaných vyučovacích hodin byla plánována i připravována v souladu s příslušnými učebními osnovami, ovšem s menším zřetelem k mezipředmětovým vztahům. V některých hodinách byly stanovené cíle jasně formulovány a žákům v úvodu hodiny zřetelně sděleny, většinou však nebyli žáci s konkrétním cílem hodiny seznámeni. Většina vyučovacích hodin byla připravena cíleně tak, aby strukturování učiva směřovalo k rovnoměrnému a plynulému zapojení žáků obou ročníků. Někde nebylo toto hledisko z připravené skladby vyučovací hodiny zcela zřejmé.

*Úroveň plánování a přípravy výuky je hodnocena jako průměrná.*

### **Podmínky výuky**

Většinu vyučovacích předmětů vyučuje ředitelka školy, která splňuje podmínky pedagogické a odborné způsobilosti. Výchovně zaměřené předměty vyučuje vychovatelka školní družiny, která sice v současné době studuje učitelství pro 1. stupeň ZŠ, ale zatím nesplňuje kvalifikační požadavky. Absence odborné a pedagogické způsobilosti se do výuky promítala sporadicky.

Prostředí učebny působilo ve vztahu k výuce podnětně, výzdoby třídy bylo vhodně didakticky využíváno. Vybavení školy vyučovacími pomůckami je dobře zajištěno ve smyslu tradičního pojetí. Didaktické techniky (s výjimkou magnetofonu) nebylo při výuce použito. Na škole není počítač, tedy ani při výuce není možné případné použití výukových programů apod. Pro výuku tělesné výchovy využívá škola tělocvičny v místní Sokolovně.

Základní psychohygienické podmínky škola vytváří, ale jejich úroveň je poněkud snižována např. tou skutečností, že v učebně není vodovod, že podlaha svou výraznou nerovností působí neesteticky a nevhodně, že hučící zářivky působí při výuce rušivě a špatně

dovírající dveře snižují zvukovou a tepelnou izolaci učebny. Pitný režim je na škole zajištěn. Pohybové chvílky v průběhu vyučovacích hodin nebyly zařazovány, ani relaxačního koberce nebylo při hospitovaných hodinách využito.

***Podmínky výuky jsou v oblasti personální, materiální i psychohygienické hodnoceny jako průměrné.***

### **Organizace, formy a metody výuky**

Struktura většiny vyučovacích hodin byla pestrá a promyšlená ve věci koordinace práce žáků různých věkových kategorií. Nejčastější vyučovací metodou byl tradiční výklad, rozhovor a rovněž práce s učebnicí a samostatná práce. Zařazována byla také práce s chybou, avšak většinou byly chyby jen určeny, aniž by z použitých didaktických kroků vyplynuly žákům zcela jednoznačně příčiny chybování. Použití názoru někde chybělo (např předcvičení v tělesné výchově nebylo prováděno), jinde bylo časté (matematika, výtvarná výchova). Názor v podobě zápisu a kreseb na tabuli působil velmi pozitivně po stránce estetické i obsahové. Probíraného učiva bylo vhodně výchovně využíváno. Občas byly zařazovány didaktické hry. Úkoly byly většinou zadávány diferencovaně s ohledem na rozdílné pracovní tempo jednotlivých žáků. Někdy ovšem bylo zadávání diferencovaných úkolů více rutinní než kreativní. Ojedinele se nepodařilo zapojit do činnosti souběžně žáky obou ročníků. Většinou byla uplatňována zpětná vazba v podobě opravy a zhodnocení práce žáků. Některé úkoly však nebyly vždy zadány zcela jednoznačně, takže nepřímo některým žákům zavdaly příčinu k pochybení. Žáci prvního ročníku jsou stimulováni k souvislému, bezchybnému čtení. U žáků třetího ročníku však byly málo preferovány požadavky výrazného čtení se správnou dikcí, artikulací a se správným kladením přízvuků. Závěrečné zopakování a shrnutí probraného učiva bylo opomíjeno.

***Organizace, formy a metody výuky dosahovaly průměrné úroveň.***

### **Motivace a hodnocení**

Téměř každá hodina byla zahajována písní, což bylo pro žáky výrazně motivující. Cíl vyučovací hodiny však byl sdělován žákům pouze sporadicky a v důsledku toho se oslabovala vstupní i průběžná motivace žáků. Většinou chybělo závěrečné shrnutí a zhodnocení úspěšnosti žáků vzhledem ke stanovenému výukovému cíli. Průběžné hodnocení práce žáků bylo prováděno a ze strany pedagogů bylo objektivní. Sešity žáků nebyly vždy opravovány důsledně.

***Úroveň motivace a hodnocení žáků byla ve sledované výuce průměrná.***

### **Interakce a komunikace**

Žáci se při výuce chovali slušně a zdvořile. Mezi vyučujícími a žáky byla vzájemná důvěra. Atmosféra ve třídě byla většinou příznivá. Dohodnutá pravidla chování byla dodržována. Rozvoj komunikativních schopností žáků nebyl preferován; formulace kladených otázek často umožňovala žákům myšlenkově rozbíhavé odpovědi, kterými bylo stanovené téma sledováno jen okrajově, aniž by byly jazykové projevy žáků obsahově a formálně učitelkami důsledně korigovány. Vzhledem ke značné benevolenci vyučujících k cílenému a soustavnému pěstování jazykové kultury byli žáci velmi málo motivováni ke spisovnému vyjadřování.

***Ve výše uvedené oblasti vykazovala výuka průměrnou úroveň.***

## **Hodnocení kvality vzdělávání v ZŠ**

*Kvalita vzdělávání v základní škole je z hlediska sledovaných vyučovacích hodin celkově hodnocena jako průměrná.*

### **Školní družina**

Školní družinu navštěvují všechny děti základní školy. Vychovatelka splňuje podmínky odborné a pedagogické způsobilosti.

Plánování činnosti ŠD je vypracováno na první pololetí školního roku 2000/2001 a má charakter výčtu činností bez vyjádření zřetele k cílenému rozvíjení konkrétních schopností a dovedností dětí.

Materiální zajištění činnosti školní družiny je méně příznivé - ŠD nemá vlastní prostory, využívá pro svou činnost učebnu a přilehlou chodbu. Vybavenost ŠD je na standardní úrovni, ovšem chybí potřebné zázemí. K uložení většiny pomůcek a materiálů používaných při činnosti ŠD jsou nouzově využívány prostory sociálního zařízení žáků.

Vnitřní řád školní družiny není školou stanoven. Tato skutečnost se negativně promítá do organizace provozu ŠD. Vychovatelka vede povinnou dokumentaci školní družiny. Spolupráce vedení školy s vychovatelkou ŠD je dána každodenními osobními kontakty a operativním řešením nastalých situací. Činnosti dětí ve školní družině jsou zaměřeny na zájmové aktivity a na relaxaci. Velmi pěknou úroveň mají zejména výtvarné práce dětí určené budoucím „prvňáčkům“ i další dětské výtvary. Děti mají možnost se věnovat aktivitám pohybovým, výtvarným a činnostem z oblasti dramatické a hudební výchovy. Žákům je rovněž umožňována příprava na vyučování.

### **Hodnocení kvality výchovně vzdělávací činnosti školní družiny**

*Podmínky pro práci ŠD a kvalita řízení mají průměrnou úroveň, průběh sledovaných činností včetně motivace vykazoval velmi dobrou úroveň, zatímco organizace provozu ŠD je v souvislosti s chybějícím vnitřním řádem ŠD na pouze vyhovující úrovni. Celkově je činnost školní družiny hodnocena jako průměrná.*

### **Hodnocení kvality vzdělávací činnosti v mateřské škole**

#### **Plánování a příprava vzdělávací činnosti**

Učitelky zpracovávají pod názvem určitého tématu týdenní plány. Ty obsahují všechny složky vzdělávací činnosti, které se při hospitovaných aktivitách vcelku rovnoměrně střídaly. Stanovené cíle většinou odpovídaly zvolenému obsahu řízených i spontánních činností. Byly však orientovány převážně na vyšší věkovou kategorii, bez výraznější diferenciací vzhledem k věkovým a individuálním předpokladům dětí. Jen málo se v nich odráželo cílevědomé rozvíjení dětských osobností a jejich sociálního učení, které je v současné pedagogice předškolní výchovy preferováno. Učitelky plánovaly vzdělávací práci každá zvlášť, mnohdy ale nekoordinovaně.

*Plánování vzdělávací činnosti mělo průměrnou úroveň.*

## **Podmínky vzdělávací činnosti**

Personální podmínky vzdělávací činnosti jsou velmi dobré, neboť obě učitelky splňují odbornou a pedagogickou způsobilost.

Po materiálně technické stránce je MŠ celkem dobře vybavena. Z hlediska prostoru dokonce velmi dobře. I když má škola většinou starší učební pomůcky, poskytuje jich dostatek; rovněž dětské knihy a hračky jsou k dispozici v potřebném množství. Zcela však na škole chybí didaktická technika. Vybavení školní zahrady je zastaralé a nabízí dětem jen málo příležitostí k rekreačním a relaxačním činnostem.

Psychohygienické podmínky byly posouzeny jako průměrné. Některá negativní zjištění (omezení pobytu dětí venku, relativně málo času pro hru, ne zcela funkční pitný režim) byla vyvážena pozitivními zjištěními (zohlednění individuální potřeby spánku, dodržení tříhodinového intervalu mezi jídly, neohrožující sociální prostředí).

***Podmínky vzdělávací činnosti byly celkově hodnoceny jako průměrné. Z toho personální podmínky byly velmi dobré, materiální a psychohygienické průměrné.***

## **Organizace, formy a metody vzdělávací činnosti**

Organizace spontánních i řízených činností byla ovlivněna tradičním pojetím jejich uspořádání a podmínkami, vyplývajícími ze situování jednotlivých místností v budově školy. Přejechy mezi činnostmi a ukončování dětských her byly do značné míry řízené. Čekáním na všechny děti vznikaly zbytečné prostoje.

Při spontánních aktivitách nechávaly učitelky dětem dostatek volnosti ve výběru činností a hraček. Do her jim příliš nezasahovaly, ale také je nerozvíjely. Při konstruktivních a manipulačních činnostech, kdy děti viděly přirozený výsledek svého úsilí, si hrály se zájmem a soustředěním. V námětových hrách projevovaly méně tvořivosti, představivosti a fantazie. Navozování učebních příležitostí nevyplývalo z přirozených situací, ale bylo podřízeno naplánovaným řízeným aktivitám. Učitelky je uskutečňovaly promyšleně. Při vhodně zvolené skupinové práci se děti mohly aktivně uplatnit a projevit. Při frontálních činnostech měly příležitost k sebevyjádření jen některé, spíše ty vyspělejší. Ostatní se pasivně podřizovaly pokynům učitelek. Ty sledovaly, i když ne vždy důsledně, dovednost dětí zacházet s přiborem, vytváření zdvořilostních, sebeobslužných a hygienických návyků. Kulturu stolování však patřičnou pozornost nevěnovaly.

***Organizace, formy a metody v oblasti spontánních i řízených činností měly průměrnou úroveň.***

## **Motivace a hodnocení**

Motivace k řízeným činnostem vzbuzovala zájem a pozornost dětí. Učitelka přitom vhodně využila svých dramatických schopností, modulace hlasu a dynamiky projevu. Děti ji zaujatě sledovaly. Málo účinná byla však motivace k činnostem spontánním a rutinním. V průběhu činností, na nichž se podílely samy, projevovaly děti menší aktivitu a sebedůvěru, včetně schopnosti se samostatně rozhodnout. Většinou čekaly na vedení a řízení učitelkou. Hodnocení učitelek bylo zaměřeno spíše na vnější projevy chování. Děti je přijímaly s respektem.

***Motivace a hodnocení vykazovaly průměrnou úroveň.***

## **Interakce a komunikace**

Komunikační prostředí pozitivně ovlivňoval optimální počet dětí ve třídě. Dále pak

možnost vzájemného kontaktu s dětmi různého věku, a to nejen z MŠ, ale i se staršími žáky ze základní školy. Děti se k sobě i k učitelkám chovaly hezky. Přirozeně spolu komunikovaly, přiměřeně spolupracovaly a vyhledávaly své kamarády. Verbální projev učitelek a dětí byl při spontánních činnostech vcelku vyvážený, v řízených aktivitách však projevy učitelek značně převažovaly a mnohdy vedly až k manipulaci dětí. Rozvoj aktivního dětského slovníku tak nebyl příliš podporován.

***Interakce a komunikace byly v řízených i spontánních vzdělávacích činnostech hodnoceny jako průměrné.***

### **Hodnocení kvality vzdělávací činnosti v MŠ**

***Celkově byla kvalita vzdělávací činnosti v mateřské škole posouzena jako průměrná. Všechny výše sledované jevy, včetně podmínek vzdělávací činnosti, dosahovaly průměrné úrovně.***

## **HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ**

### **Plánování**

Oblast plánování se vyznačuje nevyvážeností a neúplností. Koncepce činnosti školy je vypracována pouze pro oblast mateřské školy, zatímco činnost základní školy vychází z plánu práce na školní rok 2000/2001. Plán ZŠ neopomíjí oblast spolupráce s mateřskou školou, s rodiči žáků i s okolními školami. Oblast výchovně vzdělávací je v plánu ZŠ pojata obecně, aniž by vycházela ze specifík vzdělávacího programu Základní škola. Plán školní družiny není zakomponován do celoškolské činnosti. Koncepce a roční plán mateřské školy, vypracovaný učitelkou MŠ, řeší různé oblasti zajištění vzdělávacího procesu. Zatímco koncepce MŠ uvádí pouze charakteristiku školy a zlepšení materiálně technického zabezpečení MŠ, roční plán se zabývá jen vzdělávacími cíli. Ty mají podobu všeobecných záměrů vzdělávacího programu bez jasné konkretizace jejich naplňování. Působí tak poněkud formálně. Pouze v části týkající se spolupráce MŠ a ZŠ při společných akcích se úkoly obou typů škol shodují a vhodně propojují.

Nabídku zájmových aktivit pro žáky škola neposkytuje, žáci ZŠ však mají možnost provozovat pohybové, výtvarné, hudební a dramatické aktivity v rámci činnosti školní družiny. Mimoškolní akce pořádané pro žáky školy jsou voleny jako vhodné doplnění výuky a výchovy.

Chybí stěžejní dokument, který by postihoval cíle školy komplexně a vzájemně je vázal. Plánování činnosti školy je v současné podobě atomizováno a chybí mu souhrnný pohled na činnost školy s vnitřní provázaností všech jejích součástí. Zodpovědnost za údaje uvedené v jednotlivých plánech činnosti není stanovena, termíny splnění ani zajištění zpětné vazby nejsou v plánech vyjádřeny

***Oblast plánování je celkově hodnocena jako pouze vyhovující.***

### **Organizování**

Ředitelka školy delegovala některé kompetence týkající se MŠ na příslušnou učitelku. I když tyto kompetence nejsou zcela jasně a trvaleji vymezeny (pouze jako jednorázové úkoly), jsou pracovním mateřské školy známy a reálně fungují. Součinnost obou vyučujících základní školy je postavena na každodenních osobních kontaktech, které jsou sice funkční, ale postrádají vazby na kontrolní systém. Ve vztahu ke školní družině je organizace činnosti znesnadňována chybějícím vnitřním řádem školní družiny.

Vnitřní informační systém MŠ má především neformální charakter a spočívá v osobních kontaktech. Formálně je zajišťován prostřednictvím pedagogických rad. Je funkční. Informace o dětech předávají učitelky MŠ rodičům průběžně, nejčastěji v přímém styku s nimi a prostřednictvím nástěnek. Poradenskou činnost zajišťují hlavně tím, že informují o službách odborných pracovišť. Vyučující ZŠ informují rodiče prostřednictvím deníčků, žákovských knížek a třídních schůzek. Zápisy ze schůzek s rodiči nejsou vedeny. Akce pořádané školou pro rodiče žáků nepřekračují běžný rámec činnosti srovnatelných škol. Výroční zpráva je obsahově vytvořena v souladu s příslušnou právní normou.

Rozvrh ZŠ je sestaven s ohledem na plynulý provoz školy a na dodržování psychohygienických zásad. Na škole nezvoní. Postoj pedagogů k přesnému dodržování časových údajů stanovených rozvrhem hodin je benevolentní. Školní řád platí pro ZŠ a MŠ, je sestaven, ale některé body jsou formulovány více jako mravní apely než jako stanovená pravidla pro každodenní provoz školy. Školní řád není dostatečně konkrétní a odkazuje na některé normy, které už nejsou neplatné nebo ani nejsou vytvořeny. Absence vnitřního řádu ŠD se nepříznivě promítá do organizování činnosti ŠD. Některé organizačně náročnější situace nejsou náležitě promyšleny a účinně řešeny: např. v době, kdy žáci třetí třídy mají v koncových hodinách ještě výuku, děti 1. třídy mají ke svému pobytu v ŠD určen pouze malý prostor v chodbě před třídou, aniž by bylo uvažováno o jiném, vhodnějším řešení (např. krátkodobé využití prostor mateřské školy). V průběhu inspekce se ukázalo, že v době oběda nebyl přesně vymezen dohled nad všemi dětmi navštěvujícími školní družinu. Tato skutečnost poukázala na nižší vnímavost školy k otázce zajištění bezpečnosti dětí při pobytu v ŠD.

Povinná dokumentace MŠ a ZŠ je vedena v souladu s příslušnými právními normami. Třídní kniha ZŠ a katalogové listy žáků vykazovaly některé formální nedostatky.

***Oblast organizování vykazuje pouze vyhovující úroveň.***

### **Vedení a motivování pracovníků**

Vedení a motivování pedagogů spočívá především v důvěře a respektu ředitelky školy ke kompetentnosti učitelek MŠ i ZŠ. Umožňuje jim účast na dalším vzdělávání, zajišťuje odbornou literaturu. Vychovatelka ŠD studuje učitelství pro 1. stupeň ZŠ. Ředitelka se zúčastňuje okresních porad ředitelů ZŠ a MŠ, má tedy základní informace, které předává ostatním. O přístupu k práci svých podřízených má ředitelka školy přehled a odpovídajícím způsobem je hodnotí. Učitelkám MŠ však ředitelka školy účinnou odbornou a metodickou pomoc vzhledem ke své pedagogické a odborné nezpůsobilosti neposkytuje, ani ji systematicky neprovádí. Vedení vychovatelky ŠD, která vyučuje na ZŠ výchovné předměty, se realizuje neformálně každodenními kontakty, ovšem poněkud nesystémově. Motivování pracovníků lze doložit úspěšným zapojením vychovatelky ŠD do pedagogické tvořivosti v oblasti dramatické výchovy.

***Úroveň vedení a motivování pracovníků je průměrná.***

### **Kontrolní mechanismy**

Systém vnitřní kontroly výchovně vzdělávací práce školy, který ředitelka při spojení MŠ a ZŠ vytvořila, již tři roky nefunguje. Hospitační činnost není realizována. Kontrolní činnost pedagogického procesu není systematicky prováděna. Je omezena pouze na orientační, velmi povšechná zjištění. Ta dávají pouze dílčí informace o vývoji a kvalitě vzdělávací činnosti školy. Doklady o prováděné analýze výsledků kontrolní činnosti a z ní vyplývajících přijatých opatřeních předloženy nebyly. Tento stav nevytváří základ pro odborný a pedagogický růst učitelek a proměnu školy v duchu nových pedagogických trendů. Kontrola provozních,

koordinačních a organizačních záležitostí vzhledem k velikosti zařízení funguje. Kontrolní systém není organicky propojen na ostatní oblasti řízení.

*Úroveň kontrolních mechanismů je celkově hodnocena jako pouze vyhovující.*

### **Hodnocení kvality řízení**

*Celkově je oblast řízení školy hodnocena jako pouze vyhovující.*

## **VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ**

- Rozhodnutí o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení č.j. 3201/2000
- Povinná dokumentace školy ve smyslu § 38 a odst. 1 zákona č. 29/1984 Sb., (školského zákona), ve znění pozdějších předpisů
- Povinná dokumentace školní družiny ve smyslu § 9 odst. 1 písm. a, b vyhlášky MŠMT ČR č. 87/1992 Sb. , o školních družinách a školních klubech, ve znění pozdějších předpisů
- Povinná dokumentace ve smyslu § 45b zákona ČNR č. 76/1978 Sb., o školských zařízeních, ve znění pozdějších předpisů
- Koncepce mateřské školy Silůvky
- Pracovní plán MŠ Silůvky
- Základní škola - plán práce na školní rok 2000 – 2001
- Řád školy a MŠ
- Rozhodnutí o přijetí dětí do MŠ
- Povolení výjimky z počtu dětí ve třídě
- Výkaz o MŠ ke 30. 9. 2000
- Zmocnění rodičů k předávání dětí nezletilým osobám
- Tematické plány pro výuku předmětů v ZŠ
- Plán práce ŠD na 1. pololetí 2000/20001
- Písemné prohlášení o provozu ŠD ze dne 25. 1. 2001
- Vnitřní řád školy MŠ
- Režim dne v MŠ
- Zápisy z pedagogických a provozních porad
- Zápisy z hospitací prováděných ředitelkou školy z doby od roku 1994 do února 1998
- Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 1999 - 2000
- Přehled výchovné práce ( MŠ)
- Plány vzdělávací činnosti MŠ
- Dotazníky pro rodiče
- Záznamy a sdělení o výsledcích inspekční činnosti ze dne 16. 9. a 6. 12. 1994, 27. 1., 7. 2. a 9. 11. 1995



## ZÁVĚR

*Činnost školy je hodnocena v oblasti vzdělávací jako průměrná, v oblasti řízení jako pouze vyhovující.*

*Celkově je škola hodnocena jako průměrná.*

*V průběhu inspekce nebylo zjištěno neefektivní čerpání finančních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu.*

**Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Razítko

<b>Školní inspektoři ČŠI</b>	<b>Titul, jméno a příjmení</b>	<b>Podpis</b>
Vedoucí týmu	PaedDR. Jitka Měřinská	Jitka Měřinská, v.r.
Členové týmu	PaedDr. Eliška Vencálková	Eliška Vencálková, v.r.

V Brně dne 2. 2. 2001

**Přílohy -**

**Datum a podpis ředitelky školy stvrzující převzetí inspekční zprávy**

Datum převzetí inspekční zprávy: ..... 9. 2. 2001 .....

Razítko

**Ředitelka školy**

**Podpis**

Mgr. Eva Pospíšilová

Mgr. Eva Pospíšilová, v.r.

*Předmětem inspekce bylo dílčí zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.*

*Dle § 19 odst. 8 téhož zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.*

**Posouzení jevů**

<b>Plní, je v souladu</b>	<i>Dodržuje, čerpá účelně, efektivně</i>
<b>Neplní, není v souladu</b>	<i>Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně</i>

**Hodnotící stupnice**

<b>Stupeň</b>	<b>Širší slovní hodnocení</b>
<b>Vynikající</b>	<i>Zcela mimořádný, příkladný</i>
<b>Velmi dobrý</b>	<i>Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň</i>
<b>Průměrný</b>	<i>Negativa a pozitiva téměř v rovnováze, průměrná úroveň</i>
<b>Pouze vyhovující</b>	<i>Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa</i>
<b>Nevyhovující</b>	<i>Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.</i>

**Další adresáti inspekční zprávy**

<b>Adresát</b>	<b>Datum předání/odeslání inspekční zprávy</b>	<b>Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI</b>
Příslušný orgán státní správy: Okresní úřad Brno-venkov, PhDr.Hanáková Moravské nám. 6, 60170 Brno	23. 2. 2001	122 125/2001
Zřizovatel: OÚ Silůvky, Prachaticky 39, 664 47 Silůvky	23. 2. 2001	122 126/2001
Rada školy: není zřízena	-	-

**Připomínky ředitelky školy**

<b>Datum</b>	<b>Čj. jednacího protokolu ČŠI</b>	<b>Text</b>
-	-	Připomínky nebyly podány