

ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Čj.: 034 73/99 5075
Signatura: mc4hs301

Oblastní pracoviště č. 2 Střední Čechy
Okresní pracoviště Mladá Boleslav

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Škola:	Soukromá střední odborná škola a SOU MAJA, s.r.o., Viničná 463, 293 01 Mladá Boleslav
Identifikátor ředitelství:	600 007 464
IZO:	108 022 650
Ředitelka školy:	Mgr. Zuzana Volinková
Zřizovatel:	Mgr. Jana Dyršmídková a Milan Dyršmíd, Pospíchalova 1130, 190 00 Praha 9 - Černý Most
Příslušný školský úřad:	ŠÚ Mladá Boleslav, náměstí Míru 14, 293 01 Mladá Boleslav
Termín inspekce:	3. - 4. června 1999
Inspektor:	Mgr. Jaroslav Chrpa
Předmět inspekce:	Posouzení školy ve vybraných částech dle § 18 odst. 3, 4 zákona č. 139/1995 Sb. - maturitní zkouška
Označení dokladů a ostatních materiálů, o které se zjištění opírá:	Protokol o ústní, písemné a praktické maturitní zkoušce třídy 5. M, písemné práce z českého jazyka, učební osnovy zkoušených předmětů, harmonogram ústní maturitní zkoušky třídy 5. M, jmenovací dekret předsedkyně zkušební komise, jmenování členů zkušební komise, soubor maturitních otázek zkoušených předmětů.

ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI A JEJICH HODNOCENÍ

1 Hodnocení podmínek, v nichž maturitní zkouška probíhá

Maturitní zkouška se konala v esteticky upravené a slavnostně vyzdobené učebně (státní symboly, květiny). Psychohygienické podmínky zkoušky byly dobré, zpracovaný harmonogram jednotlivých zkoušek byl v průběhu dvou sledovaných dnů přesně dodržen.

2 Obsah maturitní zkoušky vzhledem ke vzdělávacímu programu školy a profilu absolventa

Maturitní otázky byly ve všech zkoušených předmětech široce koncipované a postihly učebními osnovami stanovený vzdělávací program studijního oboru. Zkoušející učitelé i další členové zkušební komise aktualizovali zkoušené téma doplňovacími otázkami.

Témata písemné maturitní práce z českého jazyka vycházela obsahově i žánrově ze současného života.

3 Posouzení znalostí či výkonu žáka

Žáci i žákyně přistupovali k maturitní zkoušce s vážností a zkušební komise jim poskytovala dostatek prostoru pro uplatnění jejich znalostí. Míra přípravy jednotlivých žáků byla viditelně rozdílná, což se projevilo ve znalostech a způsobu komunikace žáků.

V předmětu český jazyk a literatura byly znalosti žáků většinou podprůměrné, vyjadřovací schopnosti omezené (rozlišení spisovného a nespisovného vyjadřování). Orientace v literární historii dělala většině žáků problémy, jazykový rozbor textů zvládali obtížně a s chybami.

Z odborných předmětů prokázali žáci nejlepší výsledky v předmětu ekonomika a právní nauka, kde byly otázky výrazně zaměřeny na praxi. Příkladná byla i spolupráce zkoušejícího a přisedícího učitele. Také v účetnictví žáci řešili především praktické úkoly a prováděli výpočty. V technologii a ve zbožíznalství by u některých otázek přispělo k plynulejší komunikaci využití učebních pomůcek a obrazového materiálu.

Při komplexním posouzení znalostí zkoušených žáků lze konstatovat, že v českém jazyce a literatuře odpovídaly spíše podprůměrnému standardu nástavbového studia, v odborných předmětech byly většinou průměrné.

4 Hodnocení a klasifikace žáků

Písemné práce z českého jazyka byly pečlivě opraveny. Jejich formální a estetická úroveň je převážně slabá, vysoké množství gramatických a pravopisných chyb nastoluje otázku, zda někteří žáci zvládli psanou podobu českého jazyka.

Klasifikace žáků z jednotlivých předmětů většinou odpovídala průběžné klasifikaci v závěrečném ročníku studia i stavu popsanému v předchozím bodě inspekční zprávy. Výchozí bod klasifikační stupnice byl zřetelně odvozen od relativního průměru zkoušené třídy. Z tohoto hlediska je zavedení „státní“ části maturitní zkoušky nezbytné.

5 Dodržování právních předpisů

V souvislosti s maturitní zkouškou třídy 5. M byla kontrolována tato dokumentace:

- jmenovací dekret předsedkyně maturitní komise
- jmenování členů maturitní komise rozhodnutím ředitelky školy
- maturitní otázky
- témata maturitní písemné práce z českého jazyka
- protokol o písemné, praktické a ústní maturitní zkoušce
- doklady o volbě volitelných předmětů
- učební osnovy zkoušených předmětů
- třídní výkaz

Uvedená dokumentace byla kompletní a bez nedostatků.

ZÁVĚRY

Maturitní zkouška byla obsahově a organizačně dobře připravena a ve sledovaných dnech realizována v souladu s vyhláškou MŠMT ČR č. 442/91 Sb., o ukončování studia ve středních školách a učilištích.

Z údajů na jmenovacím dekretu předsedkyně maturitní komise vyplývá, že jejím pracovištěm je Soukromá obchodní akademie Praha 5 - Stodůlky, která má tutéž ředitelku a stejné zřizovatele jako kontrolovaná škola. Při jmenování předsedů maturitních komisí je nutné tuto skutečnost zohlednit, případně ji i legislativně ošetřit.

razítko

Podpis inspektora

J. Chrpa v. r.

V Mladé Boleslavi dne 21. června 1999

Přílohy: Nejsou.

Inspekční zprávu jsem převzala dne 25. 6. 1999

razítko

Podpis ředitelky školy Mgr. Zuzana Volinková v. r.

Dle § 19 odst. 8 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů, může ředitel školy - zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Na vědomí

Adresát	Datum předání/ odeslání zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Zřizovatel:	25. 6. 1999	Dyršmíková v. r.
Školský úřad:	99-06-30	Kavan v. r.
Rada školy:	Není zřízena	

Připomínky ředitelky školy

Datum	Čj. ČŠI	Text
		Nebyly podány.