



# Česká školní inspekce Středočeský inspektorát

## INSPEKČNÍ ZPRÁVA

č. j. ČŠI-1458/08-02

**Název školy:** Základní škola a mateřská škola Liběchov, okres Mělník  
**Adresa:** Za školou 161, 277 21 Liběchov  
**IČO:** 49 519 026  
**Identifikátor:** 600 047 679  
**Místo inspekce:** Liběchov, Za školou 161  
**Termín inspekce:** 30. září – 3. říjen 2008

### Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou (dále též škola nebo ZŠ), jejíž činnost vykonává Základní škola a mateřská škola Liběchov, okres Mělník, podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Hodnocení souladu školního vzdělávacího programu základní školy a školního vzdělávacího programu pro vzdělávání ve školní družině s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. c) zákona č. 561/2004 Sb.

Inspekční činnost byla uskutečněna na základě podnětu v souladu s ustanovením § 174 odst. 4 zákona č. 561/2004 Sb.

### Inspekční zjištění

#### I. Základní údaje

Základní škola a mateřská škola Liběchov, okres Mělník, byla zřízena ve své současné právní formě, tj. příspěvkové organizace Obcí Liběchov (cca více než 1000 obyvatel) v roce 1995. Vykonává činnost základní školy s 1. – 9. ročníkem, školní družiny, mateřské školy a školní jídelny. Žáci ZŠ jsou ke dni inspekce vzděláváni v 9 třídách, v předchozích školních letech byli vzděláváni v 8 třídách – viz následující tabulka (dva ročníky na prvním stupni byly vzdělávány v rámci jedné třídy). Kapacita základní školy (270 žáků) byla ke dni inspekce naplněna na 40 %. Žáci prvního, druhého, šestého a sedmého ročníku ZŠ jsou vzděláváni podle školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání (dále též ŠVP), ostatní žáci podle platného vzdělávacího programu Základní škola. Více než polovina žáků, kteří školu navštěvují, dojíždí z okolních obcí.

Dle sdělení starosty Města Liběchov považuje zřizovatel podporu školy za prioritu obce, což potvrdila i následující zjištění ČŠI (např. postupná inovace materiálního a provozního zázemí školy). Zřizovatel však shledává závažné nedostatky v manažerské činnosti ředitelky školy. Ta v průběhu inspekční činnosti rezignovala na svou funkci.

Vývoj školy z hlediska počtu tříd a žáků v období za poslední tři školní roky k datu inspekce zachycuje následující tabulka:

Školní rok	Počet žáků	Počet tříd	Průměrný počet žáků na jednu třídu
2005/2006 (k 30. 9.)	132	8	16,5
2006/2007 (k 30. 9.)	135	8	16,9
2007/2008 (k 30. 9.)	122	8	15,3
2008/2009 (k 4. 9.)	110	9	12,2
2008/2009 (k datu inspekce)	108	9	12,0

V období od poslední inspekce ve školním roce 2006/2007 došlo k poklesu počtu žáků téměř o 19 %. Perspektivy školy v této oblasti jsou zatíženy skutečností, že v devátém ročníku se vzdělávají ke dni inspekce celkem 24 žáci, což je téměř čtvrtina všech žáků školy.

V tomto období došlo ke kompletní modernizaci sociálních zařízení v budově školy. Personální podmínky se v uvedeném období nezlepšily, ve škole vyučuje dlouhodobě pouze jediný pedagog s odbornou kvalifikací pro výuku na příslušném stupni základní školy. Kvalifikovaně je tak ke dni inspekce ve škole vyučováno z celkového počtu 238 hodin týdně jen 7 vyučovacích hodin, což činí 2,94 %.

## II. Ekonomické údaje

V kalendářních letech 2006, 2007 a 2008 (podle stavu k 30. 6. 2008) obdržela škola finanční prostředky ze státního rozpočtu na přímé náklady na vzdělávání, které použila na platy zaměstnanců školy, odměny za práci vykonávanou na základě dohod o provedení práce, na odvody na sociální a zdravotní pojištění, přiděl do fondu kulturních a sociálních potřeb. Meziroční přiděl celkové státní dotace pro celou instituci v uvedených letech měl vzestupný trend (v letech 2006 - 2007 činil meziroční nárůst 6,6 % a v letech 2007 - 2008 je to prozatím 1,3 %).

Součástí rozpočtů neinvestičních výdajů byly také prostředky na přímé ostatní neinvestiční výdaje. Tyto prostředky škola použila zejména na nákup učebnic, učebních textů, učebních pomůcek, základních školních potřeb a na úhradu dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků.

Kromě dotace ze státního rozpočtu v kontrolovaném období škola disponovala prostředky od zřizovatele, který poskytoval ve sledovaném období neinvestiční dotaci na úhradu veškerých provozních nákladů školy. V letech 2006 a 2007 pokrývala dotace zřizovatele 13 % v roce 2008, k 30. 6. 2008, činí tato dotace 7,9 % nákladů organizace.

***Pro ekonomické zlepšení a rozvoj školy nebyl školou vypracován a realizován žádný projekt na získání jiných dostupných zdrojů financování. Škola získala ve sledovaném období minimální částku ze sponzorských darů, které použila zejména na materiální vybavení provozního pracovníka. Jiné zdroje financování mimo státní rozpočet a příspěvek zřizovatele nebyly školou využívány.***

### III. Hodnocení školy

#### Školní vzdělávací program a obsah vzdělávání v základní škole

Ředitelka školy vydala 30. srpna 2007 školní vzdělávací program pro základní vzdělávání s motivačním názvem Ekolib. Tento dokument, v rozporu s ustanovením školského zákona, nezveřejnila na přístupném místě ve škole. Ve školním roce 2007/2008 se podle ŠVP uskutečňovalo vzdělávání 27 žáků v ročnících prvním a šestém, v letošním školním roce pak 39 žáků v ročnících prvním, druhém, šestém a sedmém. Organizace vzdělávání, metody a formy výuky ve zhlédnutých hodinách umožňovaly ŠVP realizovat jen omezeně. Také inovace obsahu vzdělávání v ostatních ročnících, kde se žáci vzdělávají podle vzdělávacího programu Základní škola, odpovídá trendům kurikulární reformy pouze částečně. Ve škole chybí doplnění vzdělávací nabídky možnostmi zapojení žáků do volnočasových aktivit zájmového vzdělávání v rámci nepovinných předmětů či zájmových útvarů. Působí zde pouze školní družina s jednou vychovatelkou.

Většina z celkem třinácti hospitovaných hodin měla podprůměrnou úroveň, v téměř polovině z celkového počtu sledovaných hodin byla zjištěna závažná rizika (např. v oblastech: podmínky pro vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, vhodné a účelné strategie vzdělávání vzhledem ke stanoveným cílům, obsahu učiva i k aktivizaci žáků, efektivní práce žáků s informacemi – řešení problémů, zapojení žáků do diskuse). Dle zjištění ze sledované výuky, ze zápisů v třídních knihách a z rozhovorů s vyučujícími i žáky chybí při vzdělávání zejména prioritní naplňování kompetencí a systematická realizace průřezových témat. Výuka nezohledňuje v plném rozsahu potřeby a možnosti žáků při dosahování cílů vzdělávání, chybí zejména využívání aktivizujících metod výuky, ale i motivující hodnocení a sebehodnocení žáků (více viz kapitola Hodnocení žáků). Skutečnost, že v navštívených třídách bylo pouze od 6 do 13 žáků, nebyla využita k zefektivnění výuky.

V rozvrzích hodin, podle nichž probíhá vzdělávání ve školním roce 2008/2009 ve třídách 8. ročníku (v úterý a čtvrtek) a 7. ročníku (v úterý), nejsou zařazeny polední přestávky v délce minimálně 50 minut mezi čtyřhodinovým dopoledním a dvouhodinovým odpoledním vyučováním. Zde zařazené přestávky jsou pouze desetiminutové. To je porušením právního předpisu. Toto závažné riziko vyžaduje okamžitou změnu.

I když učební plán ŠVP nestanoví konkrétní využití disponibilní hodinové dotace a konkrétní učební plány pro příslušné školní roky ve škole nejsou vedeny, odpovídaly ke dni inspekce realizované učební plány v příslušných ročnících předepsané hodinové dotaci dle ŠVP i Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání (dále též RVP ZV).

Předložené učební plány čtyřletého cyklu 6. – 9. ročníku (ukončení základního vzdělávání ve školním roce 2007/2008 a 2008/2009) vzdělávacího programu Základní škola jsou po formální stránce v souladu s platným učebním plánem vzdělávacího programu. Ve formálním souladu jsou také učební plány jednotlivých ročníků ve školním roce 2008/2009. Při realizaci výuky však došlo k neplnění učebních plánů, což je závažné riziko. Kontrolou zápisů v třídních knihách a v záznamech o volitelném předmětu byl zjištěn vzájemný nesoulad záznamů v této dokumentaci. Bylo zjištěno, že výuka volitelných předmětů ve školním roce 2007/2008 byla často rušena, takže nebyla dodržena týdenní hodinová dotace v 7. – 8. ročníku. Rušeny byly také hodiny v ostatních ročnících, např. 24. dubna 2008 z důvodů klasifikační porady.

Týdenní učební plány zejména 6. – 9. ročníku ve školním roce 2008/2009 nebyly plněny již od počátku září 2008, neboť v prvním týdnu letošního školního roku (3. – 5. září 2008) byla výuka na 2. stupni zkrácena do 12:35 hod. Dne 12. září 2008 byla výuka opět ukončena již ve 12:35 hod., tj. zkrácena o jednu hodinu. Výuka volitelných předmětů byla

zahájena až 16. září 2008 a již 18. září 2008 byla výuka volitelného předmětu v 8. a 9. ročníku zrušena.

ŠVP byl zpracován podle zásad RVP ZV jen částečně, neboť v něm chybí zejména kompletní osnovy povinného předmětu výchova ke zdraví a volitelných předmětů technické činnosti a francouzský jazyk. Dále očekávané výstupy některých vzdělávacích oborů (např. matematika a její aplikace, český jazyk a literatura) neobsahují některé očekávané výstupy, uvedené v RVP ZV. V osnovách předmětu chemie je zmiňován samostatný povinný vyučovací předmět laboratorní cvičení z chemie včetně přidělené hodinové dotace, který však není v učebním plánu ani jinde v ŠVP uveden. Tento předmět také není a nebyl ve škole vyučován. ŠVP obsahuje i některé další rozpory se skutečností, např. popis průběhu vzdělávání žáků ve školní chemické laboratoři, přičemž žádnou chemickou laboratoř škola nemá a neměla. V charakteristikách vyučovacích předmětů matematika, chemie, přírodopis, zeměpis, český jazyk, tělesná výchova a pracovní činnosti jsou uvedeny různé rozpory, např. hodinová dotace neodpovídá učebnímu plánu. V ŠVP nejsou dostatečně zpracována průřezová témata, která jsou uvedena v ŠVP pouze výčtem na str. 18. Do tematických okruhů je stručně rozepsáno jen jediné téma. ŠVP nestanovuje rozsah a způsob realizace jednotlivých průřezových témat ani jejich tematických okruhů. Ze ŠVP není patrné, že by ZŠ nabízela žákům v průběhu vzdělávání v 1. – 9. ročníku postupně všechny tematické okruhy jednotlivých průřezových témat. Není patrná propojenost průřezových témat se vzdělávacím obsahem konkrétních vyučovacích předmětů, ani propojenost s obsahem dalších činností žáků realizovaných ve škole či při vzdělávání mimo školu. Kapitoly hodnocení žáků a vlastní hodnocení jsou zpracovány natolik stručně a obecně, že mají velmi nízkou vypovídací hodnotu (např. chybí kritéria hodnocení žáků, či návaznost na specifika školy či její ŠVP).

ŠVP je zpracován pouze v písemné podobě, v elektronické podobě jej škola kompletní nemá. Po formální stránce je ŠVP zpracován nesystematicky až chaoticky, uvedený obsah se stránkováním neodpovídá skutečnosti, některé stránky zde chybí (někdy i více než 80 stran), jiné se shodným číslováním mají různý obsah, některé se shodným obsahem i číslováním jsou zde umístěny dvakrát, některé stránky číslovány nejsou. V osnovách jednotlivých předmětů jsou uváděny často různé neobvyklé zkratky, které nejsou nikde v tomto dokumentu vysvětleny.

Z rozhovoru s pedagogy školy bylo zjištěno, že vyučující ŠVP jako celek při vzdělávání nevyužívají, vyučující se dokonce jednotně shodli na tom, že kompletní ŠVP nikdo z nich neviděl a že ředitelka školy jim i přes jejich požadavky přístup k tomuto materiálu neumožnila. Tuto skutečnost však ředitelka školy popřela, i když své tvrzení nemohla podložit žádným konkrétním důkazem. Ve škole nebyl ustanoven koordinátor ŠVP.

Školní vzdělávací program pro vzdělávání ve školní družině (dále též ŠVP ŠD) neobsahuje některé náležitosti stanovené školským zákonem (např. personální podmínky, podmínky pro vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami ani podmínky bezpečnosti práce a ochrany zdraví, za nichž vzdělávání ve školní družině probíhá).

***Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání je realizovaný pouze částečně, není zcela v souladu s některými zásadami a cíli vzdělávání dle platného školského zákona ani rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání. Při vzdělávání žáků je rozvoj jejich osobnosti podporován jen omezeně. Obsah vzdělávání je celkově podprůměrný, vykazuje závažná rizika a vyžaduje zásadní změny.***

## **Vnitřní prostředí (klíma) školy**

Ke zjištění klímatu ve škole byly pedagogickým pracovníkům školy zadány anonymní dotazníky. Z jejich vyjádření i z dalších zjištění vyplývá, že významným rizikem, které negativně ovlivňuje klíma ve škole, je nedostatečná oboustranná komunikace mezi vedením školy a pedagogickými pracovníky. Většina respondentů uváděla, že nesouhlasí s tvrzením, že škola je bezpečným prostředím jak pro žáky, tak pro učitele. Vliv neefektivního řízení na klíma školy se projevuje také tím, že většina respondentů nesouhlasila s tvrzením, že každý pracovník ví, za co odpovídá a co se od něho očekává.

*Klíma školy se vyznačuje závažnými riziky, pro nápravu jsou nutné změny.*

## **Strategie a plánování**

Cíle stanovené v koncepci školy na dobu od roku 2004 do roku 2010 jsou v souladu s podmínkami školy. Priority vedoucí ke zlepšení průběhu a výsledků vzdělávání a naplňování vzdělávacího programu jsou uskutečňovány v oblasti materiální (např. rekonstrukce sociálního zařízení, výměna oken, výměna starého nábytku za nový), nikoli však zejména v oblasti personální, zkvalitňování výuky, zvýšení počtu žáků, zlepšení klímatu školy.

Plánování je nesystematické, fungují pouze měsíční plány práce, které stanovují konkrétní činnosti, zodpovědnost za plnění a termíny. Není však prováděna pravidelná analýza a hodnocení dosaženého stavu, není vytvořena účinná zpětná vazba. Obecné hodnocení oblastí uvedených v dlouhodobé koncepci je ve vlastním hodnocení školy, ve výročních zprávách a je předmětem některých jednání pedagogické rady. Skutečnost, že na jednání pedagogické rady však nejsou zvány učitelky mateřské školy, zhoršuje nejen informovanost těchto pedagogických pracovníků, ale i klíma školy. Dle sdělení ředitelky školy se neoficiálně dle potřeby konají oddělené provozní porady jednak s učitelkami mateřské školy, jednak s vyučujícími prvního nebo druhého stupně. Ředitelka školy nevypracovala plány dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků (dále též DVPP) na kontrolované období, čímž porušila právní předpis. Ve školním roce 2007/2008 si odbornou kvalifikaci doplňovala jedna učitelka, tři učitelky si prohlubovaly odbornou kvalifikaci v oblasti školních vzdělávacích programů. Pedagogickým pracovníkům jsou dostupné podpůrné informace (např. literatura, internet). Třebaže plánování v oblasti DVPP není funkční, podmínky k odbornému růstu učitelů jsou srovnatelné se školami stejného typu a velikosti.

Ve škole působí výchovný poradce, preventista sociálně patologických jevů a asistent pro integraci. Jejich pracovní náplň je písemně vymezena. Na školní rok 2008/2009 byl vypracován plán výchovného poradenství, nikoli však plán prevence sociálně patologických jevů. Vyhodnocování činnosti metodiků nebylo zaznamenáno.

*Oblast strategie a plánování je celkově podprůměrná. Vyznačuje se riziky, pro nápravu jsou nutné změny.*

## **Ředitelka školy a řízení pedagogického procesu**

Ředitelka školy byla jmenována do funkce v roce 2004 a splňuje odborné předpoklady pro výkon funkce včetně absolvování studia školského managementu. Organizační řád školy nepředložila, pouze organizační schéma. Ředitelka školy nejmenovala svého zástupce (ani zástupce statutárního orgánu). Jejími přímými podřízenými jsou: účetní, školník, uklízečky, vychovatelka školní družiny, zástupce pro předškolní výchovu, vedoucí školní jídelny, výchovný poradce a učitelé obou stupňů základní školy. Z organizačního schématu a inspekčního zjišťování je zřetelné, že delegování pravomocí ředitelkou školy je

minimální a neefektivní. Kompetence a zodpovědnosti pracovníků jsou však písemně vymezeny a založeny v osobních spisech pedagogických pracovníků. O svých záměrech a jejich plnění škola informuje rodiče žáků, zřizovatele, školskou radu i ostatní partnery prostřednictvím svého informačního systému (třídní schůzky, nástěnky, internetové stránky, tematické akce pro rodiče). Kompletní školní řád včetně pravidel hodnocení, výroční zpráva a ŠVP nejsou ve škole veřejně přístupné, což je porušením právního předpisu. Nejsou umístěny ani na internetových stránkách, jejichž kvalita je problematická, neboť některé informace nejsou v souladu se skutečností. Dotazníkovým šetřením provedeným u pedagogických pracovníků školy byla zaznamenána závažná rizika v rámci vnitřního informačního systému školy.

V období loňského ani letošního školního roku nebyli pedagogičtí pracovníci seznámeni s kritérii pro hodnocení. V systému pravidelného hodnocení pracovníků jsou nedostatky, neboť komplexní hodnocení práce pedagogů není prováděno. Zpětnou vazbu získávají učitelé v rámci pohospitačních rozhovorů či na neoficiálních provozních poradách.

System pomoci začínajícím a nekvalifikovaným učitelům funguje neformálně. Uvádějící učitelé nejsou stanoveni.

***Oblast řízení pedagogického procesu je celkově podprůměrná. Vyznačuje se riziky, pro nápravu jsou nutné změny.***

#### **Dopad vlastního hodnocení školy**

Vlastní hodnocení školy bylo ve škole uskutečněno ve dvouletém cyklu školních let 2005/2006 a 2006/2007, k termínu inspekce probíhala dle sdělení ředitelky školy jeho další dvouletá etapa 2007/2008 a 2008/2009.

Projednání návrhu struktury i zpětné projednání vlastního hodnocení, které probíhalo v prvním dvouletém období, proběhlo s pedagogickou radou ve stanovených termínech. Výstupem z tohoto procesu byla autoevaluační zpráva nízké vypovídací hodnoty. Ta neobsahovala posouzení, zda a jakým způsobem škola plní své cíle ani cíle stanovené v rámci kurikulární reformy v celostátních či regionálních koncepčních dokumentech. Tato zpráva se koncepčně nezmiňuje o oblastech, v nichž škola dosahuje dobrých výsledků ani o těch, v nichž je třeba úroveň vzdělávání zlepšit. Zcela zde chybí oblast hodnocení zaměřená na řízení školy, kvalitu personální práce a kvalitu dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Zpráva zmiňuje výsledky komerčního testování žáků, které ve škole pravidelně probíhá, avšak nenavazuje na ně stanovením konkrétních opatření. Kritéria při sebehodnocení školy nebyla využita. Zpráva z vlastního hodnocení školy nenavrhuje opatření pro zlepšení situace ve škole ani částečné úpravy cílů. Tento dokument nemůže efektivně sloužit jako východisko pro zpracování výroční zprávy o činnosti školy ani jako podklad pro činnost ČŠI. Autoevaluační zpráva je pro zvyšování kvality vzdělávání ve škole nefunkční.

Do konce září 2008 nebyl v pedagogické radě projednán návrh struktury aktuálního vlastního hodnocení, čímž došlo k porušení právního předpisu. Průběh procesu vlastního hodnocení k termínu inspekce nebyl ve škole patrný.

***Vlastní hodnocení školy má podprůměrnou úroveň, vykazuje rizika a vyžaduje změny.***

#### **Přínos partnerství pro školu**

Mezi nejdůležitější partnery patří zřizovatel školy – Město Liběchov. Dle svých možností přispívá na vybavení a zařízení školy, zrealizoval rekonstrukci sociálních

zařízení, hradí dopravu žáků na výlety, na školy v přírodě a na divadelní představení. Žáci školy se pravidelně podílejí na programu při vítání občánků.

Ve vztahu k vedení školy vidí zřizovatel zásadní nedostatky ve spolupráci s ředitelkou školy. Dle sdělení starosty města vzájemné vztahy mezi vedením školy a zřizovatelem jsou narušeny špatnou a nefunkční komunikací. To potvrdila i ředitelka školy. Zřizovatel si stěžuje na nevhodné a neprofesionální chování ředitelky, na její častou absenci ve škole (např. v den, kdy neučí). Není spokojen s jejím řešením problému odlivu žáků do okolních škol, nepříznivého klimatu mezi pracovníky školy ani s informováním zřizovatele o škole. Partnerství se zřizovatelem vykazuje závažná rizika.

Dalším z důležitých partnerů školy je školská rada. Ředitelka školy nevytváří pro práci tohoto orgánu příznivé podmínky např. tím, že nepředložila školské radě některé důležité dokumenty (školní řád, pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků atd.), čímž došlo k porušení právního předpisu. Dle sdělení ředitelky je její komunikace se zástupci rodičů a zřizovatele ve školské radě dobrá, avšak problematická je komunikace s předsedou školské rady, jímž je pedagogický pracovník školy. V podobném smyslu se vyjádřil i samotný předseda. Tento nesoulad vychází především ze špatného sociálního klimatu ve škole. Spolupráce ředitelky školy se školskou radou vyžaduje změnu.

Standardně fungují vztahy a spolupráce školy se zákonnými zástupci žáků a s dalšími subjekty. Škola pořádá Dny otevřených dveří, výtvarné dílny pro rodiče a děti v rámci Dne matek. Rodiče se podílejí na přípravě dárků pro Předvánoční setkání a na organizaci Dne dětí. Žáci mají patronát nad Domovem seniorů v Horní Vidimi. V rámci prevence kriminality je rozvíjena spolupráce s Policií ČR. Škola spolupracuje se základními školami Hoštka a Dolní Beřkovice, a to především v oblasti sportovních aktivit. Významným partnerem je Pedagogicko-psychologická poradna v Mělníku. Školský parlament nebyl v době inspekce ve škole zřízen.

***Partnerství a spolupráce ředitelky školy se zřizovatelem a školskou radou se vyznačuje nepřijatelnými riziky a vyžaduje změnu. Spolupráce školy s ostatními partnery je standardní.***

### **Hodnocení žáků**

Ředitelka školy vydala 4. září 2006 pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků pod názvem Klasifikace a hodnocení žáků ZŠ a MŠ Liběchov, okres Mělník. Tento dokument však není součástí školního řádu. I když je ve školním řádu zmiňován jako jeho příloha, nebyl součástí ani jednoho ze školních řádů, které byly v době inspekce zveřejněny ve škole (tj. v některých třídách školy), ani školního řádu, který předložila ředitelka školy při inspekci jako aktuální. Tím došlo nejen k porušení právního předpisu, ale zejména k tomu, že s tímto dokumentem nebyli seznámeni žáci školy ani jejich zákonní zástupci. Také školské radě ani pedagogické radě nebyl tento dokument prokazatelně předložen.

Výše uvedená pravidla pro hodnocení žáků neobsahují většinu obsahových náležitostí stanovených příslušnou vyhláškou, např. zásady a pravidla pro sebehodnocení žáků, zásady pro používání slovního hodnocení, včetně předem stanovených kritérií, zásady pro stanovení celkového hodnocení žáka na vysvědčení v případě použití slovního hodnocení nebo kombinace slovního hodnocení a klasifikace ani způsob hodnocení žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Tím došlo k porušení právního předpisu a projevilo se to nepříznivě i ve sledované výuce, kde např. nebyli při hodnocení dostatečně zohledňováni žáci se speciálními vzdělávacími potřebami či neprobíhalo sebehodnocení žáků.

Při výuce převažovalo hodnocení shrnující s minimálním korektivním efektem zlepšování vlastního učení. Toto hodnocení bylo většinou redukováno pouze na kontrolu naučeného, zaměřovalo se převážně na chyby a postrádalo osobnostně motivační funkci. U žáků převládala vnější motivace, tj. spokojenost s dobrou známkou či pochvalou nad motivací vnitřní, tj. radost se získání nových nebo posílení stávajících vědomostí, dovedností, návyků, postojů (kompetencí). V některých hodinách bylo zjištěno i neefektivní negativní hodnocení.

Výše uvedená úroveň hodnocení žáků byla patrná i ze záznamů hodnocení žáků v žákovských knížkách, např. nekonkrétní sdělení o porušování školního řádu či opakovaná sdělení že žák vyrušuje či nebyl připraven na výuku. Klasifikace v žákovských knížkách často neobsahovala informaci, ve kterém předmětu byl žák hodnocen.

***Hodnocení žáků nepodporuje rozvoj jejich osobnosti, má ve škole podprůměrnou úroveň, vykazuje závažná rizika a vyžaduje zásadní změny.***

## **Závěrečné hodnocení**

***Škola poskytuje vzdělávání v souladu se zápisem do rejstříku škol a školských zařízení, avšak při poskytování vzdělávání není v některých případech postupováno zcela v souladu s právními předpisy.***

***Kurikulární reforma je zde realizovaná pouze omezeně, se závažnými riziky. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání není zcela v souladu s rámcovým vzdělávacím programem ani se školským zákonem. Školní vzdělávací program pro vzdělávání ve školní družině není zcela v souladu se školským zákonem. Vzdělávání poskytované základní školou je pouze částečně v souladu s jejím ŠVP i s aktuální verzí vzdělávacího programu Základní škola. Nepřípustným rizikem je neplnění učebních plánů realizovaných vzdělávacích programů školy.***

***Klima školy vykazuje velká rizika především ve vztahu ředitelky a ostatních pracovníků školy. Nepříznivá je také vzájemná spolupráce ředitelky školy se zřizovatelem.***

***Personální podmínky ve škole vyžadují zásadní změnu; příležitostí pro školu je především získání odborně kvalifikovaných pedagogů a koncepcí další vzdělávání stávajících pedagogických pracovníků v oblastech kurikulární reformy.***

***Vývoj školy v období od poslední inspekce v roce 2007 je nepříznivý zejména v oblastech naplňování vzdělávacích programů, klimatu školy, personálního zajištění vzdělávání; nepříznivé je také dlouhodobé snižování počtu žáků. Příznivý vývoj byl zjištěn v oblasti modernizace provozního zázemí školy.***

***Průběh vzdělávání ve škole vykazuje v některých oblastech nepřijatelná rizika, která lze odstranit. Nezařazení polední přestávky mezi dopoledním a odpoledním vyučováním vyžaduje urychlenou změnu. Většina z hospitovaných hodin měla podprůměrnou kvalitu, některé byly standardní. Rozvoj osobnosti žáků při vzdělávání je nepříznivě ovlivňován závažnými riziky, která byla zjištěna téměř ve všech sledovaných oblastech.***

***Vzhledem ke sledovaným oblastem a zjištěným nedostatkům je škola celkově podprůměrná. Pro nápravu jsou nutné zásadní změny.***



### Hodnotící stupnice

<i>Zjištěn výskyt kritických nebo nepřijatelných rizik, nepříznivý stav, rizika jsou kritická nebo nepřijatelná.</i>	<i>Zjištěný stav vyhovuje standardu, škola je funkční, rizika jsou přijatelná nebo okrajová.</i>	<i>Zjištěný stav bez rizik, vyskytují se některé oblasti, které lze hodnotit jako příklady dobré praxe.</i>
<b>Podprůměrný stav</b>	<b>Průměrný, funkční, (standardní) stav</b>	<b>Nadprůměrný (nadstandardní) stav</b>

### Seznam dokladů a materiálů, o které se inspekční zjištění opírá

1. Zřizovací listina příspěvkové organizace, Základní škola a mateřské škola Liběchov, okres Mělník, vydaná dne 1. listopadu 2005 obcí Liběchov, bez uvedení čj. včetně dodatků č. 1 a 2 z 21. února 2007 a z 30. dubna 2007
2. Výkaz o základní škole MŠMT S 3-01 podle stavu k 30. září 2008, 2007 a 2006
3. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání „Ekolib“, ze dne 30. srpna 2007
4. Výchovně vzdělávací program školní družiny, ze dne 1. září 2008
5. Prohlášení ředitelky školy o zveřejnění dokumentů, kamerovém systému, ŠVP ŠD, školské radě, školním řádu, plánu DVPP, pravidlech pro hodnocení žáků, školní chemické laboratoři, předmětu Laboratorní cvičení z chemie, přestávkách, vlastním hodnocení, evidenci tiskopisů vysvědčení, zápisech v třídních knihách a v záznamech o práci ve volitelných předmětech, ze dnů 30. září a 1. – 3. října 2008
6. Rozhodnutí o zápisu změny do školského rejstříku, ze dne 5. dubna 2007, čj. 7129/2007-21, vydáno MŠMT
7. Rozhodnutí o zápisu změny do školského rejstříku, ze dne 9. července 2007, vydáno Krajským úřadem Středočeského kraje
8. Třídní výkazy, žákovské knížky a katalogové listy žáků platné ve školním roce 2008/2009 ke dni kontroly
9. Záznamy o práci ve volitelných předmětech ve školním roce 2007/2008 a 2008/2009
10. Výroční zprávy o činnosti za školní roky 2004/2005, 2005/2006 a 2006/2007
11. Vlastní hodnocení školy za období 2005-2007, schválené pedagogickou radou dne 24. října 2007
12. Třídní knihy 1.– 9. ročníku 2007/2008, 2008/2009, 8. ročníku 2006/2007, 7. ročníku 2005/2006, 2006/2007, 6. ročníku 2004/2005, 2005/2006
13. Školní řád platný ke dni inspekce, ze dne 25. srpna 2005
14. Klasifikace a hodnocení žáků školy, dokument platný ke dni inspekce, ze dne 4. září 2006
15. Záznamy z pedagogických rad – školní roky 2005/2006, 2006/2007, 2007/2008, 2008/2009
16. Kniha školních úrazů 2006/2007, 2007/2008, 2008/2009
17. Rozvrhy hodin tříd ze školního roku 2007/2008 a 2008/2009
18. Časový rozvrh přestávek ke dni inspekce

19. Dokumentace, ve které ředitelka školy rozhoduje v režimu správního řízení za období školního roku 2007/2008 a 2008/2009
20. Inspekční zpráva ze dne 23. února 2007, čj. ČŠI-327/07-02
21. Měsíční plány školy pro školní rok 2008/2009 – září, říjen
22. Koncepce školy (dle obsahu 2004-2008), bez data vydání a podpisu ředitelky školy
23. Koncepce školy (dle obsahu 2008-2010), bez data vydání a podpisu ředitelky školy
24. Osobní spisy pedagogických pracovníků, aktuální ke dni kontroly
25. Jmenování do funkce a pracovní náplně metodika prevence sociálně patologických jevů, výchovného poradce a asistenta pro integraci, pracovní náplně učitelů
26. Minimální preventivní program školy na období září 2005 – 2008
27. Plán výchovného poradenství pro školní rok 2008/2009
28. Dotazníky zadané v průběhu inspekce
29. Sešity žáků a žakovské knížky k termínu inspekce - výběr
30. Seznam žáků se speciálními vzdělávacími potřebami k termínu inspekce
31. Záписy z jednání školské rady, za období od 19. prosince 2005 až k termínu inspekce
32. Finanční vypořádání dotací poskytnutých MŠMT ze státního rozpočtu v roce 2005, 2006 a v roce 2007
33. Závazné ukazatele rozpočtu NIV, za období let 2006, 2007 a 2008 (k 30. dubnu 2008)
34. Čtvrtletní výkazy o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství Škol (MŠMT) P 1-04, za 1. - 4. čtvrtletí let 2006, 2007 a za 1.- 2. čtvrtletí roku 2008
35. Výkaz zisku a ztráty sestavený k 31. prosinci 2006, 2007 a k 30. červnu 2008
36. Finanční vypořádání dotací poskytnutých MŠMT ze státního rozpočtu v letech 2006 a 2007
37. Internetové stránky školy na [www.zslibečov.cz](http://www.zslibečov.cz) [online], [cit. 29. září 2008]
38. Informace o právnické osobě vykonávající činnost základní školy uvedená v rejstříku škol a školských zařízení [online], <[www.msmtcr.cz](http://www.msmtcr.cz)>, [cit. 29. září 2008]

## **Poučení**

***Dle § 174 odst. 13 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím převzetí na adresu Česká školní inspekce, Středočeský inspektorát, Arabská 683, Praha 6, 160 66.***

***Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva je veřejná.***

***ČŠI v souladu s ustanovením § 175 odst. 4 školského zákona ve lhůtě do 30 dnů požaduje zaslání oznámení o přijetí opatření k odstranění zjištěných nedostatků.***

***ČŠI v souladu s ustanovením § 11 písm. f) zákona č. 552/1991 Sb. ve lhůtě do 31. prosince 2008 požaduje podání písemné zprávy o odstranění zjištěných nedostatků.***

## Složení inspekčního týmu

(razítko)

Titul, jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Vladimír Škuta	Mgr. Vladimír Škuta v. r.
Mgr. Marie Veisová	Mgr. Marie Veisová v. r.
Mgr. Věra Ritz-Radlinská Scherlingová	Mgr. Věra Ritz-Radlinská Scherlingová v. r.
Mgr. Šárka Kuželová	Mgr. Šárka Kuželová v. r.
Bc. Mária Kotvanová	Bc. Mária Kotvanová v. r.

16. října 2008

**Datum a podpis ředitele (ředitelky) školy stvrzující seznámení s inspekční zprávou a předání stejnopisu inspekční zprávy**

Datum: 16. října 2008

(razítko)

Titul, jméno a příjmení	Podpis
Ing. Drahomíra Slánská	Ing. Drahomíra Slánská v. r.