



# ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Inspektorát

Středočeský

---

## Inspekční zpráva

**Základní škola Sojovice, okres Mladá Boleslav**

294 75 Sojovice 88

Identifikátor školy: 600 049 001

Termín konání orientační inspekce: 7. - 8. červen 2001

Čj.	034 60/01-2161
Signatura	oc4bu115

## CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Trojtřídní Základní školu v Sojovicích navštěvuje v letošním školním roce celkem 37 žáků ze tří obcí (I. třída - 1. a 2. ročník, II. třída - 3. a 4. ročník, III. třída - 5. ročník). Vyučuje se dle vzdělávacího programu Základní škola, schváleného MŠMT ČR pod čj. 16 847/96-2, ve znění úprav a doplňků čj. 25018/98-22 ze dne 25. 8. 1998. Ve škole působí čtyři pedagogičtí pracovníci - ředitelka školy, dva učitelé a vychovatelka školní družiny. Škola nemá právní subjektivitu. Její součástí je jedno oddělení školní družiny.

## HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

### Český jazyk, anglický jazyk

Týdenní hodinová dotace i členění českého jazyka na jednotlivé složky (jazyková část, čtení a literární výchova, psaní) odpovídá zvolenému vzdělávacímu programu, rovněž počet hodin anglického jazyka je v souladu s učebním plánem. Porušení osnov v obou předmětech (v letošním i loňském školním roce) nebylo shledáno. Jediným nedostatkem byly ne vždy pregnantní zápisy v hodinách slohu ve 4. a 5. ročníku. Kontinuitu výuky v obou jazycích zajišťují především časově-tematické plány a spolupráce všech vyučujících. Bezprostřední příprava na jednotlivé sledované hodiny byla velmi dobrá - vždy v písemné podobě a s časovým rozvržením, zvláště důležitým při práci se dvěma odděleními v I. a II. třídě. Žáci se specifickými vývojovými poruchami učení a chování - celkem pět - jsou evidováni a při klasifikaci zohledňováni. Plánování a příprava výuky měly velmi dobrou úroveň.

Personální zajištění výuky je atypické - dva mladí muži-učitelé nebývají ve škole tohoto typu samozřejmostí. Ve všech předmětech, s výjimkou anglického jazyka, splňují vyučující požadavek odborné i pedagogické způsobilosti k výuce dle § 2 vyhlášky MŠMT ČR č. 139/1997 Sb., o odborné a pedagogické způsobilosti pedagogických pracovníků a předpokladech kvalifikace výchovných poradců. Odborná a pedagogická způsobilost všech tří vyučujících již nebude proto v dalším hodnocení jiných předmětů zmiňována.

Žáci měli k dispozici tradiční didaktické pomůcky (učebnice, pracovní sešity, knihy z žakovské knihovny, fólie, kartičky), vyučující využívali tabule a barevných kříd. Audiovizuální technika byla uplatněna jen v jedné hodině - magnetofon v hodině anglického jazyka v 5. ročníku. Obě velké kmenové učebny vyhovují svou velikostí a umožňují navíc pracovat v zadní části na koberci. Rovněž malá (třetí) učebna v nové části budovy splňuje všechny psychohygienické požadavky, neboť se v ní vyučuje početně nejmenší III. třída. Všechny jsou dostatečně vybavené pomůckami a upoutají především svým estetickým vzhledem. Materiální podmínky výuky jsou hodnoceny jako velmi dobré.

Ve škole nezvoní - volnější režim dětí byl znatelný ve vyučování i o přestávkách. Pohyb dětí po třídě v průběhu vyučování nechyběl, častá relaxační činnost (např. zpěv, činnost dětí na koberci, nácvik pohybu rukou před psaním apod.) byla typická pro většinu zhlédnutých hodin. Důsledná kontrola správného držení těla žáků při psaní někdy chyběla (např. v anglickém jazyku v 5. ročníku). Sestavení rozvrhu odpovídá psychohygienickým zásadám. Třídy byly větrané, dostatečně osvětlené, žaluzie chrání žáky před prudkým sluncem. Snad jen malá vzdálenost prvních lavic od tabule v nejmenší učebně vyžaduje řešení. Psychohygienické podmínky výuky jsou hodnoceny stupněm velmi dobrý.

Celkově byly podmínky výuky velmi dobré.

Učivo ve všech šesti sledovaných hodinách českého a anglického jazyka navazovalo vždy na

předcházející. Převažovala zejména samostatná činnost žáků, typická pro tento typ školy. Ta ukázala, že především žáci nejvyšších ročníků již mají zmíněný způsob práce zažitý, jsou zvyklí pracovat individuálně a vyhledávat informace. Různé činnostní prvky a kooperativní vyučování podporovaly logické uvažování žáků a vytvářely prostor pro vlastní samostatnou práci s dostatkem možností vyjadřovat své názory (např. hodiny českého jazyka v I. a II. třídě poskytovaly žákům dostatek příležitosti k rozvíjení vyprávěčských dovedností). Výuka byla promyšlená, činnost byla rovnoměrně rozdělena na obě oddělení, ne vždy však diferencovaná dle úrovně a schopností žáků (např. frontální výuka v hodině českého jazyka v 5. ročníku). Jistým nedostatkem byly i nevýrazné konce vyučovacích jednotek, bez podrobnějšího závěrečného zhodnocení a shrnutí. Sebehodnocení vlastní práce žáky se nejvíce zdařilo v hodině českého jazyka v 5. ročníku. Z hlediska organizace výuky měly nejvyšší úroveň hodiny v 1. a 2. ročníku především zásluhou pestré a aktivní činnosti žáků, využití mezipředmětových vztahů a individuální práce s žáky se specifickými poruchami učení. Naopak hodina slohu ve 4. a 5. ročníku postrádala promyšlenější organizaci - především společně sestavená osnova by dodala jinak výchovně vhodnému tématu pevnější řád; takto pojatá výuka umožňovala žákům volně používat různá slohová témata (charakteristika, vypravování...), což nebylo cílem hodiny. Dobře organizačně zvládnuté byly obě hodiny anglického jazyka. Organizace, formy a metody práce měly velmi dobrou úroveň.

Motivace, převážně slovní, byla nejzřetelnější v úvodní části hodin - především jasné sdělení cíle hodiny; ve dvou hodinách motivovaly vzpomínky na školní výlet, v hodině českého jazyka ve 2. ročníku křížovka s tajenkou, v hodině anglického jazyka ve 4. ročníku zase použití anglické obrázkové učebnice. Ale i v průběhu vyučování byly využity další různé aktivizační a motivační prvky, zejména soutěže aj. Motivující byla i snaha obou učitelů anglického jazyka co nejvíce komunikovat s žáky ve vyučovaném jazyku. Také permanentní verbální hodnocení mělo motivující efekt, již zmíněné závěrečné zhodnocení či sebehodnocení vlastní práce bylo již méně zřetelné vzhledem k časové tísní či organizační náročnosti hodiny. Klasifikace známkami nebyla, až na jeden případ (samostatná práce), zaznamenaná, frekvence známek v žákovských knížkách však byla dostatečná. Motivace i hodnocení ve zhlédnutých hodinách měly velmi dobrou úroveň.

Vztahy mezi účastníky výchovně-vzdělávacího procesu jsou hezké, přátelské, založené na vzájemné důvěře. Atmosféra ve vyučování se vyznačovala klidným a vstřícným přístupem všech vyučujících k žákům. Komunikativní dovednosti žáků měly různorodou úroveň (především v anglickém jazyku), prostor pro komunikaci byl však vytvořen. Verbální projev vyučujících byl kultivovaný, občas se vyskytly prohřešky proti spisovné podobě jazyka. Za zmínku stojí i snaha obou učitelů anglického jazyka hovořit vyučovaným jazykem. Oblast interakce a komunikace vykazovala výraznou převahu pozitiv nad negativy.

***Výuka obou jazyků byla hodnocena jako velmi dobrá.***

### **Matematika, přírodověda a prvouka**

Časová dotace jednotlivých předmětů je v souladu se schváleným učebním plánem. Zpracované tematické plány i zápisy v třídních knihách převážně kopírují používané učebnice (Alter, Prodos, SPN), méně již korespondují s učebními osnovami vzdělávacího programu *Základní škola* (včetně jeho doplňků a úprav z roku 1998). Kontrolou loňských i letošních třídních knih bylo zjištěno porušení učebních osnov v předmětech matematika a přírodověda. Ve školním roce 1999/2000 probírala vyučující I. třídy v matematice s žáky 3. ročníku ve 20. - 21. týdnu učivo 4. ročníku (*kružnice*). Učitel II. třídy zařadil ve 38. - 42. týdnu do výuky žákům 2. ročníku látku 3. ročníku (*násobilky 2, 3, 4 a 5 a jejich automatizace*). Navíc, zápisy v třídní knize II. třídy nevypovídají o plnění osnov u geometrického učiva (za celý školní rok pouze jediný údaj). Ve 4. a 5. ročníku učitelé nezařadili do výuky přírodovědy témata

*Výchovy ke zdraví.* Obdobným způsobem bylo postupováno i v tomto školním roce. Nerespektování úprav a doplňků učebních osnov se opětovně promítlo v nesprávném rozšíření výuky matematiky u 2. ročníku o téma 3. ročníku *automatizace násobitek 2, 3, 4 a 5* (33. - 38. týden). Nedostatečný počet zařazených témat *Výchovy ke zdraví* v přírodovědě 4. a 5. ročníku bude ve zbývajících týdnech operativním zásahem alespoň částečně doplněn. I přes konstatované nedostatky v dlouhodobém plánování zajišťují všichni vyučující prostřednictvím úzké spolupráce a zpracovaných tematických plánů kontinuitu výuky mezi jednotlivými ročníky. Jejich bezprostřední přípravy byly promyšlené, s přiměřenou obsahovou náplní učiva. U sledovaných předmětů učitelé dbali na dodržování návaznosti učiva. Celkově měla tato oblast průměrnou úroveň.

Personální zajištění výuky je výborné.

Kmenové učebny jsou vybaveny standardním školním nábytkem, nástěnnými pomůckami (dominuje český jazyk, v menší míře je pamatováno i na přírodovědu, vlastivědu a prvouku), magnetickými tabulemi a dalšími didaktickými pomůckami, např. instrumentálním zastoupením v podobě pianina, kytary a sady rytmických nástrojů (II. třída). Podnětnost prostředí k výuce dále zvyšovaly soubory víceúčelových skříněk. Ve sledovaných hodinách žáci pracovali s učebnicí, nakopírovanými materiály z pracovních listů, s rovinnými obrázky, počítadly, kartičkami i s plastovými výrobky. Audiovizuální technika (videorekordér, zpětný projektor, radiomagnetofon), byť tvoří součást inventáře učeben, zařazena nebyla, přestože zejména hodina matematiky v 5. ročníku k použití zpětného projektoru přímo vybízela (zdlouhavý zápis souřadnic vyučujícím na tabuli). Materiální podmínky byly průměrné.

V psychohygieně výuky převažovala pozitivní zjištění. Především v nižších ročnících pamatovali učitelé na průběžně zařazované relaxační chvílky (využití koberce), samozřejmostí byl kvalitní světelný režim a většinou nechybělo ani důkladné větrání. Tempo výuky i její členění přizpůsobovali vyučující schopnostem a momentální dispozicí žáků. Mezi negativa patří zařazení jedné vyučovací jednotky matematiky ve II. třídě v týdenním rozvrhu až na pátou hodinu.

Podmínky výuky byly hodnoceny jako velmi dobré.

V hospitovaných hodinách vyučující volili různé formy a metody práce v jednotlivých odděleních. Frontální způsob výuky při procvičování učiva a ověřování vědomostí byl střídán škálou činností (početní operace, slovní úlohy, samostatná práce žáků, společné rozborů a kontroly správnosti, práce s chybou), nechybělo ani společné vyvozování učiva či účelné využití instruktáže, demonstračních prvků výuky a problémových otázek (např. v prvouce a matematice I. třídy nebo v přírodovědě III. třídy). Dominantní rolí učitele a nedostatečnou názorností se naopak vyznačovala hodina matematiky v 5. ročníku. Mezipředmětové vztahy byly zařazeny ve třech ze šesti hodin. Pokyny vyučujících jsou věcné, stručné a žákům většinou srozumitelné. Všichni respektují individuální pracovní tempo i schopnosti žáků a výuku diferencují např. tím, že rychlejším zadávají vyšší frekvenci početních úkonů (připravené nakopírované materiály, počítáky), slabším se věnují individuálně. Kvitováno bylo rovněž řádné ukončení všech navštívených hodin stručným shrnutím učiva a zhodnocením práce žáků. V organizaci, formách a metodách výuky převažovala pozitiva nad negativy.

V úvodu hodiny vyučující žáky motivovali zařazením soutěží (matematika v I. a III. třídě), ověřováním vědomostí a klasifikací (přírodověda v 5. ročníku) i využitím jejich zkušeností a znalostí (přírodověda ve II. třídě, prvouka v 1. až 3. ročníku). Pravidlem bylo sdělení náplně práce žákům. Průběžnou motivaci učitelé zajišťovali střídáním činností, návazností učiva a jeho dostatečným procvičováním i respektováním zásady postupu od jednoduššího ke složitějšímu (zejména v nižších ročnících). V žádné ze sledovaných hodin nechybělo závěrečné zhodnocení práce žáků vyučujícím, ve dvou případech jim byl dán prostor i

k sebehodnocení. Frekvence známek je dostačující, pozitivem jsou i pravidelné opravy žákovských písemností. Rezervy existují v četnosti použití pochvaly (učiteli II. a III. třídy zařazována pouze sporadicky) i v důrazu na pozitivní hodnocení žáků a větší názornost výuky (problémy s výpočtem povrchu tělesa v pátém ročníku). Účinnost motivace a způsob hodnocení měly velmi dobrou úroveň.

Spolupráce mezi učiteli a žáky je založena na oboustranném respektování. Vyučující mají přirozenou autoritu a nenásilnou formou uplatňují dohodnuté zásady jednání. Komunikativní dovednosti nejlépe prohlubuje učitelka I. třídy. Poskytuje žákům dostatečný prostor k vyjadřování a tím je vede k souvislejšímu ústnímu projevu. Kvitováno bylo rovněž hlasité počítání žáků 3. ročníku u tabule s komentovaným postupem řešení matematických úloh. Oproti tomu ve vyšších ročnících se učitelé často spokojují s jejich jednoslovnými či heslovitými odpověďmi. Interakce a komunikace vykazovaly převahu pozitiv.

***Výuka matematiky, přírodovědy a prvouky měla velmi dobrou úroveň.***

### ***Hodnocení kvality vzdělávání***

***Hospitacemi bylo sledováno 12 vyučovacích jednotek - z tohoto počtu měly dvě hodiny vynikající úroveň, sedm velmi dobrou úroveň, tři průměrnou. Kvalita výuky v bloku jazyků (český a anglický) a bloku přírodovědných předmětů (matematika, přírodověda, prvouka) měla velmi dobrou úroveň. Všechny sledované okruhy (plánování a příprava výuky; podmínky výuky; organizace, formy a metody; motivace a hodnocení; interakce a komunikace) byly hodnoceny jako velmi dobré. Celkově v kvalitě vzdělávání výrazně převažovala pozitivita nad negativy.***

## **HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ**

### **Plánování**

Plánování výchovně-vzdělávací činnosti vychází z koncepce vypracované ředitelkou školy při jejím nástupu do funkce v srpnu roku 1998. Oproti poslední inspekci (červen 1999) nechybí dlouhodobá či střednědobá koncepce - např. Koncepční záměry pro období 2000 - 2005 postihují všechny hlavní okruhy pedagogické práce, především zdůrazňují kvalitní výchovně-vzdělávací práci školy. Podrobně je zpracován i Pracovní plán školy - školní rok 2000-2001, dobrou úroveň mají i plány krátkodobého charakteru, jako je přehled měsíčních akcí apod. Pozitivem je skutečnost, že na plánování se podílejí všichni pedagogičtí pracovníci školy.

Daří se naplňovat jednu z priorit, na níž přímo závisí další existence školy - udržet počet žáků a zabránit tak jejich odchodu do okolních základních škol s 1. - 9. ročníkem (především v Brandýse n. L. - St. Boleslavi). Počet žáků (v době konání inspekce 37, loňský školní rok ukončily 42 děti) vykazuje mírně sestupnou tendenci. Demografický průzkum však předpokládá další zvyšování počtu žáků až na 44 ve školním roce 2003/2004. Za udržení tří tříd (s maximálním počtem dvou oddělení ve třídě) patří zřizovateli poděkování.

***Plánování je hodnoceno jako velmi dobré.***

### **Organizování**

Organizační struktura školy je vzhledem k její velikosti jednoduchá a umožňuje účinné řízení a organizování života školy. Ředitelka vymezila kompetence jednotlivých pracovníků. Pedagogická rada pracuje neformálně, její jednání (pětkrát v roce) jsou dokumentována

zápisy. Učební plány všech předmětů jsou dodrženy, z nepovinných předmětů se vyučuje náboženství. Ve škole pracují čtyři zájmové útvary (kroužky) - taneční, keramický, hudebně-dramatický a stolního tenisu. Rozvrh hodin je sestaven v souladu s § 9 odst. 3 vyhlášky MŠMT ČR č. 291/1991 Sb., o základní škole, ve znění pozdějších úprav; rovněž tak Řád školy je v souladu s § 15 téže vyhlášky.

Informační systém uvnitř školy je operativní. Veřejnost je o dění ve škole informována především formou třídních schůzek (konají se čtyřikrát v roce), zejména však kulturními akcemi, jež škola pořádá. Jejich počet je chvályhodný a přesahuje rámec běžné základní školy tohoto typu. Jen v letošním školním roce se uskutečnilo již přes 20 akcí převážně kulturního či sportovního zaměření - návštěvy divadel, muzeí, kulturních památek atd., za zmínku stojí mj. beseda se spisovatelem Jiřím Žáčkem atd. Zcela atypické je vydání sbírky slohových prací žáků školy s názvem Dětskýma očima. Aktivita v loňském školním roce podrobně zmiňuje Výroční zpráva o činnosti školy ve školním roce 1999-2000. Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je uplatňován.

Pět žáků s diagnostikovanými specifickými poruchami učení a chování absolvuje ambulantní dyslektický nácvik. Vyučující mají zpracovaný individuální učební plán (včetně individuálních cviků na rozvoj grafomotoriky a práce na počítačích) zohledňující tyto děti. Jeden žák je hodnocen slovně.

***Kvalita a funkčnost organizačního uspořádání mají velmi dobrou úroveň.***

### **Vedení a motivování pracovníků**

Na škole působí dva učitelé a jedna vychovatelka školní družiny. V každodenním kontaktu s nimi ředitelka školy upřednostňuje demokratický styl řízení s delegováním konkrétních pravomocí na jednotlivé pedagogické pracovníky. Účinnost a pružnost tohoto operativního řízení byla prokázána odstraněním zjištěných nedostatků ještě v průběhu inspekční návštěvy. Vedení školy vítá nápady, návrhy i připomínky, se kterými pracovníci školy přicházejí a dovede je využít (vedení zájmového útvaru, školní akce, drobné opravy aj.) i ocenit (osobním ohodnocením, pochvalou na pedagogické radě). Přidělené finanční prostředky k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků byly v kalendářním roce 2000 vyčerpány učiteli I. a II. třídy absolvováním seminářů, např. Jak předcházet poruchám učení, Počátky čtení a psaní I a II, Hudební výchova v činnostech I a II nebo účastí na akcích pořádaných PAU. Ředitelka pečuje o odborný růst pedagogických pracovníků. Ti se účastní všech vzdělávacích akcí pořádaných školou i metodického setkání málotřídních škol. V neposlední řadě se všichni vzdělávají studiem odborné literatury (pro letošní školní rok doporučena publikace o specifických poruchách učení) i četbou časopisů Moderní vyučování, Děti a my a Učitelské noviny. Učitel III. třídy projevil zájem absolvovat v tomto roce kurz metodiky výuky informatiky. Přestože ředitelka nemá stanoveny zásady a ani vypracována kritéria pro pravidelné hodnocení pracovníků, činí tak na základě důkladné znalosti svých podřízených a prostřednictvím údajů získaných o kvalitě výuky (viz kontrolní mechanismy) či prací pedagogů nad rámec povinností.

***Oblast vedení a motivování pracovníků vykazovala výraznou převahu pozitiv nad negativy a byla hodnocena jako velmi dobrá.***

### **Kontrolní mechanismy**

Předložený plán kontrolní činnosti formálně mapuje téměř všechny oblasti výchovy a vzdělávání a zahrnuje mj. vedení povinné dokumentace, dodržování učebních plánů, individuální vzdělávací plány u žáků se specifickými poruchami učení nebo respektování psychohygienických podmínek výuky. Ve funkčnosti, efektivnosti a naplňování tohoto

dokumentu však jsou registrovány větší či menší nedostatky. Při jeho sestavování byla opomenuta významná složka výchovně vzdělávacího procesu, tj. dodržování učebních osnov schváleného vzdělávacího programu. K termínu inspekce ředitelka školy prokazatelným způsobem provedla pouze jednu kontrolu třídních knih. Tato nedostatečnost se zákonitě promítá do protokolárních zjištění. Škola eviduje veškerou povinnou dokumentaci, v jejím vedení byly zjištěny méně závažné nepřesnosti. Většinu z nich učitelé okamžitě odstranili. Kvalitu vzdělávání posuzuje ředitelka především na základě hospitační činnosti (ve školním roce 2000/2001 dosud 8 hospitací). Zvláštní systém či plán vytvořen nemá, snaží se postihnout všechny předměty dle učebního plánu. Jí vedené záznamy obsahují heslovitý popis průběhu hodiny, zjištěné klady a zápory a případná doporučení k odstranění nedostatků. Jejich součástí je i datum projednání, jméno hospitovaného a jeho podpis. Jako negativum se jeví nefungující zpětná vazba v podobě pravidelného informování pracovníků školy o výsledcích kontrolní a hospitační činnosti na pedagogických radách.

*Vzhledem k uvedeným skutečnostem byla oblast kontrolních mechanismů hodnocena jako průměrná.*

### **Hodnocení kvality řízení**

*Řízení školy je hodnoceno jako velmi dobré.*

## **VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ**

- Rozhodnutí o zařazení do sítě škol a školských zařízení
- Výroční zpráva o činnosti školy ve školním roce 1999-2000
- Inspekční zprávy čj. O-03-04/9697-Kv 15 a čj. 03470/99-2161
- Koncepční záměry pro období 2000 - 2005
- Pracovní plán školy - školní rok 2000-2001
- Řád školy
- rozvrhy hodin
- zápisy z pedagogických rad
- třídní knihy školního roku 1999/2000 a 2000/2001
- třídní výkazy a katalogové listy žáků
- personální a inspekční podkladová dokumentace
- hospitační záznamy ředitelky školy
- časově-tematické plány sledovaných předmětů
- vzorek žákovských knížek a písemností.

## **ZÁVĚR**

### **Podmínky vzdělávání**

*Prostorové a materiální podmínky školy si po rekonstrukci a přístavbě udržují vysoký standard. Personální zajištění výuky je velmi dobré, mezilidské vztahy spoluvytvářejí*

*příjemnou atmosféru. Oceňujeme fakt, že zřizovatel se snaží udržet činnost tří tříd.  
V podmínkách vzdělávání výrazně převažují pozitiva nad negativy.*

#### **Průběh vzdělávání**

*Práci se dvěma odděleními ve třídě vyučující zvládají velmi dobře. Vyučování bylo dobře organizované a připravené, což dokázaly hospitace ve 12 sledovaných hodinách.*

*Úroveň vzdělávání byla hodnocena jako velmi dobrá.*

#### **Řízení školy**

*V řízení školy se objevily některé nedostatky pouze v kontrolních mechanismech. Především plánování vychází z jasné a dlouhodobé koncepce.*

*Řízení školy je velmi dobré.*

*Škola si dlouhodobě udržuje velmi dobrou úroveň v oblasti vzdělávání i řízení.*

**Po posouzení všech sledovaných jevů je škola celkově hodnocena stupněm velmi dobrý.**

#### **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Razítko

<b>Školní inspektoři:</b>	<b>Titul, jméno a příjmení</b>	<b>Podpis</b>
Vedoucí týmu	Mgr. František Kvasnička	.....
Člen týmu	Ing. Jaroslav Kindl	.....

V Mladé Boleslavi dne 21. června 2001

#### **Datum a podpis ředitelky školy stvrzující převzetí inspekční zprávy**

Datum převzetí inspekční zprávy: 22. června 2001



**Ředitelka školy****Podpis**

Mgr. Marie Bártová

.....

*Předmětem inspekce bylo dílčí zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.*

*Dle § 19 odst. 7 téhož zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.*

**Posouzení jevů**

<b>Plní, je v souladu</b>	<i>Dodržuje, čerpá účelně, efektivně</i>
<b>Neplní, není v souladu</b>	<i>Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně</i>

**Hodnotící stupnice**

<b>Stupeň</b>	<b>Širší slovní hodnocení</b>
<b>Vynikající</b>	<i>Zcela mimořádný, příkladný</i>
<b>Velmi dobrý</b>	<i>Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň</i>
<b>Průměrný</b>	<i>Negativa a pozitiva téměř v rovnováze, průměrná úroveň</i>
<b>Pouze vyhovující</b>	<i>Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa</i>
<b>Nevyhovující</b>	<i>Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.</i>

**Další adresáti inspekční zprávy**

<b>Adresát</b>	<b>Datum předání/odeslání inspekční zprávy</b>	<b>Podpis příjemce nebo čj. jednacního protokolu ČŠI</b>
Příslušný orgán státní správy (samosprávy): Okresní úřad Mladá Boleslav, referát školství	2001-07-03	034 72/01-2161

Zřizovatel: Obec Sojovice	2001-07-03	034 71/01-2161
Rada školy: Není zřízena		

**Připomínky ředitelky školy**

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
		Připomínky nebyly podány.