



# ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Oblastní pracoviště

Střední Čechy

---

## Inspekční zpráva

### Základní škola Ondřejov

Náměstí 9. května 68, 251 65 Ondřejov

Identifikátor školy: 600 052 281

Zřizovatel: Obec Ondřejov, Dr. Friče 274, 251 65 Ondřejov

Školský úřad Praha-východ, Biskupská 7, 111 21 Praha 1

Termín konání orientační inspekce: 6., 8. a 13. března 2000

Čj.	021 81/00-2801
Signatura	oc5ct104

## HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

### Český jazyk

Obsah a časová dotace výuky odpovídala zvolenému vzdělávacímu programu Základní škola. Tematické plány jednotlivých vyučujících byly sestaveny odlišným způsobem a měly rozdílnou úroveň. Některé byly pečlivě a podrobně rozpracovány, velká pozornost v nich byla věnována metodám vyučování a didaktickým zásadám. Přiměřené množství času bylo vyčleněno pro opakování. Plány dalších pedagogů byly zpracovány schematicky, přehledně, stručně, ale nereagovaly na aktuální složení žáků ve třídě, nebyly aktualizovány podle programu školy. Plánování mělo průměrnou úroveň.

Sledované hodiny českého jazyka na 1. stupni zabezpečují pedagogové bez požadované odborné a pedagogické způsobilosti. Na 2. stupni je český jazyk vyučován učitelkou s požadovanou odbornou způsobilostí, ale bez z pedagogické způsobilosti. Činnost předmětové komise je zaměřena na plnění úkolů, které stanovilo vedení školy (příprava soutěží, školního průvodu, příspěvky do tisku), ale v její náplni není uvedena spolupráce pedagogů 1. a 2. stupně a sledování kontinuity osnov mezi jednotlivými ročníky školy. Personální podmínky výuky jsou vyhovující.

Některé třídy 1. stupně jsou světlé a prostorné, vybavené didaktickými pomůckami a doplněny výtvarnými pracemi žáků. Učebna pro žáky II. třídy je zařízena starými opotřebovanými lavicemi, které jsou rozmístěny tak, že jsou porušovány psychohygienické zásady výuky (nedostatečná vzdálenost žáků od tabule, nedostatek prostoru ve třídě). Stěny ve třídě nejsou čisté, estetická úroveň učebny je ještě vyhovující. Vybavení tříd 2. stupně vytvářelo podnětné podmínky pro výuku předmětu, ve třídě byla instalována nástěnka s literární tematikou a jedna vyučovací hodina probíhala přímo v knihovně školy. Učebnice sloužily k samostatné práci žáků a k procvičování probraného učiva. Ve sledovaných vyučovacích hodinách nebyly využity odborné publikace (slovníky, jazykové příručky), ale zařazení uvedené literatury by bylo vzhledem k probíraným tématům účelné (např. pravidla českého pravopisu). Didaktická technika nebyla využita, její zařazení do vyučovacích hodin by výrazně zvýšilo efektivitu vyučování. Materiální a psychohygienické podmínky jsou průměrné.

Struktura sledovaných hodin měla dobrou úroveň, byla promyšlená, ale probírané učivo bylo pro žáky jednoduché a známé, což se v jedné vyučovací hodině projevilo i nekázní žáků. Vyučující nezařadili takové úkoly, které by umožnily žákům pracovat diferencovaně a plnit náročnou práci podle jejich individuálních schopností. Využívány byly převážně frontální metody práce, v menší míře žáci pracovali samostatně, jejich činnost byla kontrolována. Vyučující se snažili zapojit do výuky všechny žáky. Průběžné hodnocení a pochvala byly pro žáky motivující a povzbuzovaly je k další práci. V jedné hodině bylo zařazeno množství zdařilých relaxačních prvků.

Organizace vyučování na 2. stupni byla žákům známá, ale nedovolovala jim aktivní spoluúčast při výuce. Opakování proběhlo efektivně, při společné opravě vyučující vyžadovala zdůvodnění pravopisných chyb. Nové učivo bylo žákům pouze předkládáno na základě textu v učebnici, proto byla většina z nich v průběhu výuky pasivní, případně pouze citovali text uvedený v učebnici. Zvolené metody a formy práce nevytvářely prostor pro vyjadřování vlastního názoru. Ve sledovaných hodinách nebyla zaznamenána práce se žáky s poruchami učení a chování, kteří jsou však ve třídě evidováni. Na nevhodné chování žáků ve třídě bylo učitelkou reagováno napomináním, ale její námitky nebyly akceptovány. Vyučovací tempo ve sledovaných hodinách nerespektovalo individuální schopnosti žáků, přestože znalosti žáků byly rozdílné (nadaným žákům nebyly zadávány náročnější úkoly). Nedostatečná byla také úroveň

zápisů probraného učiva ve školních sešitech (gramatické chyby). Organizace vyučovacích hodin na 2. stupni nedovolovala žákům pracovat individuálním tempem a neumožnila jim dostatečné uplatnění v hodině. V průběhu výuky nebylo využito znalostí z jiných předmětů. Ve sledovaných hodinách výuka postrádala potřebnou motivaci. Učitelka si neověřovala, zda probranému učivu žáci porozuměli. Rozvoji komunikativních dovedností byla věnována větší pozornost na 1. stupni, úroveň verbální komunikace žáků 2. stupně byla nízká.

***Výuka českého jazyka má průměrnou úroveň.***

### **Dějepis a rodinná výchova**

Časová dotace předmětů je v souladu s učebními osnovami. Tematické plány byly zpracovány přehledně a stručně. Plánování výuky je průměrné.

Předmět dějepis je vyučován jedním pedagogem s požadovanou odbornou a pedagogickou způsobilostí a jedním bez požadovaného vzdělání. Rodinná výchova je vyučována učitelkou, která splňuje podmínky odborné i pedagogické způsobilosti. Personální podmínky výuky jsou dobré. Vyučování rodinné výchovy probíhalo v odborné pracovní fyziky, ale její vybavení nevytvářelo podnětné podmínky pro výuku uvedeného předmětu. Dějepis byl vyučován v klasické učebně, ve které byly umístěny práce žáků a nástěnka s historickou tematikou. Prostředí pro výuku bylo estetické a velmi podnětné. V hodině dějepisu byla účelně využita didaktická technika při probírání nového učiva. Žáci videoukázku pouze pasivně nesledovali, ale plnili předem zadané úkoly. Materiální a psychohygienické podmínky výuky jsou průměrné.

Organizace vyučovacích hodin umožňovala pracovat žákům individuálním tempem (práce ve skupinách). Ve sledované výuce převládal řízený rozhovor s dominantním postavením vyučujících. Při opakování byli žáci vhodnými otázkami vedeni k rozvoji komunikativních dovedností a logickému myšlení. Ve vyučovacích hodinách byly zařazovány takové činnosti, které žáky během vyučování aktivizovaly (dotazník, testy). Průběžná motivace žáků během vyučování podporovala jejich aktivní zapojení při hodinách, pouze v jedné vyučovací hodině přecházela nekoordinovaná aktivita žáků v nekázeň. Probíraná témata byla vyučována věcně a odborně správně.

Většina žáků akceptovala dohodnutá pravidla komunikace, byla vyučujícími vedena k vyjadřování vlastního názoru a rozvoji komunikativních dovedností.

***Výuka uvedených předmětů je velmi dobrá.***

### **Matematika**

Časová dotace předmětu odpovídá schváleným učebním plánům. Členění učiva do jednotlivých ročníků koresponduje s osnovami. Je zajištěna kontinuita výuka mezi jednotlivými ročníky. Časově tematické plány vyučujících jsou velmi obecné, neplní svojí úlohu v přípravě učitelů na vyučování. Stanovené výukové cíle ve sledovaných hodinách byly v souladu s učebními osnovami, ale nebyly přiměřené složení třídy. Chybělo v nich zařazování užití matematických znalostí v reálných životních situacích. Plánování má průměrnou úroveň.

Ve třech třídách na 1. stupni výuku zajišťují učitelé bez odborné a pedagogické způsobilosti, ve dvou třídách pouze s odbornou způsobilostí, na 2. stupni obě vyučující splňují podmínky odborné a pedagogické způsobilosti pro výuku daného předmětu. Celkově lze personální podmínky hodnotit jako vyhovující. Výuka na 1. stupni probíhá v klasických třídách, které jsou vybaveny starším nábytkem, odpovídajícím psychohygienickým zásadám. Učební prostředí je podnětné. Výuka sledovaných hodin na 2. stupni probíhá v učebně matematiky. Učební pomůcky nejsou moderní, s ohledem na jejich vzhled ani nepoužívané. Pořízená didaktická technika umístěná v učebně není využívána. Celková materiální vybavenost pro výuku

matematiky je na průměrné úrovni.

Ve sledovaných hodinách nejsou dodržovány psychohygienické podmínky výuky, na 2. stupni chybí relaxační činnosti, není dodržován časový harmonogram učebních jednotek, není věnována patřičná pozornost správnému sezení při psaní a žákům písících levou rukou. Psychohygienické podmínky jsou vyhovující.

Stavba hodin se liší. Na 1. stupni je patrná snaha vyučujících zpestřit výuku herními činnostmi a podporovat přirozenou aktivitu žáků. V hodinách vyučující rozvíjejí techniky podporující především zapamatování učiva a umění poradit si s praktickými úlohami denní potřeby. Organizace hodin je jasná, pokyny vyučujících přiměřené věku dětí, způsob vedení hodin je žákům srozumitelný. Při řešení úkolů žákům poskytují pomoc a umožňují jim pracovat vlastním tempem. Využívání učebnic a dalších doplňkových materiálů je většinou účelné. Struktura hodin reaguje na únavu žáků, relaxační činnosti napomáhají jim udržet pozornost celou vyučovací jednotku. V hodinách je kladen důraz na praktické využití probíraného učiva. Úroveň výuky je velmi dobrá.

Na 2. stupni měly hodiny klasické členění, převažovala frontální výuka. Dominantní byl slovní projev učitele, chyběla účinná motivace, při řízení hodiny se objevilo mnoho zbytečných pokynů, práce s jedním typem úloh vedla k rychlejší unavitelnosti žáků. Důraz v činnosti vyučujících byl kladen na pečlivou práci žáků u tabule a motivační podněty pro ostatní žáky v lavicích. Uplatnění individuálních schopností jednotlivých žáků bylo využíváno méně. Žáci sami neměli možnost volit si vlastní tempo práce, množství a obtížnost řešených úloh. Jako neefektivní se jevílo diktování úloh vyučujícím. V opakovací částech hodin pracovali všichni žáci na úlohách bez diferencování podle jejich individuálních schopností. Organizace hodin neskýtala možnost pro skupinové aktivity. Tempo práce v hodině, rozsah probírané látky a náročnost jednotlivých úloh byla přiměřená typu školy, učivo prezentováno způsobem přijatelným pro slabší žáky. Nevyužívalo se motivačních prvků úloh, důraz byl kladen na matematikou stránku řešení. Při řešení úkolů byla žákům poskytována pomoc, nedostatečně se při ní využívala práce s chybou. Ukončení hodin po zvonění nedávalo možnost vyučujícím shrnutí učiva a zhodnocení práce žáků. V hodinách se projevíly prvky nevhodného chování žáků. Písemné práce neměly zpracovanou jevovou analýzu, byla určena pouze průměrná známka, vyučující nevyužívali výsledky prací žáků v další práci. Úroveň výuky je vyhovující.

Učivo není v hodinách aktualizováno. Zkoušení především písemnou formou má návaznost na probíranou látku. Vyučující ověřují pochopení zadávaných úloh a pomáhají žákům při řešení. Při průběžném hodnocení v hodinách je oceňována snaha žáků a jejich pokrok ve výuce. Sumární hodnocení je spíše zaměřeno na vyhledávání chyb. Spolupráce a komunikace mezi žáky a učiteli je na průměrné úrovni. Nedostatečně je u žáků rozvíjen smysl pro kooperaci a vzájemnou toleranci. Špatná je úroveň vedení sešitů žáky. Úroveň verbální a neverbální komunikace vyučujících je dobrá.

***Celkově lze hodnotit kvalitu výuky matematiky jako průměrnou.***

### **Pracovní činnosti, technické kreslení**

Počty hodin v jednotlivých ročních jsou v souladu s učebními plány. Časově tematické plány jsou obecného charakteru, podle jejich strukturace je možná duplicita obsahu učiva. Příprava vyučujících na hodinu respektuje jednotlivé složky praktických činností, vychází z materiálových možností školy, zájmu žáků a učitelů. Výuka je doplněna o volitelný předmět technické kreslení.

Učební prostory na 1. stupni umožňují plnění cílů předmětu. Školní dílna je přiměřeně vybavena nářadím a nástroji. Technické kreslení se vyučuje v odborné pracovně matematiky.

Vybavení pracoven učebními pomůckami je dostatečné. Z hlediska bezpečnosti práce nejsou správně zajištěny pákové nůžky ve školní dílně. Výuka je zajišťována třemi pedagogy, z nichž jedna má příslušné pedagogické a odborné vzdělání. Materiální podmínky a personální podmínky výuky jsou dobré. Didaktická technika nebyla během výuky využita.

Organizace hodiny praktických činností využívala samostatnou činnost žáků jako nejdůležitější metodu práce. Při činnostech vyučující vedla žáky k vytváření jednoduchých pracovních postupů, k udržování pořádku na pracovišti. Při výkladové části hodiny nechyběly praktické ukázky, názornost výuky, využití osobních znalostí žáků z praktického života a mezipředmětových vztahů. Používání šablon zefektivnilo hodinu, motivace a možnost volby alternativních řešení a postupů podpořily u žáků fantazii a pracovní elán. Nedostatkem hodiny byl špatný časový odhad vyučující, protože všichni žáci nestihli dokončit výrobek během hodiny. Technické kreslení svojí dvouhodinovou stavbou je náročné na přípravu učitele. Sledované hodiny byly zaměřeny především na samostatnou práci žáků. Chyběla větší pestrost forem, využívání didaktických a učebních pomůcek vyučující i žáky. Monotónnost hodiny vedla žáky k unavitelnosti a nepozornosti.

Hodnocení výkonů žáků v závěru hodin je zaměřeno převážně pozitivně a umožňuje žákům sebereflexi.

***Dobrou úroveň měla sledovaná hodina praktických činností. Průměrnou úroveň hodiny technického kreslení.***

### **Hodnocení kvality vzdělávání**

***Škola se řídí schválenými učebními plány, obsah učiva je v souladu s učebními osnovami. Personální, materiální a psychohygienické podmínky výuky mají průměrnou úroveň. Organizace a používané formy a metody výuky jsou velmi rozdílné, od velmi dobrých až po vyhovující. Motivace a hodnocení žáků jsou průměrné. Kvalita vzdělávání je hodnocena jako dobrá.***

## **HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ**

### **Plánování**

Plánování je pojato jako ucelený systém plánů s určením základních cílů v jednotlivých oblastech činnosti školy. Ředitel školy vychází při plánování z analýzy podmínek školy a z prostředí ve kterém se škola nachází. Stěžejní dokument „Program ZŠ Ondřejov“ má ráz koncepčního materiálu. Vytyčuje čtyři dlouhodobé úkoly školy ve výchově a vzdělávání, v zabezpečení bezpečnosti dětí, ve zvyšování profesionální úrovně pedagogických pracovníků, v systému řízení školy a jejím organizačním zajištění. Cíle stanovené v programu jsou maximalistické, jejich splnění velmi náročné. Řada stěžejních ustanovení není v práci školy realizována. Některé formulace jsou obecného charakteru, chybí specifikace na konkrétní podmínky školy. V rámci střednědobého plánování působí opakování některých úkolů, bez jejich účinného vyhodnocení spíše proklamativním způsobem.

Roční plány činnosti vycházejí z programu. Podle předložených materiálů je patrné, že plánování je dlouhodobé a systematické. Na plánování se podílejí další pracovníci školy. Stanovené prioritní cíle nejsou přijímány dalšími pracovníky školy do jejich každodenního plánování.

Výuka probíhá podle schválených učebních plánů Základní škola a v 9. ročníku podle

rozvolněných učebních osnov čj. 18 730/ 91-20. Nabídka volitelných a nepovinných předmětů respektuje možnosti školy a doplňuje učební program. Seminář a praktika z přírodovědných předmětů, technické kreslení, technické činnosti a domácnost umožňují žákům rozšířit znalosti a dovednosti spíše praktického charakteru.

Nedostatkem této činnosti je duplicita plánování některých oblastí práce školy. Individuální vzdělávací programy pro zdravotně postižené žáky nejsou zpracovány.

***Kvalita a rozsah a plánování jsou dobré a účelnost je vyhovující. Koncepční záměry vedení školy nejsou průběžně naplňovány. Celkově lze hodnotit plánování jako průměrné.***

## **Organizování**

Organizační struktura školy je funkčně stanovena, řízení školy je ve značné míře rutinní, není delší dobu inovováno. Kompetence pracovníků jsou jasně vymezeny písemnou formou. Co nejvíce pracovníků je zapojeno do poradních orgánů ředitele a metodických orgánů školy. Některé povinnosti a kompetence jsou ve struktuře zbytečné např. vedoucí vychovatelka. Ustavené metodické komise fungují od počátku letošního školního roku, proto hodnocení jejich dosavadní činnosti je problematické. Náplň jejich práce nekoresponduje s úkoly stanovenými ředitelem v programu školy. Podle předložených podkladů chybí v jejich práci především podíl na evaluační činnosti školy a dalším vzdělávání pracovníků. Pedagogická rada jako poradní orgán ředitele školy má uděleny značné pravomoci, které jí nepřísluší. Od letošního školního roku existuje žákovská samospráva. Její činnost zatím není patrná.

Organizace vyučování ve sledovaných oblastech odpovídá obecně závazným právním předpisům. Chod školy negativně ovlivňuje nedostatečné spojení s třídou dislokovanou na obecním úřadě. Osobní data pracovníků a dětí jsou zajištěna.

Výroční zpráva školy z hlediska obsahu splňuje předepsané oblasti dané zákonem, její formální stránka má nedostatky v úrovni zpracování. Špatná přehlednost, opakující se některé údaje např. výsledky žáků, údaje, které tam nepatří např. doba pracovního poměru zaměstnanců, snižují její kvalitu. Ve zprávě je pouze pozitivní hodnocení školy. Vzhledem k dalšímu využití je částečně vyhovující. Rozhodnutí ředitele školy nejsou příliš adresná. Spolupráce se zřizovatelem je na dobré úrovni. Jak vyplývá z plánu práce, škola má ve svém kalendáři pevně zabudovány veřejné a kulturní akce v rámci obce. Vedení školy se snaží reagovat na podněty zřizovatele, společně s ním se okamžitě snaží řešit situace vzniklé provozem školy. Prezentace práce školy na veřejnosti je patrná.

***Organizační uspořádání školy je funkční, jeho kvalita je na průměrně úrovni. Vnitřní informační systém je dobrý. Celkově lze tuto oblast hodnotit jako průměrnou.***

## **Vedení a motivování pracovníků**

Ředitel ve škole uplatňuje demokratické prvky řízení. Ve své práci upřednostňuje osobní jednání a dohodu s pracovníkem, před direktivním příkazem. Pro řešení aktuálních problémů a úkolů svolává podle potřeby pracovní porady. Řízení je založeno na spolupráci vedení školy a pedagogů. Tento systém operativního řízení je účelný.

Mnoho nedostatků, které byly při inspekční činnosti zjištěny byly řediteli známy. Podle jeho tvrzení a podle plánu práce a kontroly tyto nedostatky s pracovníky osobně, nebo při poradách projednával, ale nebyly odstraněny. Metody jeho řízení jsou příliš liberální.

Další vzdělávání a profesní růst je jedním z základních kritérií hodnocení pracovníků, přesto personální ve škole není dobrá. Učitelé se zúčastňují akcí pořádaných ŠÚ a PC Praha. Na financování vzdělávacích jazykových kurzů se podílí obecní úřad. Vedení školy se snaží

doplňováním učitelké knihovny o novou pedagogickou a odbornou literaturu zvýšit možnost sebevzdělávání pracovníků. Nedostatečně je u pracovníků rozvíjen jejich osobní potenciál. Během inspekce zbylo zjištěna metodická izolovanost pedagogických pracovníků, chyběla jim výměna zkušeností, praktické seznámení s novými trendy ve výuce a kvalitní odborné vedení zvláště u nekvalifikovaných pracovníků.

Aktuální informace jsou přenášeny formou přímého kontaktu ředitele školy, nebo jeho zástupkyně s pedagogy a zaměstnanci školy. Kriteria hodnocení pracovníků jsou dána. Pracovníci jsou pravidelně hodnoceni dvakrát ročně na základě pevně daných pravidel a s ohledem na výsledky kontrolní činnosti. Kriteria hodnocení pedagogických pracovníků neakceptují progresivní metody a formy práce. Ředitel klade důraz na aktivní zapojení pedagogů do mimoškolní činnosti (kroužky), tyto aktivity jsou také podnětem pro udělování nadtarifních složek platu. Hodnocení pedagogů ředitelem školy je objektivní a přihlíží k výsledkům kontrol.

***V této oblasti činnosti jsou negativa a pozitiva v rovnováze. Systém vedení a motivování je má průměrnou úroveň.***

### **Kontrolní mechanismy**

Kontrolní systém je po formální stránce dobře propracován. Výchozí dokument je plán kontrolní činnosti. Podklady pro kontrolní činnost jsou mimo jiné i analýzy prospěchu a chování žáků, které provádí ředitel školy po klasifikačním období. Sumarizace prospěchu neodhaluje nedostatky a hodnocení v jednotlivých předmětech. Není patřičně reagováno na nízký průměrný prospěch v jednotlivých předmětech. Objevuje se mnoho kázeňských opatření. V zápisech z pedagogických rad se konstatuje prospěch a chování žáků, ale chybí konkrétní opatření ke zlepšení daného stavu. Podle programu školy řada kontrolních činností je přesunuta na pedagogickou radu.

Ředitel školy používá vlastní evaluační nástroje pro sledování kvality práce učitelů a hodnocení úrovně výsledků učení žáků. Zadává si dlouhodobě vlastní testy a písemné práce v hlavních předmětech. Výsledky testů jednotlivých tříd, úspěšnost či neúspěšnost žáků se promítá do hodnocení pedagogů. Srovnávací testy, které by umožnily srovnání s okolními školami nejsou používány. Jediné srovnávací hledisko v rámci regionu je úspěšnost přijímacího řízení na střední školy a výsledky okresních soutěží.

Hospitační činnost vedení školy co do kvantity je dobrá. Rozbory ředitele školy inspektovaných hodin se příliš neliší. Postihne klady a nedostatky v podmínkách výuky, v interakci a komunikaci, ale minimálně se dotkne organizace výuky, forem a metod práce učitele, motivační činnosti, stavby hodiny a hodnocení žáků.

Kontrolní mechanismy selhávají i při sledování úrovně písemností žáků, žákovských knížek a dokumentace vedené třídními učiteli. Přestože zpracovaný plán kontrolní je po formální stránce dokonalý, jeho využitelnost ve vlastní práci ředitele školy je malá. Například během září až ledna je v něm naplánováno čtyřikrát zkontrolovat dokumentaci třídních učitelů. Při inspekci byly zjištěny mnohé nedostatky a nejednost jejího vedení. Stejně problémy se vyskytují v dalších oblastech činnosti školy, řada postulátů z programu školy není v práci školy realizována a vedením školy tato skutečnost není postížena (v klasifikaci a hodnocení žáků, v kontrole vedení kabinetů atd.).

***Systém kontrol je zpracován a plánován, chybí jeho analýza a vnitřní vyhodnocení, je nefunkční směrem k žákům a pracovníkům školy. Rozsah a účinnost mechanismů je ještě vyhovující. Celkově má tato oblast citelně slabá místa.***

## Hodnocení kvality řízení

*Kvalita řízení je ovlivněna personálním složením sboru. Rozsah a kvalita plánování vzhledem k podmínkám školy, kvalita a funkčnost organizačního uspořádání školy, funkčnost a efektivnost vedení jsou hodnoceny jako průměrné. Systém, rozsah a účinnost kontrolních systémů jako vyhovující. Celkově lze hodnotit řízení školy jako průměrné.*

### DALŠÍ VÝZNAMNÁ ZJIŠTĚNÍ

- škola vyučuje nepovinný předmět logopedie
- výuka začíná v 7, 30 hodin z důvodu autobusového spojení žáků
- velký počet zájmových útvarů ve škole
- ve školním řádu chybí ustanovení, ve smyslu pokynu čj: 16 227/96-22 ministra školství, mládeže a tělovýchovy k prevenci zneužívání návykových látek ve školách a školských zařízeních

### VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- třídní knihy, třídní výkazy, katalogové listy
- rozhodnutí o zařazení do sítě škol
- řád školy, rozvrhy tříd
- učební plány, tematické plány učitelů
- zápisy z pedagogických rad
- dokumentace zdravotně postižených žáků
- výroční zpráva o činnosti školy za školní 1998/99
- program ZŠ Ondřejov, roční plán práce školy, roční kalendář školy, plán školy na školní rok 1999-2000, plán dopravní výchovy, ozdravný program školy
- plán kontrolní činnosti, zápisy z hospitací
- žákovské knížky, žákovské práce
- zápisy předmětových komisí a metodického sdružení, zápisy z komisionálních zkoušek
- rozhodnutí ředitele školy (přestup na jinou školu, odklad školní docházky)

### ZÁVĚR

#### **Podmínky vzdělávání:**

*Výuka ve škole je zajišťována v estetickém prostředí, třídy jsou částečně vybaveny účelným žákovským nábytkem. Personální podmínky vzdělávání jsou průměrné. Psychohygienické požadavky výuky nejsou vždy dodržovány.*

*Podmínky vzdělávání jsou hodnoceny jako průměrné.*

#### **Průběh vzdělávání:**

*Vzdělávání ve škole je ovlivňováno individuálními pedagogickými schopnostmi vyučujících. Organizace, formy a metody výuky jsou velmi rozdílné, od velmi dobrých až po vyhovující.*



*Ve vyučovacích hodinách nejsou uplatňovány moderní prvky výuky, převládající styl frontálního učení není vždy efektivní. Kvalita vzdělávání je celkově hodnocena jako dobrá.*

**Řízení školy:**

*Řízení školy má průměrnou úroveň.*

*Členové inspekčního týmu nezjistili neefektivní využívání finančních prostředků, které jsou škole přiděleny ze státního rozpočtu.*

**Celkově je škola hodnocena stupněm dobrý.**

**Datum vyhotovení inspekční zprávy a složení inspekčního týmu**

Razítko

<b>Školní inspektoři</b>	<b>Titul, jméno a příjmení</b>	<b>Podpis</b>
Vedoucí týmu	Václav Zemek	..... ..
Člen týmu	Mgr. Vladislava Coufalová	..... ..

V Benešově dne 24. března 2000

**Datum a podpis ředitele školy stvrzující převzetí inspekční zprávy**

Datum převzetí inspekční zprávy: 12. 4. 20000

Razítko

<b>Ředitel školy</b>	<b>Podpis</b>
Pavel Senft	..... ..

*Předmětem inspekce bylo dílčí zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.*

*Dle § 19 odst. 8 téhož zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.*

#### Hodnotící stupnice

Stupeň	Širší slovní hodnocení
Vynikající	Zcela mimořádný, příkladný
Velmi dobrý	Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň
Dobrý	Negativa a pozitiva v rovnováze, průměrná úroveň
Ještě vyhovující	Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa
Nevyhovující	Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.
Plní, je v souladu	Dodržuje, čerpá účelně, efektivně
Neplní, není v souladu	Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně

#### Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Školský úřad	2. května 2000	021 126/00-2801
Zřizovatel	2. května 2000	021 127/00-2801

#### Připomínky ředitele školy

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
-	-	Připomínky nebyly podány.