



**Česká školní inspekce**  
**Středočeský inspektorát**

---

# **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

**První česko - ruské gymnázium s. r. o.**

**Královická 915, 250 01 Brandýs nad Labem**

**Identifikátor školy: 650 025 563**

**Termín konání inspekce: 6. - 9. a 13. - 14. června 2005**

<b>Čj:</b>	c1-1060/05-5220
<b>Signatura</b>	oc5ey321

## CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Navštívená škola je soukromá škola zřízená společností SVIG s.r.o. (IČ 252 963 61) se sídlem v Pardubicích, Havlíčkova ul. 445, jejíž statutárním zástupcem je p. Josef Svatoň. Do sítě škol byla zařazena k 1. září 2003 *Rozhodnutím MŠMT* ze dne 3. února 2003. Výuka byla zahájena 15. září 2003 v pronajatých prostorech ve Fryčovické ulici v Praze 9, od 1. září 2004 působí v Brandýse nad Labem. Právní forma školy je společnost s ručením omezeným (IČ 267 677 16), jednatelkou je Ing. N. Svatoňová. Kapacita školy je 96 žáků, v tomto školním roce má pouze jednu třídu 2. ročníku s dvaceti žáky ve věku 16 – 20 let.

## PŘEDMĚT INSPEKCE

- 1) Personálních podmínek vzdělávání v předmětech český jazyk a literatura, ruský jazyk, anglický jazyk, matematika, fyzika, chemie, biologie a zeměpis vzhledem ke schváleným učebním dokumentům vyučovaného studijního oboru 79-41-K/408 Gymnázium – živé jazyky ve školním roce 2004/2005 ke dni inspekce,
- 2) materiálně-technických podmínek vzdělávání činnosti ve výše uvedených předmětech vzhledem ke schváleným učebním dokumentům vyučovaného oboru ve školním roce 2004/2005 ke dni inspekce,
- 3) průběhu a výsledků vzdělávání vzhledem ke schváleným učebním dokumentům ve výše uvedených předmětech vzhledem ke schváleným učebním dokumentům vyučovaného studijního oboru ve školních rocích 2003/2004 a 2004/2005 ke dni inspekce.

## PERSONÁLNÍ PODMÍNKY VZDĚLÁVÁNÍ

Ve škole působí celkem 7 učitelů, z toho pouze ředitelka školy je interní vyučující s pracovní smlouvou na dobu neurčitou, 6 dalších vyučujících jsou externisté pracující na základě dohody o provádění práce. Z těchto vyučujících mají jen 2 učitelky odbornou kvalifikaci stanovenou zákonem, ostatní buď vyučují mimo svou specializaci, nebo si své vzdělání nerozšířili pedagogickým studiem nebo dosud nesložili předepsanou zkoušku z českého jazyka. Ředitelka školy splňuje podmínky stanovené právním předpisem pro výkon funkce. Studium pro ředitele škol v oblasti řízení školství dosud neabsolvovala, předepsaný počet let praxe splňuje.

Částečné úvazky vyučujících byly naplněny účelně tak, aby byla zajištěna výuka všech předmětů.

Odborná kvalifikace učitelky *českého jazyka a literatury* není v souladu s právním předpisem, neboť má vysokoškolské vzdělání nepedagogického zaměření a vyučovaný předmět nebyl součástí její profesní specializace. Předmět *konverzace v českém jazyce* vyučuje učitelka, která vystudovala obory ekonomika, management a marketing na vysoké škole s jiným vyučovacím jazykem než českým, znalost českého jazyka prokázala předepsanou zkouškou. Pedagogické vzdělání nemá. Táž učitelka vyučuje *ruský jazyk* pro začátečníky.

*Ruský jazyk* pro pokročilé vyučuje ředitelka školy, předmět nebyl součástí její studijní

aprobace, jde však o rodilou mluvčí. Ředitelka vyučuje rovněž *biologii a chemii*. Vystudovala vysokou školu s aprobací na výuku chemie pro základní a střední školy a složila zkoušku z českého jazyka.

Předmět *anglický jazyk* vyučuje vyučující, který vystudoval bakalářský studijní program zahraniční vysoké školy v oboru orientalistika – ekonomie se znalostí perského a anglického jazyka a dále navazující magisterský program v oboru filologie – orientalistika a afrikanistika, avšak vyučuje mimo svou specializaci. Je držitelem *Osvědčení MŠMT* o uznání vysokoškolského vzdělání a kvalifikace v ČR.

Výuka *matematiky a fyziky* je z hlediska odborné kvalifikace zabezpečena učitelkou, která vystudovala obor matematika pro střední školy. Fyziku vyučuje mimo svoji specializaci. Způsobilost získala na škole s jiným vyučovacím jazykem než českým. V současné době dokončuje studium českého jazyka.

Výuku předmětu *zeměpis* zajišťuje učitelka – absolventka pedagogické fakulty, obor učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů s aprobační kombinací ruský jazyk a zeměpis. Je tedy plně odborně kvalifikována.

Výkonem funkce výchovné poradkyně byla pověřena vyučující matematiky a fyziky, předložila *Potvrzení MŠMT*, že její studium na zahraniční škole odpovídá pedagogickému studiu v ČR.

Fluktuace pedagogických pracovníků se oproti minulému roku zmenšila. Se začínajícími nebo nekvalifikovanými vyučujícími není systematicky pracováno. Další vzdělávání pedagogických pracovníků škola neorganizuje, jejich hodnocení neprovádí, hlavním cílem školy i učitelů, kteří vystudovali v zahraničí, je úspěšné složení zkoušky z českého jazyka. Nepedagogické pracovníky škola nemá.

Organizační struktura školy je elementární. Vedení tvoří ředitelka (která je v jejím čele od 26. října 2004) a jednatelka školy – společnosti s ručením omezeným. Ředitelka zajišťuje provoz školy, její organizaci, přenos informací uvnitř i vně školy, provádí práce třídní učitelky a všechny další práce potřebné pro chod školy. Organizační řád školy není vypracován. Jednatelka sídlí v Pardubicích, do školy dojíždí podle potřeby (1 - 2krát za měsíc), zajišťuje účetnictví školy a nákupy pro školu. Zřizovatel školy (resp. jednatel společnosti, která školu zřídila) do života školy nezasahuje a o činnost školy projevuje jen malý zájem. Přenos informací uvnitř školy vůči učitelům je funkční, vychází z osobního styku a informací vyvěšených na nástěnce školy. Poradním orgánem ředitelky je pedagogická rada, která se schází třikrát ročně a zabývá se prospěchovými a provozními otázkami. Ze svých schůzí pořizuje stručné zápisy, ty se omezují na konstatování problémových žáků a informace o prospěchu. Závěry a opatření ze schůzí pedagogické rady chybí, poradní funkce rady není ze zápisů zřejmá. Schůzky rodičů žáků proběhly od začátku roku třikrát, jejich jednání vychází ze závěrů pedagogické rady.

Metodickými orgány jsou 3 předmětové komise (jazyků a společenských věd, přírodovědných předmětů a informatiky, zeměpisu, tělesné a výtvarné výchovy), každá má pouze 2-3 členy. Komise pouze tvoří a schvalují tematické plány vyučujících příslušných předmětů. Svoji funkci plní spíše formálně a jejich práce není v pedagogické činnosti a vyučovacím procesu zřetelná.

Ze zápisů v třídní knize vyplývá, že od začátku školního roku do doby konání inspekce provedla ředitelka školy patnáct kontrol a hospitací. Zápisy z nich nejsou vedeny, dopad hospitační činnosti není zřetelný. Ředitelka dává přednost neformálním osobním jednáním. Plán kontrol a hospitací škola nemá, rovněž vlastní odborný pedagogický rozvoj učitelů nebyl dokladován.

***Personální podmínky vzdělávání neumožňují kvalitně realizovat zvolený vzdělávací program a jejich úroveň je vyhovující.***

## **MATERIÁLNĚ-TECHNICKÉ PODMÍNKY VZDĚLÁVÁNÍ**

První česko - ruské gymnázium s.r.o. sídlí ve dvou pronajatých učebnách a jedné kanceláři, která slouží i jako ředitelna, místnost výchovného poradce, kancelář jednatelky a sborovna učitelů. Jiné zázemí (např. kabinety, odborné učebny, knihovnu) škola nemá. Nájemní smlouva je uzavírána na jeden školní rok. Sledovaná výuka (s výjimkou ruského jazyka a konverzace v českém jazyce, kde se žáci dělí na dvě skupiny) probíhala v kmenové učebně, opatřené starším školním nábytkem, tabulí, křídou, informační nástěnkou a jednou skříňkou s brožurami a učebnicemi. V učebnách ani v kanceláři není instalována přípojka vody. V druhé učebně je pouze školní nábytek a přenosná tabule. Prostorové zázemí resp. místa na relaxaci nejsou pro žáky ani učitele k dispozici. Učebnu výpočetní techniky škola nemá, škola je vybavena třemi počítači bez připojení na internet a dvěma tiskárnami (jedna se scannerem a kopírkou). Dva počítače jsou umístěny v kanceláři ředitelky, jeden (v době inspekce nefunkční) je v učebně. S učebnicemi pracovali žáci v předmětech anglický a ruský jazyk (pro začátečníky), v matematice, v konverzaci v českém jazyce a zeměpisu. V ostatních předmětech učebnice buď neměli, nebo je nepoužívali.

Pro *český jazyk a literaturu* názorné pomůcky, jazykové a literární příručky, knižní publikace a audiovizuální technika (s výjimkou jednoho přenosného radiomagnetofonu) nejsou. Pro *ruský jazyk* má škola nástěnné transparenty vlastní výroby a učebnice pro začátečníky. Výuka *anglického jazyka* probíhala v kmenové učebně, která je pro ni didakticky zcela nepodnětná. Vyučující měl k dispozici pouze přenosný magnetofon s nahrávkami řeči rodilých mluvčích, žáci používali schválené učebnice. V *matematice a fyzice* jen někteří žáci pracovali s tabulkami a kalkulátory. Učebnice byly systematicky využívány ve výuce i v domácí přípravě. Vyučující používala také nakopírovaná matematická zadání. K dispozici byly dva vlastnoručně vyrobené demonstrační plakáty pro matematiku a fyziku, které ve sledovaných hodinách nebyly využity. Výuka *chemie a biologie* probíhala v kmenové učebně, jejíž prostředí nebylo vzhledem k hodnoceným předmětům motivující. Žáci mají učebnice organické chemie a biologie, vyučující používá odborné časopisy, odborné publikace a obrazový materiál. Pomůcky potřebné pro výuku výše uvedených předmětů škola nevlastní a nevyužívá. Odborná učebna ani laboratoř zřízena není. Podmínky pro výuku *zeměpisu* jsou špatné. Ve třídě jsou dostupné dvě mapy (mapa světa a mapa Tichého a Atlantického oceánu), žáci mají k dispozici učebnice a několik zeměpisných atlasů. Vyučující pro žáky donáší rozmnožené vlastní písemné materiály. Pro výuku *chemie* a *zeměpisu* má škola 2 kompaktní disky, z nichž vyučující mohou vytisknout části textu a žákům je nakopírovat. Audiovizuální a výpočetní technika (s výjimkou magnetofonu) ve sledovaných hodinách použita nebyla.

Ředitelka školy má představu o dalším postupu v řešení materiálně-technického zázemí školy, brzdí ji časově limitovaná délka nájemní smlouvy a nedostatek finančních prostředků. Potřebu zlepšit názornost výuky si uvědomuje, plán postupného nákupu učebních pomůcek v písemné podobě nemá.

***Vybavení pro sledované předměty kolísalo od dobrého až po téměř nevyhovující. Materiálně-technické podmínky vzdělávací činnosti v době inspekce neumožňovalo***

*v některých předmětech kvalitní výuku, nepodporovalo rozvoj osobnosti žáků a jsou proto hodnoceny vzhledem ke schváleným učebním dokumentům celkově jako vyhovující.*

## PRŮBĚH A VÝSLEDKY VZDĚLÁVÁNÍ

### Vyučované obory

Škola ve školním roce 2004/2005 vyučuje v denním čtyřletém studiu v souladu s aktuálně platným *Rozhodnutím o zařazení do sítě škol, předškolních a školských zařízení* obor studia 79-41-K/408 Gymnázium – živé jazyky. Škola si dosud nevytvořila svůj školní vzdělávací program. Vyučuje podle učebního plánu čj. 23 939/2002-23 schváleného MŠMT ČR dne 26. července 2002 s platností od 1. září 2003, který vychází z platných učebních dokumentů pro gymnázia čj. 20 595/99-22 schválených MŠMT ČR dne 5. května 1999 s platností od 1. září 1999 počínaje 1. ročníkem.

Porovnáním platného rozvrhu hodin a školního učebního plánu s reálnou výukou bylo zjištěno, že pro výuku volitelného předmětu 1 (český jazyk – konverzace) s dvouhodinovou týdenní dotací jsou žáci třídy rozděleni na dvě skupiny – začátečníky a pokročilé, každá skupina se však zúčastňuje výuky uvedeného předmětu pouze 1 hodinu týdně. Tím není dodržena závazná dotace 31 hodin vyučovacích hodin týdně.

Učební osnovy mají vyučující rozpracovány do osobních časových tematických plánů, které jsou posuzovány a schvalovány předmětovou komisí. Tematické plány dokládají plánování výuky a jsou vyučujícími dodržovány.

Pedagogická dokumentace předepsaná školským zákonem vykazuje tyto nedostatky:

- Kontrolovaný třídní výkaz je duplikátem původního, který byl odcizen (ztráta byla hlášena na Policii ČR) a obsahuje údaje jen za probíhající školní rok. Výkaz je veden na předepsaném tiskopise, avšak obsahuje některé nevyplněné nebo nedostatečně vyplněné řádky (např. v řádku „předchozí vzdělání žáka“ je uváděno učiliště, zahraniční škola, 1. česko - ruské gymnázium).
- Třídní knihy nezachycují vždy průkazné údaje o poskytovaném vzdělání a jeho průběhu ve sledovaných předmětech.
  - Na straně 2 jsou uvedena jména některých vyučujících bez jejich podpisů (částečně odstraněno v průběhu inspekce),
  - v seznamu předmětů chybí volitelný předmět 1 (český jazyk – konverzace) a je použit nesprávný termín český jazyk místo český jazyk a literatura,
  - v období 15. - 17. prosince 2004 jsou číslovány vyučovací hodiny všech předmětů podle obvyklého rozvrhu hodin i v době celodenních mimoškolních akcí,
  - průběh výuky některých předmětů je často zaznamenán neprůkazně (např. ve dnech 9. a 10. září, 5. a 15. října, 7. a 13. prosince 2004, 3. a 21. ledna, 8. a 12. dubna 2005).

Rozvrh hodin platný ve školním roce 2004/2005 byl vypracován v souladu s učebním plánem, výjimkou je nedodržení časové dotace předmětu Český jazyk – konverzace. Délka přestávek a počet denních vyučovacích hodin je v souladu s právním předpisem.

Z psychohygienického hlediska je nevhodný tříhodinový blok předmětu anglický jazyk v jednom dni. Školní řád je vytvořen s ohledem na podmínky školy. Opatření k vyrovnání rozdílů ve znalostech žáků jsou činěna pouze s ohledem na znalost vyučovacího jazyka.

Školní psycholog, speciální pedagog ani koordinátor prevence sociálně-patologických jevů ve škole nepůsobí. Do výchovně-vzdělávacího procesu je integrována činnost výchovného poradce. Minimální preventivní program prevence sociálně-patologických jevů není zpracován.

Informační systém vůči žákům má běžnou úroveň. Žáci získávají informace převážně od ředitelky školy nebo z nástěnky umístěné na chodbě. Rodiče problémových žáků jsou ředitelkou telefonicky nebo písemně informováni a zváni k osobnímu jednání. Ucelenější informace získávají na rodičovských schůzkách konaných třikrát ročně.

Klima školy je ovlivňováno nezájmem až lhostejností většiny žáků k výuce a výsledkům vzdělávání. Ředitelka školy a někteří vyučující se snaží tento trend zvrátit a výuku oživit.

## **Průběh a výsledky vzdělávání ve sledovaných předmětech**

### **Průběh a výsledky vzdělávání v bloku předmětů český jazyk a literatura, konverzace v českém jazyce a ruský jazyk**

Současná vyučující českého jazyka a literatury (dále jen CJL) je v pořadí šestá od zahájení výuky v 1. ročníku. Výuka ruského jazyka je personálně stabilizovaná, obě vyučující pracovaly se žáky již v předchozím školním roce. Předmět CJL byl od zahájení probíhajícího školního roku do 31. 3. 2005, kdy vyučující odstoupila od pracovní smlouvy, vyučován s dotací čtyři hodiny týdně, s nástupem nové vyučující přešla škola bez projednání v předmětové komisi a bez úpravy tematického plánu na tříhodinovou dotaci, která je však v souladu s učebním plánem oboru vzdělání. Vyučování CJL je doplňováno prostřednictvím volitelného předmětu konverzace v českém jazyce, při kterém se žáci dělí na skupinu pro začátečníky a skupinu pro pokročilé. Koordinace mezi vyučujícími CJL a konverzace není zřetelná, v plánu učiva na školní rok je celá řada zcela nekonverzačních témat. Učitelka zahajující v září vyučování zpracovala rámcový tematický plán CJL pro 2. ročník, učebními osnovami předpokládané rozdělení učiva do všech ročníků provedeno nebylo. Vypracovaný plán je stejně rámcový jako učební osnovy, neobsahuje podrobnější informace o probíraném učivu a neodpovídá učebním osnovám, neboť neuvádí žádné z témat jazykové, slohové a komunikační výchovy, která podle zápisů v třídní knize byla v dosavadním průběhu školního roku do vyučování zařazena zcela nesystémově, nedostatečně z hlediska obsahu i rozsahu. Záznamy v třídní knize potvrzují nesoulad výuky s učební osnovou. Také vyučování ruskému jazyku je plánováno prostřednictvím tematického plánu, který však s rámcovou učební osnovou souhlasí. Průběh vyučování je však v třídní knize zaznamenáván neprůkazně, neboť je vyjádřen např. číslem lekce v učebnici. Metodicky příkladná byla aktuální příprava na vyučovací hodinu konverzace v českém jazyce pro pokročilé, v ostatních předmětech a skupinách byla příprava dobrá. V předmětu CJL byly nevhodně stanoveny cíle výuky, neboť neodpovídaly aktuálnímu stavu třídy.

Výuka předmětů CJL a ruský jazyk pro pokročilé probíhá v kmenové učebně, jejíž didaktická podnětnost není zaměřena na uvedené předměty. V malé učebně pro vyučování zbývajících předmětů je pouze tabule na stojanu a školní nábytek. Pro vyučování uvedeným předmětům má škola přenosný magnetofon využitý v jedné hodině. Pro CJL citelně chybí zejména

základní jazykové příručky (Stručná mluvnice česká, Pravidla českého pravopisu a Slovník spisovné češtiny), s nimiž mají dle učební osnovy žáci pracovat soustavně. S učebnicemi pracovali žáci pouze ve skupině ruského jazyka pro začátečníky a v konverzaci v českém jazyce. V maturitním předmětu CJL byl jediným informačním zdrojem pro žáky zápis osnovy na tabuli přepisované částí žáků do sešitů. Další informační zdroje nebyly žákům oznámeny.

Psychohygienu vyučování CJL je nepříznivě ovlivněna tím, že výuka probíhá v tříhodinovém bloku na konci vyučovacího dne v jednom dni v týdnu, což negativně působí na kontinuitu vyučování i zadávání domácí přípravy. Současná vyučující ještě žáky nezná, takže nepřítomné zapisuje do třídní knihy ředitelka školy. Z 20 žáků zapsaných v třídní knize se výuky CJL zúčastnilo v jednom dni v první vyučovací hodině bloku 14 žáků, v dalších dvou 11 žáků. Ve druhém sledovaném dni bylo na prvních dvou hodinách 11 žáků, na třetí hodině 8 žáků. Výuka zbývajících předmětů hodnoceného bloku byla z hlediska psychohygieny standardní, ve vyučovací hodině ruského jazyka pro začátečníky byly 2 žákyně, ve skupině pro pokročilé 6 žáků. Volitelný předmět konverzace v českém jazyce navštívili ve skupině pro pokročilé i pro začátečníky vždy 3 žáci.

Metody a formy práce jsou v CJL podřízeny nevyhovujícím materiálně-technickým podmínkám. Při jejich volbě výrazně převažovala frontální výkladová metoda s dominancí verbální činnosti vyučující ve všech částech hodiny. Efektivita hodin je ovlivněna nutností zapisovat do sešitů poznámky, které jsou nedostatečným, ale jediným informačním zdrojem pro žáky. Sledované pojetí vyučování se liší od pojetí uváděného učební osnovou, která preferuje aktivní rozvoj vyjadřování žáků založený na častém stylizačním výcviku a těsném propojení jazykové a literární složky předmětu. Těžištěm sledované výuky v prvním bloku byly literárně-historické informace z období 19. století, ve druhém bloku informace o významu médií a publicistiky. Škola při přijímacím řízení nebere v úvahu úroveň znalostí vyučovacího jazyka. Ze současných 20 žáků pouze dva absolvovali v plném rozsahu základní vzdělání ve školách s českým vyučovacím jazykem. V závěru 2. ročníku gymnaziálního studia není většina žáků schopna komunikovat ve spisovném českém jazyce. Učebními osnovami stanovené úkoly jazykového vyučování na gymnáziu škola neplní.

Do vyučování ruskému jazyku byly zařazeny výklad mluvnického učiva, procvičení mluvnických jevů dle učebnice, rozsáhlý diktát a jeho společná oprava. Vyučující aktivitu či pasivitu žáků nehodnotila.

Sledované hodiny konverzace v českém jazyce byly metodicky pestré a efektivní. Zahrnovaly společné procvičení probraného učiva, poslech rozhovoru z magnetofonu, jeho interpretaci, samostatnou práci žáků, hledání argumentů pro podporu vlastního stanoviska a polemiku žáků. Nedostatkem byla absence hodnocení a klasifikace.

Do sledované výuky českého a ruského jazyka nebyly zařazeny motivační metody, v hodině konverzace v českém jazyce naopak efektivní motivace vyústila ve velmi otevřenou polemiku žákyň.

V žádné ze sledovaných hodin nebyli žáci klasifikováni ani slovně hodnoceni, přestože inspekce proběhla v závěru školního roku a bezprostředně po jejím ukončení žáci odjeli do školy v přírodě. Četnost známek v klasifikačním archu je u většiny žáků dostatečná, pocházejí však převážně z písemných testů.

***Nedostatky v plánování výuky, průběhu a výsledcích vzdělávání uvedené v předchozí inspekční zprávě přetrvávají, průběh a výsledky vzdělávání v předmětu český jazyk a literatura neodpovídají charakteristice a cílům stanoveným učebními osnovami a jsou celkově nevyhovující. Průběh vzdělávání v ruském jazyce a v konverzaci v českém jazyce je dobrý.***

## **Průběh a výsledky vzdělávání v anglickém jazyku**

Ve škole je vyučována angličtina jako cizí jazyk 2 s dotací 3 hodiny týdně, hospitováno bylo ve všech týdenních hodinách. Školní učební plán je v souladu s učebními dokumenty, cíle výuky byly stanoveny bez přihlídnutí k aktuálnímu stavu třídy a úrovni vědomostí žáků. Probírané učivo navazovalo na předcházející látku. Vyučující podle schválených učebních osnov vypracoval pro výuku časově tematický plán, který má obvyklou úroveň a byl dodržován.

Povinný předmět anglický jazyk vyučuje jeden vyučující, který má odbornou kvalifikaci, avšak vyučuje mimo svou specializaci. Po věcné a odborné stránce bylo vyučování vedeno poměrně dobře; učitel byl ve vedení výuky naprosto dominantní, protože většina žáků na jeho činnost prakticky vůbec nereagovala. V rozvrhu hodin jsou všechny tři hodiny v týdnu řazeny do tříhodinového bloku, což je pro žáky velice nepříznivé.

Sledované hodiny probíhaly bez dělení na skupiny v jediné kmenové učebně školy. Její didaktická podnětnost pro výuku anglického jazyka je velmi nízká. Při zadávání práce učitel využíval učebnice a vlastní rozmnožené materiály, k poslechu nahrávky řeči rodilého mluvčího použil magnetofon.

Hodiny byly organizačně založeny na metodě frontální práce (opakování, výklad látky), jen někdy se vyučující uchýlil k práci individuální (otázky a odpovědi). Učitel se snažil klást důraz na opakování a procvičování probrané látky, avšak to mu znesnadňovala velmi nízká úroveň znalostí většiny žáků a pravděpodobně i jejich neschopnost pochopit jeho výklad, ať už vedený v češtině nebo v angličtině. Byl zaznamenán překlad do českého jazyka, práce s učebnicí, opakování gramatiky a příliš dlouhá četba textu z učebnice jedinou žákyní. Dvakrát byly použity nahrávky řeči rodilých mluvčích, ty však byly pro většinu žáků příliš obtížné. Negativem bylo, že sledované hodiny postrádaly úvodní i závěrečnou shrnující a hodnotící část.

Motivace a úspěšnost učení žáků byla nedostatečná. Zájem žáků o výuku a zapojení se do ní, jakož i jejich aktivity byly na velmi nízké úrovni. Analýza chyb v hodinách nebyla prováděna, vliv hodnocení na motivaci žáků a osobní příklad pedagoga při nácviu výslovnosti nebyly zaznamenány.

Pravidla stanovená pro komunikaci mezi vyučujícím a žáky byla akceptována jen částečně, žáci se často bavili mezi sebou a činnosti ve třídě se nevěnovali. Přestože snaha o jejich aktivizaci byla u vyučujícího zřetelná, podobně zřejmé byly i prvky pasivní rezistence u většiny žáků. Komunikace učitele v angličtině byla sporadická, nezřetelná a nepedagogická, kvantita i kvalita komunikace žáků byla velmi špatná (s výjimkou 2-3 dobře anglicky hovořících). Žáci měli možnost kdykoli vyjádřit svůj názor a s vyučujícím diskutovat, ve sledovaných hodinách však o to neměli zájem. Atmosféra při výuce byla poněkud stísněná a nepříliš otevřená. Upevňování sebedůvěry a výchova žáků k toleranci nebyly zaznamenány.

Hodnocení s klasifikací formou tradičního zkoušení ani jiné hodnocení vědomostí žáků v hospitovaných hodinách neprobíhalo, pouze jednou nebo dvakrát učitel použil hodnocení pochvalou či oceněním pokroku. Počet známek zapsaných v klasifikačním archu byl dostatečný. K pozdější klasifikaci sloužil kontrolní test za 2. pololetí psaný v jedné ze sledovaných hodin.

***Průběh a výsledky vzdělávání v anglickém jazyce nejsou na úrovni očekávané na jazykovém gymnáziu a jsou hodnoceny stupněm vyhovující.***



### **Průběh a výsledky vzdělávání v bloku předmětů matematika a fyzika**

Hodinové dotace stanovené realizovanými učebními plány byly dodržovány, navíc byla z disponibilních hodin posílena výuka matematiky v období 1.4. – 30.6.2005 o jednu hodinu týdně. Ze zápisů v třídní knize bylo zjištěno, že do výuky byla zařazena všechna témata, která jsou obsažena v učebních osnovách. Rozvržení učiva obou sledovaných předmětů do všech čtyř ročníků zpracováno není, byť je to učebními dokumenty doporučováno.

Předložené časově-tematické plány dokládají rozplánování učiva do jednotlivých měsíců ve školním roce. Při přípravě na jednotlivé hodiny z nich vyučující vycházela. Sledované učivo bylo žákům předkládáno věcně a odborně správně, navazovalo na předchozí učivo.

Dosud neabsolvovaná zkouška z českého jazyka neměla u vyučující vliv na kvalitu výuky, drobné nedostatky se projeví pouze v odborné terminologii.

Výuka probíhala ve třídě se základním vybavením. Žáci v hodinách vhodně využívali učebnice. Výuka obou předmětů navazovala na předcházející učivo. Vzhledem k cílům, stanoveným osnovami, a znalostem, které si žáci mají ve vzdělávacím procesu osvojit, nemají možnost ve fyzice provádět pozorování, měření a experimenty. Tím je omezeno pochopení jednotlivých fyzikálních jevů v širších souvislostech. Osnovy doporučují provést minimálně čtyři laboratorní práce v prvním až třetím ročníku, jejich obsah nevymezují. Bylo zjištěno, že laboratorní práce nebyly provedeny. Nedostatkem byla i málo účinná motivace. V průběhu hospitovaných hodin pracovali s učebnicí jen někteří žáci, sešity měly průměrnou úroveň, ne všichni žáci si v průběhu vyučování dělali poznámky. Organizace a forma výuky matematiky se omezila na zadávání a řešení úloh u tabule. Rozbor chyb, zhodnocení klasifikace testů a písemných prací v matematice nevedl k dostatečnému poučení se z chyb a nedostatků. Hodiny fyziky byly stereotypní, jednalo se nezdědka o monolog vyučující, případně četbu ročních prací žáků. Práce však nebyly náležitě ohodnoceny a jejich úprava neměla obvyklou úroveň. Role žáka ve výuce byla okrajová. Žáci byli seznámeni s cílem hodiny, motivační prvky chyběly. Často se projevovale jejich pasivita a nezám, zřídka využívali prostor k vyjádření názoru, málo byli vybízeni ke komunikaci, argumentacím a diskusím.

Hodnocení žáků se ve sledovaných hodinách vyskytovalo jen v omezené míře. Klasifikace je prováděna zejména formou testů a písemných prací. Sebehodnocení nebylo využito vůbec. Jednoznačné ocenění pokroku bylo zaznamenáno ojediněle.

Četnost klasifikace v obou předmětech je dostačující.

***Průběh a výsledky vzdělávání byly v matematice dobré, ve fyzice vyhovující.***

### **Průběh a výsledky vzdělávání v bloku předmětů biologie a chemie**

Učební osnovou předepsané rozvržení obsahu učiva do jednotlivých ročníků realizovala vyučující zpracováním tematických plánů, které však nezahrnují předepsaná laboratorní cvičení. V hospitovaných hodinách byly respektovány individuální vzdělávací potřeby žáků. Předepsaná laboratorní cvičení ve výše uvedených předmětech nebyla splněna (5 cvičení z biologie a 5 – 7 cvičení z chemie za školní rok).

Sledované hodiny zajišťuje vyučující s kvalifikací jen pro výuku chemie. To nemělo v předmětu biologie negativní dopad na věcnou správnost výuky (jen v některých případech nebyly provedeny korekce drobných obsahových nepřesností v žákovských odpovědích), ale

projevilo se negativně ve volbě metod a forem práce.

Výzdoba učebny byla nepodněná ve vztahu k hodnoceným předmětům. Nedostatkem sledované výuky bylo malá názornost. S výjimkou rozmnožených textů nebyly žádné pomůcky a didaktická technika dostupné a využité. Vzhledem k situaci, že škola nedisponuje odbornou učebnou ani laboratoří s potřebným vybavením, nelze realizovat předepsaná praktická laboratorní cvičení.

Volba organizace, metod a forem výuky nesměřovala vždy důsledně k naplnění základních cílů předmětu (tj. formování pozitivní hodnotové orientace žáků). V navštívených hodinách převažovalo naukové pojetí výuky bez důrazu na výchovný charakter předmětu. Jednotvárná organizace vyučovací hodiny (dominoval výklad učitele prokládaný frontálně kladenými otázkami žákům s následným zápisem do sešitů) se odrazila v únavě a ve ztrátě pozornosti některých žáků. Vhodně zařazené referáty žáků přispěly k oživení výuky. Prvky skupinové práce nebyly uplatněny.

Ve výuce nebyla v plném rozsahu uplatňována vstupní i průběžná motivace, která by výrazně zlepšovala zapojení žáků do procesu učení. Vyučující svým stylem vedení vyučovacího procesu působila na formování vnitřní motivace pouze některých žáků.

Pozitivní vztah vyučující k žákům příznivě ovlivnil klima sledované výuky. Vzájemná interakce byla otevřená, žáci byli vybízeni vyjádřit se k probírané látce. V menší míře byl zastoupen nácvik a rozvoj komunikativních dovedností, což se odrazilo ve stylistické neobratnosti žáků při formulování svých myšlenek a odpovědí.

V závěru sledovaných hodin se vyučující snažila ocenit práci žáků. Využívání vzájemného hodnocení a sebehodnocení žáků však nebylo zaznamenáno.

***Průběh a výsledky vzdělávání v bloku předmětů biologie a chemie byly hodnoceny stupněm vyhovující.***

### **Průběh a výsledky vzdělávání v předmětu zeměpis**

Vyučovací předmět zeměpis je vyučován v 2. ročníku s časovou dotací 2 hodiny týdně, hospitováno bylo v obou samostatných hodinách. Výuka je realizována v souladu s učebními dokumenty. Cíle výuky byly stanoveny konkrétně a přiměřeně k aktuálnímu stavu třídy. Učivo vhodně navazovalo na látku předcházející. Vyučující měla vypracovaný celoroční časově-tematický plán učiva pro daný školní rok, který pečlivě dodržovala.

Výuka předmětu měla velmi dobrou odbornou úroveň.

Zeměpis je vyučován v kmenové učebně školy, kde je též uskladněno několik nástěnných map a žakovských atlasů. Vyučující používala své písemné rozmnožené materiály a žáci své učebnice.

Organizace vyučovacích hodin byla poměrně jednoduchá: po stručném úvodu následovalo delší opakování dříve probraného učiva (bez hodnocení a klasifikace), výklad nové látky a diktovaný zápis do sešitů. Vyučující se snažila do dění zapojit všechny žáky, ti však i přesto byli převážně pasivní. Nechyběla závěrečná shrnující a opakovací část hodiny. Aplikované metody výuky byly účelné, tempo přiměřené úrovni žáků, relaxační chvílky byly vhodně zařazovány (herní činnost - doplňování pojmů do zeměpisné křížovky).

Teorie byla v hodinách vhodně spojena s praxí, žáci si hned po výkladu mohli na nástěnné mapě ukázat nové destinace a zeměpisné pojmy. Motivace a zájem žáků o výuku měly však celkově nízkou úroveň. Většina žáků zjevně nechápala výklad a českou mluvu učitelky. Řada z nich byla zcela pasivní až apatická. Použití analýzy chyb nebylo zaznamenáno.

Výrazným záporem sledovaných hodin byla nepřírozená komunikační těžkopádnost většiny žáků. S tím kontrastoval velmi dobrý a vstřícný verbální projev vyučující, který přes časté rušení ze strany některých žáků vytvářel ve třídě poměrně přijatelnou pracovní atmosféru. Rozvoji komunikačních dovedností žáků nebyl věnován dostatečný čas, neboť dominantní roli hrála práce s mapou. Prostor pro vyjádření vlastního názoru a vzájemné respektování byl patrný ve všech navštívených hodinách, upevňování sebedůvěry a výchova k toleranci byly zaznamenány jen zřídka.

Ověřování vědomostí probíhalo převážně formou zjišťování, zda jsou žáci schopni úspěšně aplikovat získané poznatky a dovednosti v praxi. Hodnocení vědomostí s klasifikací se v hodinách nevyskytlo, slovní hodnocení (pochvalou a oceněním pokroku) bylo použito dvakrát.

***Průběh a výsledky vzdělávání v předmětu zeměpis měl celkově i přes velkou pasivitu žáků průměrnou úroveň.***

### **Výsledky vzdělávání zjišťované školou**

Škola výsledky vzdělávání zjišťuje pouze běžnou klasifikací. Nebyly předloženy žádné dokumenty, které by průkaznou formou dokladovaly hodnocení výsledků vzdělávání ve škole. Chybí systematická evaluace, která by zajistila efektivitu výchovně vzdělávacího procesu. Poměrně malý význam je prozatím přikládán sledování a analýze vzdělávacího procesu přímo v hodinách. Škola dosud nemá vytvořen systém indikátorů kvality, který by umožňoval nalézat řešení vedoucí k celkovému zlepšování vzdělávání. Vnější a vnitřní evaluační nástroje škola nevyužívá. Neprospívající žáci jsou sledováni výchovnou poradkyní, která zve k řešení nedostatků rodiče. Dokládají to zápisy z jednání pedagogické rady a metodických komisí.

### **Hodnocení průběhu a výsledků vzdělávání**

***Výuka není v souladu s učebními dokumenty vyučovaného oboru, učební plány schválené MŠMT nejsou řádně dodržovány. Vedená pedagogická dokumentace nezachycuje průkazně průběh vzdělávání.***

***Úroveň průběhu a výsledků vzdělávání byla hodnocena jako vyhovující. V porovnání této úrovně s úrovní zjištěnou při předešlé inspekční návštěvě je však možné konstatovat mírné zlepšení.***

## **DALŠÍ ZJIŠTĚNÍ**

*Rozhodnutí MŠMT ČR o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení ze dne 2. října 2003 je v souladu se Zakladatelskou listinou v úplném znění ze dne 22. září 2003.*

Škola spolupracuje s Trójským gymnáziem v Praze (soukromá škola) a s jejím vedením konzultuje tvorbu školních dokumentů, projektů, grantů, ICT plánu atd. Vzhledem k tomu, že převážná většina žáků jsou cizinci s pouze přechodným pobytem v ČR (jen 3 žáci jsou Češi),

zařazuje škola do výuky často návštěvy muzeí, divadel, zoologické a botanické zahrady, organizuje výlety a školy v přírodě.

Péči o vyplnění volného času žáků a žádné další aktivity škola nerealizuje.

Bylo zjištěno, že název školy uvedený na kulatém razítku školy („První česko - ruské gymnázium s.r.o. Brandýs nad Labem Královická 915“) se neshoduje s názvem školy uvedeném na *Rozhodnutí o zařazení do sítě škol* a na *Zakladatelské listině* („První česko - ruské gymnázium s.r.o.“).

Základním problémem školy je zajištění vhodných prostorů pro vyučování. Pronajímatel dosavadních prostorů (Pedagogická fakulta UK Praha) prodlužuje nájemní smlouvu vždy pouze o 1 rok, což škole neumožňuje větší investiční úpravy najatých prostorů (počítačová učebna, laboratoř atd.). Protože velká většina žáků dojíždí z Prahy, škola se snaží o zřízení dislokovaného pracoviště v Praze.

Z porovnání současného stavu podmínek, průběhu a výsledku vzdělávání ve škole se stavem před rokem (minulá inspekční návštěva) vyplývá, že situace se mírně zlepšila.

## VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

1. *Zakladatelská listina v úplném znění* ze dne 22. září 2003 jako příloha *Notářského zápisu* o provedení změn v původní zakladatelské listině ze dne 10. září 2002
2. *Rozhodnutí o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení* čj. 27 374/03-21 vydané MŠMT ČR dne 2. října 2003 s účinností ode dne změny zápisu školy do obchodního rejstříku
3. *Protokol o provedení změny v síti škol, předškolních zařízení a školských zařízení* čj. Sine/2004-21 ze dne 26. října 2004
4. *Notářský zápis* ze dne 22. září 2003, čj. NZ 95/2003, N 108/2003
5. *Výpis z obchodního rejstříku*, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 92353 ze dne 10. listopadu 2003
6. *Třídní knihy* třídy I. vedené ve školním roce 2003/2004 a třídy II. vedené ve školním roce 2004/2005
7. *Třídní výkaz* třídy II. vedený ve školním roce 2004/2005 (duplikát)
8. *Výkaz Škol (MŠMT) V 7-01 o gymnáziu-střední škole-konzervatoři* podle stavu k 30.9.2004
9. *Hlášení o změně počtu žáků ke dni 31.5.2005* ze dne 1.6.2005 (příloha č. 2 k čj. 21104/2004/ŠKO
10. Personální dokumentace všech vyučujících
11. *Učební dokumenty pro gymnázia* čj. 20 595/99-22 schválené MŠMT dne 5. května 1999 s platností od 1. září 1999 počínaje 1. ročníkem
12. *Učební dokumenty oboru 79-41-K/408 Gymnázium – živé jazyky* čj. 23 939/2002-23 schválené MŠMT pro První česko-ruské gymnázium dne 26. července 2002
13. *Vnitřní řád* ze dne 30. srpna 2004, bez čj.
14. *Klasifikační řád školy*, bez data a čj.

15. *Tematické plány vyučujících předmětů a skupin předmětů uvedených v předmětu inspekce*
16. *Stanovení předmětových komisí ze dne 28. srpna 2004 s platností od 5.9.2004, bez čj.*
17. *Náplň práce předmětové komise ze dne 28. srpna 2004, bez čj.*
18. *Zápisy z pedagogických rad ze dne 8. listopadu 2004, 8. ledna a 6. května 2005*
19. *Rozhodnutí o přijetí žáka ke studiu ve školním roce 2005/2006 čj. 039 ze dne 2. června 2005*
20. *Rozvrh hodin platný v období 30.9.2004 – 31.3.2005*
21. *Rozvrh hodin platný v období 1.4. – 30.6.2005*
22. *Inspekční zpráva ČŠI ze dne 29. června 2004*
23. *Předinspekční dokumentace*
24. *Výroční zpráva o hospodaření školy ve školním roce 2003/2004 ze dne 10. října 2004*
25. *Zápisy z rodičovské schůzky ze dne 8. 11. 2004 a 8. 1. 2005*

## ZÁVĚR

*Pedagogický sbor je částečně odborně kvalifikovaný, většině vyučujících (kteří vystudovali v zahraničí) však chybí složení zkoušky z českého jazyka. Někteří učí mimo svou specializaci a několika chybí rozšiřující pedagogické studium. Ve sledovaných předmětech jsou personální podmínky hodnoceny jako vyhovující.*

*Materiálně-technické podmínky jsou limitovány nedostatečnou velikostí pronajatých prostor a omezenými finančními možnostmi školy. Ve sledovaných předmětech jsou z hledisek funkčních, estetických, psychohygienických a hlavně z hlediska vybavenosti učeben hodnoceny jako vyhovující.*

*Jako dobrý je ve škole hodnocen průběh a výsledky výuky ruského jazyka, matematiky a zeměpisu, které jsou postaveny na tradičních metodách frontální výuky. Jako vyhovující je hodnocen průběh a výsledky výuky anglického jazyka, fyziky, chemie a biologie, které jsou pro úspěšné studium na gymnáziu stěžejní. Jako nevyhovující byla shledán průběh a výsledky výuky českého jazyka, jehož uspokojivé zvládnutí za dva roky studia zbývající do složení maturitní zkoušky je krajně nepravděpodobné.*

*Mírné zlepšení, které vyplynulo z porovnání současných výsledků s výsledky předchozí inspekce, je zásluhou práce především nové ředitelky školy.*

Hodnotící stupnice:

vynikající	velmi dobrý	dobrá (průměrná)	vyhovující	nevyhovující
------------	-------------	------------------	------------	--------------

*Pro účely poskytování dotací ve smyslu § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním zařízením a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů, je škola hodnocena jako horší než průměrná.*

## Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Inspekční tým	Titul, jméno a příjmení	Podpis
Vedoucí týmu	Ing. Jan Kejklíček	J. Kejklíček v.r.
Člen týmu	Mgr. Jaroslav Chrpa	J. Chrpa v.r.
Člen týmu	Mgr. Dana Sedláčková	D. Sedláčková v.r.
Člen týmu	Ing. Václav Groušl	V. Groušl v.r.

V Kolíně dne 15. července 2005

Razítko

*Dle § 174 odst. 13 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím převzetí na adresu pracoviště vedoucího inspekčního týmu, tj. Česká školní inspekce, pracoviště Kolín, Karlovo nám. 44, 280 12 Kolín. Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem ČŠI k jejich obsahu zasílá ČŠI zřizovateli a školské radě, inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná.*

## Datum a podpis ředitelky školy stvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Datum: 18. července 2005

Razítko

Ředitelka školy nebo jiná osoba oprávněná jednat za školu

Titul, jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Tatiana Svobodová	T. Svobodová v.r.

### Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Zřizovatel	Lhůta k odstranění nedostatků byla stanovena do 15.9.2005, IZ bude odeslána poté.	c1 – 1060/05 - 5220
Školská rada	není zřízena	
KÚ Středočeského kraje - OŠMS	Lhůta k odstranění nedostatků byla stanovena do 15.9.2005, IZ bude odeslána poté.	c1 - 1060/05 - 5220

### Připomínky ředitelky školy

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
-	-	Připomínky nebyly podány.

### Neprůkazné zápisy ve třídní knize:

Datum:	Vyučovací předmět:	Zápis v třídní knize:
9.9.2004	Ruský jazyk	Cvičení
10.9.	Český jazyk	Lekce č. 1
5.10.	Tělesná výchova	Tvořivá cvičení
15.10.	Dějepis	Opakování
7.12.	Biologie	Opakování
13.12.	Český jazyk - konverzace	Opakování
3.1.2005	Matematika	Suplovaná hodina
21.1.	Základy společenských věd	Opakování
8.4.	Základy společenských věd	Opakování
12.4.	Chemie	Opakování