



**Česká školní inspekce
Středočeský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

čj. ČŠI-1618/07-02

Název školského zařízení: Dětský domov se školou, základní škola a školní jídelna, Liběchov, Rumburská 54

Adresa: Rumburská 54, 277 21 Liběchov

Identifikátor: 600 027 872

IČ: 49 518 879

Místo inspekce: Liběchov, Rumburská 54

Termín inspekce: 24. – 27. září a 1. říjen 2007

Předmět inspekční činnosti:

- personální podmínky
- materiálně-technické podmínky
- výchovně vzdělávací činnost školského zařízení

Inspekční zjištění:

I. Základní údaje

Personální podmínky

Ředitelka DDŠ je ve funkci od 1. 8. 2005. V zařízení pracuje 36 pracovníků, z toho 22 pedagogických. Odbornou kvalifikaci má ředitelka a vedoucí učitelka, vedoucí vychovatel si vzdělání doplňuje studiem speciální pedagogiky. Z vychovatelů nemá odbornou kvalifikaci nikdo, ze sboru učitelů absolvovala studium speciální pedagogiky jen jedna. Nikdo z asistentů pedagoga nemá odbornou kvalifikaci. Celkem si vzdělání doplňuje pět pedagogů.

V současné době je neobsazeno jedno místo vychovatele. Pro aktuálně nízký stav dětí se nejedná o žádný problém.

Základní údaje o zaměstnancích

Zaměstnanci	Celkový počet	Z toho žen
Ředitel	1	1
Vedoucí vychovatel	1	0
Učitelé	5	2
Vychovatelé	9	4

Asistenti pedagoga	6	2
Psycholog, etoped	0	0
Sociální pracovník	1	0
Ostatní zaměstnanci	14	11
Celkem	36	20

Systém vedení zaměstnanců

Kolektiv pracovníků není stabilizovaný. Po odchodu bývalého ředitele do důchodu odešli dva asistenti pedagoga do důchodu, za ně nastoupili dva noví. Bývalý vedoucí vychovatel na vlastní žádost přešel do funkce vychovatele. Další vychovatel byl propuštěn pro nadbytečnost (předtím odmítl návrh ředitelky na funkci „kmenového“ vychovatele). Další vychovatel odešel do invalidního důchodu, následně pak do starobního. Další pedagogický pracovník – důchodce odešel definitivně do důchodu v r. 2006. Tři učitelé odešli na vlastní žádost (jeden z nich „přesluhoval“ sedm let). Na konci školního roku 2006/2007 odešly další dvě vychovatelky důchodového věku. Pracovní poměr ukončila na vlastní žádost i jedna z učitelek. V poslední době bylo řešeno podezření na šikanu dětí ze strany jednoho asistenta pedagoga. Byl údajně napaden chlapcem. Případ šetřila Policie ČR, pracovník odchází z vlastního rozhodnutí. Jeden z vychovatelů dostal písemné napomenutí pro hrubé porušení pracovní kázně s upozorněním na možnost ukončení pracovního poměru (fyzický zásah vůči dítěti). Ve škole učí na snížený úvazek studentka, která chce po skončení studia v zařízení pracovat.

Z ostatních zaměstnanců skončila jedna uklízečka v pracovním poměru na dobu určitou, další uklízečka odešla na vlastní žádost (krátce před důchodem těžce onemocněla).

Poradním orgánem ředitelky je pedagogická rada. Vlastního psychologa ani etopeda zařízení nemá, tyto služby saturuje externí pracovník prostřednictvím s. r. o., v níž je ředitelka DDSJ jednatelkou. Asistenti pedagoga zajišťují noční služby, při vyučování ve škole využívání nejsou.

Základní údaje o zařízení a o kolektivu dětí k 27. 9. 2007

Kapacita zařízení	40
Evidenční stav	25
Počet rodinných skupin + tříd	4 + 4
Počet dětí fyzicky přítomných na zařízení	16
Počet dětí na útěku	9
Počet dětí ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody	0
Počet dětí přechodně ubytovaných mimo zařízení	2
Počet dětí s nařízenou ÚV	23
Počet dětí s uloženou OV	1
Počet dětí umístěných na předběžné opatření	1
Počet dětí umístěných na žádost osob odpovědných za výchovu	0
Počet dětí s ukončenou ÚV (OV) připravujících se na povolání	1
Počet dětí s dalším postižením (mentálním, smyslovým aj.)	12
Počet dětí se závislostmi	0

Počet dětí v péči neurologa	0
Počet dětí v psychiatrické péči (opak. v DPL)	9

Personální zajištění je podprůměrné (rizikový stav).

Organizace činnosti a provozu školského zařízení

V DDŠ je v současné době jen jedna dívka, dvě další jsou na opakovaném útěku. Územně příslušný DDÚ dle ředitelky tuto situaci odmítá řešit (dle vyjádření ředitele DDÚ Dobřichovice dívky „vhodné“ pro umístění do DDŠ Liběchov nejsou).

Vychovatele, zdravotníci a asistenty pedagoga řídí vedoucí vychovatel, učitele vedoucí učitelka. Ostatní zaměstnance řídí hospodářka DDŠ.

Péči o začínající a nekvalifikované pracovníky zajišťuje vedoucí vychovatel a vedoucí učitelka. Využíváno je i „uvádějících“ vychovatelů.

Další vzdělávání pedagogických pracovníků je limitováno provozními možnostmi zařízení. Nabídky vzdělávacích akcí dává vedení zařízení.

Příkladem dobré praxe je vedení osobní dokumentace dětí.

Potřebná pozornost je věnována kontrole zneužívání návykových látek – záznamy o kontrole jsou v osobní dokumentaci dětí.

Ve školním roce 2006/2007 měly děti možnost zapojení ve čtyřech zájmových kroužcích – „výtvarný – keramika“, „přespolní běh – střelba“, „přírodovědný“ a „vedení knihovny“.

Třídní dokumentace (TK, TV, katalogové listy) není vedena průkazným způsobem, údaje si vzájemně odporují, nelze zjistit, který je správný. Pracovnice, která byla vedením školy pověřena, již v zařízení nepracuje a ředitelka problém nedokáže vysvětlit. Nesprávné je označení tříd a ročníků, neúplné jsou záznamy průběhu vzdělávání, kontrolní a hospitační činnost ze strany vedení nebyla žádná. Ředitelka nepředložila žádný záznam ze své kontrolní činnosti těchto dokumentů ani hospitační činnosti.

Povinná dokumentace stanovená právními předpisy je vedena. Základní evidenční přehled o situaci na úseku mimoškolní výchovné činnosti poskytují „Knihy činnosti rodinné skupiny“, které obsahově nekorespondují s Ročními plány činnosti jednotlivých skupin pro školní rok 2006/2007. Ke kontrole byly předloženy jen některé týdenní programy výchovně vzdělávací činnosti rodinných skupin, které nekorespondovaly s Ročními plány. Prázdninová činnost je zpracována ve zvláštním materiálu. Pestrost programů je průměrná. V předložených knihách denní evidence vedené v období od 28. 12. 2006 do 24. 9. 2007 byly zjištěny nedostatky administrativního charakteru, nedoplňené některé důležité údaje (např. nejsou zaznamenány 28. 2. 2007 děti na pobytu v rodinách).

Ve školním roce 2006/2007 se k 30. 9. 2006 vzdělávalo ve čtyřech třídách (devíti ročnících) 16 žáků. Ve dvou třídách (7. ročník spojený s 8. ročníkem ZŠ a 9. ročník ZŠ) nebyl dodržen nejnižší počet žáků stanovený právním předpisem. Od 1. září 2006 do 16. prosince 2006 se vzdělávali v 9. ročníku pouze dva žáci, v prosinci byl přiřazen k devátému ročníku šestý ročník s jedním žákem, do 5. dubna 2007 se vzdělávali v této třídě pouze tři žáci. Ve třídě 7. ročníku a 8. ročníku se od 1. září do 26. října vzdělávali tři žáci. Ředitelka zařízení nepodala žádost MŠMT o udělení výjimky pro školní rok 2006/2007 v počtu žáků ve třídě. Ke kontrole byl předložen rozvrh hodin pro školní rok 2006/2007 a rozvrh hodin školního roku 2005/2006 nebyl na požádání předložen. Porovnáním týdenní dotace povinných předmětů dle Rozvojového programu MŠMT ze dne 17. ledna 2006, čj. 31042/2005-22 (Rozšíření učebních plánů vzdělávacích programů pro základní vzdělávání o 5 vyučovací hodiny od školního roku 2006/2007), s rozvrhem hodin pro školní rok 2006/2007 a s třídními knihami bylo zjištěno, že hodinové dotace neodpovídají předepsaným učebním plánům 7. a 8. ročníku ZvŠ a 7. ročníku ZŠ. Žákům těchto ročníků byla navýšena 1 vyučovací hodina týdně.

Ve sledovaném období školního roku 2006/2007 bylo ředitelkou zařízení zřízeno v dětském domově se školou 5 rodinných skupin. Při kontrole bylo zjištěno, že nejnižší a nejvyšší počet dětí v rodinných skupinách nebyl dodržen v I., II., III., IV. a V. rodinné skupině. V září byly do I. rodinné skupiny zařazeny 2 děti a od 25. 1. 2007 bylo ve skupině 5 dětí. Do II. rodinné skupiny byly od září do 20. listopadu 2006 zařazeny 4 děti a od března do června 10 dětí. Ve III. rodinné skupině bylo v červnu 2007 zařazeno 9 dětí. Do IV. rodinné skupiny byly v září zařazeny pouze 3 děti a od 7. 5. 2007 do konce června pouze 4 děti. Pro dívky byla zřízena V. rodinná skupina, v září s jednou dívkou a v květnu již s 5 dívkami. Ředitelka zařízení dle § 4 odst. 6 zákona č. 109/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů nepožádala MŠMT o udělení výjimky v počtu dětí v rodinných skupinách.

Daná oblast je na podprůměrné úrovni, zejména řízení školy vykazuje značné nedostatky (rizikový stav).

Materiálně-technické podmínky

Objekt prošel rozsáhlou rekonstrukcí a z funkčního i estetického hlediska vyhovuje potřebám daného typu zařízení.

Prostředí a prostory školského zařízení umožňují provoz koedukovaného školského zařízení a korespondují se stanovenou kapacitou.

Zaměstnanci mají k dispozici 3 garsoniéry, kuchyňka je společná pro školu a všechny RS. K dispozici je tělocvična a hřiště, keramická dílna, dílna, knihovna a hudebna.

Vybavení školského zařízení na mimoškolní činnost je přiměřené.

Oddělená místnost není zřízena. K dispozici jsou 2 zdravotní izolace, do nichž jsou umisťovány nemocné děti a děti po útěku, pokud neprošly zdravotní prohlídkou.

Využívání materiálních zdrojů je průměrné.

Výchovně vzdělávací činnost školského zařízení

Škola vzdělává (ve sledovaném období) podle vzdělávacího programu základní škola čj. 16 847/96-2 a podle vzdělávacího programu zvláštní škola čj. 22980/1997-22.

Vyučující sestavují pro každého žáka individuální plán výchovně vzdělávacího procesu, který vychází ze speciálních vzdělávacích potřeb žáka. Plány jsou pravidelně vyhodnocovány a upřesňovány.

Pracovníci zařízení připravili a zorganizovali pro děti výlety např. do Prahy, Kutné Hory, Lidic, divadelní představení, návštěvu kina, planetária a muzea, prázdninový pobyt na Slapech, sportovní aktivity – plavání, bruslení, závod v běhu.

Výchovně vzdělávací činnost DDŠ je na průměrné úrovni.

II. Ekonomické údaje

V roce 2004 obdržela organizace ze státního rozpočtu o cca 18 377 tis. více než v roce 2005. Důvodem bylo dokončení komplexní přestavby zařízení a poskytnutí finančních prostředků na odvod a úhradu penále Finančnímu ředitelství Praha a Finančnímu úřadu Mělník.

V roce 2006 byla dotace ze státního rozpočtu o cca 3 385 tis. Kč vyšší než v roce 2005 a byly zároveň se souhlasem MŠMT čerpány mimorozpočtové zdroje v celkové výši cca 5 231 tis. Kč, které byly použity na mzdy zaměstnanců a s nimi související odvody, nákup materiálu, vody, paliv a energií, opravy a udržování a na tvorbu odpisů investičního majetku. V roce 2005 byly kromě dotace přidělené ze státního rozpočtu využity vlastní

zdroje ve výši 8 549 tis. Kč. Z uvedeného vyplývá, že organizace v roce 2005 vyčerpala přibližně stejný celkový objem finančních prostředků jako v roce 2006.

III. Hodnocení školského zařízení

Ředitelka DDS si je vědoma nedostatků ve využívání celkové kapacity zařízení, tříd i rodinných skupin. Na tento problém upozorňovala vedení územně příslušného DDÚ. Nedostatečný počet dětí ve třídách a v rodinných skupinách však neřešila organizačními opatřeními (spojení tříd a rodinných skupin) ani nepožádala zřizovatele o výjimku.

Závěrečné hodnocení:

Personální podmínky jsou na podprůměrné úrovni a znamenají rizikový stav. Kolektiv pracovníků není stabilizovaný. Po nástupu ředitelky do DDS došlo ke značným personálním změnám. Až na jeden případ (propuštění pro nadbytečnost) se jednalo o ukončení pracovního poměru dohodou – největší část těchto pracovníků odešla do důchodu. I když se podařilo přijmout nové pracovníky, odborná kvalifikovanost je velmi nízká (0,6 %). Příznivou skutečností je, že si vzdělání doplňuje pět pedagogických pracovníků. Pozitivní je i poměr mužů a žen v kolektivu pracovníků.

Organizace činnosti a provozu školského zařízení je průměrná. Není využívána kapacita zařízení, rodinných skupin i tříd. I když celkové využívání kapacity zařízení nemůže vedení DDS přímo ovlivnit (přijmout dítě z DDÚ neodmítlo ani v jednom případě), využívání kapacity jednotlivých rodinných skupin i tříd je v jeho kompetenci. V tomto smyslu nebyla přijata žádná organizační opatření ani nebyl zřizovatel požádán o výjimku v nejnižších možných počtech dětí. Dobrá je nabídka činností v zájmových útvarech. Povinná dokumentace je vedena, na velmi dobré úrovni je osobní dokumentace dětí, nedostatky byly zjištěny v Knize denní evidence.

Nejzávažnější nedostatky byly zjištěny ve škole. Třídní dokumentace není vedena průkazným způsobem, záznamy o průběhu vzdělávání jsou neúplné. Hodinové dotace v některých ročnících neodpovídají učebním plánům. Ředitelka nepředložila žádný záznam ze své kontrolní a hospitační činnosti, na požádání nebyl předložen ani rozvrh hodin ve školním roce 2005/2006. Nesprávné je i označení tříd.

Materiálně-technické podmínky jsou nadprůměrné, využívání materiálních zdrojů je průměrné. Pro nízký počet děvčat v zařízení (tři, z toho dvě na útku) nelze ani plně využívat možnosti koedukace, kterou prostorové uspořádání umožňuje.

Výchovně vzdělávací činnost školského zařízení je na běžné úrovni. Děti jsou vzdělávány podle individuálních vzdělávacích plánů (plánů rozvoje osobnosti).

Hodnotící stupnice

Podprůměr	Průměr	Nadprůměr
Při poskytování vzdělávání/školské služby není postupováno v souladu s právními předpisy, schválenými učebními dokumenty. Rizika jsou velká, pro nápravu jsou nutné zásadní změny	Při poskytování vzdělávání/školské služby je postupováno v souladu s právními předpisy, schválenými učebními dokumenty. Rizika jsou ojedinělá, lze je překonat	Poskytování vzdělávání/školské služby je v souladu s právními předpisy, schválenými učebními dokumenty a je na úrovni, která nevyžaduje zásadní změny. Slouží jako příklad dobré praxe.

Seznam dokladů a materiálů, o které se inspekční zjištění opírá:

1. Rozhodnutí o zápisu do školského rejstříku vydané MŠMT dne 17. 1. 2006 pod čj. 37 001/05-21
2. Rozhodnutí ve věci zápisu změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení vydané MŠMT dne 7. 2. 2007 pod čj. 3259/2007-21
3. Zřizovací listina vydaná MŠMT dne 26. 6. 1992
4. Změna zřizovací listiny vydaná MŠMT dne 10. 1. 2006 pod čj. 37 665/05-25
5. Jmenování do funkce ředitelky vydané MŠMT dne 29. 7. 2005 pod čj. 25 222/2005-25
6. Potvrzení ve funkci ředitelky vydané MŠMT dne 6. 2. 2006 pod čj. 2649/2006-25
7. Vnitřní řád za dne 27. 7. 2007
8. Roční plán výchovně vzdělávací činnosti na školní rok 2006/2007
9. Týdenní programy výchovně vzdělávací činnosti od 30. 6. 2006 do 23. 9. 2007 (5 rodinných skupin)
10. Prázdniny 2007 – kniha činnosti od 30. 6. 2007 do 2. 9. 2007
11. Jednací protokol
12. Osobní dokumentace dětí v evidenčním stavu k 26. 9. 2007
13. Osobní dokumentace zaměstnanců (psychická způsobilost, bezúhonnost)
14. Kniha denní evidence (5 knih)
15. Kniha úředních návštěv za období 1. 8. 2006 do 24. 9. 2007
16. Kniha ostatních návštěv (vedena od 2. 10. 1999)
17. Výkaz o základní škole podle stavu k 30. 9. 2006 S3-01 ze dne 12. 10. 2006
18. Výkaz o ředitelství podle stavu k 30. 9. 2006 R13-01 ze dne 12. 10. 2006
19. Výkaz o zařazení pro výkon ústavní-ochranné výchovy podle stavu k 31. 10. 2006 Z14-01 ze dne 2. 11. 2006
20. Výkaz o činnosti zařízení školního stravování podle stavu k 31. 10. 2006 Z17-01 ze dne 2. 11. 2006
21. Rozvrh hodin pro školní rok 2006/2007
22. Třídní knihy pro 2. stupeň ZŠ školní rok 2006/2007 (6. roč., 7. roč., 8. roč., 9. roč.)
23. Třídní knihy pro 2. stupeň ZŠ školní rok 2005/2006 (6. roč., 7. roč., 8. roč. A, B)
24. Třídní knihy pro ZŠ praktickou a pro ZŠ speciální školní rok 2006/2007 (5. roč., 6. roč., 7. roč., 8. roč., 9. roč.)
25. Třídní knihy pro ZŠ praktickou a pro ZŠ speciální školní rok 2005/2006 (5. roč., 6. roč., 7. roč., 8. roč., 9. roč.)
26. Třídní výkazy pro 2. stupeň ZŠ školní rok 2006/2007 (6. roč., 7. roč., 8. roč., 9. roč.)

27. Třídní výkazy pro ZŠ praktickou a pro ZŠ speciální školní rok 2006/2007 (5. roč., 6. roč., 7. roč., 8. roč., 9. roč.)
28. Přehled práce nevýrobní povahy (akcí) od 1. 9. 2006 do 31. 8. 2007
29. Záznamy o práci v zájmovém útvaru ve školním roce 2006/2007 „Přespolní běh – střelba“
30. Záznamy o práci v zájmovém útvaru ve školním roce 2006/2007 „Přírodovědný kroužek“
31. Záznamy o práci v zájmovém útvaru ve školním roce 2006/2007 „Vedení knihovny“
32. Záznamy o práci v zájmovém útvaru ve školním roce 2006/2007 „Výtvarný kroužek – keramika“
33. Měsíční výkaz květen 2006 (J. T.)
34. Měsíční výkaz červen 2006 (J. T.)
35. Katalogové listy žáků (35 kusů)
36. Zápisy z pedagogických rad od září 2006 do září 2007
37. Kniha činnosti výchovné skupiny od 4. 9. 2006 do 26. 9. 2006 (I., II., III., IV. V. skupina)
38. Kniha školních úrazů

Složení inspekčního týmu:

(razítko)

Titul, jméno a příjmení	Podpis
PaedDr. Pavel Bártík	PaedDr. Pavel Bártík v. r.
Mgr. Eva Karbanová	Mgr. Eva Karbanová v. r.
Ing. Marcela Orthoberová	Ing. Marcela Orthoberová v. r.
Mária Kotvanová	Mária Kotvanová v. r.

Poučení:

Dle § 174 odst. 13 školského zákona může ředitel školy/školského zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím převzetí na adresu Česká školní inspekce, Ústecký inspektorát, W. Churchilla 6/1348, 400 01 Ústí nad Labem.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná.

Podle ustanovení § 175 odst. 4 zákona č. 561/2004 Sb. jsou osoby, u nichž byla provedena inspekční činnost, povinny přijmout opatření k odstranění nedostatků

zjištěných při inspekční činnosti bez zbytečného odkladu, nejpozději ve lhůtě stanovené Českou školní inspekcí. Tuto lhůtu Česká školní inspekce stanoví po marném uplynutí 14denní lhůty k podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, popř. po jejich doručení.

Podpis ředitele školského zařízení stvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Liběchov 28. 11. 2007

(razítko)

Titul, jméno a příjmení

Podpis

Mgr. Hana Vitoušová

Mgr. Hana Vitoušová v. r.