



**Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIB-247/14-B

Název právnické osoby vykonávající činnost školy a školských zařízení	Základní škola, Lelekovice, okres Brno-venkov
Sídlo	Lelekovice 102, 664 31
E-mail právnické osoby	mikausova.reditel@zslelekovice.cz
IČO	75021871
Identifikátor	600110737
Právní forma	Příspěvková organizace
Zastoupená	Mgr. Hanou Mikaušovou, ředitelkou školy
Zřizovatel	Obec Lelekovice
Místo inspekční činnosti	Lelekovice 102
Termín inspekční činnosti	25. – 27. únor 2014

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu a jeho souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Charakteristika

Základní škola, Lelekovice, okres Brno-venkov (dále „škola“) vykonává činnost základní školy pro 1. – 5. ročník (dále „ZŠ“) s nejvyšším povoleným počtem 170 žáků, školní družiny (dále „ŠD“) s nejvyšším povoleným počtem 85 žáků a školní jídelny-výdejny v souladu s údaji uvedenými v rejstříku škol a školských zařízení.

Škola vzdělávala ke dni inspekce v šesti třídách celkem 131 žáků. Z nich bylo 16 se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“), dva z nich byli vzděláváni podle



individuálního vzdělávacího plánu (dále „IVP“). Tři žáci plnili povinnou školní docházku v zahraničí a jeden byl vzděláván individuálně. Tři oddělení ŠD navštěvovalo 85 žáků. Kromě žáků z Lelekovic navštěvovali školu také žáci z České a Jehnic.

Vzdělávání probíhalo podle *Školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání* s motivačním názvem *Pěšina* (dále „ŠVP“).

Hodnocení podmínek k realizaci vzdělávacího programu

Ředitelka školy splňovala pro výkon své funkce všechny předpoklady. Do funkce byla jmenována v roce 1998 a v roce 2012 v ní byla potvrzena. Nastavila systém řízení, který odpovídá typu a velikosti školy. V souboru vnitřních dokumentů (organizační řád, školní řád, plány práce) vymezila pravidla chodu školy, pracovní povinnosti a dílčí odpovědnosti zaměstnanců. Velkou část kompetencí souvisejících s řízením, kontrolou a metodickým vedením učitelů delegovala na svou zástupkyni, která vykonává zároveň funkci koordinátorky ŠVP. Zodpovědnost za oblast prevence rizikového chování žáků přenesla na školní metodičku prevence. Společně se svou zástupkyní vypracovaly plán kontrolní a hospitační činnosti, který promyšleně reagoval na zjištění při hospitacích v minulém školním roce (nesystematická podpora žáků se SVP) a vedly pedagogy k provádění vzájemných hospitací. Vedení školy sice závěry z hospitací a kontrol s pedagogy projednávalo, ale kontrolu naplňování přijatých opatření neprovádělo. K účinnému řešení vzniklých problémů přispívaly operativní provozní porady a otevřený informační systém ve škole téměř rodinného typu. Jednání pedagogické rady se zabývala především organizačními záležitostmi a celkovými výsledky vzdělávání, méně pak konkrétními opatřeními ke zkvalitňování vzdělávání a prevencí ke snížení rizik školní neúspěšnosti. Škola vedla dokumentaci v souladu s právními předpisy s výjimkou školního řádu a ŠVP. Školní řád neobsahoval podmínky zajištění ochrany žáků před sociálně patologickými jevy a před projevy diskriminace, nepřátelství nebo násilí a údaje vztahující se k provozu a vnitřnímu režimu školy nebyly aktualizované. Pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků byla neúplná. Drobné nedostatky ve vedení třídní dokumentace ředitelka školy odstranila ještě v průběhu inspekční činnosti a přijala opatření k zamezení jejich opakování.

ŠVP nebyl zpracován v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání (dále „RVP ZV“). Chyběly charakteristiky předmětů *Člověk a jeho svět*, *Přírodověda* a *Vlastivěda*, některé výstupy v *Anglickém jazyku* neodpovídaly výstupům v RVP ZV. V kapitole hodnocení žáků a hodnocení žáků se SVP nebyly uvedeny všechny způsoby hodnocení. Škola promyšleně integrovala předměty *Člověk a svět práce* a *Informační a komunikační technologie* do většiny předmětů a všech ročníků.

Pro naplňování ŠVP neměla škola optimální personální podmínky. Z 13 pedagogických pracovníků, včetně 3 vychovatelek a 1 asistentky pedagoga, nesplňovali odbornou kvalifikaci pro výuku na 1. stupni ZŠ 3 učitelé. V době inspekce si jedna učitelka požadovanou kvalifikaci doplňovala. Ředitelka školy vytvořila podmínky pro další vzdělávání pedagogických pracovníků (dále „DVPP“). Při jeho plánování si však nestanovila priority v souladu s potřebami školy. Volbu kurzů ponechala v posledních letech na výběru učitelů. V důsledku toho se vzdělávacích akcí účastnili pouze někteří z nich. Chybějící DVPP zaměřené na využívání moderních metod a přístupů ve výuce a na oblast vzdělávání žáků se SVP či s riziky neúspěchu se nepříznivě odrazilo v průběhu vzdělávání.

Škole, sídlící ve starší budově uprostřed obce, se za pomoci zřizovatele dařilo postupně zlepšovat materiální prostředí. Od roku 2012 disponuje sedmi kmenovými učebnami, menší tělocvičnou, počítačovou učebnou, místností pro ŠD, jídelnou a přírodní



nezastřešenou učebnou. V celé budově byla možnost přístupu na internet a v každé kmenové třídě byla interaktivní tabule. Každý učitel měl počítač, žáci mohli pracovat s 18 počítači. Škole se zatím nepodařilo zajistit prostory pro zázemí učitelů (sborovna, kabinety). Pokud by došlo k dalšímu navýšení počtu žáků, musela by škola řešit své rozšíření, neboť její prostorové možnosti byly plně využity. Stísněné prostředí bylo většinou estetické, vyzdobené pracemi žáků a vztahující se k tématům realizovaných projektů.

O své vzdělávací nabídce a výsledcích vzdělávání škola informovala veřejnost a zákonné zástupce žáků obvyklým způsobem (webové stránky školy, výroční zprávy o činnosti školy, zpravodaj obce, rodičovské schůzky, pořádání akcí). Zákonní zástupci žáků činnost školy podporovali věcnými dary a personálně zajišťovali vedení některých kroužků. Při škole působil Klub rodičů a přátel školy. Finančně se podílel na zlepšování vybavení tříd, hradil jazykové učebnice a dotoval část nákladů spojených s letní školou v přírodě. Vztahy s rodinami žáků škola posilovala také pořádáním společných akcí (*Vánoce ve škole, Kamínek pro školu, Školní akademie*). Školská rada se kromě plnění zákonem stanovených požadavků aktivně zajímala o průběh a výsledky vzdělávání. Vzájemné kontakty a komunikace školy s místními organizacemi a kulturními institucemi (např. TJ Sokol, místní knihovna, Český červený kříž) rozšiřovaly vzdělávací nabídku a posilovaly u žáků pocit sounáležitosti s obcí. Škola měla velmi dobré vztahy se zřizovatelem, který se zaměřoval na zlepšování materiálních podmínek a podílel se na financování nákladů spojených s činností školního sboru. Mnohostranná spolupráce školy s partnery přispívala ke zkvalitňování podmínek ke vzdělávání a ke zlepšování jeho průběhu.

Škola využívala v roce 2013 k pokrytí svých nákladů více zdrojů financování. Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu (5 630 tis. Kč) byly použity především na platy, související zákonné odvody, učebnice, učební pomůcky, osobní ochranné pracovní prostředky a DVPP. Příspěvek od zřizovatele (958 tis. Kč) škole sloužil k zajištění běžného provozu a na zlepšování podmínek ke vzdělávání. Škole se dařilo zapojovat do řady projektů (*Moderní škola, Zahrada – naše přirozená učebnice, Cesta na zelenou, Přírodní dědictví Brněnska – hrou k poznání*). K jejich realizaci využívala různé zdroje financování (ESF, Ministerstvo životního prostředí, nadace Partnerství, Jihomoravský kraj).

V posuzované oblasti převažoval požadovaný stav. Nedostatky byly zjištěny ve školním řádu a ŠVP, který nebyl v souladu s RVP ZV.

Hodnocení průběhu vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacímu programu

Škola postupovala při přijímání žáků v souladu s právními předpisy a vedla řádně dokumentaci související s přijímacím řízením. Školní matrika obsahovala všechny požadované údaje.

Škola neměla nastavený účinný systém podpory žáků se SVP. Ředitelka školy nepověřila žádného pedagoga funkcí výchovného poradce. Dokumentaci žáků se SVP vedli třídní učitelé. Ti seznamovali s doporučeními poradenských zařízení při zohledňování individuálních potřeb žáků jednotlivé učitele. Vzájemná spolupráce s pedagogy a předávání informací o doporučeních nebyla většinou efektivní. Učitelé sice věděli, kteří žáci mají SVP, ale v hospitovaných hodinách a analýzou žakovských knížek a sešitů nebyl jejich individuální přístup a diferenciací nároků a požadavků podle schopností a možností žáků dostatečný. Oba IVP byly zpracované podle právního předpisu. Systém podpory žáků talentovaných a nadaných si škola nastavila velmi dobře a promyšleně. Preventivní



systemy v *Minimálním preventivním programu* byly, ve spojitosti se ŠVP, účinné. Za poslední tři roky řešili pedagogové projevy rizikového chování žáků ojediněle.

Škola naplňovala učební plán podle platného ŠVP, počty vyučovacích hodin byly v souladu s RVP ZV. Rozvrh vyučovacích hodin a přestávek odpovídal příslušným ustanovením právních předpisů. Vzhledem k vysokému počtu žáků v první třídě (30) byli žáci děleni ve většině vyučovacích předmětů do dvou skupin. To umožňovalo vyučujícím přistupovat k jednotlivým žákům individuálně a usnadnit jim adaptaci na změnu prostředí. Disponibilní časovou dotaci škola vhodně využila k navýšení počtu hodin *Českého a Anglického jazyka*, *Matematiky* a vzdělávací oblasti *Člověk a jeho svět*. Jako nepovinný předmět se vyučovalo *Náboženství*. Škola poskytovala žákům bohatou nabídku různorodých volnočasových aktivit.

Průběh vzdělávání byl celkově na standardní úrovni. Provázela ho přátelská atmosféra a vstřícný přístup většiny učitelů k žákům, což napomáhalo k rozvoji jejich osobnosti. Žáci byli k probíranému učivu vhodně motivováni zařazováním příkladů z praxe, denního života a uplatňováním mezipředmětových vztahů. Na kladené otázky vyučujícími správně reagovali, prokazovali velmi dobré znalosti. Byli samostatní, většina z nich dodržovala nastavená pravidla chování. Učitelé cíleně volili aktivity zaměřené především k osvojování a rozvoji poznatků. Při procvičování učiva pracovali žáci s interaktivní tabulí, s pracovními sešity, pracovními listy a názornými pomůckami. Dokázali vytvořit jednoduchý projekt na počítači a prezentovat ho před spolužáky. Tradiční frontální výuka s ojedinělým zařazením práce ve dvojicích nebo skupinové práce většinou neumožňovala žákům mezi sebou komunikovat a spolupracovat. Často docházelo k tomu, že aktivní byla pouze část žáků a ostatní se stávali pasivními účastníky výuky. I když v hospitované výuce nebyly vytvářeny dostatečné podmínky pro rozvoj sociální gramotnosti, z velkého množství vystavených projektů ve škole bylo patrné, že se škola věnuje podpoře i této gramotnosti. Ve třídách s vyšším počtem žáků se učitelům nedařilo uplatňovat diferencovaný přístup k žákům, nedostatečně respektovali doporučení poradenských zařízení (např. zařazování doplňovacích cvičení, zkrácených diktátů). Při hodnocení preferovali především písemný projev. V některých případech (*Anglický jazyk*) byly nároky kladené na žáky nepřiměřené k jejich individuálním možnostem a schopnostem. Učitelé průběžně hodnotili snahu a výkon žáků, čímž se je snažili motivovat k aktivní účasti na výuce. Téměř do všech hospitovaných hodin zařadili sebehodnocení nebo vzájemné hodnocení žáků.

Škola vedla žáky k upevnování klíčových kompetencí, především kompetencí k učení, pracovních a občanských. Přírodovědnou gramotnost velmi vhodně podporovala zapojením žáků do externích i vlastních ekologických projektů, účastí na environmentálních výukových programech ve školském zařízení *Lipka* a nabídkou kroužků s přírodovědnou tematikou.

Škola cíleně formovala u žáků klíčové kompetence, na požadované úrovni rozvíjela funkční gramotnosti.

Hodnocení výsledků vzdělávání ve vztahu k vzdělávacím programům

Škola v průběhu posledních tří let sledovala celkovou úspěšnost svých žáků ve vybraných povinných vyučovacích předmětech (*Český jazyk*, *Matematika* a *Anglický jazyk*). Využívala vlastní nástroje (orientační a tematické prověrky) i pravidelné externí testování (ve 3. a 5. ročníku), ve kterých žáci dosahovali standardních výsledků. Žáci byli motivováni k aktivní účasti především ve sportovních soutěžích konaných na školní, regionální a ojediněle i celorepublikové úrovni. Škola věnovala velkou pozornost tomu, aby žáci pátého ročníku byli úspěšní při přijetí na víceletá gymnázia, a to se jí dařilo.



Naopak žákům s riziky neúspěchu odpovídající pozornost nevěnovala. Analýzou zápisů v žákovských knížkách bylo také zjištěno, že zákonní zástupci nebyli ve školním roce 2013/2014 průběžně informováni o výsledcích vzdělávání jejich dětí v některých výchovných předmětech (*Výtvarná výchova, Hudební výchova, Tělesná výchova*).

Podmínky k bezproblémovému přechodu dětí z předškolního do základního vzdělávání nebyly optimální. Spolupráce s místní mateřskou školou nebyla funkční. Omezovala se pouze na komunikaci v rámci zajišťování stravování pro žáky ZŠ a návštěvu předškolních dětí v 1. ročníku ZŠ.

Výsledky vzdělávání žáků ve vztahu k ŠVP byly na požadované úrovni.

Závěry

a) *Činnost školy pozitivně ovlivňovalo zlepšování jejího materiálního vybavení, pestrá nabídka volnočasových aktivit pro žáky a efektivní spolupráce s mnoha partnery. Škola vhodně rozšiřovala svou vzdělávací nabídku aktivním zapojením do externích projektů a realizací projektů vlastních. Rozvíjela zejména přírodovědnou a informační gramotnost a upevňovala především kompetence k učení, pracovní a občanské.*

b) *V činnosti školy byly zjištěny zásadní nedostatky:*

- 1. neúplný školní řád,*
- 2. nesoulad ŠVP s RVP ZV,*
- 3. nedostatečné informování zákonných zástupců o průběžných výsledcích vzdělávání jejich dětí.*

Nedostatky, které byly odstraněny na místě:

- údaje v dokumentaci školy (třídní knihy).*

c) *Ke zlepšení činnosti školy Česká školní inspekce doporučuje:*

- zintenzivnit a zefektivnit kontrolní činnost zejména při naplňování přijatých opatření,*
- nastavit funkční výchovné poradenství a systém podpory žáků se SVP a s riziky neúspěchu,*
- v dalším vzdělávání všech pedagogů se zaměřit na vzdělávání žáků se SVP, moderní metody a přístupy ve vzdělávání,*
- zařazovat do výuky formy vzdělávání podporující sociální gramotnost a rozvíjející komunikativní dovednosti všech žáků,*
- nastavit účinná pravidla spolupráce s mateřskou školou k usnadnění přechodu dětí do základního vzdělávání.*

d) *Od poslední inspekční činnosti došlo k celkové renovaci venkovního pláště budovy (okna, zateplení) a topení. Do všech tříd byly pořízeny interaktivní tabule. Škole se podařilo získat finanční prostředky na vybudování jedné kmenové učebny a nezastřešené učebny v přírodě.*



Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 4 školského zákona požaduje do 30 dnů

- odstranění zjištěných nedostatků podle Závěrů písm. b) 1., 2. a zaslání zprávy o odstranění,
- prevenci zjištěných nedostatků podle Závěrů písm. b) 3. a zaslání zprávy o prevenci.

Zprávu zašlete na adresu Jihomoravský inspektorát, Křížová 22, 603 00 Brno, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu (csi.b@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů a ostatních materiálů, o které se inspekční zjištění opírá

1. *Zřizovací listina příspěvkové organizace Základní škola, Lelekovice, okres Brno-venkov č.j. 267/2009 ze dne 1. října 2009, s účinností od 1. listopadu 2009*
2. *Rozhodnutí KÚJmK ve věci návrhu na zápis změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení Čj. JMK 95546/2011 ze dne 22. července 2011 s účinností od 1. září 2011 (zvýšení kapacity stravovaných ve školní jídelně-výdejně na 170)*
3. *Rozhodnutí KÚJmK ve věci návrhu na zápis změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení čj. JMK 95537/2011 ze dne 14. července 2011 s účinností od 1. září 2011 (zvýšení kapacity žáků ve školní družině na 85)*
4. *Rozhodnutí MŠMT ve věci návrhu na zápis změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení čj. MSMT - 27252/2013 ze dne 22. září 2010 s účinností od 22. září 2010 (výmaz dobíhajícího oboru)*
5. *Výpis z rejstříku škol a školských zařízení IZO: 102179794 (základní škola) tisk ze dne 5. února 2014*
6. *Výpis z rejstříku škol a školských zařízení IZO: 118300636 (školní družina) tisk ze dne 5. února 2014*
7. *Výpis z rejstříku škol a školských zařízení IZO: 150070128 (školní jídelna - výdejna) tisk ze dne 5. února 2014*
8. *M3 Výkaz o základní škole podle stavu k 30. září 2013 ze dne 7. října 2013*
9. *Z 2-01 Výkaz o školní družině – školním klubu podle stavu k 31. 10. 2013 ze dne 7. listopadu 2013*
10. *Jmenování do funkce ředitele č.j. 2373/98 s účinností od 1. srpna 1998*
11. *Potvrzení ve funkci ředitelky školy č.j. OLE/678/12/OLE s účinností od 1. srpna 2012 na dobu určitou 6 let*
12. *Osvědčení o absolvování funkčního studia vedoucích pracovníků škol a školských zařízení, ze dne 27. května 2008*
13. *Povolení výjimky zřizovatelem z počtu žáků v ZŠ ze dne 2. září 2013*
14. *Organizační řád ZŠ Lelekovice s účinností od 1. září 2013*
15. *Organizační schéma školy ze dne 1. září 2013*
16. *Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání Pěšina platný od 1. září 2007, novelizovaný k 1. září 2013*
17. *Plán výchovy a vzdělávání na školní rok 2013/2014*
18. *ICT plán školy, ze dne 1. září 2013*
19. *Školní vzdělávací program environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty Základní školy, Lelekovice Pěšina ze dne 1. září 2013*
20. *Školní řád s účinností od 1. září 2013 včetně přílohy č. 1*
21. *Program zájmového vzdělávání ve školní družině čj. 141/13*
22. *Směrnice ředitele školy k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků, ze dne 1. září 2013*



23. *Plán dalšího vzdělávání*, ze dne 1. září 2013, DVPP školní rok 2013/2014 ZŠ Lelekovice
24. Kontrolní a hospitační činnost – záznamy vedené od školního roku 2011/2012
25. *Plán hospitační a kontrolní činnosti* pro školní rok 2013/2014
26. Zápisy z jednání pedagogické rady vedené od školního roku 2012/2013
27. *Vlastní hodnocení školy* školní rok 2009/2010
28. *Výroční zpráva školy* za školní rok 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013
29. Doklady o nejvyšším ukončeném vzdělání pedagogických pracovníků a osvědčení o dalším vzdělávání vedená od školního roku 2012/2013 do data inspekce
30. Rozvrhy hodin všech tříd ve školním roce 2013/2014
31. Dohledy nad žáky ve školním roce 2013/2014
32. *Třídní kniha* vedená ve školním roce 2013/2014 (6 ks)
33. Žákovské knížky vedené ve školním roce 2013/2014, *Deníček školáčka* pro žáky 1. ročníku (vybraný vzorek)
34. Elektronická a listinná matrika školy vedená ve školním roce 2013/2014
35. *Rozhodnutí* o přijetí k základnímu vzdělávání pro školní rok 2013/2014 (37 kusů)
36. *Rozhodnutí* o odkladu pro školní rok 2013/2014 (37 kusů)
37. *Individuální vzdělávací plán* ve školním roce 2013/2014 (2 kusy)
38. Seznam žáků, kteří byli (budou) vyšetřeni v PPP bez data
39. *Minimální preventivní program* školní rok 2013/2014 ze dne 2. září 2013
40. Školská rada – zápisy vedené od školního roku 2012/2013
41. Prezenční listiny z třídních schůzek ze dne 17. září 2014
42. Externí testování žáků 3. a 5. ročníku
43. *Knihy úrazů dětí, žáků a studentů* vedená od 1. dubna 2010
44. Revizní zpráva č. 35/2013 ze dne 17. září 2014
45. *Záznam o úrazu žáka* ve školním roce 2012/2013 (1 kus)
46. Rozbor o úrazovosti ve školním roce 2012/2013
47. Protokol *O provedení odborně technické kontroly tělocvičného náradí a sportovního zařízení a vybavení tělocvičny*
48. *Inspekční zpráva* č. j. ČŠI-1607/08-12 ze dne 29. ledna 2009
49. *Zápis z jednání* pořázený v průběhu inspekční činnosti v Základní škole, Lelekovice, okres Brno-venkov ze dne 27. února 2014
50. *Výkaz zisků a ztrát ke dni 31. 12. 2013*, sestaveno dne 26. ledna 2014, *Finanční vypořádání dotací poskytnutých krajům* ze dne 14. ledna 2014, *Hlavní kniha Období od 1.1.2013 do 31.12.2013* ze dne 9. února 2014

Poučení

Podle § 174 odst. 14 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na výše uvedenou adresu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v Jihomoravském inspektorátu České školní inspekce.



Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Titul, jméno, příjmení, funkce

Mgr. Markéta Šustrová, školní inspektorka

Mgr. Markéta Šustrová v. r.

Mgr. Jana Vágnerová, školní inspektorka

Mgr. Jana Vágnerová v. r.

Ing. Hana Šarounová, kontrolní pracovnice

Ing. Hana Šarounová v. r.

Bc. Dana Haláková, kontrolní pracovnice

Bc. Dana Haláková v. r.

V Brně dne 21. března 2014

Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Mgr. Hana Mikaušová, ředitelka školy

Mgr. Hana Mikaušová v. r.

V Brně dne 24. března 2014



Připomínky ředitelky školy

Připomínky nebyly podány.