



**Česká školní inspekce  
Pražský inspektorát**

# INSPEKČNÍ ZPRÁVA

čj. ČŠIB-155/10 B

<b>Název školy:</b>	<b>Základní škola praktická a Základní škola speciální, Praha 5, Pod Radnicí 5</b>
<b>Adresa:</b>	Pod Radnicí 5, 150 00 Praha 5 – Košíře
<b>Identifikátor:</b>	600 020 983
<b>IČ:</b>	770 845 964
<b>Místo inspekce:</b>	Pod Radnicí 5, 150 00 Praha 5 – Košíře V Cibulkách 26 a 27, 150 00 Praha 5 - Košíře
<b>Termín inspekce:</b>	11. – 13. leden 2010

## **Předmět inspekční činnosti**

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů. Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušných školních vzdělávacích programů; zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu a jeho souladu s právními předpisy a rámcovými vzdělávacími programy podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Získávání a analyzování informací o vzdělávání dětí a žáků, o činnosti školy, sledování a hodnocení efektivnosti vzdělávací soustavy podle § 174 odst. 2 písm. a) školského zákona.

## **Charakteristika školy**

Základní škola praktická a Základní škola speciální, Praha 5, pod Radnicí 5 (dále „škola“), je příspěvkovou organizací zřízenou Hlavním městem Praha, Mariánské náměstí 2, Praha 1 pro děti a žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“). Ve školním roce 2009/2010 organizace vykonává činnost základní školy praktické (dále „ZŠ“) s obory vzdělávání základní škola a pomocná škola (dále „PŠ“), přípravné třídy (dále „PT“) a školní družiny (dále „ŠD“).

V době inspekce navštěvovalo 8 tříd ZŠ 67 žáků a jednu PT 15 dětí. Z nich je 66% z rodin s nízkým sociálně kulturním postavením. Nejvyšší povolený počet 190 dětí a žáků školy nebyl překročen. V období školních roků 2006/2007 až 2008/2009 celkový počet žáků ZŠ klesal a počet dětí v přípravné třídě byl stabilní.

Výuka 43 žáků ZŠ a 15 dětí přípravné třídy probíhala podle Školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání s názvem *Dobrý start* (dále „SVP“) zpracovaného podle Rámcového

vzdělávacího programu pro základní vzdělávání a přílohy upravující vzdělávání žáků s lehkým mentálním postižením (dále „RVP ZV – LMP“). V ostatních ročnících bylo vyučováno 17 žáků v souladu s dobíhajícím *Vzdělávacím programem zvláštní školy* č.j. 22 980/97 a 3 žáci se vzdělávacím programem *Základní škola* č. j. 16 847/96-2. Podle hloubky a rozsahu postižení byla výuka dalších 4 žáků realizována shodně se *Vzdělávacím programem pomocné školy* č.j. 24 035/97-22. Vzdělávání podle individuálního vzdělávacího plánu (dále „IVP“) ředitelka školy povolila 4 žákům. Výuku zabezpečovalo celkem 13 učitelek a 1 asistentka pedagoga, která působila v PT.

Svoji činnost škola provozovala na dvou poměrně od sebe vzdálených pracovištích v městské části Košíře. Vedení školy a 4 třídy druhého stupně ZŠ sídlilo ve starší budově na ulici Pod Radnicí. V její těsné blízkosti je hlavní silnice s hustým provozem. Třídy prvního stupně, oddělení ŠD a PT byly umístěny ve dvou sousedících budovách v klidnější lokalitě na ulici V Cibulkách. Obklopovala je prostorná školní zahrada, účelně vybavená pro tělovýchovné i rekreační činnosti. Od poslední inspekce došlo ke zrušení pracoviště na ulici Nepomucké a předání budovy zřizovateli. Další změny se týkaly zkvalitnění materiálních podmínek formou oprav budov a jejich dovybavení.

### **Ekonomické a materiální předpoklady školy**

V hodnoceném období let 2006 až 2008 škola hospodařila zejména s finančními prostředky poskytovanými jí ze státního rozpočtu (dále „SR“) a s příspěvkem na provoz z rozpočtu zřizovatele. Dotace ze SR činily v tomto období v průměru cca 82 % celkových ročních neinvestičních výdajů vynaložených školou na hlavní činnost. V roce 2006 byly cca 11 573 tis. Kč, v roce 2007 cca 11 310 tis. Kč a v roce 2008 cca 11 198 tis. Kč. Z toho u mzdových prostředků byl podíl SR více než 96 %. Ve sledovaném období škola mimo výše uvedených prostředků obdržela také účelové finanční prostředky na rozvojové programy Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v celkové výši cca 102 tis. Kč a 11 tis. Kč z rozpočtu hlavního města Prahy. Mimo uvedených dotací a finančních prostředků získaných z vlastní činnosti škola v tomto období obdržela také finanční dary určené na ozdravné pobyty v celkové výši 126,13 tis. Kč.

Průměrný přepočtený počet pracovníků školy činil ve sledovaném období v průměru cca 24,92 pracovníků (z toho cca 19,65 pedagogických) a během tohoto období postupně klesal, stejně jako počet dětí a žáků (z 97 v roce 2006 na 69 v roce 2008). Kapacita ZŠ byla v roce 2008 využita asi z 36 % a kapacita ŠD z 63 %. Vzhledem k tomu, že škole v loňském roce ubyla jedna budova, navrhla ředitelka snížení kapacity na 100 žáků. Na jednoho pedagogického pracovníka ZŠ připadalo v přepočtu 4,57 žáků. Přestože v průběhu hodnoceného období poklesly vlivem úbytku žáků prostředky na platy o cca 7%, vzhledem ke snižování počtu zaměstnanců, došlo k téměř 18 % zvýšení jejich průměrných platů. Z finančních prostředků SR určených na platy bylo v průměru 13 % vypláceno na nenárokové složky, tj. osobní příplatky a odměny. Ve sledovaném období byly vyplaceny příplatky za přímou pedagogickou činnost nad stanovený rozsah pouze v roce 2007, a to jen v minimálním rozsahu.

Finanční prostředky poskytnuté ze SR na ostatní neinvestiční výdaje použila škola ve sledovaném období zejména na nákup učebnic a učebních pomůcek a na úhrady za školení a vzdělávání, včetně dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků (dále „DVPP“). Příspěvek zřizovatele na provoz školy byl v hodnoceném období používán zejména na úhradu všech provozních výdajů, dále pak na dofinancování mzdových prostředků, na nákup programového vybavení a na cestovné. Z rozpočtu hlavního města Prahy byly také financovány tři investiční akce v celkové hodnotě více než 2 656 tis. Kč.

Dotace ze SR a rovněž celkové dotace (včetně příspěvků od zřizovatele) v průběhu hodnoceného období klesaly rovnoměrně s úbytkem žáků. Naopak rostla výše vynaložených finančních prostředků na neinvestiční výdaje v přepočtu na jednotku výkonu - jednoho žáka školy (včetně ŠD), a to z cca 119 tis. Kč v roce 2006 na 162 tis. Kč v roce 2008.

Výše finančních prostředků, se kterými škola ve sledovaném období hospodařila, byla dostačující k pokrytí nákladů na realizované vzdělávání.

## Hodnocení školy

### Předpoklady pro činnost školy

Škola vhodně informuje o vzdělávací nabídce zákonné zástupce při individuálních konzultacích a veřejnost prostřednictvím zveřejněných dokumentů školy. Při přijímání dětí a žáků však nedodržela zákonná ustanovení tím, že ředitelka nestanovila místo a dobu zápisu do prvního ročníku základního vzdělávání. Ve 2 případech ředitelka nevydala rozhodnutí o přestupu žáka z jiné školy. V PT nevydala rozhodnutí o přijetí žádnému dítěti (celkem 15) a s výjimkou jednoho případu nedoložila žádosti zákonných zástupců o zařazení dětí do PT ani doporučení školského poradenského zařízení. Průběh vzdělávání však byl průkazně zaznamenán v příslušné dokumentaci a údaje ve školní matrice byly řádně vedeny.

Bezproblémové zařazení dětí a žáků do vzdělávání i účinnou podporu jejich úspěšnosti v souladu s potřebami a individuálními možnostmi zajišťovali pedagogové promyšlenou individualizací výuky. Podílela se na tom také dobrá úroveň poradenství pro pedagogy, žáky a podle potřeby také jejich zákonné zástupce. V jeho rámci byla věnována velká pozornost pomoci při hledání nejvhodnějšího uplatnění žáků po ukončení povinné školní docházky, v čemž byla škola úspěšná. Vzájemná spolupráce výchovné poradkyně, zástupkyně ředitelky i pedagogů tvořila dobře fungující systém pomoci dětem a žákům nejen v oblasti výuky a rozvoje osobnosti, ale také při řešení životních situací po celou dobu jejich vzdělávání. Ve spolupráci s odbornými poradenskými pracovišti promýšleli a realizovali účinné formy podpory (diagnostické pobyty, tvorba IVP), které důsledně zohledňovaly vzdělávací potřeby žáků. Uplatňovali také vhodné přístupy při řešení výchovných problémů prostřednictvím pravidelných jednání komise i projednávání s rodiči.

Vzdělávací nabídka školy odpovídala podmínkám, za kterých byla zařazena do školského rejstříku. Školou zpracovaný ŠVP zohledňoval její podmínky i možnosti avšak nevycházel vždy ze základních požadavků příslušných rámcových vzdělávacích programů. Pro dosažení souladu s RVP ZV - LMP je nutné přepracovat týdenní časové dotace některých předmětů, které neodpovídají rámcovému učebnímu plánu a popis systému autoevaluace. Doplnit je třeba poznámky k učebnímu plánu, informace týkající se zejména nejvyššího povoleného počtu dětí a žáků, hygienického vybavení školy, delegování speciálních funkcí na pedagogy a časového vymezení v některých předmětech. Dopracování nebo upřesnění vyžadují části vztahující se k zabezpečení výuky žáků se SVP, zapojení školy do mezinárodní spolupráce a důležité je konkretizovat náměty a činnosti průřezových témat. V části vztahující se k PT, jejíž zpracování se řídí požadavky Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání, je třeba doplnit údaje o podmínkách a organizaci vzdělávání. V koncepčních dokumentech si škola promyšleně stanovila jako prioritu zajistit žákům kvalitní vzdělání s ohledem na jejich vzdělávací potřeby a umožnit co nejvyšší míru jejich socializace. To se jí dařilo dobře naplňovat. Rezervy má v zavedeném systému vlastního hodnocení. Zjišťované výsledky a hodnocení úrovně jednotlivých oblastí činnosti školy byly zatím jako podklad pro plánování dalšího rozvoje málo přínosné.

Ředitelka školy s kvalifikací pro výkon funkce dobře zajistila náročný provoz pracovišť, fungující informační systém i důslednou kontrolu plnění povinností zaměstnanců. Přenášáním

kompetencí na své zástupce (zejména na odloučeném pracovišti) i další zaměstnance je přirozeně zapojovala do řízení školy. Pedagogickou radu vhodně využívala jako svůj poradní orgán a projednávala s ní zásadní otázky vzdělávání. Nedostatky snižující kvalitu řízení byly zjištěny v zabezpečení činnosti školy (zápis do prvního ročníku ZŠ, zařazování dětí PT do ŠD, rozhodování o přijetí dětí do PT a přestupu žáků z jiné ZŠ, smlouvy pro vychovatele učící v ZŠ), v přijímání opatření ke zjištěným nedostatkům v jejím působení i v kontrolované dokumentaci (učební plán ŠVP, hodnocení průběhu vzdělávání dětí PT, podklady pro zařazení dětí do PT, vedení třídních knih). Některé z nich byly v průběhu inspekce odstraněny (prokázání souhlasu zřizovatele se zřízením PT, rozložení přímé práce vychovatelek ŠD).

Personální obsazení školy umožňovalo realizovat platné vzdělávací programy. Z hlediska odborné kvalifikace však nebylo optimální, poněvadž pouze pět učitelek z celkového počtu splňovalo stanovené požadavky pro přímou pedagogickou činnost, kterou vykonávaly a jen jedna si ji doplňuje. Také výchovná poradkyně neměla předepsané vzdělání. Většina pedagogů měla dlouholeté zkušenosti se vzděláváním dětí a žáků se SVP, proto tato skutečnost nijak výrazně neovlivňovala úroveň výuky ani kvalitu výsledků žáků. Vedení školy podporovalo zkvalitňování personálních podmínek, ale ne důsledně. Stanovený plán DVPP nezahrnoval požadavek doplnění odborné kvalifikace. Do vzdělávání se zapojila jen část učitelů, poněvadž účast na akcích byla založena pouze na jejich zájmu bez preference osobního rozvoje a potřeb školy.

Problematické zajišťování bezpečného prostředí pro žáky, ochraně jejich zdraví i prevenci sociálně patologických jevů věnovala škola odpovídající pozornost ve zpracovaných dokumentech i při vzdělávání. Žáci byli průběžně a prokazatelně poučováni o bezpečném chování. Při prohlídce školy ale byla zjištěna rizika vzniku jejich úrazu (např. nechráněná okna ve třídě určené ke cvičení). Přestože škola sledovala frekvenci školních úrazů a snažila se provádět opatření k jejich minimalizaci, jejich počet v posledních třech letech stále kolísal mezi 9 - 18 %. Strategii předcházení sociálně patologickým jevům má škola promyšlenou, zahrnuje také oblast negativního chování žáků po vyučování. Pozitivním důsledkem bylo, že kromě záškoláctví, které systematicky řeší ve spolupráci se sociálními kurátory, nezaznamenala jiné závažné negativní jevy.

Prostorové a materiální podmínky, přestože nebyly ani na jednom pracovišti optimální, umožňovaly realizaci vzdělávacích programů. Škola neměla tělocvičnu, ale učebny vyčleněné a zařízené pro výuku tělesné výchovy a některé kmenové třídy i odborné učebny byly méně prostorné. Všechny třídy však byly odpovídajícím způsobem vybaveny nábytkem i pomůckami, což je důsledkem velmi dobré spolupráce se zřizovatelem. Úzká spolupráce s organizací Člověk v tísni výrazně obohacovala vzdělávací nabídku školy i mimoškolní aktivity. Školská rada projednávala dokumenty školy a ředitelka spolupráci s ní hodnotila jako velmi dobrou. Spolupráci se zákonnými zástupci se škole zatím příliš nedaří rozvíjet. Také se sociálními odbory není podle školy na potřebné úrovni. Ne vždy pedagogové od sociálních kurátorů získávají zpětnou vazbu, která je důležitá pro hledání efektivních přístupů k jednotlivým žákům.

### **Průběh vzdělávání, úroveň klíčových kompetencí dosahovaných prostřednictvím vzdělávacího obsahu a výsledky vzdělávání žáků.**

Organizace vyučování v jednom dni a jednom sledu i délky přestávek odpovídaly právním předpisům. Vhodně nastavený průběh výuky vytvářel dobré podmínky pro vzdělávání žáků.

Obsah vzdělávání se zaměřoval na praktické využití získaných znalostí a dovedností a upevňování klíčových kompetencí dětí i žáků. K cílenému rozvoji jejich osobnosti byly promyšleně využívány různé metody i vhodné vzdělávací strategie, které odpovídaly složení tříd. Rozvíjely u dětí i žáků v souladu s jejich možnostmi logické myšlení, dovednost

spolupracovat i samostatně, nebo ve skupinách řešit zadané úkoly a další schopnosti potřebné pro běžný život. Systematicky rozvíjely schopnost využívat dříve získané znalosti a dovednosti. Promyšlená příprava úkolů zohledňující potřeby dětí i žáků vytvářela optimální prostor pro individuální přístup. Respektování osobního pracovního tempa dětí i žáků a uplatňování pozitivního hodnocení a oceňování dílčích pokroků účinně přispívalo k jejich motivaci, stimulovalo je pro plnění dalších úkolů a k mluvnímu projevu. Většina z nich byla aktivní, pracovali se zájmem a dařilo se jim úkoly plnit. K sebehodnocení a vzájemnému hodnocení však vedeni nebyli.

Při vzdělávání žáků s hlubším nebo širším rozsahem postižení (PŠ) byla výuka důsledně individualizovaná, vycházela ze systematicky prováděného vyhodnocování pokroků jednotlivých žáků, pečlivého sledování jejich aktuálního stavu, naladění, unavitelnosti a s tím související schopnosti soustředit se. Velmi účinné v působení bylo využívání momentálního naladění každého žáka k plnění úkolů a důsledná snaha odstraňovat veškeré rušivé podněty, vyvolávající jejich nevhodné projevy. Cíleně volené činnosti a důslednost pedagoga přispívaly k vytváření dovedností a návyků nezbytných pro osvojování základů čtení, psaní, počítání a zlepšování hrubé i jemné motoriky. Příklad dospělých, jejich taktní působení při usměrňování negativních projevů i chování žákům pomáhaly osvojovat si žádaná pravidla soužití. Promyšleně kladené otázky a využívání oblíbených pomůcek i činnosti podporovaly u žáků smyslové vnímání a aktivizovaly je k mluvenému projevu. Tím rozvíjely jejich komunikační dovednosti.

V PT se vzdělávání cíleně zaměřovalo zejména na podporu schopnosti porozumět a dobře komunikovat. Tím byly vytvářeny předpoklady pro úspěšnost dětí při dalším vzdělávání. Prostřednictvím činností byly nenásilně vedeny k plnění povinností, respektování základních norem chování a tím u nich byly systematicky posilovány žádané mezilidské vztahy. Promyšleně plánované a realizované vzdělávání rozvíjelo a upevňovalo poznatky dětí z běžného života, jejich motorické dovednosti i základní hygienické, zdvořilostní a stravovací návyky.

Děti i žáci se v průběhu vzdělávání chovali přirozeně. Rozsahem znalostí a dovedností prokazovali, že rozvoji všech klíčových kompetencí je s ohledem na jejich vzdělávací předpoklady věnována odpovídající pozornost. Z jejich projevů bylo zřejmé, že se škole daří rozvíjet funkční gramotnost, výrazněji pak komunikativní a sociální.

Výsledky vzdělávání dětí a žáků si škola pravidelně sleduje a vyhodnocuje. Vytvořila vlastní systém, který zohledňuje jejich vzdělávací možnosti a schopnosti. Výsledná zjištění projednává na metodických sdruženích i jednáních pedagogické rady a hledá opatření k nápravě. Jejich účinnost sleduje a vyhodnocuje ke zlepšení efektivnosti vzdělávání.

## **Celkové hodnocení školy**

***Škola poskytovala vzdělávání v souladu se zápisem do rejstříku škol a školských zařízení. V zabezpečení činnosti školy, vedení dokumentace i v přijímání dětí ke vzdělávání a při přestupu žáků byly zjištěny závažné nedostatky.***

***Bezpečnosti dětí a žáků, ochraně jejich zdraví i prevenci sociálně patologických jevů při vzdělávání věnovala patřičnou pozornost.***

***Finanční prostředky, se kterými škola ve sledovaném období disponovala, byly dostačující k pokrytí potřeb spojených s poskytovaným vzděláváním. U finančních prostředků poskytnutých ze SR z kapitoly MŠMT nebylo podle posuzovaných dokladů zjištěno jejich neoprávněné využití. Součástí inspekční činnosti nebylo prověřování způsobu financování školní družiny, zejména oddělení, ve kterém jsou zařazeny děti z PT. Vzhledem k zjištěným***

*nedostatkům bude vedoucím inspekčního týmu podán podnět pro vykonání veřejnosprávní kontroly.*

*Realizovaný ŠVP jehož součástí je také ŠVP pro PT nebyl v souladu s příslušným RVP ZV - LMP a RVP PV a je třeba ho dopracovat.*

*Materiální podmínky škola neměla optimální, přesto jí umožňovaly dobře realizovat stanovené cíle vzdělávání. Osobnost dětí a žáků rozvíjela zejména vhodně volenými vzdělávacími metodami a formami i tolerantním a individuálním přístupem pedagogů. Škole se dařilo posilovat jejich kompetence v souladu s individuálními možnostmi. Vytvářela tak předpoklady pro jejich úspěšné zařazení do společnosti.*

### **Seznam písemností, o které se inspekční zjištění opírá:**

1. Úplné znění zřizovací listiny ze dne 9. listopadu 2009
2. Kopie - Výpis z rejstříku škol a školských zařízení tisk ze dne 18. prosince 2009
3. Rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ve věci návrhu na zápis změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení čj. 9032/06-21 s účinností od 30. dubna 2006 a čj. 24314/2006-21 s účinností od 21. listopadu 2006
4. Souhlas se zřízením přípravné třídy v Základní škole praktické a Základní škole speciální, Praha 5, Pod Radnicí 5, ze dne 13. ledna 2010
5. Jmenování do funkce ředitelky školy čj. MHMP-SKU-10/146/2006 ze dne 9. května 2006 s účinností od 10. května 2006
6. Aktuální seznam dětí, žáků ŠD a žáků ZŠ praktická a ZŠ Speciální, Pod Radnicí 5, Praha 5 pro školní rok 2009/2010
7. Organizační řád školy s platností od 10. listopadu 2009
8. Školní řád ze dne 1. září 2009 a Provozní řád ze dne 1. prosince 2009
9. Výroční zpráva školní rok 2008/2009 projednaná a schválená školskou radou
10. Koncepce školy ze dne 1. září 2009
11. Zaměření školy a výchovné a vzdělávací strategie bez data
12. Pilíře práce s dětmi (se žáky) z rodin ohrožených sociálním vyloučením bez data
13. Evaluace školy za školní rok 2008/2009 bez data
14. Dlouhodobé záměry školy pro školní roky 2008/2009 a 2009/2010
15. Plány metodických sdružení pro školní rok 2009/2010
16. Plány kontrolní a hospitační činnosti vedení školy pro školní rok 2009/2010 a zápisy z kontrol a hospitací vedení školy od školního roku 2006/2007
17. Zápisy z jednání pedagogické rady ZŠ a provozních porad vedené ve školním roce 2008/2009 a 2009/2010
18. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání „Dobrý start“ čj. 111/9/07 platný od 1. září 2008 a schválený školskou radou
19. Osobní dokumentace dětí a žáků navštěvujících školu ve školním roce 2009/2010 včetně rozhodnutí ředitelky školy
20. IVP (4 ks) a jejich vyhodnocení - školní rok 2009/2010
21. Školní matrika platná ve školním roce 2009/2010 (papírová a elektronická forma)
22. Rozvrh hodin jednotlivých tříd ZŠ platný ve školním roce 2009/2010
23. Třídní knihy ZŠ praktické a ZŠ speciální vedené ve školním roce 2009/2010
24. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků ze dne 1. září 2009
25. Doklady o nejvyšším dosaženém vzdělání pedagogických pracovníků vyučujících ve školním roce 2008/2009 a absolvovaných kurzech DVPP
26. Přehled výchovně vzdělávací práce vedený v PT ve školním roce 2009/2010
27. Záznamy o dětech vedené v PT

28. *Dokumentace BOZ (Kniha úrazů vedená od ledna 1996, R 36-01 Výkaz o úrazovosti dětí a mládeže ve školách a školských zařízeních za školní rok 2006/2007, 2007/2008, 2008/2009, Řády odborných učeben, Osnova školení pro žáky)*
29. *Dozory platné od 1. září 2009*
30. *Plán výchovného poradce pro školní rok 2009/2010*
31. *Záznam o pohovoru se zákonnými zástupci žáka ve školním roce 2009/2010*
32. *Dokumentace k primární prevenci sociálně patologických jevů (Minimální preventivní program ze dne 1. září 2008, Plán školního metodika prevence sociálně patologických jevů ze dne 1. září 2009, Směrnice k primární prevenci sociálně patologických jevů u dětí (žáků a studentů) ve škole ze dne 1. září 2008, Program proti šikanování ve škole ze dne 1. září 2008, Zápisy z výchovných pohovorů s rodiči a s žáky vedené od školního roku 2006/2007, Záznam o pohovoru se zákonnými zástupci žáka ve školním roce 2009/2010)*
33. *Zápis z jednání školské rady- zápisy vedené od října 2006*
34. *S 3-01 Výkaz o základní škole podle stavu k 30. 9. 2006, 2007, 2008 a 2009*
35. *S 4c-01 Výkaz o přípravné třídě základní školy a o přípravném stupni základní školy speciální podle stavu k 30. 9. 2009*
36. *Z 2-01 Výkaz o školní družině-školním klubu podle stavu k 31. 10. 2006, 2007, 2008 a 2009*
37. *Škol (MŠMT) P 1-04 Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství za 1. – 4. čtvrtletí 2006, 2007 a 2008*
38. *Účtový rozvrh pro rok 2006, 2007, 2008*
39. *Účetní závěrka sestavená k rozvahovému dni 31. prosinci 2006, 2007 a 2008*
40. *Hlavní kniha účetnictví období: 13/2006, 2007 a 2008*
41. *Darovací smlouvy z let 2006, 2007 a 2008*
42. *Finanční vypořádání dotací poskytnutých ze státního rozpočtu v roce 2006, 2007, 2008  
Finanční vypořádání dotací poskytnutých z rozpočtu h. m. Prahy v roce 2006, 2007, 2008*
43. *Rozpočtové opatření na rok 2008 čj. ROZ 3 – 581/2008 ze dne 27. srpna 2008 (ÚZ 33005)*
44. *Výpis z účtu školy č. 9 vedeného u PPF banky a.s., Praha ze dne 30. září 2008*
45. *Upřesnění rozpočtového opatření na rok 2008 čj. ROZ 3 – 680/2008 ze dne 9. října 2008 (ÚZ 33005)*
46. *Odměny – září 2008 (33005)*
47. *Výplatní lístky za měsíce září a říjen 2008 (33005)*
48. *Zůstatková cena 2009 k 31.12.2009 ze dne 6. ledna 2010 (investiční náklady školy)*
49. *Vnitřní směrnice o finanční kontrole – od 20.9.2006 včetně dodatků*
50. *Vyúčtování výsledků hospodaření za rok 2006, 2007, 2008 – rozbor hospodaření ze dne 27. ledna 2009*
51. *Finanční rozvaha pro rok 2007, 2008, 2009 (I. rozpočtové řízení) ze dne 22. ledna 2009*
52. *Rozdělení funkcí ve školním roce 2009 – 2010*
53. *Úvazky pedagogických pracovníků*
54. *Zápis s ředitelkou ZŠ o projednání zjištěných skutečností ze dne 14. ledna 2010*

***Dle § 174 odst. 13 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů, může ředitel školy/školského zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekce do 14 dnů po jejím převzetí na adresu Česká školní inspekce, Křížová 22, 603 00 Brno.***

***Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva***

*včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v příslušném inspektorátu České školní inspekce.*

*Česká školní inspekce v souladu s ustanovením § 175 odst. 4 školského zákona ve lhůtě do 30 dnů požaduje zaslání oznámení o přijetí opatření k odstranění zjištěných nedostatků. Zprávu zašlete na výše uvedenou adresu.*

*Česká školní inspekce v souladu s ustanovením § 11 písm. f) zákona č. 552/1991 Sb. o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 1. září 2010 požaduje podání písemné zprávy o odstranění nedostatků zjištěných v ŠVP. Zprávu zašlete na výše uvedenou adresu.*

### **Složení inspekčního týmu:**

(razítko)

<b>Titul, jméno a příjmení</b>	<b>Podpis</b>
PaedDr. Hana Sedláčková	Sedláčková H., v.r.
Mgr. Jan Dusík	Dusík J., v.r.
Mgr. Eva Jelínková	Jelínková E. v.r.
Jaroslav Šimůnek	Šimůnek J., v.r.

**V Brně dne 5. března 2010**

**Podpis ředitelky stvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy**

**V Praze dne 11. 3. 2010**

(razítko)

<b>Titul, jméno a příjmení</b>	<b>Podpis</b>
Mgr. Věra Bušková	Bušková V., v.r..



### **Připomínky ředitelky školy**

Datum	Text
	<b>Připomínky nebyly podány.</b>