



ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Oblastní pracoviště

Praha

Inspekční zpráva

Základní škola Campanus, Praha 4, Jírovcovo náměstí 1782

Jírovcovo náměstí 1782, 148 00 Praha 4 – Jižní Město

Identifikátor školy: 600 037 452

Zřizovatel: Městská část Praha 11, Ocelíkova 672, 149 00 Praha 4

Školský úřad Praha 4, Na Strži 35a, 140 00 Praha 4

Termín konání orientační inspekce: 23. – 28. března 2000

Čj.	010 572/00-5107
Signatura	oa4ct118

HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ VE SLEDOVANÝCH OBLASTECH

Výuka probíhá podle vzdělávacího programu č.j. 16 847/96-2 Základní škola.

1. – 3. ročník

Škola má v 1. – 3. ročníku devět tříd. Výuka je až na nerespektování úprav vzdělávacího programu č.j. 25 018/98-22 ve výuce matematiky, ve které nedošlo k přesunu části tematického celku násobení a dělení ze druhého do třetího ročníku, v souladu se zvoleným vzdělávacím programem. Časová dotace jednotlivých předmětů odpovídá učebnímu plánu. Své schopnosti mohou žáci rozvíjet v šesti kroužcích. Rozvržení učiva není plánováno písemnou formou a je ponecháno na odpovědnosti třídních učitelek a metodických sdružení, ustanovených v jednotlivých ročnících, což vede k nedostatečné koordinaci v zajištění kontinuity učiva mezi ročníky a v některých třídách i k částečné obsahové duplicitě výtvarné výchovy a praktických činností. Ve většině sledovaných hodin byly výukové cíle reálné, odpovídaly aktuálnímu stavu třídy a učebním osnovám. Úroveň přípravy odpovídala zjištěné kvalitě průběhu vzdělávání.

V 1. – 3. ročníku vyučuje devět učitelek, z toho osm s odbornou a pedagogickou způsobilostí. Jedna učitelka má kvalifikaci pro předměty druhého stupně. Třídy jsou umístěny v odděleném křídle rozlehlé budovy, na jejíž výzdobě se žáci intenzivně podílejí. Výuka probíhá také v pracovních dramatické výchovy a ve společenské místnosti. Využití velmi dobře vybavené knihovny a počítačových učeben nebylo pozorováno. Estetická a informační úroveň prostředí odpovídá věku a potřebám žáků. Místnosti jsou vybaveny funkčně uspořádaným nábytkem a běžnými didaktickými pomůckami. Rezervy jsou ve vybavenosti počítačovými didaktickými programy, videopořady a poslechovými skladbami. Žáci používají různé odpovídající učebnice. Učitelky sporadicky využívají i alternativní zdroje informací. Psychohygienickým zásadám neodpovídá délka hlavní přestávky, nedostatečné větrání v některých třídách a místy stereotypní vedení hodin s malou aktivitou žáků. Používanými prostředky aktivní relaxace jsou společné říkánky, reprodukováná hudba a zpěv.

V různé kvalitě je uplatňován převážně frontální způsob vyučování. Struktura hodin vychází především ze zavedených, vyzkoušených způsobů práce, které ne vždy konvenují aktuálnímu stavu žáků. Výklad, řízený rozhovor a práce s učebními texty jsou nejfrekventovanějšími metodami, jejichž někdy stereotypní střídání žáky unavuje. Občas vede rozvleklé opakování stejného obsahu k verbalismu, k rozmělnění cílů hodiny, k pasivitě žáků a k nízké efektivitě vyučování.

V menší části výuky se uplatňují kooperativní techniky vyučování, které rozvíjejí komunikativní dovednosti žáků a vedou k jejich osobnostnímu a sociálnímu růstu. I když nejsou postupy skupinové práce plně zvládnuté všemi učitelkami, které je používají (díleč nedostatky jsou v oblasti prezentace práce skupiny a v hodnocení), tato pestřejší a pro děti přitažlivější část výuky je oživena i větší názorností a zařazováním dalších vhodných metod a funkčních metodických řad.

Z hlediska věcné správnosti a formulační obratnosti se ojediněle objevují drobné nepřesnosti.

Vnitřní diferenciaci podle individuálních schopností žáků byla ve výuce pozorována jen okrajově, a to i v případě žáků se specifickými vývojovými poruchami učení.

Práce s motivací je u různých učitelek rozdílná, převažuje však prosté seznámení žáků s učivem nebo s cílem hodiny a v menší míře i využití soutěživosti. Některé učitelky málo využívají mimoškolních zkušeností žáků a mezipředmětových souvislostí. V menší části výuky vede nízká úroveň motivace k poklesu kázně vyplývajícímu z nudy a z rezignace dětí na dosažení

úspěchu. Jako prostředku výchovného působení je s mírnou převahou trestů používáno pochvaly i pokárání.

V části výuky založené na společném utváření a sdílení hodnot je k motivaci využívána přirozená zvědavost a hravost dětí.

Pochopení látky učitelky sledují a ověřují, i když ne vždy efektivním způsobem. Otázky často formulují tak, aby mohly být zodpovězeny jedním dvěma slovy. Od dětí nevyžadují vysvětlování nebo aplikaci poznatků v širším kontextu. Žákům jen výjimečně umožňují, aby kladli otázky sami. Jen malá část učitelek vytváří žákům dostatek prostoru k diskusi a k vyjádření vlastních názorů a zážitků.

Hodnocení žáků se ve sledovaných hodinách většinou omezilo jen na obecné výroky, adresované celé třídě. Podle zápisů ve vybraných sešitech a žákovských knížkách je klasifikace objektivní a přiměřeně náročná, ale v některých třídách v českém jazyce nevyvážená, s převahou známek z diktátů nad ostatními složkami jazyka. Některé děti nemají v žákovských knížkách žádné známky z hudební a tělesné výchovy.

Rezervy jsou v práci s chybou a v korekci vyučování podle schopností žáků. Při hodnocení písemných prací převažuje zdůrazňování nedostatků. Jen malá část učitelek vede děti k systematickému sebehodnocení a ke vzájemnému hodnocení.

Jednání učitelek je přiměřené věku žáků. V některých třídách vychází interakce mezi učitelkou a žákem spíše z osobnostního ladění jednotlivců, v jiných z respektování stanovených pravidel. Přirozená autorita učitelek dětem umožňuje pracovat v prostředí přiměřené důvěry a tolerance.

V 1.–3. ročníku jsou s výraznými nedostatky v plánování a ve spíše nadprůměrných podmínkách na průměrné úrovni uplatňovány běžné formy a metody vyučování. V oblasti motivace a hodnocení jsou pozitiva a negativa v rovnováze. Interakce a komunikace je na dobré úrovni.

Kvalita vzdělávání v 1.–3. ročníku je dobrá.

Fyzika a chemie

Výuka probíhá v souladu se zvoleným vzdělávacím programem. Týdenní dotace vyučovacích hodin jsou u všech tříd dodrženy. Individuální tematické plány vedení školy nepožaduje, má je zpracovány jen fakultní učitelka chemie. Společné rámcové plánování, dlouhodobé rozvržení učiva a řazení tematických celků v ročnících se realizuje při jednáních předmětových komisí. Učitelé využili možnosti dané dokumentem MŠMT ČR č.j. 25018/98-22, úpravy a doplňky základní pedagogické dokumentace vzdělávacího programu Základní škola, a přesunují některé tematické celky mezi ročníky. Do plánu rovněž začleňují v souladu s pokynem MŠMT č.j. 34 776/98-22 témata z ochrany člověka za mimořádných situací.

Všichni vyučující mají pedagogickou i odbornou způsobilost. Výuka probíhá převážně ve třech standardně vybavených odborných pracovnách (dvě pracovny fyziky a jedna pracovna chemie), v menší míře i v kmenových třídách. Kabinety mají dostatečné množství tradičních pomůcek pro demonstrační pokusy a laboratorní práce. Nedostatkem je malé množství audiovizuální techniky a absence některých moderních pomůcek, např. pro výuku akustiky. Počítačové programy určené pro výuku fyziky jsou v inventáři kabinetu výpočetní techniky a učitelé s nimi pracují při informatice. Obdobné programy s chemickou tematikou zatím ve škole nejsou. Některé přístroje, například zpětný projektor, nejsou přímo v pracovně, protože se užívají ve více odborných učebnách. Pro výuku slouží schválené učebnice, s jejichž volbou všichni

vyučující souhlasí. V současné době probíhá postupné sjednocování těch učebnic, které byly před spojením škol odlišné.

Učitelé dávají žákům i další materiály. Využívají různé odborné knihy, časopisy a moderní encyklopedie. Ve fyzice v hojně míře pracují se schválenými žakovskými testy.

Talentedé žáky připravují k soutěžím ve fyzikální olympiádě a v Archimediádě.

Hospitované hodiny měly klasickou strukturu. Jejich úroveň se pohybovala od velmi dobré po dobrou, výjimečné bylo hodnocení ještě vyhovující (fyzika). Náročnost a přiměřenost výuky vycházela ze schopností, znalostí a dovedností žáků a ukazovala převážně promyšlenou přípravu vyučujících na vyučování. Opakování učiva bylo diferencované, úkoly se lišily podle schopností žáků. Výkladové části hodin vycházely ze znalostí žáků a často i z pozorování látek, přírodnin a z demonstračních pokusů. Žáci vyvozovali nové poznatky na základě logických souvislostí. Výuka několika vyučujících byla statická, s dlouhým zkoušením, pomalým tempem a malou aktivitou žáků. Dynamicky vedená výuka většiny pedagogů využívala mezipředmětové vazby a výchovné ekologické prvky.

Motivačním prvkem většiny hodin byly promyšlené a dobře připravené ukázky stavby molekul, demonstrační pokusy a žakovské referáty. Průběžné hodnocení znalostí žáků bylo objektivní a mělo většinou pozitivně motivační charakter. Negativem bylo časté zadávání úkolů o přestávce spojené se spěšným zakončením vyučovacích hodin.

Učitelé měli k žákům vstřícný vztah, který byl zřejmý i ze způsobu vzájemné komunikace. Ze žakovských reakcí, jejich odpovědí a pozorovaných dovedností lze soudit na velmi rozdílné znalosti i dovednosti žáků. Je zřejmé, že diferenciaci žáků do tříd podle jejich schopností je důvodem velmi nepříznivé pracovní atmosféry v „nestudijních“ třídách vyšších ročníků.

Velmi dobrá úroveň plánování a přípravy výuky fyziky a chemie je dána zodpovědnou prací předmětových komisí těchto předmětů. Rovněž personální podmínky výuky jsou velmi dobré. Materiální a psychohygienické podmínky a organizace, metody a formy výuky fyziky jsou dobré, v chemii velmi dobré. V motivaci a hodnocení žáků při fyzice jsou pozitiva a negativa v rovnováze, v předmětu chemie převládají pozitiva. Interakce a komunikace mezi učiteli a žáky obou předmětů je dobrá.

Praktické činnosti

Časová dotace předmětu je ve většině tříd v souladu se vzdělávacím programem Základní škola. Odchylkou je učební plán třídy VI. A, kde je výuka předmětu nahrazena výukou informatiky. Výběr z osnovami nabízených tematických celků se řídí podmínkami školy: jsou to pěstitelství, práce s technickými materiály, vedení domácnosti, práce s počítačem, elektrotechnika kolem nás. Pro koordinaci výuky není stanovena předmětová komise. Vyučující nemají vypracované tematické plány a někteří neznají osnovy předmětu. Na výuku se připravují na základě domluvy s ostatními vyučujícími stejného tematického celku. Důsledkem tohoto špatného rámcového plánování jsou časté odchylky obsahu učiva od platných osnov (výtvarné techniky, práce s papírem) nebo příliš dlouhá doba, věnovaná některým činnostem (úklidové práce, ruční práce). To dokládají jak zápisy v třídních knihách, tak některé sledované hodiny. Při kontrole třídních knih bylo zjištěno velké množství zrušených hodin předmětu (VII. B - jedno oddělení - 10 zrušených hodin od začátku školního roku).

Praktické činnosti vyučuje 7 pedagogů, z toho 5 s odborností pro výuku jiných předmětů. Vybrané tematické celky, které vyučující zařadili do výuky, jsou příbuzné jejich oboru a

odpovídají jejich schopnostem.

Velmi dobrým prostorovým a materiálním zázemím pro výuku je školní dílna, pozemek, cvičná kuchyňka, učebna informatiky a pracovna praktických činností.

Žáci nemají učebnice ani sešity, vyučující jim ale podle potřeby kopírují odborné texty, např. recepty a technické výkresy.

Předmět se vyučuje ve skupinách s přiměřeným počtem žáků.. Většina pedagogů zaměřuje vyučovací hodiny v souladu se specifickým cílem předmětu na tvorbu praktických dovedností. Převážná část sledované výuky představovala nadprůměrně vedený výchovně vzdělávací proces s vhodným střídáním individuálních a kooperativních způsobů práce a s respektováním individuálních zvláštností žáků. Týká se to i hodin, kde téma a cíl nebyly v souladu s osnovami předmětu (výtvarné techniky). Výuka byla vždy zajištěna dostatkem vhodných pomůcek a jejich užívání probíhalo při zachování bezpečnostních pravidel. Nevyhovující část výuky byla způsobena nepřipraveností učitelky, která se projevila v absenci pomůcek, ve špatném metodickém postupu, chybami v odborné terminologii a špatnými psychohygienickými podmínkami.

Ve větší části výuky panovala tvořivá atmosféra, učitelky žáky velmi dobře motivovaly správným vysvětlováním i výběrem zajímavých činností.

Vzhledem k částečnému nedodržení osnov několika pedagogy jsou v plánování výuky výrazné nedostatky. Personální podmínky jsou dobré, materiální podmínky výuky jsou velmi dobré. Metody a formy práce jsou celkově na dobré úrovni. V motivaci a hodnocení žáků a v psychohygienických podmínkách jsou pozitiva a negativa v rovnováze. Interakce a komunikace mezi učiteli a žáky je dobrá.

Kvalita vzdělávání v praktických činnostech je dobrá.

Přírodopis

Členění učiva přírodopisu do jednotlivých ročníků je v souladu s osnovami schváleného vzdělávacího programu a časová dotace hodin předmětu odpovídá schválenému učebnímu plánu. Kontinuita výuky mezi jednotlivými ročníky je zajištěna používáním ucelené řady schválených učebnic od šestého do osmého ročníku, devátý ročník používá navazující učebnici z jiné řady, tematické plány jsou tvořeny podle těchto učebnic. Garantem návaznosti výuky je předmětová komise. Realizace laboratorních prací je ponechána na volbě jednotlivých učitelek, které je uskutečňují v různé míře funkčnosti a četnosti. Někdy je v nich práce s biologickým materiálem nahrazena prací s literaturou a obrázky. Významná je početná účast žáků všech věkových kategorií na biologické olympiádě. Samostatné písemné práce z olympiády jsou vystavené na chodbě školy a žáci si je o přestávkách se zájmem prohlížejí.

Učitelky mají pedagogickou i odbornou způsobilost s jednou výjimkou, kdy je způsobilost jedné učitelky jen pedagogická. Ve škole jsou dvě pracovny přírodopisu, které postačují potřebám všech hodin předmětu. Vybavenost pracoven se liší podle záměrů jejich správkyň s ohledem na právě vyučovaná témata. Učebních pomůcek a vyučovací techniky je dostatečné množství, pro geologii a mineralogii jsou využívány také ukázky z kabinetu chemie. V členění jednotlivých hodin je při jejich různosti rezerva pro relaxaci a přizpůsobení tempa výuky věku žáků.

Struktura hodin odpovídá výukovým cílům, s různou mírou efektivity používají učitelky při výuce rozmanité metody. V hodinách se střídá převažující frontální přístup s prací skupin i

jednotlivců. Pro písemnou práci jsou zavedeny a funkčně využívány dva druhy sešitů, výkladový a pracovní. Někdy jsou žáci vedeni k vyhledávání alternativních zdrojů informací zadáváním referátů za domácí úkol. S těmi se pak v hodinách zpravidla dále pracuje. Častější je použití doplňující literatury, encyklopedií a výstřižků z tisku.

K aktualizaci učiva volí učitelky většinou vhodná fakta, která mohou žáky zaujmout, používají motivačních výzev a využívají mezipředmětové vztahy převážně podle svých odborných způsobilostí. Negativem malé části výuky je demotivující, necitlivý přístup učitelky k projeveným neznalostem nebo formulačním neobratnostem žáků.

Hodnocení jednotlivých žáků za konkrétní výkony je spíše sporadické. Ověřování znalostí a opakování probíhá většinou frontálně metodou řízeného rozhovoru. Závěr hodin bývá poznamenán časovou tísni a citelně v něm chybí shrnutí spolu se závěrečným hodnocením.

Ve většině hodin je respektována osobnost žáka. Žáci rozvíjejí svoje komunikativní dovednosti tím, že kladou otázky, reagují na motivační výzvy a komentují situaci. Prostor pro přímou diskusi je vytvářen jen okrajově. V malé části hodin probíhá komunikace jen jednosměrným tokem informací od učitelky k žákům.

V plánování a přípravě výuky přírodopisu převažují pozitiva nad drobnými nedostatky. Materiální a personální podmínky výuky jsou velmi dobré. Celkově průměrnou úroveň má organizace výuky a použité formy a metody práce. V motivaci a hodnocení jsou citelné nedostatky. V komunikaci a interakci jsou pozitiva a negativa v rovnováze.

Výuka přírodopisu je dobrá.

Zeměpis

Členění učiva zeměpisu do jednotlivých ročníků je v souladu s osnovami schváleného vzdělávacího programu a časová dotace hodin předmětu odpovídá schválenému učebnímu plánu. Garantem kontinuity výuky v jednotlivých ročnících je předmětová komise, jejíž vedoucí je před ukončením studia a dosud bez větších pedagogických zkušeností. V rámci plánování výuky připravuje předmětová komise i pravidelnou účast školy v soutěži Eurorebus. Cvičení a práce v terénu praktikují učitelky nahodile podle dané situace, např. při škole v přírodě. Příprava výuky je ovlivněna také tím, že na této fakultní škole vyučují v rámci své řízené praxe studenti PFUK. Tomu učitelky pružně přizpůsobují výuku.

Zeměpisu vyučují tři učitelky, jedna způsobilá odborně i pedagogicky, jedna pedagogicky a jedna bez odborné a pedagogické způsobilosti. Vyučuje se v kmenových třídách. Přiměřené množství učebních pomůcek učitelky obohacují a doplňují vlastními pomůckami a materiálem, který přinesou žáci. Ve škole je velmi dobře vybavená školní knihovna s encyklopediemi a dalšími v zeměpise využitelnými knihami. Fond nástěnných map je různorodý, některé jsou nové, ale používají se i mapy zastaralé. Všichni žáci mají nové školní atlasy.

Jednotlivé učitelky výuku různě strukturují. Používají střídání metod frontální, skupinové i samostatné práce, žáci pracují s atlasy, slepými mapami, schémata a náčrtky. Do výuky vhodně včleňují videopořady, které slouží jako podklad k zadávaným otázkám. Zkušené učitelky, které učivo věcně správně interpretují, vedou žáky k analyzování zeměpisných jevů. V menší části výuky jsou pomůcky využívány nedostatečně.

Jedna učitelka, která v dané třídě vyučuje kromě zeměpisu český jazyk a němčinu, mimořádně pozitivně využívá mezipředmětových souvislostí tím, že část zeměpisného učiva prezentuje německy. Žáci v tomto jazyce velmi dobře komunikují.

Učitelky používají motivační výzvy a pozitivně hodnotí znalosti žáků v průběhu hodiny. Při ověřování míry pochopení nové látky žákům pomáhají. U zkušených učitelek je efektivita této pomoci vyšší.

Komunikace mezi žáky a učitelkami je přátelská, vychází z důvěry a vzájemně pozitivního vztahu. Neverbální komunikace dokládá respektování pravidel jednání a oboustrannou vstřícnost.

Plánování a příprava výuky zeměpisu mají spíše nadprůměrnou úroveň. Výuka probíhá v dobrých podmínkách. Organizace, metody a formy, motivace, hodnocení a komunikace mají celkem průměrnou úroveň.

Výuka zeměpisu je dobrá.

Kvalita vzdělávání ve sledovaných oblastech

V plánování a přípravě výuky jsou pozitiva a negativa zhruba v rovnováze. Personální, materiální a psychohygienické podmínky výuky jsou v souhrnu spíše velmi dobré. Organizace, formy a metody výuky jsou na dobré úrovni. Průměrnou úroveň má motivace a hodnocení. Interakce a komunikace je dobrá.

Kvalita vzdělávání je dobrá.

HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ VE VZTAHU KE SLEDOVANÝM OBLASTEM VZDĚLÁVÁNÍ

Plánování

Základem plánování je obecná vize ředitele o poslání základní školy v dané lokalitě. Důraz klade ředitel školy na naplňování vzdělávacího programu a na vytváření podmínek pro všestranný rozvoj zájmů žáků. Z tohoto pojetí vychází stručný výčet úkolů a akcí, který je v průběhu školního roku v souvislosti s aktuálními potřebami rozpracováván v týdenních plánech.

Při inspekční činnosti bylo sledováno především plánování výuky v 1. – 3. ročníku, v zeměpise, přírodopise, chemii, fyzice a praktických činnostech. Rozvržení učiva formou tematických plánů vedení školy nevyžaduje a v lakonické zmínce o kontrolní činnosti explicitně neformuluje kontrolu plnění osnov, což nekoresponduje s proklamovaným hlavním úkolem školy. Vedení školy nepředložilo plán výchovného poradenství, v němž by byla rozpracována péče o děti s poruchami učení.

Ředitel školy tak postrádá účinnou zpětnou vazbu, která by mu umožňovala věrohodnou evaluaci vzdělávacího programu školy.

Nabídka volitelných předmětů vychází ze zájmu žáků a z personálních možností školy. Další aktivity škola zajišťuje formou zájmových, především sportovních kroužků.

V oblasti plánování jsou citelně slabá místa.

Organizování

Náročná změna organizace a racionalizace řízení po sloučení dvou škol v roce 1997 byla provedena citlivě a s porozuměním pro potřeby dětí, výchovně vzdělávacího procesu i učitelů.

Ředitel školy zpracoval organizační řád, který vymezuje organizační strukturu vedení, určuje kompetence vedoucích pracovníků a umožňuje operativní řízení. Ředitel má dvě zástupkyně, na které delegoval pravomoci související s pedagogickým řízením školy. Funkce statutárního zástupce není v organizačním řádu upravena, nejasné je vymezení funkce zástupce pro věci ekonomické. Působnost výchovného poradce a pravomoci některých pracovníků na nižších úrovních řízení výchovně vzdělávacích úseků (předsedové předmětových komisí a metodických sdružení) nejsou v organizačním řádu definovány.

Vnitřní řád školy upravuje povinnosti žáků. Chybějí v něm ustanovení o ochraně zdraví včetně prevence sociálně škodlivých jevů, o zacházení s učebnicemi a se školním majetkem i o právech žáků. Samostatně jsou zpracována kritéria hodnocení a klasifikace chování.

V rozvrhu hodin některých tříd se místy objevuje méně vhodný začátek vyučování v devět hodin, délka hlavní přestávky neodpovídá znění vyhlášky o základní škole.

Zápisy z pedagogických rad dokládají, že se rada pravidelně zabývá hodnocením prospěchu a chování žáků a výchovným působením školy. V případech rozhodování o klasifikaci žáků z chování rada překračuje pravomoci poradního orgánu ředitele.

Vybraná povinná dokumentace je až na drobné nedostatky na prvním stupni dobře vedena.

Vedení informuje pracovníky školy o výchovně vzdělávací problematice a podporuje jejich aktivitu a iniciativu. K přenosu informací dochází zejména prostřednictvím pravidelných porad a distribucí týdenních plánů a dalších pokynů do sboroven. Zpětná vazba informačního systému je zajišťována otevřeností vedení školy vůči názorům a připomínkám učitelů a rodičů. Prezentace školy na veřejnosti je trvale předmětem pozornosti vedení, které pracuje na vytvoření interaktivního informačního systému u hlavního vchodu. Výroční zpráva obsahuje velké množství dat statistické povahy, chybí v ní jen učební plán školy. Informace o prospěchu a chování žáků jsou v oblastech sledovaných inspekcí většinou objektivní, s četností až na některé výjimky odpovídající časové dotaci jednotlivých předmětů.

Spolupráce s rodiči probíhá zejména formou komunikace se Spolkem rodičů. Škola je otevřená veřejnosti širokou nabídkou převážně sportovních aktivit.

Práce metodických sdružení na prvním stupni odpovídá potřebám učitelů i velikosti školy. Obsah činnosti vyplývá z ustálených zvyklostí a z úkolů vedení. Metodická sdružení se podílejí na organizování mimoškolních akcí, na zjišťování výsledků výuky a na hodnocení prospěchu dětí. Předmětové komise posuzovaných předmětů (pokud jsou zřízeny) koordinují výuku, zajišťují reprezentaci školy v soutěžích a pomáhají řešit materiální zabezpečení vzdělávacího procesu.

V oblasti organizování jsou pozitiva a negativa v rovnováze.

Vedení a motivování pracovníků

Vedení školy má operativní styl řízení s vlídným přístupem k pracovníkům. Očekává zodpovědné plnění povinností, vítá aktivitu a podporuje iniciativu směřující k obohacení života školy. Menší část učitelů nereaguje na tento přístup adekvátní odpovědností.

Úkoly jsou pedagogickým pracovníkům ukládány prostřednictvím krátkodobých plánů činnosti školy. Operativní porady a osobní projednání s konkrétními pracovníky využívá vedení školy při řešení aktuálních problémů.

Pro motivování pracovníků má ředitel školy jasnou představu i stanovené priority. Snaží se

získat pedagogické pracovníky pro svou koncepci především vytvářením dobrých materiálních podmínek pro vyučování a zlepšováním pracovního prostředí.

Nenárokové složky platu jsou projednávány a na základě návrhů zástupkyň přidělovány jednou měsíčně podle kritérií, s nimiž byli učitelé seznámeni. Morální stimulací je příznivé klima školy a u mladých pedagogů i možnost dočasného bydlení ve školní ubytovně. Příznivá pracovní atmosféra fakultní školy se projevuje i při studentské praxi.

Další vzdělávání učitelů vedení podle finančních možností školy podporuje. Výběr vzdělávacích akcí vychází z potřeb učitelů i z požadavků vedení.

Vedení a motivování pracovníků je velmi dobré.

Kontrolní mechanismy

Kvalitu práce jednotlivých učitelů ředitel i obě zástupkyně znají, což se potvrdilo při společných hospitacích. Pozitivním rysem hospitační činnosti jsou i vzájemné hospitace mezi učiteli. Zjištění z hospitační činnosti vedení školy s pedagogickými pracovníky projednává, chybí však systematictější, dlouhodobé hodnocení práce učitelů a promítnutí kvality jejich práce do konkrétních opatření.

Vedení školy pravidelně kontroluje pedagogickou dokumentaci, sleduje zápisy z třídních schůzek a na případné podněty pružně reaguje.

Rezervy jsou v kontrole přístupu některých učitelů k žákům s vývojovými poruchami učení, a to ve smyslu tvorby a dodržování individuálních plánů a plného respektování Pokynu MŠMT ČR č.j. 23 472/92-21 k zajištění péče o děti se specifickými vývojovými poruchami učení a chování v základních školách.

Zaměření kontrolní činnosti na metodickou pomoc začínajícím, nekvalifikovaným a méně zkušeným učitelům je podle orientačních zjištění neúčinné.

Vzhledem ke zjištěnému nesouladu části výuky s osnovami a vzhledem k nedostatkům v oblasti péče o integrované žáky se ukázalo, že kontrolní systém má nedostatečný rozsah.

Ve sledovaných předmětech škola provádí evaluaci prostřednictvím metodických sdružení a předmětových komisí. Ke zjišťování úrovně vzdělávání slouží i účast žáků na biologické a fyzikální olympiádě, v zeměpisné soutěži Eurorébus a v Archimediádě.

V kontrolních mechanismech jsou citelně slabá místa.

Hodnocení kvality řízení

Ve vztahu ke sledovaným oblastem vzdělávání jsou v řízení školy pozitiva a negativa v rovnováze.

DALŠÍ VÝZNAMNÁ ZJIŠTĚNÍ

- Škola vykazuje 68 integrovaných žáků (z toho naprostou většinu s vývojovými poruchami učení), z nichž u části je diagnostikováno postižení v rozsahu, který by jim umožňoval péči ve speciálních školách nebo třídách. Výchovná poradkyně integrované žáky eviduje a s jejich vzdělávacími potřebami učitele seznamuje. Ani pro děti opakovaně doporučené k integraci však nejsou zpracovány individuální vzdělávací plány. Zvýšená péče věnovaná

těmto žákům byla v průběhu inspekční činnosti pozorována spíše výjimečně. Někteří učitelé nerespektují při hodnocení a klasifikaci těchto dětí Pokyn MŠMT ČR č.j. 23 472/92-21 k zajištění péče o děti se specifickými vývojovými poruchami učení v základních školách. Plán výchovného poradenství nebyl pro nepřítomnost výchovné poradkyně inspekci předložen. Celé oblasti péče o děti se specifickými vzdělávacími potřebami chybí systematické a metodické vedení.

Úroveň péče je ovlivněna i nízkou vypovídací hodnotou některých zpráv z psychologických vyšetření z pedagogicko psychologické poradny pro Prahu 11 s málo konkrétními doporučeními.

V oblasti poskytování péče dětem se specifickými vývojovými poruchami učení má škola výrazné nedostatky.

- Během inspekce se škola účastnila mezinárodní matematické soutěže KLOKAN, která je důležitým nástrojem evaluace.

Organizační zajištění soutěže vedením školy bylo velmi dobré.

- V průběhu inspekce byl rodičům žáků vybraných tříd 8. ročníku zadán dotazník, jehož prostřednictvím 59% rodičů formulovalo své názory na školu. Převážná většina názorů rodičů se v oblastech, které byly předmětem inspekce, shodovala se zjištěními inspekčního týmu.

VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- Zřizovací listina ze dne 11. října 1999 (příloha č.1 k usn. č. 465/99).
- Rozhodnutí o zařazení do sítě škol č.j. 610/99/ZŠ ze dne 15.3.1999.
- Vybraná povinná dokumentace dle § 38a zákona č. 29/1984 Sb., školský zákon.
- Podkladová dokumentace ČŠI.
- Výroční zpráva školy za školní rok 1998/99.
- Fakultativní dokumentace vedení školy a metodických orgánů.
- Výběr žákovských sešitů a prací.
- Zápisy z třídních schůzek.
- Hospitační záznamy ČŠI.

ZÁVĚR

Výrazná pozitiva

- Organizačně citlivě zvládnuté sloučení dvou škol v roce 1997.
- Velmi dobré motivování a vedení pracovníků.

Výrazná negativa

- Citelně slabá místa v oblasti péče o děti se specifickými vývojovými poruchami učení.
- Nerespektování osnov a učebního plánu v části výuky praktických činností.

Ve velmi dobrých podmínkách poskytuje škola vzdělávání ve sledovaných oblastech na dobré úrovni. Zjištěné kvality vzdělávání odpovídá průměrná úroveň řízení.

Škola účelně využívá prostředky přidělené školským úřadem a zřizovatelem k zabezpečení výuky 1.- 3. ročníku a sledovaných předmětů 2. stupně.

Na základě orientačních zjištění je škola hodnocena jako dobrá.

Datum vyhotovení inspekční zprávy a složení inspekčního týmu

Razítko

Školní inspektoři	Titul, jméno a příjmení	Podpis
Vedoucí týmu	Mgr. Zdeněk Bělecký	Z. Bělecký, v.r.
Členové týmu	RNDr. Jitka Loubová	J. Loubová, v.r.
	Mgr. Josef Černý	J. Černý, v.r.

V Praze dne 5. dubna 2000.

Datum a podpis ředitele školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 6. dubna 2000

Razítko

Mgr. Zdeněk Stříhavka

Z. Stříhavka, v.r.
Podpis ředitele

Předmětem inspekce bylo dílčí zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.

Dle § 19 odst. 8 téhož zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Hodnotící stupnice

Stupeň	Širší slovní hodnocení
Vynikající	<i>Zcela mimořádný, příkladný</i>
Velmi dobrý	<i>Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň</i>
Dobrý	<i>Negativa a pozitiva v rovnováze, průměrná úroveň</i>
Ještě vyhovující	<i>Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa</i>
Nevyhovující	<i>Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.</i>
Plní, je v souladu	<i>Dodržuje, čerpá účelně, efektivně</i>
Neplní, není v souladu	<i>Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně</i>

Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Školský úřad Praha 4	21. dubna 2000	010 639/00-5107
Zřizovatel MČ Praha 11	21. dubna 2000	010 640/00-5107

Připomínky ředitele školy

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
		Nebyly vzneseny.